

Полякова Юліана Юрьевна

Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина
Центральная научная библиотека

ОБРАЗ АВТОРА В СТИХАХ И ВОСПОМИНАНИЯХ ОЛЬГИ МОЧАЛОВОЙ

В статье рассмотрены мемуары малоизвестной поэтессы XX века Ольги Мочаловой и сопоставлены с ее поэзией. На основе стилистического анализа делается вывод о том, что для воспоминаний Мочаловой характерно сложное сочетание документальных фактов и поэтического восприятия мира. Поэтесса в своих воспоминаниях накладывает на реальный образ человека свое видение его личности, но при этом не рассматривает поступки портретируемого сквозь призму его творчества.

Ключевые слова: воспоминания, поэзия, образ автора, лексика, стилистика.

При изучении мемуарной литературы наряду с ценностью и достоверностью информации и литературными достоинствами текста исследователи уделяют внимание и личности самого мемуариста. Иногда образ мемуариста, воссозданный в воспоминаниях, оказывается даже важнее и интереснее, чем информация о других персонах или событиях.

Особым жанром мемуаров является литературный портрет. Литературные портреты могут быть разнообразными по форме: эссе, очерки, биографии, зарисовки (эскизы), этюды. Как правило, человек изображается в них на фоне определенной эпохи, его образ вписывается в контекст литературно-художественной и общественной жизни страны.

При создании литературного портрета автор мемуаров не только фиксирует свое отношение к герою, но и воссоздает собственную биографию. Поэтому образ автора присутствует в тексте в виде двух модификаций: повествователя и героя собственной биографии. Если при этом мемуарист – поэт, то для его мемуарной прозы обычно характерна открытая лирическая интонация, которая иногда проявляется даже в особой ритмической структуре текста. При этом образ поэта, определяемый лексико-семантическими и стилистическими особенностями его стихов, корректируется прозаическими замечками.

Проблема воссоздания образа автора путем анализа его произведений давно интересовала многих литературоведов. Так, еще академик В. В. Виноградов в статье «Проблема образа автора в художественной литературе» писал: «Образ автора – это индивидуальная словесно-речевая структура, пронизывающая строй художественного произведения и определяющая взаимосвязь и взаимодействие всех его элементов. Самые типы и формы этих соотношений внутри произведения и в его целостном облике исторически изменчивы и многообразны в зависимости от стилей и систем словесно-художественного творчества, которые, в свою очередь, определяются образом автора» [1, с. 151–152].

Для воссоздания образа автора важны как анализ его стиля, так и выяснение общественно-политических и эстетических взглядов автора с психологической и эмоциональной точки зрения. Поэтому, как указывает Ю. Мажарина, в мемуарах предметом исследования может стать не только стиль и сюжет, но и «личность автора, повествующего об индивидуальной неповторимости фактов, лиц, событий, явлений, за которыми раскрываются общие жизненные закономерности» [4, с. 200].

Еще один аспект мемуарного творчества рассматривает А. Галич [2]. Он отмечает: «Мистецтво створення документального портрета полягає ще у відображенні духовного світу реальної особистості. Письменник повинен відмовитися від позиції своєрідного реєстратора зовнішності героя, але відтворити власне ставлення до нього» [2, с. 47].

Кроме того, для литературного портрета характерно не только изображение личных встреч с героем, но и включение фрагментов исследования творчества изображаемого лица.

Образ мемуариста характеризуют и авторские отступления. В них автор присутствует непосредственно, как повествователь, или выступает опосредованно в форме закадрового комментатора событий. Возможно и сочетание разных типов отступлений, например, лирических и документальных. При этом, по мнению Т. Колядич, «не просто происходит смена повествовательной интонации, но даже видоизменяется форма авторского “я”, персонифицируясь из лирического героя в объективного повествователя» [3, с. 90].

Сочетание двух этих ипостасей характерно для недавно опубликованных воспоминаний малоизвестного поэта XX века Ольги Мочаловой. Анализу этих воспоминаний с целью воссоздания образа автора и посвящена данная статья.

Книга О. Мочаловой «Голоса Серебряного века» [5], включающая стихи и воспоминания поэта, была издана в 2004 г. на основе материалов фонда Ольги Мочаловой, находящегося в РГАЛИ.

Московская поэтесса Ольга Алексеевна Мочалова (1898–1978) в 1923 г. закончила этнолого-лингвистическое отделение факультета общественных наук (ФОН) Московского университета. Еще будучи студенткой, она писала стихи и участвовала в литературной жизни столицы: посещала кружок поэтов во Дворце искусств, которым руководил В. Я. Брюсов, занималась в пушкинском семинаре, организованном Вяч. И. Ивановым, ходила на литературные диспуты и вечера, где встречалась со многими уже известными и начинающими поэтами. Затем Ольга Мочалова работала преподавателем русского языка и литературы в разных учебных заведениях Москвы. При этом она продолжала писать стихи, создав многочисленные сборники стихотворений («Рассветный час», «Второй "Домострой"», «Желанье лета», «Колючий груз», «Бедное богатство», «В разрывах туч», «Дорога вдаль», «Оборона», «Разлука» и др.), а также выступая со статьями о литературе.

Особый интерес представляют воспоминания, над которыми Мочалова работала на протяжении нескольких лет (1956–1972). Повествуя о своих встречах с известными и малоизвестными поэтами, Ольга Мочалова прописывает и собственную биографию на фоне литературной эпохи. При этом она не касается не только общественно-политических, но и каких-либо важных историко-литературных событий. Можно предположить, что это – вполне осознанная авторская позиция. Подчеркнутая аполитичность Мочаловой вполне вписывается в понятие «внутренняя эмиграция», то есть сознательное устранение из собственной жизни социально-политической компоненты. Возможно, с этой позицией связано и отсутствие у Мочаловой печатных сборников. Наверно, это, с одной стороны, не могло не уязвлять поэта, но с другой – создавало иллюзию собственной политической и эстетической независимости. В стихах Мочаловой современность представлена только отдельными понятиями-маркерами. Например, в стихотворении «Москва летом», где описано, как скудная городская природа побеждает вечно занятых и вечно спешащих людей, упоминаются «метро», «милиционер», что позволяет отнести его к 30-м годам XX ст.:

*Ночь съедена белым полурассветом,
Работами над метро...
Врасплох и насильственно
Каждое лето
Все возраста грабит восторг.
Купайся в дожде, бухгалтер усталый,
Стой с розой, милиционер!
Пока по столице ветвями усатый
Полнобокий проходит зверь! [5, с. 210].*

Ее стихи не обжигают новизной формы или содержания, они всего лишь (на уровне эпитетов) отрицают общепринятые нормы. Но уже в 20-е годы поэзия Мочаловой привлекала внимание коллег и критиков: книга «Голоса Серебряного века» содержит отзывы В. Иванова, М. Цветаевой, Н. Гумилева и других собратьев по цеху. Наиболее точное определение ее поэзии, на наш взгляд, принадлежит перу поэта Георгия Оболдуева: «Скудные стихи, поэзия подвернутой мысли, хороши пропуски ассоциаций, мысль неметка, чутье верно, на редкость непевучи, язык среден и однообразен, попадает безвкусица, уродливость, болезненность, переходящая в «болезнь» карельской березы... В общем – настоящая поэзия в плохих стихах» [5, с. 278]. Похоже, Мочалова сознательно не стремилась сделать свою поэзию более понятной, и это – вторая причина, по которой ее стихи почти не публиковались.

Воспоминания Мочаловой, вошедшие в книгу «Голоса Серебряного века», делятся на два цикла: «Литературные встречи» и «Литературные спутники». Первый цикл включает в себя воспоминания об известных поэтах: А. А. Ахматовой, К. Д. Бальмонте, В. Я. Брюсове, И. А. Бунине, Н. С. Гумилеве, С. А. Есенине, Вяч. И. Иванове, В. Т. Кириллове, М. А. Кузmine, Б. М. Лапине, О. Э. Мандельштаме, В. В. Маяковском, С. Я. Парнок, В. Пясте, Ф. Сологубе, М. И. Цветаевой. Во второй цикл вошли портреты не только таких выдающихся поэтов, как Николай Гумилев, Борис Пастернак, Вячеслав Иванов, Аделина Адалис, но и их менее известных собратьев по перу – Алексея Петрова, Маргариты Тумповской, Михаила Малишевского, Варвары Моной, Георгия Оболдуева, а также многочисленных авторов, входивших в 1920-х годах во Всероссийский союз поэтов.

Раздел «Литературные встречи» отличается большей фрагментарностью, лаконичностью, беглостью зарисовок. Они включают, помимо собственных впечатлений, многочисленные отзывы о поэтах других людей. Поэтому непроверенные сведения, сообщаемые Мочаловой, иногда по своей интонации приближаются к литературным сплетням. А сам автор воспоминаний предстает в них сторонним, но пристрастным и зорким наблюдателем. Эти заметки содержат много фактических ошибок, но при этом могут быть полезными при общей характеристике литературной жизни 1920–1930-х годов.

Особенно наглядно это проявляется в очерке, посвященном Марине Цветаевой. Мочалова рассказывает о своих встречах с Мариной Ивановой, происходивших до отъезда Цветаевой в эмиграцию

и после ее возвращения. В описании молодой Цветаевой подчеркивается ее человеческая и творческая особенность: «Взгляд уплывающий, видящий сквозь обычное. Походка – отталкивание от земли. Речь – бормотание и выстрелы. Трудно было проложить к ней путь: превосходящая поэтической зрелостью, но не слишком старшая по возрасту, да и девицами не интересуется» [5, с. 52]. И резким контрастом выглядит портрет Цветаевой 1940 г.: «Седоватый завиток надо лбом, бледно-голубые глазки, выражение беспокойное и недоброе. Казалось, сейчас кикимора пойдет бочком прыгать, выкинет штучку, оцарапает, кувыркнется. Разговаривала она судорожно быстро, очень раздражительно, часто обрывая собеседника» [5, с. 57]. Слушая стихи Мочаловой, Цветаева «разливалась потоком попутных мыслей», но в итоге сказала: «Вы – поэт без второго рождения, а оно должно быть» [5, с. 59]. Вероятно, имелось в виду, что мнение о поэте формирует широкая читательская аудитория, ее разнообразные отклики, а это возможно лишь в том случае, когда стихи опубликованы. В итоге главным в воспоминаниях Мочаловой оказывается ощущение собственной смутной обиды на то, что Цветаева воспринимала ее не как поэта, а всего лишь как человека, способного помочь ей в разрешении бытовых проблем.

Заметки о Цветаевой по смыслу и тональности перекликаются с воспоминаниями о двоюродной сестре Мочаловой, поэтессе Варваре Мониной из цикла «Литературные спутники». В этом разделе перед читателем достаточно откровенно раскрываются дружеские и любовные связи московских поэтов второго десятилетия XX века. Мочалова выступает здесь уже как активный участник событий, рассказывая не только о других, но и о себе, о той роли, которую она сыграла в жизни разных людей. При этом Мочалова дает анализ творчества каждого поэта с привлечением обширного стихотворного материала.

Открывает цикл очерк «Поэтическая спутница. Варвара Монина». Мочалова описывает жизненный и творческий путь своей сестры и соперницы. В разделе «О поэзии Мониной» Мочалова рассматривает неизданные сборники стихов поэтессы и характеризует ее поэтику, скорее как поэта, чем как литературовед: «В. А. не выросла до полного овладения своим даром. Причины не только в слабости ее жизненной воли, но и в трудности исторического момента. Ее поэтический опыт не должен пройти бесследно. Так могла бы петь бело-розовая повилка, вьась на изгороди и останавливая прохожих над зацветшей могилой» [5, с. 77].

В обоих циклах воспоминаний присутствуют очерки о тех, кто особо повлиял на становление Мочаловой-поэта: о Николае Гумилеве и Вячеславе Иванове. Мы более подробно остановимся на характеристике личности и творчества Гумилева, с которым Мочалову связывали романтические отношения и который, по-видимому, навсегда остался для нее идеалом поэта и мужчины. Поэтому эти воспоминания названы кратко: «Навсегда. Николай Гумилев». Рассказ о случайном знакомстве на юге в Ялте, в 1916 г. постепенно переросшем в роман, перемежается записанными по горячим следам высказываниями Гумилева на литературные темы [5, с. 39]. Похоже, наибольшее впечатление на Мочалову произвело ярко выраженное мужское начало Гумилева: «Он нес с собой атмосферу мужской требовательной властности, неожиданных суждений, нездешней странности» [5, с. 96]. Их нечастые встречи во время его приездов в Москву описаны Мочаловой с несомненной сдержанностью, когда, вроде бы, ничего определенного не сказано, но при этом сказано все: «Десятилетия он снился мне ежедневно. Проходил мимо, смотрел, и в глазах была сияющая нежность. Слов не было. Потом пропало и это. Разумеется, я любила других. Но среди других, неизбежно развенчанных, уцелел он один» [5, с. 103].

О поэзии Гумилева Мочалова говорит как поэт, причем больше о содержании, чем о форме: «Думается, основная его тема – потеря рая. Он был там. Оттуда сохранилась память о серафимах, об единорогах. Это не поэтические “украшения”, а живые спутники души. Оттуда масштабность огненных напряжений, светов, горений» [5, с. 105]. Роман двух поэтов, едва начавшись, был оборван в 1921 г. расстрелом Гумилева. Но удивленное восхищение человеком и поэтом она пронесла через всю жизнь. Особо зафиксирована Мочаловой поэтическая перекличка с Гумилевым – дан перечень его стихов к ней и ее стихов к нему [5, с. 109–113].

Второй учитель Мочаловой – Вячеслав Иванов – предстает в ее воспоминаниях олицетворением «горного духа». Обычно воспоминания о нем содержат насмешки и яд – слишком неоднозначная была фигура. Но Мочалова пишет об Иванове с уважительным восхищением: «Даже не вникая в суть его высказываний, можно было на собеседованиях любоваться многообразием оттенков, которыми он переливался. Женственность, младенческая беспомощность опущенных рук, что-то от птицы, от камня, от колебания ветвей. Лицо ученого, мудреца, провидца... Голос его не имел сравнения по своему музыкальному звучанию – выверенный звук, легко взлетающий, прозрачный, серебряный. Великолепное знание людей и умение властвовать ими» [5, с. 124]. Мы видим удивительную для молодой девушки наблюдательность и точное понимание того, что красота явления в целом может и должна затмевать мелкие бытовые подробности.

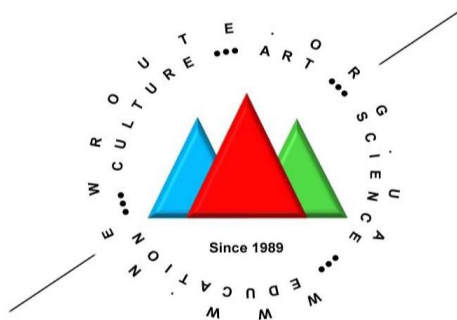
Ольга Мочалова предстает в своих мемуарах не только как пристрастный критик, как летописец не столько событий, сколько душевных движений. Эффект непосредственности и естественности повествования достигается у нее сочетанием различных психологических планов (план повествователя и план героя автобиографии). Обиходно-бытовая окраска стиля мемуаров, имеющих слегка иронический оттенок, упрощенный синтаксис, отрывистость и обрывы придают мемуарам сходство с лирикой Мочаловой. В рассказах о современниках разговорно-обиходная лексика ведет к снижению образов только в том случае, когда этого желает сам автор.

Постепенно в мемуарах вырисовывается и образ самой Ольги Мочаловой. Перед нами человек изначально взрослый и трезво мыслящий, наделенный наблюдательностью и острым умом, делающим возможным общение на равных с ней старших товарищей по цеху. Психологический автопортрет Мочаловой позволяет судить о степени достоверности самих воспоминаний – с одной стороны, автор склонен преобразовать, преобразовывать действительность, накладывая на реальный образ человека свое видение, с другой – никогда не рассматривает поступки портретируемого сквозь призму его творчества. В этом случае мерилom погрешности, углом отклонения от реальности является творчество самого автора. Характеризуя особенности подобного явления, Т. Черкашина отмечает: «Проте доволі часто події зовнішнього життя автора показані з проєкцією на його індивідуальне життя, тому і в мемуарах, і в літературних портретах є також фрагментарна автобіографія автора, яка знаходиться на периферії сюжету, у той час як автор постає у якості головного наратора й другорядного персонажа» [6, с. 117].

Анализ воспоминаний Мочаловой позволяет сделать вывод о том, что, хотя они писались уже в 1960-е годы (с привлечением более ранних записей), основой их стало сочетание документальных фактов и поэтического восприятия мира. Эта тенденция совпадает с общим развитием мемуарного жанра в литературе Серебряного века, наследницей которой мы вправе считать Мочалову. Анализ ее опубликованного наследия показал необходимость его дальнейшего изучения с целью выявления автобиографических параллелей в лирике и мемуарах, создающих особое метатекстовое пространство творчества Мочаловой с общими для поэзии и прозы героями.

Список использованных источников

1. Виноградов В. В. Проблема автора в художественной литературе / В. В. Виноградов // О теории художественной речи / В. В. Виноградов. – Москва : Высш. шк., 1971. – С. 105–211.
2. Галич А. О. Портрет у мемуарному та біографічному дискурсах: семантика, структура, модифікації / А. О. Галич. – Старобільськ : Вид-во Луган. нац. ун-ту імені Тараса Шевченка, 2017. – 449 с.
3. Колядич Т. М. Воспоминания писателей: проблемы поэтики жанра : монография / Т. М. Колядич. – Москва : Мегатрон, 1998. – 278 с.
4. Мажарина Ю. Мемуары как вид публицистического творчества / Ю. Мажарина // Вестник Воронежского университета. Сер.: Филология. Журналистика. – 2011. – № 2. – С. 199–206
5. Мочалова О. А. Голоса Серебряного века : Поэт о поэтах / О. А. Мочалова ; сост., предисл., коммент. А. Л. Евстигнеева. – Москва : Молодая гвардия, 2004. – 302 с. : 16 л. фотоил.
6. Черкашина Т. Мемуарно-автобіографічна проза / Тетяна Черкашина // Література non fiction: теоретичний вимір. – Київ, 2018. – С. 116–130.



СОЦІАЛЬНО- ГУМАНІТАРНИЙ ВІСНИК

Видання орієнтовано на викладачів, наукових співробітників, студентів, аспірантів та всіх, кого цікавлять сучасні проблеми педагогіки, соціології, філософії, психології, соціальних комунікацій, філології, мистецтвознавства, культурології, історії, економіки, юриспруденції, політики та публічного адміністрування.

Автори несуть відповідальність за зміст (авторство та самостійність досліджень), точність та достовірність викладеного матеріалу. Редакція може не поділяти точки зору авторів.

Наукові праці публікуються в рамках проведення всеукраїнської науково-практичної конференції «Сучасні тенденції соціально-гуманітарного розвитку України та світу», 26, березня 2020 р., м. Харків, Україна.

Редакційна колегія:

Кучин Павло Захарович, заслужений артист України, СГ НТМ «Новий курс» (головний редактор)
Акінішина Грина Миколаївна, кандидат філологічних наук, доцент, Державний заклад «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка»
Гончаренко Тетяна Ігорівна, СГ НТМ «Новий курс» (відповідальний секретар)
Дубовик Наталія Анатоліївна, кандидат політичних наук, доцент, Державний університет телекомунікацій
Дуна Наталія Геннадіївна, кандидат економічних наук, доцент, Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна
Захаревич Михайло Васильович, кандидат мистецтвознавства, доцент, Київський національний університет театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого
Кислюк Любов Вікторівна, кандидат наук із соціальних комунікацій, Луганський національний аграрний університет
Кожедуб Олена Василівна, кандидат соціологічних наук, доцент, Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Колчанова Людмила Миколаївна, кандидат мистецтвознавства, доцент, Харківський національний університет мистецтв імені І. П. Котляревського
Косуля Ірина Юріївна, кандидат соціологічних наук, доцент, Німецьке товариство міжнародного співробітництва (GIZ) GmbH
Кучин Сергій Павлович, доктор економічних наук, професор, Харківський національний університет мистецтв імені І. П. Котляревського
Мкртічян Оксана Альбертівна, кандидат педагогічних наук, доцент, Харківський національний педагогічний університет імені Г. С. Сковороди
Наголюк Олена Євгенівна, кандидат юридичних наук, Луганський національний аграрний університет
Сторож Олена Василівна, кандидат психологічних наук, доцент, Рівненський державний гуманітарний університет
Субота Євген Володимирович, кандидат культурології, Харківська державна академія культури
Тополевський Віктор Юрійович, кандидат педагогічних наук, доцент, Харківська державна академія культури
Федоренко Микола Олександрович, кандидат філософських наук, доцент, Національна музична академія України імені П. І. Чайковського
Харченко Артем Вікторович, кандидат історичних наук, доцент, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут»
Шевчук Інна Володимирівна, кандидат наук з державного управління, Хмельницький університет управління та права
Шпак Світлана Григорівна, кандидат психологічних наук, доцент, Рівненський інститут Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна»
Яцишин Уляна Володимирівна, кандидат політичних наук, Національний університет «Львівська політехніка»

УДК 009:3(082)

ББК 6/8я43

С69

Соціально-гуманітарний вісник: зб. наук. пр. – Вип. 31. – Харків: СГ НТМ «Новий курс», 2020. – 102 с.

Збірник засновано 2010 року.
Засновник та видавець збірника:
«Соціально-гуманітарна науково-творча
майстерня «Новий курс»
(рік заснування – 1989).

Контакти: +380970440309, sgvisn@gmail.com,
вул. Манізера, 3, м. Харків, 61002, Україна.
Докладна інформація розташована на сайті
www.newroute.org.ua.

Збірник зареєстровано в
Департаменті державної реєстрації та нотаріату
Міністерства юстиції України
(Свідцтво про державну реєстрацію друкованого засобу
масової інформації КВ №23259-13099ІР від 19.04.2018) та в
Міжнародному центрі реєстрації серійних видань
(Міжнародний стандартний серійний номер (ISSN): 2305-9869).
Збірник включено до міжнародної бази даних періодичних видань
Ulrichsweb (Ulrich's Periodicals Directory)

Вид видання за цільовим призначенням: наукове.
Наукові праці публікуються українською, російською
та англійською мовами.

Матеріали, що подані авторами розміщуються
в базі даних інформаційного ресурсу

«Наукова періодика України»,
в пошуковій системі наукових публікацій «Google Scholar»,
на сайті засновника та видавця збірника СГ НТМ «Новий курс».

Друковані примірники збірника надсилаються згідно із
Законом України «Про видавничу справу»,
Законом України «Про обов'язковий примірник документів»,
Постановою Кабінету Міністрів України
«Про порядок доставляння обов'язкових примірників документів».

Публікація у збірнику вважається науковою працею,
що опублікована у вітчизняному друкованому науковому періодичному
виданні та підтверджує апробацію наукових досліджень автора.
Збірник не входить до переліку фахових видань України.

© СГ НТМ «Новий курс», 2020

© Автори, 2020

ЗМІСТ

Стор.

Розділ перший**Педагогіка, соціологія, філософія, психологія, соціальні комунікації**

<i>Золотухін Олександр Олександрович, Петренко Юрій Миколайович</i> ФОРМУВАННЯ ЗДОРОВ'ЯЗБЕРЕЖУВАЛЬНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ СТУДЕНТІВ ЕКОНОМІЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ	...	5
<i>Мкртічян Оксана Альбертівна, Жаров Валентин Вікторович</i> ЗАСТОСУВАННЯ ЗДОРОВ'ЯЗБЕРЕЖУВАЛЬНИХ ТЕХНОЛОГІЙ В ОСВІТНЬОМУ ПРОЦЕСІ СТУДЕНТІВ ЕКОНОМІЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ	...	8
<i>Ульянов Леонід Семенович</i> ПСИХОЛОГІЧНІ ПЕРЕДУМОВИ ВЖИВАННЯ НАРКОТИКІВ СЕРЕД ПІДЛІТКІВ	...	10
<i>Яковенко Юлія Олексіївна, Мирний Вадим Володимирович, Пономаренко Олена Володимирівна</i> ФІЗИЧНЕ ВИХОВАННЯ ЯК ОСНОВА РОЗВИТКУ ТА ГАРМОНІЗАЦІЇ СУЧАСНИХ ЗДОБУВАЧІВ ОСВІТИ	...	12
<i>Клімова Анна Ігорівна</i> ОСОБЛИВОСТІ ВПРОВАДЖЕННЯ ІННОВАЦІЙНИХ МЕТОДІВ НАВЧАННЯ У ВИЩИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДАХ	...	14
<i>Мартинова Зоріна Степанівна</i> ПСИХОЛОГІЧНІ КОМПОНЕНТИ СУЧАСНОГО БАТЬКІВСТВА	...	16
<i>Бунакова Наталія Володимирівна</i> ВИХОВАННЯ В ПРОЦЕСІ ВИВЧЕННЯ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ	...	18
<i>Патрікац Лілія Вікторівна</i> ОСОБЛИВОСТІ ПРОЯВУ МЕХАНІЗМІВ ПСИХОЛОГІЧНОГО ЗАХИСТУ У НАРКОЗАЛЕЖНИХ	...	19
<i>Кургаєва Лілія Андріївна</i> ШЛЯХИ ПОДОЛАННЯ МОВНОЇ ІНТЕРФЕРЕНЦІЇ НА ЛЕКСИЧНОМУ РІВНІ	...	22
<i>Агєєнко Тетяна Анатоліївна</i> «ОБРАЗОТВОРЧЕ МИСТЕЦТВО З МЕТОДИКОЮ НАВЧАННЯ» ЯК ЗАСІБ ФОРМУВАННЯ ФАХОВИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ МАЙБУТНІХ ПЕДАГОГІВ-ОРГАНІЗАТОРІВ КУЛЬТУРНО-ДОЗВІЛЛЕВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ	...	24
<i>Дубовик Наталія Анатоліївна, Кирилюк Наталія Андріївна</i> КОМУНІТАРИЗМ ТА МОРАЛЬНІ ЦІННОСТІ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА	...	27
<i>Калиновська Ірина Миколаївна, Прокопчук Вікторія Володимирівна</i> ІНКЛЮЗИВНА ОСВІТА В КАНАДІ Й УКРАЇНІ У ПОРІВНЯЛЬНОМУ АСПЕКТІ	...	29
<i>Акінішина Ірина Миколаївна</i> АГРАРНА ПОЛІТИКА СХОДУ УКРАЇНИ У ПРЕСІ ДОНБАСУ ПЕРІОДУ ОКУПАЦІЇ 1941 – 1943 рр.	...	30
<i>Процик Мар'яна Миколаївна</i> ВИКОРИСТАННЯ ПРОЄКТНО-МОДУЛЬНОЇ МЕТОДИКИ НА ЗАНЯТТЯХ З АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ ЗА ПРОФЕСІЙНИМ СПРЯМУВАННЯМ	...	33
<i>Ключкович Тетяна Василівна</i> ТРАНСФОРМАЦІЯ СИСТЕМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЧЕХОСЛОВАЧЧИНИ В УМОВАХ ДЕМОКРАТИЗАЦІЇ (1990-1992 рр.)	...	35
<i>Панькевич Олена Олександрівна</i> ВИКОРИСТАННЯ ІННОВАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ У МЕДІАОСВІТІ (НА ПРИКЛАДІ ВИКЛАДАННЯ ДИСЦИПЛІНИ «ЖУРНАЛІСТСЬКА МАЙСТЕРНІСТЬ»)	...	36
<i>Максюта Микола Єгорович</i> ЗОБОВ'ЯЗАЛЬНІСТЬ І ДОВІРА: ОСОБИСТІСНІСТЬ ВЗАЄМОДІЇ	...	38
<i>Соколова Олександра Максимівна</i> ФЕНОМЕН ДОВІРИ В СУСПІЛЬНО-ПОЛІТИЧНИХ ПРАЦЯХ МИХАЙЛА ГРУШЕВСЬКОГО ТА В'ЯЧЕСЛАВА ЛИПИНСЬКОГО	...	39

<i>Медведська Людмила Євгенівна</i> ВІД ОРАТОРА ДО СПІКЕРА: ОСОБЛИВОСТІ ТРАНСФОРМАЦІЇ ТА ВИКЛИКИ	... 41
<i>Кучумова Наталія Іванівна, Чичул Надія Олексіївна</i> ФОРМУВАННЯ ЗДОРОВОГО СПОСОБУ ЖИТТЯ ПІДЛІТКІВ З ДИСТАНТНИХ СІМЕЙ	... 42
<i>Яковлева Катерина Іванівна</i> ТРУДНОЩІ ВИХОВНОЇ РОБОТИ З УЧНЯМИ З ДИСТАНТНИХ СІМЕЙ	... 44
<i>Tetiiana Anoshkova</i> LIBERAL ARTS EDUCATION IN A GLOBALISED WORLD	... 45
<i>Viktoriiia Chmel, Inna Akhmad</i> IMPORTANCE OF SOCIAL AND CULTURAL COMPETENCE FOR TRAINING OF ENGINEERING STUDENTS	... 47
<i>Ахмад Інна Михайлівна, Чмель Вікторія Володимирівна</i> ФОРМУВАННЯ ІНШОМОВНОЇ КОМУНІКАТИВНОЇ КОМПЕТЕНЦІЇ У СТУДЕНТІВ ІНЖЕНЕРНИХ СПЕЦІАЛЬНОСТЕЙ	... 48

Розділ другий

Мистецтвознавство, культурологія, філологія, історія

<i>Брюханов Демид Ігорович</i> ОПАНУВАННЯ ПОЛЬСЬКОЇ ДРАМАТУРГІЇ НА СЦЕНІ ХДАДТ ІМ. Т.Г. ШЕВЧЕНКА НА ПРИКЛАДІ ВИСТАВИ «ГОРБАНЬ» (1993) ЗА П'ЄСОЮ С. МРОЖЕКА, РЕЖИСЕР – М. ЯРЕМКІВ	... 50
<i>Бондаренко Дмитро Русланович</i> ІННОВАЦІЇ ПІТЕРА ШУМАНА ТА ОСОБЛИВОСТІ ТЕАТРУ «BREADANDPUPPET»	... 52
<i>Медведев Герман Вадимович</i> ВИТОКИ ТРАДИЦІЙНОГО ТУРЕЦЬКОГО ТЕАТРУ КАРАГЬОЗ	... 54
<i>Воловик Христина Андріївна</i> ПЕДАГОГІЧНА ДІЯЛЬНІСТЬ, ТВОРЧІЙ ТА ЖИТТЄВИЙ ШЛЯХ Т. Л. ГРІНІК	... 56
<i>Дорошенко Валентин Олегович</i> ПОСТАНОВКИ П'ЄС М. КУЛІША В НЕЗАЛЕЖНІЙ УКРАЇНІ	... 58
<i>Сергеева Оксана Олексіївна</i> SLANG IN PROGRAMMING LANGUAGE	... 61
<i>Полякова Юліана Юрьєвна</i> ОБРАЗ АВТОРА В СТИХАХ И ВОСПОМИНАНИЯХ ОЛЬГИ МОЧАЛОВОЙ	... 63
<i>Солодка Лілія Олексіївна</i> ХОРЕОГРАФІЧНІ МАЛЮНКИ ТАНЦЮ МОДЕРН У ТАНЦЮВАЛЬНОМУ ДОРОБКУ МАРТИ ГРЕМ	... 66
<i>Кучмась Федір Юрійович</i> АВТОРСЬКА КОНЦЕПЦІЯ ЕКОЛОГІЇ КУЛЬТУРИ КОМПОЗИТОРА ВІКТОРА МУЖЧИЛІ НА ПРИКЛАДІ ДУМИ ДЛЯ МІШАНОГО ХОРУ	... 68
<i>Солодка Лілія Олексіївна</i> БАРОКОВА ЕСТЕТИКА ТА КРИЗА ГУМАНІЗМУ У СОНЕТОТВОРЧОСТІ ДЖОНА ДОННА	... 70
<i>Орел Єлизавета Раймондівна</i> ВНЕСОК К.С. СТАНІСЛАВСЬКОГО Ї ЙОГО СИСТЕМИ У РОЗВИТОК ТЕАТРАЛЬНОГО МИСТЕЦТВА	... 72
<i>Якимов Дмитро Олегович</i> СТВОРЕННЯ СЦЕНІЧНОГО ОБРАЗУ ЗА МЕТОДОМ К. С. СТАНІСЛАВСЬКОГО	... 74
<i>Ігнат'єва Наталія Михайлівна</i> РИТМІКА В ПРОЦЕСІ ВИХОВАННЯ АКТОРА	... 76
<i>Гаджисєва Інна Сергіївна</i> ВНЕСОК СПАДЩИННИ ЯПОНСЬКОГО ТЕАТРУ У РОЗВИТОК ТЕАТРАЛЬНОГО МИСТЕЦТВА	... 78
<i>Дарчук Марина Олександрівна</i> КОМУНІКАТИВНІ СТРАТЕГІЇ САМОПРЕЗЕНТАЦІЇ У АНГЛОМОВНОМУ ПОЛІТИЧНОМУ ДИСКУРСІ	... 80

<i>Гогайзель Ольга Сергіївна</i> ІНТЕРПРЕТАЦІЯ ОБРАЗУ АННИ З ОПЕРИ Ю. МЕЙТУСА «УКРАДЕНЕ ЩАСТЯ НА ПРИКЛАДІ 2-Ї АРІЇ» (ДОСВІД ВИКОНАВСЬКОГО АНАЛІЗУ)	... 81
<i>Богиня Лариса Вікторівна</i> КРАЇНОЗНАВЧІ СТУДІЇ ІНОЗЕМНИХ СТУДЕНТІВ НА ЕТАПІ ПЕРЕДВИЩОЇ ОСВТИ	... 84
<i>Дичковський Степан Іванович</i> СУЧАСНІ АСПЕКТИ ФОРМУВАННЯ ІНДУСТРІЇ ГОСТИННОСТІ	... 87
<i>Кудрявцева Наталія Анатоліївна, Гаймур Катерина Сергіївна, Рубльова Раїса Іванівна</i> ПЕРША СВІТОВА ВІЙНА В ОБРАЗОТВОРЧОМУ МИСТЕЦТВІ СІЧОВОГО СТРЕЛЦТВА	... 90

Розділ третій

Економіка, юриспруденція, політика, публічне адміністрування

<i>Невінчаний Микола Олександрович</i> ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ «ВОЄННИЙ ЗЛОЧИН» У МІЖНАРОДНОМУ КРИМІНАЛЬНОМУ ПРАВІ ТА НАЦІОНАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ	... 94
<i>Франовська Вікторія Олександрівна</i> ШЛЯХИ ПОДОЛАННЯ ЗАТОРІВ В МЕГАПОЛІСАХ	... 97
<i>Березовська-Чміль Олена Борисівна</i> ІДЕЇ ЦИФРОВОГО АВТОРИТАРИЗМУ КРІЗЬ ПРИЗМУ ФІЛОСОФІЇ ПОЛІТИКИ	... 99