

Л и т е р а т у р а

Справочные издания

1. Овчаренко В. И. Психоаналитический глоссарий / В. И. Овчаренко. – Минск : Вышэйшая школа, 1994. – 307 с.
2. Современная западная социология : Словарь / Сост. Ю. Н. Давыдов и др. – М. : Политиздат, 1990. – 432 с.
3. Современная западная философия : Словарь / Сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов – М. : Политиздат, 1991. – 414 с.
4. Социология в России / Общ. ред. В. А. Ядова. – М. : Изд-во МГУ, 1997. – 600 с.
5. Социологический словарь / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер; Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках / Редактор-координатор академик Российской академии наук Г. В. Осипов. – М. : ИНФАРМ-НОРМА, 1998. – 482 с.
6. Соціологія. Терміни, поняття, персоналі : Навчальний словник-довідник. – Львів : Новий світ, 2000. – 476 с.
7. Социология молодежи : Энциклопедический словарь / Отв. ред. Ю. А. Зубок и В. И. Чупров. – М. : Akademia, 2008. – 608 с.
8. Соціологічна енциклопедія / Ред. кол. : В. Г. Городяненко (уклад.). – К. : Академвидав, 2008. – 455 с.
9. Философская энциклопедия : В 5 тт. – Т. 3. – М. : Советская энциклопедия, 1964. – С. 51-53.
10. Философская энциклопедия. В 5 тт. – Т. 5. – М. : Советская энциклопедия, 1970. – С. 110-111.
11. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – С. 247-275, 646.

Учебники и хрестоматии

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон ; пер. с франц. – М. : Прогресс, Универс, 1993. – 607 с.
2. Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс. – М. : Эдиториал УРСС, 1999. – 528 с.
3. Гофман А. Б. 7 лекций по истории социологии / А. Б. Гофман. – М : Университет, Книжный дом, 1997. – 212 с.
4. Громов И. Западная теоретическая социология / И. Громов, А. Мацкевич, В. Семенов. – СПб. : Ольга, 2007. – 588 с.
5. Даниленко О. А. История социологии / О. А. Даниленко, И. Д. Ковалева, А. А. Мусиезов. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2004. – 201 с.
6. Западно-европейская социология XIX века. О. Конт, Д. С. Милль, Г. Спенсер. Тексты / Международный университет бизнеса и управления;

- Под общ. ред. проф. В. И. Добренкова. – М. : Межд. ун-т бизнеса и управл., 1996. – 346 с.
7. Захарченко М. В. Історія соціології від античності до початку ХХ ст. / М. В. Захарченко, О. І. Погорілий. – К. : Наук. думка, 1992. – С. 162-173.
 8. Зборовский Г. И. История социологии : Классический этап / Г. И. Зборовский. – Екатеринбург, 2001. – 263 с.
 9. История социологии (XIX – первая половина XX века). – М. : Инфра-М, 2004. – С. 132-161.
 10. История социологии в Западной Европе и США / Под ред. Г. В. Осипова. – М. : НОРМА – ИНФРА М, 1999. – 563 с.
 11. История теоретической социологии : В 4-х тт. / Отв. ред. и сост. Ю. Н. Давыдов. – М. : Канон +, 1997. – С. 87-140, 241-290.
 12. Ручка А. А. Очерки истории социологической мысли / А. А. Ручка, В. В. Танчер. – К. : Наукова думка, 1992. – С. 9-29.
 13. Современная западная социология : Словарь. – М. : Политиздат, 1990. – С. 137-139, 326-328
 14. Социологическая мысль XIX века. Тексты / Под общ. ред. проф. И. Д. Ковалевой. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 1995. – Т. 1. – 216 с.

Первоисточники и монографии для обязательного изучения

1. Батыгин Г. С. Три типа социологического дискурса : исторический очерк / Г. С. Батыгин. – М. : Прогресс, 2003. – 306 с.
2. Девятко И. Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования / И. Ф. Девятко. – М. : ИСО-ТЕМР, 1996. – 278 с.
3. Зенгер С. Дж. Ст. Милль. Его жизнь и произведения / С. Зенгер. – СПб., 1903.
4. Кареев Н. И. Основы русской социологии / Н. И. Кареев. – СПб., 1996.
5. Кукушкина Е. И. Социологическое образование в России XIX века – начала XX в. / Е. И. Кукушкина – М., 1994.
6. Милль Дж. О представительном правлении / Дж. Милль. – СПб., 1898.
7. Милль Дж. О свободе / Дж. Милль. – СПб., 1882.
8. Милль Дж. Система логики силлогистической и индуктивной / Дж. Милль. – М., 1914.
9. Огюст Конт и положительная философия. Изложение и исследование Г. Г. Льюиса, Д. С. Милля. – СПб., 1867.
10. Ольховников К. М. Категории социологии: образ мышления и словарь исследования / К. М. Ольховников, Г. П. Орлов // Социологические исследования. – 2004.
11. Поппер К. Нищета историцизма / К. Поппер. – М. : Прогресс, 1993. – 305 с.
12. Сорокин П. А. Общеизвестный учебник социологии / П. А. Сорокин; Ч. 1. – Петроград : Изд-во Ярославскредитсоюза кооператоров, 1920. – 291 с.
13. Социология Конта в изложении Ригولاжа. – СПб., 1898.

14. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские / Г. Спенсер. – Минск : Современный литератор, 1998. – 1407 с.
15. Спенсер Г. Основания социологии / Г. Спенсер. – СПб., 1877. – В 2-х т. – С. 497-897.
16. Спенсер Г. От свободы к рабству. Доводы против социализма / Г. Спенсер. – М., 1894.
17. Тернер Дж. Структура социологической теории / Дж. Тернер. – М. : Прогресс, 1985. – 471 с.
18. Трахтенберг О. В. Очерки по истории философии и социологии Англии XIX в. / О. В. Трахтенберг. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1959. – 116 с.
19. Туган-Барановский М. Дж. Ст. Милль. Его жизнь и учено-литературная деятельность / М. Туган-Барановский. – СПб., 1882.
20. Хайек Ф. А. Пагубная самонадеятельность / Ф. А. Хайек – М. : Новости, 1992. – 302 с.

Список литературы, вынесенный в сноски по тексту

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон; пер. с франц. – М. : Прогресс, Универс, 1993. – 607 с.
2. Батыгин Г. С. Три типа социологического дискурса: исторический очерк / Г. С. Батыгин. – М. : Прогресс, 2003. – 306 с.
3. Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс. – М. : Эдиториал УРСС, 1999. – 528 с.
4. Гофман А. Б. 7 лекций по истории социологии / А. Б. Гофман. – М. : Университет, Книжный дом, 1997. – 212 с.
5. Громов И. Западная теоретическая социология / И. Громов, А. Мацкевич, В. Семенов. – СПб. : Ольга, 1996. – 288 с.
6. Даниленко О. А. История социологии / О. А. Даниленко, И. Д. Ковалева, А. А. Мусиезов. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2004. – 201 с.
7. Девятко И. Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования / И. Ф. Девятко. – М. : ИСО-ТЕМР, 1996. – 278 с.
8. Западно-европейская социология XIX века. О. Конт, Д. С. Милль, Г. Спенсер. Тексты / Международный университет бизнеса и управления; под общ. ред. проф. В. И. Добренькова. – М. : Межд. ун-т бизнеса и управл., 1996. – 346 с.
9. Захарченко М. В. Історія соціології від античності до початку XX ст. / М. В. Захарченко, О. І. Погорілий – К. : Наук. думка, 1992. – С. 162-173.
10. Зборовский Г. И. История социологии: Классический этап / Г. И. Зборовский. – Екатеринбург, 2001. – 263 с.
11. Зенгер С. Дж. Ст. Милль. Его жизнь и произведения / С. Зенгер. – СПб., 1903.
12. История социологии (XIX – первая половина XX века). – М. : Инфра-М, 2004. – С. 132-161.

13. История социологии в Западной Европе и США / Под ред. Г. В. Осипова. – М. : НОРМА – ИНФРА М, 1999. – 563 с.
14. История теоретической социологии. В 4-х т. / Отв. ред. и сост. Ю. Н. Давыдов – М. : Канон +, 1997. – Т. 1. – С. 87-140, 241-290.
15. Кареев Н. И. Основы русской социологии / Н. И. Кареев. – СПб., 1996.
16. Ковалева И. Д. История социологических теорий и учений XIX – начала XX века / И. Д. Ковалева, О. А. Редько. – Х. : ХГИ «НУА», 1999. – 123 с.
17. Конт Огюст. Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении). – СПб. : «Вестник Знания» В. В. Битнера, 1910.
18. Кропоткин П. А. Этика / П. А. Кропоткин. – М. : Политиздат, 1991. – 496 с.
19. Кукушкина Е. И. Социологическое образование в России XIX века – начала XX в. / Е. И. Кукушкина – М., 1994. – 237 с.
20. Луман Н. Эволюция / Н. Луман; пер. с немец А. Антоновского. – М. : Логос, 2005. – 256 с.
21. Милль Дж. О представительном правлении / Дж. Милль. – СПб., 1898.
22. Милль Дж. О свободе / Дж. Милль. – СПб., 1882.
23. Милль Дж. Система логики силлогистической и индуктивной / Дж. Милль. – М., 1914.
24. Огюст Конт и положительная философия. Изложение и исследование Г. Г. Льюиса, Д. С. Милля. – СПб., 1867.
25. Ольховников К. М. Категории социологии: образ мышления и словарь исследования / К. М. Ольховников, Г. П. Орлов // Социологические исследования. – 2004. – № 2. – С. 31-40.
26. Поппер К. Нищета историцизма / К. Поппер. – М. : Прогресс, 1993. – 305 с.
27. Ручка А. А. Очерки истории социологической мысли / А. А. Ручка, В. В. Танчер. – К. : Науковка думка, 1992. – С. 9-29.
28. Современная западная социология: Словарь. – М. : Политиздат, 1990. – С. 137-139, 326-328
29. Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. Ч. 1 / П. А. Сорокин. – Петроград : Ярославскредитсоюза кооператоров, 1920. – 291 с.
30. Социология Конта в изложении Ригولاжа. – СПб., 1898.
31. Социология в России / Общ. ред. В. А. Ядова. – М. : Изд-во МГУ, 1998. – 465 с.
32. Социологическая мысль XIX века. Тексты / Под общ. ред. проф. И. Д. Ковалевой. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 1995. – Т. 1. – 216 с.
33. Спенсер Г. От свободы к рабству. Доводы против социализма / Г. Спенсер. – М., 1894.
34. Спенсер Г. Основания социологии / Г. Спенсер. – В 2-х т. – СПб., 1898.
35. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские / Г. Спенсер. – Минск : Современный литератор, 1998. – 1407 с.

36. Тернер Дж. Структура социологической теории / Дж. Тернер. – М. : Прогресс, 1985. – 471 с.
37. Трахтенберг О. В. Очерки по истории философии и социологии Англии XIX в. / О. В. Трахтенберг. – М. : Моск. ун-т, 1959. – 116 с.
38. Туган-Барановский М. Дж. Ст. Милль. Его жизнь и учено-литературная деятельность / М. Туган-Барановский. – СПб., 1882.
39. Философская энциклопедия : В 5 тт. Т. 3. – М. : Советская энциклопедия, 1964. – С. 51-53.
40. Философская энциклопедия : В 5 тт. Т. 5. – М. : Советская энциклопедия, 1970. – С. 110-111.
41. Философский энциклопедический словарь. – М. : Советская энциклопедия, 1983. – С. 247-275, 646.
42. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеятельность / Ф. А. Хайек – М. : Новости, 1992. – 302 с.

УДК 316(091)"18/19"(075.8)

ББК 60.5Г.я73

К 56

Рецензенты:

Даниленко О. А. – доктор социологических наук, профессор кафедры политической социологии Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина;

Подольская Е. А. – доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой философии и гуманитарных дисциплин Харьковского гуманитарного университета «Народная украинская академия».

*Утверждено к печати решением Ученого совета
Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина
(протокол № от 2012 г.)*

Ковальова І.Д.

К 56 История социологии конца XIX – начала XX вв. Модуль I. Учебное пособие для студентов I курса, обучающихся по кредитно-модульной системе / И. Д. Ковалева. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2012. – 180 с.

ISBN

Учебное пособие подготовлено в соответствии с программой учебного курса «История социологии конца XIX – начала XX в.» и требованиями кредитно-модульной системы обучения и оценки знаний студентов. Пособие включает материалы, раскрывающие программное содержание 1 модуля курса, тексты лекций, в которых освещаются вопросы предмета социологии, социологические концепции О. Конта, Г. Спенсера, Дж. Милля; рассматривается проблема становления и развития социологического знания как научного. Пособие содержит раздел по организации самостоятельной работы студентов, тестовые задания для самоконтроля знаний, список обязательной и дополнительной литературы. Визуализации учебного материала и повышению эффективности его восприятия способствуют представленные в пособии схемы, таблицы, рисунки, фрагменты литературных произведений и мемуаров.

Пособие содержит методические советы по оцениванию знаний студентов в соответствии с кредитно-модульной системой, а так же порядок начисления баллов по шкале ECTS и национальной шкале.

Для студентов и аспирантов социологических специальностей высших учебных заведений Украины.

УДК 316(091)"18/19"(075.8)

ББК 60.5Г.я73

ISBN

© Харьковский национальный
университет имени В. Н. Каразина, 2012

© Ковальова І. Д., 2012

© Дончик І. Н., макет обложки, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ВВЕДЕНИЕ	5
Тематический план курса	10
ПРОГРАММА КУРСА «История социологии конца XIX – начала XX вв.»	
Модуль I	11
Лекция первая	
Предмет истории социологии как науки, круг ее методологических проблем, основные критерии социологического знания	18
Лекция вторая	
О. Конт – основоположник позитивизма в социологии	33
Лекция третья	
Огюст Конт о человеке, науке, обществе и образовании	44
Лекция четвертая	
Биолого-эволюционная социология второй половины XIX века. Особенности биолого-эволюционной социологии и истоки социологической концепции Герберта Спенсера	67
Лекция пятая	
Особенности социологической концепции Герберта Спенсера	89
Лекция шестая	
Джон Стюарт Милль о месте социологии в системе нравственных наук	112
Методические советы к модулю 1	122
Вопросы к семинарским занятиям, вопросы для самоконтроля и проблемного обучения	124
Темы рефератов и курсовых работ	128
Типовые задания для самостоятельной работы студентов	130
Тесты. Ключи к тестам	133
Заключение	145
ПРИЛОЖЕНИЯ. Введение в приложения	147
Приложение № 1. Схематическое изображение предмета, функций, критериев истории социологии как научного знания	152
Приложение № 2-5. Материалы к изучению теоретических идей основоположника теории органицизма Герберта Спенсера	154
Приложение № 6. Методические советы по написанию реферата и курсовых работ проф. В.А. Ядова	167
Приложение № 7. Методика оценивания знаний по кредитно-модульной системе при изучении курса истории социологии	170
ЛИТЕРАТУРА	176

Навчальний посібник підготовлений у відповідності з програмою навчального курсу «Історія соціології кінця XIX – начала XX ст.» та вимогами кредитно-модульної системи навчання та оцінки знань студентів. Він включає матеріали, які розкривають програмний зміст 1 Модулю курсу, включає тексти лекцій, де висвітлюються питання предмета соціології соціологічні концепції О.Конта, Г.Спенсера, Дж.Милля; розглядається проблема становлення та розвитку соціологічного знання як наукового. Посібник містить розділ з організації самостійної роботи, тестові завдання для самоконтролю знань, список обов'язкової та додаткової літератури. Візуалізації навчального матеріалу та підвищенню ефективності його сприйняття сприяють представлені у посібнику схеми, таблиці, малюнки. Включені у додатки фрагменти літературних творів та мемуарів, створюють передумову для посилення соціокультурного аспекту вивчення історії соціології.

Представлені методичні поради до оцінювання знань за кредитно-модульною системою; порядок нарахування балів за шкалою ECTS та національною шкалою.

Представляє інтерес для викладачів та студентів соціологічних спеціальностей вищих навчальних закладів України.

Учебное пособие подготовлено в соответствии с программой учебного курса «История социологии конца XIX – начала XX в.» и требованиями кредитно-модульной системы обучения и оценки знаний студентов. Он включает материалы, раскрывающие программное содержание 1 модуля курса, включает тексты лекций, где освещаются вопросы предмета социологии социологические концепции О.Конта, Г.Спенсера, Дж.Милля; рассматривается проблема становления и развития социологического знания как научного. Пособие содержит раздел по организации самостоятельной работы, тестовые задания для самоконтроля знаний, список обязательной и дополнительной литературы. Визуализации учебного материала и повышению эффективности его восприятия способствуют представленные в руководстве схемы, таблицы, рисунки. Включенные в приложения фрагменты литературных произведений и мемуаров, создают предпосылку для усиления социокультурного аспекта изучения истории социологии.

Представлены методические советы к оцениванию знаний по кредитно-модульной системе, порядок начисления баллов по шкале ECTS и национальной шкале.

Представляет интерес для преподавателей и студентов социологических специальностей высших учебных заведений Украины.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Научно-педагогический коллектив социологического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина постоянно обращается к изданиям материалов историко-социологической тематики, рассматривая ее как необходимую и важную предпосылку для создания концептуальной базы научных исследований.

Важное место в этом процессе занимают и учебно-методические пособия по истории социологии. Назовем некоторые из них: Ковалева И. Д., Горбач А. Н., Сорока Ю. Г. Социологическая мысль XIX века. – Х., 1995; Даниленко О. А., Ковалева И. Д., Мусиездов А. А. История социологии : учебно-методическое пособие. – Х., 2004; Култаева М. Д., Шеремет І. І. Західноєвропейська теоретична соціологія XX століття. – Х., 2003; Хрестоматія по проблемі конфлікту в історико-соціологічному ракурсі / под общ. ред. проф. Николаевского В. Н.

Готовились и издавались программы и методические материалы по драматургической концепции И. Гофмана, социологической концепции телесности, по знаковым аспектам повседневной практики и другие.

Особенностью данного учебно-методического пособия является то, что реализована попытка рассмотреть теоретический материал, характеризующий предмет истории социологии и классический позитивизм, представленный Контом, Спенсером и Миллем, в системе модульно-рейтинговой системы обучения.

Уже в календарно-тематическом плане мы видим, какое количество баллов должен набирать студент каждую неделю для того, чтобы в конце модуля иметь их достойное количество.

Предложенный набор типовых заданий для самостоятельной работы студентов показывает многообразие форм и методов работы, ориентированных как на социологическую эрудицию, так и на творчество.

Углубленное изложение теоретического материала, раскрывающего его историю возникновения и развития классического позитивизма, интерес его

авторов к проблеме методов познания социальных явлений позволяет актуализировать методологию научного творчества, понять, что проблемность – существенная черта познавательного процесса, в том числе и историко-социологического.

Включение в приложения фрагментов художественных произведений и воспоминаний усиливает гуманистический характер подачи материала, а раздел «Оценивание» позволяет убедиться в динамичности этого процесса, где разграничиваются оценки по видам работы и способам донесения студентами своих знаний до аудитории.

Учебное пособие отвечает требованиям времени, инновационно и полезно, созвучно современному социокультурному знанию.

ВВЕДЕНИЕ

История социологии является важнейшим базисным курсом в подготовке социологов-профессионалов. На первом курсе социологического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина изучается история социологии конца XIX – начала XX веков.

В современных условиях внедрения модульно-рейтинговой системы, когда повышается потенциал самостоятельной работы студентов, возрастает необходимость дополнительных методических рекомендаций, направленных на дальнейшую дифференциацию методических средств и приемов, способствующих творческому развитию личности.

Методические рекомендации содержат важные моменты для самостоятельной работы студентов, позволяющие им организовать, проконтролировать и оценить свою работу.

Следует обратить внимание на создание интеллект-карт, которые помогут студентам более четко представить те виды работ, выполнение которых обеспечивает эрудицию студента, и таких видов деятельности, которые повышают творческий потенциал, развивают самостоятельность мышления.

Весь теоретический материал разбивается на четыре модуля и изучается на протяжении двух семестров, в конце каждого сдается экзамен.

Учебный материал каждого модуля изучается на протяжении двух месяцев. Так, содержание первого модуля включает предмет истории социологии, социологические концепции Конта, Спенсера, Милля. И этот материал изучается на протяжении двух месяцев – сентябрь, октябрь.

Второй модуль осуществляется в ноябре и декабре. Последняя неделя каждого модуля является итоговой.

Заканчивается изучение материала, осуществляется контроль, используются тесты, контрольные работы, подсчитываются общие баллы по

всем видам работ. Все это позволяет осуществить определенную коррекцию учебно-познавательной деятельности студентов.

Общее количество баллов по двум модулям, необходимое для допуска к экзамену, – 70. Максимальное количество баллов вместе с оценкой по экзамену – 100.

В январе по материалам двух модулей сдается экзамен. Второй экзамен сдается в июле по материалу 3 и 4 модулей.

Появление социологии как самостоятельной науки определялось возникновением нового методологического подхода, позволяющего более глубоко проникнуть в суть понимания социальных процессов. Сегодня эта наука имеет свою историю, показывающую, как сложен, противоречив и неоднозначен этот процесс.

Общая цель курса:

а) овладение студентами знанием истории теоретической социологии конца XIX – начала XX веков;

б) обеспечение понимания того, что исследование процесса развития и функционирования социологии можно осуществить по разным направлениям: хронологическому, проблемному, национальному, персонифицированному и др.;

в) усвоить положение о том, что, развивая теоретические идеи, социологи обращали внимание и тщательно разрабатывали методы, позволяющие глубже познать социальную реальность;

г) убедиться в том, что теоретические идеи представляют собой широкое поле для диалога и дискуссии, являются основанием для выработки толерантности и понимания гуманистической ценности взаимодействия в мире творческого поиска.

Специальные цели курса:

- осмысление развития понятийного аппарата в теоретических концепциях для более глубокого понимания общества;

- осмысление значения полипарадигмального подхода к анализу общественной жизни;
- осознание того, что социокультурная динамика самого общества ведет к оценке и переоценке различных теоретических построений;
- понять в процессе изучения истории социологии, что диалог и дискуссии являются специфическими формами и средствами научного творчества в социологии;
- развитие навыков творческой коммуникации в учебной группе через активное обсуждение текстов и дискуссии;
- развитие социологического воображения, позволяющего осмыслить наши личные судьбы и жизненные возможности в контексте теории;
- формирование представлений о том, какое место занимает харьковская школа в историко-социологическом процессе и какую роль играют Харьковские социологические чтения.

После изучения курса студенты должны:

Знать: основы классических социологических концепций, основных представителей различных школ и направлений, их главные труды; историю развития понятийного аппарата науки.

Уметь: грамотно излагать суть различных социологических концепций, критически оценивать их, обосновывать возможности применения идей классиков социологии для описания и объяснения различных явлений и ситуаций социальной действительности; принимать участие в дискуссиях по теоретическим проблемам социологии; эффективно использовать разнообразный теоретический и эмпирический материал при написании курсовых работ.

Цель курса достигается через стратегию активного обучения и реализацию следующих методов:

- проблемные лекции, семинары, консультации, интерактивные методы;
- обсуждение текстов и дискуссионных сообщений;

- использование различных видов семинаров (по методу малых групп, эпистолярного диалога, игровых ситуаций и т.д.);
- модульно-рейтинговые оценки знаний, оценки экспресс-опросов, тестов, контрольных работ;
- написание и защита курсовых работ по истории социологии.

Итоговые оценки при изучении учебного курса складываются из следующих видов работ и баллов:

10 баллов за экзамен,

10 баллов за эссе,

10 баллов за написание тезисов на студенческую конференцию и выступление на ней,

20 баллов за посещение лекций и семинаров и выполнение работ в срок (учет временного коэффициента),

10 баллов за развернутый реферат с привлечением первоисточников,

20 баллов за составление понятийных словарей, составление логических схем проблемы, работа с текстами, написание ролевых характеристик, составление развернутых планов-конспектов, первоисточников и т.д.,

10 баллов за написание и защиту курсовой работы по истории социологии конца XIX – начала XX веков,

10 баллов за участие в разработке игровых ситуаций и ролевых игр и их организационном выполнении.

Минимальную оценку – 40 баллов – студент может заработать по всем видам оценивания и может быть допущен до сдачи зачета и экзамена.

Стандартное эссе должно иметь от 10000 до 20000 знаков, включая заголовок, вступление, основное содержание, выводы и библиографию.

За посещение всех семинаров студент может получить 10+10 баллов. За каждый пропуск снимается 2 балла.

Данные методические рекомендации включают тематический план и программу курса, вопросы к семинарским занятиям, для самоконтроля и проблемного обсуждения, список литературы, вопросы к зачету и экзамену,

тестовые задания и ключи к ним, методические советы по подготовке курсовых работ, описание ситуативных и ролевых игр, описание возможностей преподавания курса в рамках модульно-рейтинговой организации учебного процесса.

Весь материал разбит по 4 модулям, где есть дифференцированные советы по каждому из них с учетом содержания, организационных и методических особенностей, с предложением разнообразных форм работы, обеспечивающих эффективное и творческое изучение материала, отличается комплексным характером, ориентированным на творческий потенциал студентов и стратегию активного обучения; в нем отражены разнообразные материалы методических школ и проблемных семинаров, проводимых социологическим факультетом Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина.

Модуль предполагает логично завершенную часть теоретического и практического учебного материала.

Модульная оценка является суммой баллов, которую студенты получают за все виды выполненных работ.

Общая оценка выставляется в ведомость и в индивидуальный учебный план студента.

Баллы	Оценка по национальной шкале	Оценка по европейской шкале
1-49	Неудовлетворительно	F
50-61	Удовлетворительно	E
62-69	Удовлетворительно	D
70-76	Хорошо	C
77-84	Хорошо	B
85-100	Отлично	A

Методика оценивания знаний по кредитно-модульной системе при изучении курса истории социологии вынесена в ПРИЛОЖЕНИЕ № 7.

Тематический план курса

№ п/п	Модули, темы лекций и семинарских занятий	Количество часов		Баллы
		лекции	семинары	
Тематический план I модуля				
1.	Вступительная лекция	2	2	2
2.	Предмет истории социологии как науки и круг ее методологических проблем	4	2	6
3.	О. Конт – основоположник позитивизма в социологии	4	4	6
4.	Биолого-эволюционная социология второй половины XIX века. Г. Спенсер	4	4	6
5.	Джон Стюарт Милль о месте социологии в системе нравственных наук	2	2	5
6.	Позитивистско-натуралистические течения в социологии. Обсуждение результатов самостоятельной проработки темы и выбора тем и составление библиографий по курсовым работам.		2	15
	Всего часов по модулю: 32	16	16	
	Всего баллов: 40			40

ПРОГРАММА КУРСА

«ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВВ.»

Модуль 1

Вступительная лекция

Структура курса. Задачи курса. Место курса в системе социологических дисциплин. Проблематика. Основные источники, особенности работы над ними. Текстологический анализ источников. Характеристика форм индивидуальной и коллективной учебной деятельности, предусмотренной программой. Формы контроля. Тестирование. Специфика написания рефератов и самостоятельных работ. Тематика. Литература. Требования.

Сущность контент-анализа текстов и особенности его применения при работе с историко-социологическим материалом.

Возрастание интереса к истории философии и социологии в современных условиях. Переход от жесткой идеологической борьбы и конфронтации к научному анализу развития мировой социологической мысли, ее различных направлений и школ. Эвристическая ценность историко-социологического материала. Особенности критического анализа и оценки. Связь развития социологии с социально-историческим процессом. Современные проблемы исследования истории социологии.

Тема 1. Предмет истории социологии как науки и круг ее методологических проблем

Предмет истории социологии. Особенности его эволюции. Соотношение предмета социологии и предмета истории социологии. (См. Приложение 1.2, стр. 153.) Проблема периодизации истории социологии и возможные критерии выделения периодов в историко-социологическом процессе. Методологическая проблематика и ее эволюция. Роль отдельных социологов в процессе развития истории социологии. Особенности развития социологии в отдельных странах.

Вопросы актуализации социологии и проблемы истории социологии. Основные направления в подходах к анализу историко-социологического процесса: хронологическое, проблемное, национальное, персонифицированное. Социологические школы.

История социологии как область знания. Основные критерии социологического знания: онтологический, эпистемологический, этический, институционально-организационный. (См. Приложение 1.1, стр. 152.)

Принципы и методы историко-социологического познания. Взаимосвязь предмета науки с образом науки, характерным для определенной исторической эпохи. Конкретные примеры из истории социологии. Генезис науки. История социологии как исторический опыт решения универсальных проблем развития теоретической мысли.

История социологии как учебный предмет в трудах социологов конца XIX – начала XX веков.

Литература

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон; пер. с франц. – М. : Прогресс, Универс, 1993. – 607 с.
2. Батыгин Г. С. Три типа социологического дискурса: исторический очерк / Г. С. Батыгин. – М. : Прогресс, 2003. – 306 с.
3. Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс. – М. : Эдиториал УРСС, 1999. – 528 с.
4. Громов И. Западная теоретическая социология / И. Громов, А. Мацкевич, В. Семенов. – СПб. : Ольга, 1996. – 288 с.
5. Даниленко О. А. История социологии / О. А. Даниленко, И. Д. Ковалева, А. А. Мусиездов. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2004. – 201 с.
6. Девятко И. Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования / И. Ф. Девятко. – М. : ИСО-ТЕМР, 1996. – 278 с.
7. Захарченко М. В. Історія соціології від античності до початку XX ст. / М. В. Захарченко, О. І. Погорілий – К. : Наук. думка, 1992. – С. 162-173.
8. Зборовский Г. И. История социологии: Классический этап / Г. И. Зборовский. – Екатеринбург, 2001. – 263 с.
9. История социологии в Западной Европе и США / Под ред. Г. В. Осипова. – М. : НОРМА – ИНФРА М, 1999. – 563 с.
10. История теоретической социологии. В 4-х т. / Отв. ред. и сост. Ю. Н. Давыдов. – Т. 1. – М. : Канон +, 1997. – С. 87-140, 241-290.
11. Кареев Н. И. Основы русской социологии / Н. И. Кареев. – СПб., 1996.

12. Ковалева И. Д. История социологических теорий и учений XIX – начала XX века / И. Д. Ковалева, О. А. Редько. – Х. : ХГИ «НУА», 1999. – 123 с.
13. Кукушкина Е. И. Социологическое образование в России XIX – начала XX в. / Е. И. Кукушкина – М., 1994. – 237 с.
14. Ольховников К. М. Категории социологии: образ мышления и словарь исследования / К. М. Ольховников, Г. П. Орлов // Социологические исследования. – 2004. – № 2. – С. 31-40.
15. Ручка А. А. Очерки истории социологической мысли / А. А. Ручка, В. В. Танчер. – К. : Наукова думка, 1992 – С. 9-29.
16. Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. Ч. 1. / П. А. Сорокин – Петроград : Изд-во Ярославскредитсоюза кооператоров, 1920. – 291 с.
17. Тернер Дж. Структура социологической теории / Дж. Тернер. – М. : Прогресс, 1985. – 471 с.

Тема 2. О. Конт – основоположник позитивизма в социологии

Взаимоотношения Клод Анри де Рувруа Сен-Симона и Огюста Конта. Взаимопроникновение идей. Особенности позитивистской социологии и социологической концепции О. Конта. Понимание предмета социологии. Задачи социологии: анализ законов социального бытия в его организационных формах и процессах развития. Социология как общая теория устройства и развития общества.

О. Конт о социальном факте, социальной статике и социальной динамике. Классификация наук. Закон трех стадий интеллектуального развития. Концепция социального прогресса. Концепция взаимоотношения общества и индивида. Проблема здравого смысла. Систематизация человеческой морали. Рост социального чувства. Условия торжества положительного знания.

О. Конт о методологических проблемах науки, принципах исследования, о роли методов наблюдения, эксперимента, сравнения и исторического анализа.

Место социологии О. Конта в истории позитивизма. Сильные и слабые стороны социологической концепции О. Конта. Оценка и переоценка идей Конта в историко-социологическом контексте развития социологической мысли. Социологические идеи О. Конта в Украине и России в XIX веке.

Литература

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон; пер. с франц. – М. : Прогресс, Универс, 1993. – 607 с.
2. Гофман А. Б. 7 лекций по истории социологии / А. Б. Гофман. – М. : Университет, Книжный дом, 1997. – 212 с.
3. Захарченко М. В. Історія соціології від античності до початку ХХ ст. / М. В. Захарченко, О. І. Погорілий – К. : Наук. думка, 1992. – С. 162-173.
4. Огюст Конт и положительная философия. Изложение и исследование Г. Г. Льюиса, Д. С. Милля. – СПб., 1867.
5. История социологии в Западной Европе и США. – М. : НОРМА-ИНФРА, 1999. – С. 25-43.
6. История теоретической социологии. В 4-х т. – Т. 1. – М. : Канон+, 1997. – С. 87-140.
7. Ручка А. А. Очерки истории социологической мысли / А. А. Ручка, В. В. Танчер. – К. : Науковка думка, 1992. – С. 9-17.
8. Современная западная социология : Словарь. – М. : Политиздат, 1990. – С.137-139.
9. Социологическая мысль XIX века. Тексты / Под общ. ред. проф. И. Д. Ковалевой. – Х. : Основа, 1995. – Т. 1. – 216 с.
10. Социология Конта в изложении Ригولاжа. – СПб., 1898.
11. Философская энциклопедия. – М. : Советская энциклопедия, 1964. – Т. 3. – С. 51-53.
12. Философский энциклопедический словарь. – М. : Советская энциклопедия, 1983. – С. 247-275.

Тема 3. Биолого-эволюционная социология второй половины

XIX века. Герберт Спенсер

Особенности биолого-эволюционной социологии. Ее предпосылки и место в развитии идей об обществе.

Отношение Герберта Спенсера к социологической концепции Огюста Конта. Особенность позитивизма Г. Спенсера. Его учение о всеобщей эволюции. Характеристика принципов социального структурирования, роста и дифференциации. Закон универсальной эволюции как принцип «интеграции материи» и «источник движения». Общество как организм и свёрхорганический агрегат. Проблема эволюции и социального прогресса. Личность и социальное целое.

Сочетание эволюционно-исторического со структурно-функциональным и системным подходами в социологической концепции Г.Спенсера. Характеристика социального организма через функции. Выделение функций: «регулятивной», «производящей средства для жизни», «распределительной».

Анализ проблемы социального контроля. Роль и место страха. «Страх перед живыми» поддерживает государство, «страх перед мертвыми» поддерживает церковь.

Произведение Г. Спенсера «Основания социологии» – оригинальное философское и социологическое исследование, основанное на этнографическом материале. Характеристика общества, взаимоотношений в семье, обрядовых и политических учреждений, аналогия между биологическим и социальным организмами и т.д.

Социологическая концепция и ее связь с этическими и эстетическими взглядами. Утилитаризм и гедонизм. Принцип бесцельной целесообразности. Оценка идей Г. Спенсера в контексте других социологических школ и направлений.

Труды Г. Спенсера

Спенсер Г. От свободы к рабству. Доводы против социализма / Г. Спенсер. – М., 1894.

Спенсер Г. Основания социологии / Г. Спенсер. – СПб., 1898. – В 2-х т.

Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские / Г. Спенсер. – Минск : Современный литератор, 1998.

Литература

1. Громов И. Западная теоретическая социология / И. Громов, А. Мацкевич, В. Семенов. – СПб. : Ольга, 1996. – 288 с.
2. Западно-европейская социология XIX века. О. Конт, Д. С. Милль, Г. Спенсер. Тексты / Международный университет бизнеса и управления ; Под общ. ред. проф. В. И. Добренькова. – М. : Межд. ун-т бизнеса и управл., 1996. – 346 с.
3. Захарченко М. В. Історія соціології від античності до початку XX ст. / М. В. Захарченко, О. І. Погорілий. – К. : Наук. думка, 1992. – С. 162-173.

4. История социологии в Западной Европе и США / Под ред. Г. В. Осипова. – М. : НОРМА – ИНФРА М, 1999. – 563 с.
5. История теоретической социологии. В 4-х т. – Т. 1. – М. : Канон +, 1997. – С. 241-290.
6. Ручка А. А. Очерки истории социологической мысли / А. А. Ручка, В. В. Танчер. – К. : Наук. думка, 1992. – С. 17-29.
7. Современная западная социология : Словарь. – М., 1990. – С. 326-328.
8. Социологическая мысль XIX века. Тексты / Под общ. ред. проф. И. Д. Ковалевой. – Х. : Основа, 1995. – 216 с.
9. Философская энциклопедия. В 5 т. – М. : Советская энциклопедия, 1970. – Т. 5. – С. 110-111.
10. Философский энциклопедический словарь. – М. : Советская энциклопедия, 1983. – С. 646.

Тема 4. Джон Стюарт Милль о месте социологии в системе нравственных наук

Место и роль идей Джона Стюарта Милля в системе позитивизма к XIX века. Его отношение к идеям Конта и Спенсера.

Особенности его теоретических изысканий. Индуктивная логика как методология социальных наук. Проблема метода. О роли научного знания в прогрессе общества. Взаимосвязь социологии с психологией, экономикой, политической этикой и др. Политическая этика – наука о причинах, определяющих национальный характер. Дж. Милль об этике. Метод этики – общий метод «искусства». Наука и искусство.

Индукция как «умственный процесс», ведущий к истине. Четыре основные пути чистой индукции: метод сходства, метод различия, метод остатков, метод сопутствующих изменений.

Для познания сложных социальных явлений – дедуктивный метод, который может быть прямым (основан на индукции), конкретным и обратным. Наука как единство теоретического и практического.

Взаимосвязь законов эволюционно-исторического развития и законов прогрессивного развития психики. Понятие «состояния общества». Проблема человека в обществе. Роль среды. Разработка принципов этического

утилитаризма. Пропаганда гуманистических принципов и нравственного воспитания. Контрольные функции социологии.

Социология осуществляет контроль и проверку законов, связывая их с законами человеческой природы. Задачи социологии. Логика исследования. Роль гипотез.

Наука – высшее достижение интеллектуальной жизни, а люди должны быть истинно моральными существами. Индивид господствует над государством.

Прогресс определяется самим процессом знания.

Роль и значение идей Дж. Ст. Милля, их оценка.

Литература:

1. Западно-европейская социология XIX века. О. Конт, Д. С. Милль, Г. Спенсер. Тексты / Международный университет бизнеса и управления ; Под общ. ред. проф. В. И. Добренёва. – М. : Межд. ун-т бизнеса и управл., 1996. – 346 с.
2. Зенгер С. Дж. Ст. Милль. Его жизнь и произведения / С. Зенгер. – СПб., 1903.
3. История социологии (XIX – первая половина XX века). – М. : Инфра-М, 2004. – С. 132-161.
4. История теоретической социологии : в 4-х т. / отв. ред. и сост. Ю. Н. Давыдов – Т. 1. – М. : Канон +, 1997. – С. 87-140.
5. Милль Дж. О представительном правлении / Дж. Милль. – СПб., 1898.
6. Милль Дж. О свободе / Дж. Милль. – СПб., 1882.
7. Милль Дж. Система логики силлогистической и индуктивной / Дж. Милль. – М., 1914.
8. Поппер К. Нищета историцизма / К. Поппер. – М. : Прогресс, 1993. – 305 с.
9. Трахтенберг О. В. Очерки по истории философии и социологии Англии XIX в. / О. В. Трахтенберг. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1959. – 116 с.
10. Туган-Барановский М. Дж. Ст. Милль. Его жизнь и учено-литературная деятельность / М. Туган-Барановский. – СПб., 1882.
11. Хайек Ф. А. Пагубная самонадеятельность / Ф. А. Хайек. – М. : Новости, 1992. – 302 с.

ЛЕКЦИЯ ПЕРВАЯ

ПРЕДМЕТ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ КАК НАУКИ, КРУГ ЕЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ, ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Основные вопросы

1. Взаимосвязь социологии и истории социологии с образом науки. Критерии социологического знания.
2. Предмет истории социологии, функции, категориальный аппарат.
3. Круг методологических проблем истории социологии.
4. Значение истории социологии для эрудиции и профессионализма современного социолога.

Ключевые слова и выражения

СОЦИОЛОГИЯ, ПРЕДМЕТ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ, ОБРАЗ НАУКИ, ФУНКЦИИ НАУКИ, МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, РЕФЛЕКСИЯ, НАТУРАЛИЗМ, ПОЗИТИВИЗМ, ФУНКЦИОНАЛИЗМ, СТРУКТУРАЛИЗМ, ИНТЕРПРЕТАТИВНЫЙ ПОДХОД, ПАРАДИГМА, ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ.

1. Взаимосвязь социологии и истории социологии с образом науки.

Критерии социологического знания

Социология существует более ста лет. И до сих пор идет полемика о том, что является предметом этой науки. Обращаясь к изучению истории социологии, мы видим, как исторически видоизменяется предмет социологии, насколько многообразны подходы к его анализу, как велик диапазон позиций социологов. Основанием этого является сам образ науки, видоизменяющийся в зависимости от различных исторических условий и ситуаций, от различных культур, когда наука выступает как феномен культуры. Наука обладает разнообразными функциями.

Характеристика функций социологии может определяться через функции науки или культуры, спектр их очень велик. Можно назвать следующие функции: прогностическая, познавательная, идеологическая, социально-инженерная, аксиологическая, эвристическая, интегрирующая, верификационная, практическая, педагогическая и другие. Социология обладает системным методом исследования, выступает как система научного знания.

Особенности и значение истории социологии не могут быть глубоко осмыслены, если не учитывать тот факт, что сама история социологии выступает как своеобразная область социологического знания. Современный уровень развития науки выделяет ряд критериев для этого понимания. К ним следует отнести: онтологический, эпистемологический, этический, институционально-организационный.

Онтология – сфера знания о бытии и его основополагающих принципах. Это позволяет нам определить специфический объект науки, уточнить, о чем то знание, которое содержится в данной науке; какова та реальность, которую изучает наука; каково содержание социальной реальности.

Эпистемология – наука о познании. Социология – научное знание об обществе. Научные факты – результат специальной обработки реальности. Это определенным образом идеализированные объекты, являющиеся результатом определенных процедур как теоретических, так и эмпирических. Социология анализирует, описывает, объясняет, предвидит поведение объекта, который изучается ею. Особенности социологии вытекают из того, что это наука гуманитарная. Из этого следует, что объект и субъект исследования в чем-то совпадают, а социальная реальность может выступать как проявление человеческого существования.

Этические критерии исходят из того, что любому виду профессиональной деятельности свойственны нравственные ценности, нормы, правила поведения. Своя профессиональная этика есть в любой науке, есть и в социологии. Здесь важна установка на познание как таковое, и это выступает как высшая

ценность. Конечно, есть и другие ценности (политические, художественные и т.д.), они могут встречаться в деятельности социолога. Но при всем при том социолог обязан быть ориентирован на познание как таковое.

Институционально-организационные критерии предполагают разнообразные формы институционализации и организации всей деятельности социологов. Вспомните, как развивалась соответствующая деятельность в Харьковском национальном университете имени В. Н. Каразина. Возникает проблемная лаборатория при кафедре философии, позже самостоятельная кафедра социологии, которую возглавила Елена Александровна Якуба. Появляется группа студентов экономического факультета, специализирующихся по социологии. А сейчас уже есть факультет (декан В. Н. Николаевский), есть четыре специализированные кафедры, Ученый совет, есть аспирантура. В Украине сегодня активную роль играет Социологическая ассоциация, в которой видную роль играют многие харьковские социологи. В том числе наш ректор доктор социологических наук, профессор В. С. Бакиров, доктор социологических наук, профессор Л. Г. Сокурская.

Институционально-организационные формы включают не только учебные заведения, кафедры, факультеты, но и периодические и непериодические научные издания, научные общества, конгрессы и симпозиумы.

Все перечисленные критерии позволяют нам определить социологичность научного знания. Но этого недостаточно, чтобы решить вопрос о его принадлежности к историко-социологическому материалу. Здесь на помощь приходит такой термин, как *парадигма*. Этот термин ввел Т. Кун, рассматривая структуру научных революций. По его определению, парадигма характеризует признанные всеми научные достижения, которые на протяжении определенного времени дают *модель*, которая определяет постановку проблем и позволяет найти их решение.

Можно назвать ряд парадигмальных понятий в истории социологии: «позитивизм», «эволюционизм», «структура», «функция», «институт», «интеракционизм», «статус» и т.д.

В историко-социологическом контексте парадигмальный подход определяет и персонифицированный, когда основное внимание сосредотачивается на ярких и самобытных именах, на их творчестве, на том, что они дали нового в сравнении со своими предшественниками. Обращение к личности социолога позволяет проникнуть в творческую лабораторию мысли и поиска. И тогда история социологии представляется цепочкой парадигмальных имен: Огюст Конт, Герберт Спенсер, Габриэль Тард, Карл Маркс, Эмиль Дюркгейм, Макс Вебер, Питирим Сорокин, Талкотт Парсонс.

В дальнейшем нас могут интересовать и различные социологические школы, в которых объединяются имена и реальная исследовательская и учебная деятельность социологов. Например, во Франции социологическая школа Эмиля Дюркгейма; в США – Чикагская школа, в которой особую роль играли Роберт Парк и Эрнест Берджесс; в Германии – Франкфуртская социологическая школа и др.

История социологии отвечает исторической логике социологического знания. Через историю социологии осуществляются теоретическое осмысление и логическое изложение проблем социологии, опыт ее исторического развития, самосознание и рефлексия науки.

История социологии рассматривается в широком и узком смысле. В широком анализируют, например, М. В. Захарченко, О. И. Погорелый, в узком – А. А. Ручка, В. В. Танчер и другие авторы.

История социологии – система знаний о развитии и функционировании социологии как теоретико-прикладной науки.

2. Предмет истории социологии, функции, категориальный аппарат

Изложение предмета истории социологии требует выяснения ряда существенных вопросов. К ним относятся: вопрос о соотношении социологии и истории социологии, соотношение их предметов, периодизация процесса развития истории социологии и ее критерии, проблематика истории социологии и ее эволюция.

Понимание *предмета социологии* сегодня неоднозначно. Одни теоретики связывают предмет социологии с пониманием человеческого поведения и социального взаимодействия, другие – с проблемами повседневности, третьи считают предметом социологии общество как целостный организм с его структурой и механизмами функционирования и т.д. Предмет социологии представителями различных социологических школ и направлений понимается по-разному, а из этого следует одна из актуальных задач истории социологии – анализ эволюции взглядов на предмет социологии как науки. Изучение этой науки не совместимо с догматизмом, в ее основе – диалектика самого процесса познания, интерес к реальным противоречиям и поиску; она развивает воображение и открывает новые перспективы к пониманию мира и самопознанию.

Интересен исторический экскурс в теоретические построения предшественников и современников, когда осмысливается роль и значение тех или иных культурных ценностей и традиций, ранее накопленный опыт и ориентация на идеалы и т.д.

Анализ изменения самого предмета социологии – это уже историко-социологический подход, он-то и важен для нас.

История социологии как наука характеризуется целостной системой знаний о возникновении, развитии и функционировании социологии, ее основных этапах и направлениях.

История социологии предполагает, что постоянно осуществляется теоретическое осмысление и переосмысление наработанного материала.

Активно идет логическое изложение как актуальных проблем социологии, так и ее исторического опыта. Это необходимо для самой социологии, так как она постоянно должна изучать свою историю. И приобретает важность все: реальные представители с их индивидуальным творческим почерком и стилем мышления, направления и школы, их взаимоотношение, вечные проблемы социологии и неожиданные коллизии на злобу дня, требующие немедленного решения и ответа. Важна оценка и переоценка тех или других идей в зависимости от ситуации.

История любой науки – элемент развития ее самосознания и рефлексии. Это справедливо и по отношению к истории социологии, которую следует рассматривать как систему многообразных сосуществовавших во времени и развивавшихся достаточно противоречиво различных теорий, направлений, что расширяет базу и значение рефлексирования на этом материале. В данном случае нас интересует история социологии в узком смысле этого слова, когда мы сосредотачиваем внимание на периоде, который начинается с середины XIX века и связан с именем Огюста Конта, предложившего определение социологии как науки об обществе и положившего начало такому направлению, как позитивизм.

Изучение социологии и истории социологии сегодня имеет большое значение. Важно знать и уметь использовать идеи наших предшественников, теоретические мысли, которые не потеряли своей актуальности и сегодня. Для развития социологической мысли необходимо усвоение мирового опыта развития теории, осмысление концептуальных моделей и истории создания и развития понятийного аппарата науки, выполняющего роль важного познавательного инструментария.

3. Круг методологических проблем истории социологии

История социологии определяет и целый круг методологических проблем, важных для научного понимания общества. А чем занимается

методология? *Методология* конкретной науки – это совокупность методов, которые позволяют ей получить новое знание, найти новые подтверждения прежним знаниям, это специальные технические приемы, которые разрабатываются и применяются учеными. Понятие социологической методологии более обширно, так как сюда включены и используемые социологами методы, и описание, объяснение, обоснование, оценка. Важнейшими проблемами научного знания являются проблемы истинности и объективности, роли эмпирических доказательств в подтверждении теории и др.

История социологии рассматривает модели объяснения и логику социологического исследования. Так, И. Девятко предлагает рассматривать следующие модели: натурализм, функционализм, интерпретативный подход, структурализм.

Модели объяснения – это своего рода стандарты, позволяющие дать оценку в рамках конкретного теоретического видения и определяющие реальную логику исследования.

В чем же суть каждой из моделей? Натурализм здесь тождественен позитивизму, который сложился в XIX в. и был направлен против спекулятивного теоретизирования, на создание «позитивной» социальной теории, доказательной и обоснованной, как любая естественная наука. Предполагаются начальные условия, законы, определяющие логическую дедукцию и, наконец, объясняемое явление.

Функционализм предполагает изучение функциональных возможностей социальных структур.

Интерпретативный подход учитывает смысловую нагруженность социального действия и выходит на «понимающую социологию».

Структурализм стремится обнаружить в поведении людей смысл, который скрыт от непосредственного восприятия тех, кто действует, при этом существует неявная упорядоченность языкового поведения, отношений

родства, участия в ритуалах и т.д., что свидетельствует об их детерминированности, наличии внеличных структур.

История социологии может рассматриваться как *история развития ключевых проблем*, проходящих через весь процесс развития социологии как науки. К ним могут относиться проблемы: почему возможно общество, индивид и общество, взаимодействие, структура и т.д. С этим подходом в истории социологии тесно взаимосвязан и подход, когда в центре внимания находится вопрос развития категориального аппарата науки. При этом сосредотачивается внимание на том, в связи с чем включены в научный оборот те или иные понятия, кто их автор, как исторически видоизменяется их судьба, какую функциональную нагрузку они выполняют в той или иной теоретической концепции. Знание этого материала важно не только для эрудиции, но оно способствует развитию социологического мышления и воображения.

В таком ключе написана работа польского социолога Яна Щепаньского «Элементарные понятия социологии», в которой удачно сочетается характеристика и определение многочисленных понятий с последовательным изложением основных проблем социологии.

Работа В. И. Овчаренко «Психоаналитический глоссарий» написана как оригинальный словарь-справочник, который посвящается психоаналитическому учению Зигмунда Фрейда и его последователям; в словарь входит около 400 терминов, разнообразные сведения о направлениях и школах, теориях и концепциях психоаналитической ориентации.

История социологии предполагает обобщение реального опыта развития теоретической мысли, решения реальных проблем. Традиционно проблема определяется как знание о незнании, ее решение предполагает поиск, мобилизацию старых знаний и организацию новых.

Социологические проблемы возникают и обостряются, развиваются и решаются. Могут уходить в небытие или вновь возрождаться на новом витке развития социологической мысли, требуя новых аргументов и знания.

В том случае, если при изучении истории социологии реализуется персонифицированный подход, основное внимание сосредотачивается не только на ярких и самобытных личностях, на процессе рождения идей и понятий, но и на неповторимости биографии мыслителя и его творческой лаборатории. И наше знание идет через биографию – к образной и наглядной характеристике активного человеческого познания. Конец XIX – начало XX века – это время многообразия имен и направлений в социологии, чрезвычайно разнообразных идей. Изучение истории социологии – это изучение жизни и деятельности тех, кто оказал влияние на весь ход и эволюцию социологической мысли.

История социологии предполагает определенную систематизацию полученного знания. Можно выделить ряд этапов в развитии зарубежной и отечественной социологии. Один из вариантов: а) период позитивизма в социологии; б) период органицизма; в) этап развития исследований на основе анализа поведения и взаимодействия социальных групп в различных сферах жизни; г) возникновение и развитие институциональной сферы социологического знания и т.д.

Систематизация историко-социологического знания может быть осуществлена на основе разных критериев.

В работе Дж. Тернера «Структура социологической теории» дается характеристика ряда теоретических концепций в социологии на основе выделения парадигм, т.е. ряда принципиальных положений, позволяющих анализировать социальные теории, используя критерии науки. При этом автор выделяет четыре доминирующие парадигмы построения социологической теории: функционализм, конфликтную теорию, интеракционизм и теорию обмена. Дж. Ритцер в своих подходах к систематизации знания объединяет модели социального знания и парадигмы. Он считает, что, выделяя следующие признаки, можно анализировать все теоретические парадигмы. Вот эти признаки: образцовое исследование, носящее мировоззренческий характер, представления о предмете социологии, методы исследования и модель

теоретического объяснения. И он предлагает рассматривать три социологические парадигмы:

- 1) парадигму социальных фактов;
- 2) парадигму социальных дефиниций, которая может называться конструкционистской или интерпретативной;
- 3) бихевиористскую парадигму, где решающая роль принадлежит анализу поведения, а доминирующий метод – эксперимент.

Вопрос о систематизации историко-социологического знания непосредственно связан с вопросом периодизации истории социологии. И здесь возможны различные подходы, при характеристике эволюции социологической науки выделяются этапы, фазы, типы социального исследования. Каждая фаза может рассматриваться как солидная теоретическая система, содержащая в себе одновременно различные типы социального исследования, как основные, выделенные в данной схеме, так и промежуточные.

Можно выделить комплексный критерий для осуществления периодизации теоретических знаний. Тогда будут важны такие моменты: круг приоритетных проблем, тенденции их разрешения, характеристика определенных направлений, течений и школ, конкретные представители, общий уровень развития социологии в данную эпоху, используемые методы, развитие методики и техники получения и обработки эмпирического материала.

4. Значение истории социологии для эрудиции и профессионализма современного социолога

Обращаясь к истории социологии, мы убеждаемся, как исторически видоизменялся сам предмет социологии, как велик поисковый диапазон авторов, пытающихся дать ответ на важные социальные проблемы. И под этим есть определенное основание: сложность и многозначность самого общества и изменяющийся образ науки, несущий на себе отпечаток эпохи, ситуации и культуры.

Сам образ науки исторически рассматривается неоднозначно, видоизменяются функции науки и их содержание.

Наука может выступать как феномен культуры. Научные знания – результат деятельности людей, обладающих определенной культурой, активно включенных в творческий процесс. Наука, возникнув в рамках культуры, может вступать с ней в различные взаимоотношения, в том числе достаточно противоречивые. Не случайно в рамках социологической теории так велик интерес к проблемам культуры.

Образ науки может быть: а) инструментально-идеологическим; б) социо-организационным; в) рационализирующим; г) персоналистическим и т.д. В каждом конкретном случае будут видоизменяться и функции науки.

Функции социологии как науки и феномена культуры видоизменяются в зависимости от историко-культурного фона общества. В связи с тем, что так велики ракурсы анализа, можно говорить и о многообразии функций социологии. Еще раз назовем некоторые из них: познавательная, прогностическая, идеологическая, социально-инженерная, практическая, аксиологическая, педагогическая, эвристическая, интегрирующая, верификационная и т.д.

История социологии показывает, как видоизменяются функции социологии, какие из них являются доминирующими в тот или иной период.

Развитие истории социологии предполагает различные подходы к анализу материала, он может быть хронологическим, когда проблема периодизации становится центральной, проблемным, национальным, когда в центре внимания оказываются вопросы традиции и национальных особенностей, и др.

Современный период в развитии общества выдвигает проблему локализации социологического знания. Отсюда некоторые современные особенности развития социологического знания в современной Украине. Актуализируется интерес к традициям, этнографическому материалу науки, к эмпирической фиксации. Возникает предпосылка к необычайной пестроте социологических построений.

История социологии по своему материалу достаточно полемична. В этом ключе представляет определенный интерес такая проблема, как оценка социологической концепции и деятельности того или другого социолога. Оценка и переоценка. Чтобы была более понятной наша мысль, обратимся к конкретному примеру из истории социологии. Трудно назвать кого-то, помимо Огюста Конта, кто оказал бы такое влияние на развитие социологических идей и оценки которого были бы так разнообразны и противоречивы. С восторгом о нем писали, исследуя и излагая его произведения, такие современники, как Г. Г. Льюис и Д. С. Милль, и их труды переиздавались во многих странах мира, в том числе и России. О Конте и позитивизме вел разговор при личных встречах с М. М. Ковалевским Карл Маркс, который утверждал, что Конт произвел на него слабое впечатление «по сравнению с Гегелем». Ф. Энгельс назвал Конта «гениальным схоластом», подчеркивая при этом, что он заимствовал ряд идей у Сен-Симона.

Обращаясь к истории социологии, мы можем убедиться, что в разные периоды своей жизни по-разному оценивали социологическую концепцию Огюста Конта Н. Г. Чернышевский и В. Соловьев. Как пример многообразия оценок практически одних и тех же идей в социологии можно привести также данные из вступительной статьи В. Г. Осипова к книге Джонатана Тернера «Структура социологической теории», в которой излагаются, в частности, оценки американской социологии, предложенные Райтом Миллсом, Питиримом Сорокиным и Тернером.

Если Райт Миллс одним из первых представил американскую социологию с классовых позиций, выполняющих идеологическую функцию, показав, что американская социология работает в интересах «большого бизнеса», то Питирим Сорокин назвал основными чертами американской социологии «прихоть» и «слабость», которые явились, по его мнению, результатом существования многообразных схоластических построений.

Уже этот факт свидетельствует о том, что история социологии развивается диалогично, когда полемика органично включена в контекст самой

науки, которая выступает как система многообразных, сосуществующих во времени и развивающихся достаточно противоречиво, различных теоретических направлений. Так, современный американский социолог Стив Сейдман в работе «Спорное знание: социальное знание в постмодернистскую эру» обвиняет современную теоретическую социологию в том, что она занимается только своими узкоспециальными проблемами и игнорирует актуальные социальные проблемы. Он считает, что социологическая теория разделилась на «научный» и «моральный» подходы. Сторонники первой позиции стремятся создать интегрированный образ социального поведения, второй – постоянно должны принимать во внимание моральную проблематику.

История социологии исследует сам процесс возникновения и приращения нового социологического знания. Процесс этот достаточно сложный и неоднозначный. Подходы к его анализу многообразны. Одним из самых фундаментальных подходов в современных условиях является институциональный, в центре которого находится сам процесс институционализации социологии, когда осознается объект и предмет социологии, специфические методы познания, учреждения, издания, формируется этический кодекс социологов и т.д.

История социологии – это коллективная память науки об обществе. Знание истории социологии, ее осмысление является важнейшим условием профессионализма социолога.

Резюме

История социологии теоретически осмысливает реальный опыт развития социологии, это важный элемент ее самосознания и рефлексии; рассматривает проблему изменения предмета социологии, закономерности эволюции идей по социальной проблематике, развитие понятийного аппарата. Важны основные критерии социологического знания.

Раскрывая взаимосвязь развития социологии и ее функций с социально-историческими процессами и образом науки, с другими научными

дисциплинами, история социологии может рассматриваться в широком и узком смысле.

История социологии – система знаний о развитии и функционировании социологии как теоретико-прикладной науки, включающей проблему количественных и качественных методов социального познания.

Систематизация историко-социологического материала предполагает различные подходы: выделение моделей объяснения и логики социологического исследования; разработку комплексного критерия и определение основных этапов в развитии социологии; признание возможности анализа с позиции хронологического подхода, проблемного, национального, персонифицированного и др.

История социологии позволяет рассматривать диалог как условие развития теоретической мысли, так как эта наука выступает как система многообразных сосуществующих во времени и противоречиво взаимодействующих и развивающихся теоретических школ и направлений.

История социологии модифицирует и реконструирует социологию, выясняя, с какими запросами общества появляются те или иные теоретические концепции, как взаимосвязаны социология и здравый смысл, каковы стили социологических рассуждений и как развивается социологическое воображение.

Изучение истории социологии повышает эрудицию и развивает социологическое воображение, создает информационную базу и повышает социологическую культуру студентов, активизируя их творческие возможности и расширяя кругозор.



ОГЮСТ КОHT (1798 - 1857)

ЛЕКЦИЯ ВТОРАЯ

О. КОНТ – ОСНОВОПОЛОЖНИК ПОЗИТИВИЗМА В СОЦИОЛОГИИ

Основные вопросы

1. Интеллектуальные истоки Огюста Конта.
2. Роль Огюста Конта в становлении позитивизма.
3. Основные положения позитивизма.
4. Основные методы познания, предложенные позитивизмом.

Ключевые слова и выражения

ОБЩЕСТВО, СОЦИАЛЬНОСТЬ, СОЦИАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ, ОБЩЕСТВЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ГОСУДАРСТВО, ОБЩЕСТВО КАК МЕХАНИЗМ, СОЦИАЛЬНЫЙ ВОПРОС, СОЦИАЛЬНЫЙ ДЕТЕРМИНИЗМ, ПРОГРЕСС И РЕГРЕСС, ПОЗИТИВНОЕ, ПОЗИТИВИЗМ, ЗАКОН ТРЕХ СТАДИЙ, СОЦИАЛЬНАЯ СТАТИКА, СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА, СОЦИАЛЬНЫЙ ОРГАНИЗМ, ПОРЯДОК И ПРОГРЕСС, ОБЪЕКТИВНЫЙ МЕТОД И СУБЪЕКТИВНЫЙ МЕТОД, РЕЛИГИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, СЕМЬЯ, СОЦИОКРАТИЯ, НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

1. Интеллектуальные истоки Огюста Конта

Предпосылки возникновения социологии как науки сформировались к середине XIX века. К этому времени возникает интерес к осмыслению социальной реальности. Активно анализируются две позиции в понимании общества, которые были определены еще в античную эпоху. Согласно одной, общество – это естественное образование, а человек по природе изначально социален и альтруистичен. Другая позиция: общество – это искусственное

образование, а человек эгоистичен и антисоциален. Общество – искусственный механизм, он сконструирован для индивида и его блага.

Были и иные позиции, которые можно назвать промежуточными, и они размещались между этими основными.

В XVII–XVIII вв. в Европе широко распространяется теория естественного состояния и общественного договора, который рассматривался как способ обоснования легитимности государственной власти. Эти теории тоже были достаточно разнообразны и значимы для своего времени. Основное положение: люди в естественном состоянии равны между собой, а общество равно государству, которое является результатом общественного договора.

Идея общества и социальности с начала XIX века реализуется через различные «социальные движения», их теоретическое осмысление и активное противопоставление индивидуализму и эгоизму отдельных людей. Особую роль начинают играть проблемы свободы, утверждение о том, что неправильное социальное устройство – источник бед и несчастия людей. Развивается социалистическое движение.

В 30–40-е годы термином «социализм» характеризовались учения социальных реформаторов, «утопистов» Анри де Сен-Симона, Шарля Фурье и Роберта Оуэна.

Нас будет интересовать, прежде всего, позиция Сен-Симона, так как он, размышляя над проблемами общества, выходит на проблемы социалистического и социологического мировоззрения. Он говорил: народу мало любить свободу, чтобы быть свободным, ему, прежде всего, необходимо познание свободы.

Сен-Симон Клод Анри де Рувруа родился 17 октября 1760 г. в Париже. Его биография интересна тем, что она повествует не только о жизни и творчестве, о создании им своеобразных концепций социальной физиологии и утопического социализма, в его биографии нашли отражение многие социальные и интеллектуальные события Франции XVIII – начала XIX вв.

Жизнь его приходится на удивительно содержательный период истории страны: последние годы феодально-абсолютистского порядка – революцию – империю – реставрацию.

Он происходил из старой феодальной семьи, получил великолепное воспитание, которым руководил известный энциклопедист Д'Аламбер. Военная служба проходила в Америке, где молодой французский офицер оказался в обстановке, так непохожей на феодально-монархическую Францию.

Революция 1789 г. привлекает его лишь вначале, далее возникает желание «усовершенствовать» ее результаты и осмыслить все события с позиции определенной теоретической концепции, направленной на создание рационального общества.

Его жизненный опыт разнообразен. Он был богат и активно использовал средства, чтобы организовать общение с теми, кто владел вершинами научной мысли. Он был беден и нищ, живя на случайный заработок и помощь друзей. Полуголодное существование и активная творческая деятельность характерны для последних двадцати лет жизни Сен-Симона. Он умирает 19 мая 1825 г. в Париже.

Его основные идеи: общество развивается в зависимости от того, как развиваются и сменяют друг друга философско-религиозные и научные идеи, в соответствии с которыми развиваются и определенные формы собственности; каждое общество в своем развитии непременно проходит ряд этапов: созидательный, «органический» сменяется «критическим», ведущим к разрушению прежнего и созиданию нового. Общественные явления выступают как различные стороны целостного организма, закономерно развивающегося.

Важное место в развитии общества занимает прогресс – это поступательное движение человечества от низших общественных форм к высшим, что определяется стадиями религиозного, метафизического и научного позитивного мышления.

Сен-Симон предлагает план построения рационального общества как определитель «промышленной системы», где все заняты производительным

трудом; говорит о едином классе «индустриалов», в котором объединятся интересы пролетариата и буржуа. Буржуазия, сохраняющая в своих руках средства производства, должна обеспечить рост общественного богатства. Материальные стимулы дополняются «новым христианством», главный лозунг которого – «все люди братья».

При изучении позиции Сен-Симона следует особое внимание обратить на два тома «Избранных сочинений», где достаточно подробно изложено социальное учение теоретика и представлены его столь разнообразные по форме произведения: монография о промышленной системе, диалоги, письма, обращенные к современникам и будущему поколению.

Для более глубокого представления о теоретических предшественниках Огюста Конта следует использовать учебник Г. С. Батыгина, Д. Г. Подвойского «История социологии», где достаточно подробно рассматриваются идеи Монтескье, Тюрго и Кондорсе.

Монтескье впервые призывал обратить внимание на то, что существуют эмпирические закономерности в мире социальных явлений.

Для Тюрго и Кондорсе была важна идея прогресса. Прогресс общества рассматривался как переменная величина.

Прежде чем говорить об Огюсте Конте и возникновении позитивистской социологии, мы обратились к идеям Сен-Симона, так как был целый период (1817–1824 гг.), когда Конт был секретарем у Сен-Симона, и, конечно, он воспринял многие его идеи. Но были между ними и коренные разногласия, которые привели к разрыву. Сен-Симон отстаивал идею об обществе свободных и равных производителей, а Конт – о централизованном государстве с иерархической структурой. Для Сен-Симона центральная идея – идея социального прогресса, для Конта – проблема социальной статистики, социальной динамики и т.д.

2. Роль Огюста Конта в становлении позитивизма

Огюст Конт, сын мелкого правительственного чиновника, родился 19 января 1798 года в г. Монпелье, умер в г. Париже 5 сентября 1857 года. Школьником Конт впервые почувствовал необходимость полного обновления философии и, проникнувшись убеждением, что нелепо ограничивать научный метод явлениями неорганического мира, предложил анализировать социальные явления. Он, таким образом, рано увидел необходимость приложить этот метод к жизненным и научным проблемам. Конту было 14 лет, когда в нем проявился дух преобразователя, он мечтал о преобразовании общества.

В это же время он знакомится с Сен-Симоном, у которого работает секретарем. После этого Конт – экзаменатор и репетитор Политехнической школы в Париже.

В 1826 г. на почве переутомления он заболевает. Врачи считают, что он неизлечим. Его спасает домашнее внимание и нежность.

Жизнь Конта была размеренной жизнью ученого, он преподавал математику в Политехнической школе. Досуг посвящал обработке своей философии. Любил поэзию и музыку.

В дальнейшем его отношения с профессурой осложняются. В 57 лет остается без средств к существованию. Помогают друзья и поклонники позитивизма. Умирает одиноким и заброшенным.

Всего им написано 12 томов. Писал быстро. Первый том Положительной философии (900 страниц) был написан за три месяца.

Именно Конт ввел в употребление термин «социология», который обозначает научное изучение общественной жизни. В период 1830–1842 гг. он публикует свой шеститомный труд «Курс позитивной философии», где излагает основные принципы своей социологической концепции.

Рассматривая основные проблемы социологии, Конт говорит о социальной статике, социальной динамике, о социальном факте, и все эти вопросы связаны с проблемой классификации наук. *Социальная статика* –

исследование социального порядка; сюда относятся условия существования и законы функционирования общественной системы. *Социальная динамика* – исследование социальных процессов и изменений, где анализируются законы развития и изменения социальных систем. Отсюда следуют задачи социологии: анализ законов социального бытия в его организационных формах и процессах развития.

Социология в этом случае выступает как общая теория устройства и развития общества.

Характеризуя социальную статику, Конт рассматривает семью, государство, церковь. Анализируя социальную динамику, раскрывает содержание материального прогресса как улучшение условий жизни; физического прогресса – биологическое совершенствование человеческого рода; интеллектуального прогресса – умственное и нравственное совершенствование человечества.

Социология, по Конту, единственная наука, которая изучает, как совершенствуется разум человека и его психика под влиянием общественной жизни. Эта мысль выливается в концепцию, согласно которой индивид является абстракцией, а общество – действительностью, подчиняющейся естественным законам. Употребляя термин «социология», Конт имеет в виду научное изучение явлений общественной жизни в диахроническом и синхроническом аспектах, что является противоположностью умозрительным конструкциям.

Конт был первым, кто уделил серьезное внимание методологическим проблемам и предложил *ряд исследовательских принципов*, сформулированных в обоснование следующих *методов новой науки*: наблюдение, эксперимент, сравнение и исторический анализ.

Мыслители как XIX, так и XX века, обращаясь к вопросам общества, обязательно оценивали социологическую концепцию Конта и его место в развитии социологической мысли, поэтому суждения, касающиеся оценки его учения, очень разнообразны.

3. Основные положения позитивизма

Для Огюста Конта позитивизм выступает как обоснование науки. Духу отрицания он противопоставляет созидание и позитивный дух. *Как же он предлагает понимать позитивное?* Предлагает пять значений этого термина. Вот эти значения:

- 1) реальное в противовес химерическому;
- 2) полезное в противовес негодному;
- 3) достоверное в противовес сомнительному;
- 4) точное в противовес смутному;
- 5) организующее в противовес разрушительному.

Для характеристики позитивного мышления добавляется тенденция, позволяющая заменять абсолютное относительным, раскрывать его непосредственно социальный характер и взаимосвязь со здравым смыслом. Об этом О. Конт ведет речь в работе «Дух позитивной философии (слово о положительном мышлении)», которая была переведена на русский язык и издана в 1910 г. с предисловием М. М. Ковалевского.

Здесь же дается характеристика закона «трех стадий», который О. Конт чрезвычайно ценил в своих теоретических изысканиях и без которого, по его мнению, нельзя понять позитивность мышления. В соответствии с законом индивидуальный человек, общество и человечество в своем развитии неизбежно и последовательно проходят три стадии.

1. На теологической, или фиктивной, стадии человеческий разум стремится найти или начальные, или конечные причины явлений. Здесь стремление к абсолютному знанию. Для этой стадии характерны следующие фазы развития: фетишизм, политеизм, монотеизм. Без этой стадии не развилась бы социальность, и не было бы развития умственных сил.

2. Метафизическая, или абстрактная, стадия человеческого мышления позволила объяснить внутреннюю природу явлений, их начало и

предназначение, способ их образования. Познание предполагает выход на сущности и абстракции, систему аргументов. Это этап критического мышления.

3. Позитивная, реальная, научная стадия предполагает, что разум обращается к простому исследованию законов. Здесь важны воображение и наблюдение. Здесь формируется позитивная наука.

Говоря о социологии как самостоятельной науке, О. Конт выделяет специфическую реальность, которую не изучают другие науки и которая называется им то «общество», то «социальный организм» или «социальная система», иногда «социальное явление» или «социальное существование».

О. Конт стремился к синтезу наук. Он классифицирует науки по нескольким основаниям: историческому (по времени и последовательности возникновения), логическому (от абстрактного к конкретному), по сложности предмета исследования (от простого к сложному), по характеру связи с практикой. В результате основные науки расположились в следующем порядке: математика, астрономия, физика, химия, биология, социология.

Выделяются такие свойства социальной реальности: сложность, неупорядоченность и изменчивость, активность и спонтанность, возможность регулирования искусственным порядком. Общество рассматривается как система. Социологию как позитивную науку Конт решительно противопоставлял теологии и схоластическим спекуляциям. Но, рассуждая о предмете социологии и круге методологических проблем, О. Конт не может преодолеть абстрактного характера своих размышлений.

Провозглашая важность позитивного мышления, О. Конт говорит о необходимости введения высшего народного образования, необходимости всеобщего воспитания, реализации народной политики, а основным помощником новых философов он видит пролетариат.

Главная ценность социологии, по мнению Огюста Конта, заключается в применении к обществу научных принципов реформизма. Необходима умственная гармония, гармония между наукой и искусством. Интеллектуальная

реформа должна предшествовать социальной (включая политическую, моральную, религиозную).

Позитивизм направлен не на разрушение, а на созидание, на организацию.

Огюст Конт убежден в том, что он живет и творит в *эпоху позитивизма*.

И эта эпоха имеет следующие черты:

- победа альтруизма над эгоизмом;
- рост социальных чувств;
- обеспечение легкой и приятной жизни;
- быстрое развитие материальной культуры общества;
- справедливость и мир.

Исходя из характеристики эпохи, Огюст Конт в дальнейшем разрабатывает идеи социальной политики и образования.

Труды О. Конта:

«Курс позитивной философии», в 6-ти томах (1830–1842).

«Рассуждение о духе позитивной философии», 1844.

«Позитивистский катехизис», 1851.

«Система позитивной политики, или трактат, устанавливающий религию человечества», в 4-х томах (1851–1854).

4. Основные методы познания, предложенные позитивизмом

Методы социологии по Конту:

Наблюдение	Наблюдение социальных фактов должно опираться на законченную теорию (у Конта эта теория – теория позитивной философии). При этом он четко разделял субъект и объект, наблюдатель должен «уйти от общества», чтобы быть объективным.
Эксперимент	Наблюдение за изменениями явлений под влиянием специально созданных условий. Конт различает непосредственный и опосредованный эксперименты, при этом опосредованный считает лучшим, т.к. он помогает понять нормальное состояние общества.
Сравнение	Сравнение нравственных и интеллектуальных факторов, оказывающих влияние на жизнь обществ, народов, цивилизаций; сравнение различных обществ, существующих синхронно, но не влияющих друг на друга, – пытался обнаружить общее в развитии различных народов; сравнение различных состояний одного и того же общества.
Исторический	При помощи этого метода сравнивает последовательные состояния общества с учетом связи прошлого, настоящего и будущего; метод направлен на выявление тенденций и закономерностей развития общества. Этот метод, по мнению Конта, способен поднять науку до уровня позитивной.

Позитивизм как направление в социологии возникает в середине XIX века. Интеллектуальными истоками возникновения этого направления являются разнообразные взгляды на общество, которые разрабатывались представителями философской и исторической мысли. Особая роль принадлежит идеям Сен-Симона.

Основоположителем позитивизма является Огюст Конт, ему принадлежит и термин «социология».

Социологию как позитивную науку О. Конт противопоставляет теологическим и метафизическим спекуляциям об обществе и человеке. Это единственная наука, которая изучает, как совершенствуется разум человека и его психика под влиянием общественной жизни. Общество подчиняется естественным законам. Он формулирует закон интеллектуальной эволюции, выделяя три стадии: теологическую или фиктивную, метафизическую или абстрактную, положительную или реальную.

Социология включает социальную статику и социальную динамику. Социальная статика – модель общества, ее элементы: индивид, семья, общество. Социальная динамика рассматривает изменение социальных систем, теорию социального прогресса.

Важнейшее понятие – понятие социального факта. О. Конт дает классификацию наук.

Дается классификация наук, определяются методы социального познания.

ЛЕКЦИЯ ТРЕТЬЯ

ОГЮСТ КОНТ О ЧЕЛОВЕКЕ, НАУКЕ, ОБЩЕСТВЕ И ОБРАЗОВАНИИ

Основные вопросы

1. Огюст Конт об обществе и человечестве.
2. Проблемы науки и образования в понимании О. Конта.
3. Огюст Конт о пролетариате и социализме.
4. Идеи Конта в социологии русских мыслителей.

Ключевые слова и выражения

ПОЗИТИВНАЯ ПОЛИТИКА, КОНСЕНСУС, ЧЕЛОВЕЧЕСТВО, ПОРЯДОК И ПРОГРЕСС, РЕЛИГИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, СОЦИОКРАТИЯ, «ЗНАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДВИДЕТЬ, ПРЕДВИДЕТЬ, ЧТОБЫ МОЧЬ», «ЛЮБОВЬ КАК ПРИНЦИП, ПОРЯДОК КАК ОСНОВАНИЕ, ПРОГРЕСС КАК ЦЕЛЬ», «МЫ РАЗРУШАЕМ ТОЛЬКО ТО, ЧТО ЗАМЕНЯЕМ».

1. Огюст Конт об обществе и человечестве

Мы уже познакомились с основными идеями социологической концепции Огюста Конта. Его идеи – это идеи позитивизма. Он всю жизнь занимался разработкой теории. Его мировоззрение эволюционировало, в разное время его интересовали разные проблемы.

В творчестве Огюста Конта выделяют несколько периодов, каждый из которых имел свои задачи и их решение.

Если первый период характеризовался исходными понятиями и принципами позитивизма и открытием «закона трех стадий», второй – это период зрелости, когда разрабатываются философские и научные основы

позитивистского мировоззрения. Здесь Конт утверждает, что интеллектуальная реформа должна предшествовать социальной.

А вот третий период характеризуется созданием таких произведений: четырехтомная «Система позитивной политики, или Социологический трактат, учреждающий Религию Человечества» (1851–1854), «Позитивистский катехизис» (1852) и «Субъективный синтез» (1856).

Именно в этот период у Огюста Конта появляется интерес к «субъективной» точке зрения. Он интересуется эмоциональными факторами человеческой и социальной жизни. Он использует термин «сердце», говорит о социальных институтах, потребностях человека, морали и религии. И позитивизм выступает как доктрина, где интеллектуальные, научные, нравственные, религиозные и политические компоненты взаимосвязаны.

Социология для О. Конта – общая теория социального организма, наука об общественных явлениях. Ее главная ценность в применении к обществу научных принципов реформирования.

Для О. Конта характерны идеи морального единения человечества, реорганизация общества на основе новой «религии» – позитивизма, который в то же время является теорией социальной науки. Он полагает, что может существовать «истинная», «научная» религия; моральная наука, воплощающая религиозные функции общественной интеграции. В этом заключается один из парадоксов теории О. Конта. Здесь объединяются разнородные тенденции.

Общество рассматривается как человечество в миниатюре; человечество – это расширенное до предела общество. Человечество – подлинная, высшая и самая «реальная» социальная реальность. Действует тенденция к образованию «все более обширных ассоциаций». Все это связано с универсальным прогрессом, любое общество проходит одни и те же фазы в своем развитии.

Конечно, О. Конта интересуют проблемы методов познания.

Конт исходит из предположения о существовании естественных законов общественной жизни, открытие которых должно обеспечить возможность

познания науки об обществе. При этом *Конт не отрицал своеобразия общества по сравнению с природой и искал специфические методы его исследования*. Плодотворность мысли о естественно-историческом характере общественных закономерностей особенно очевидна, если вспомнить, что в то время господствовали теологические и спиритуалистические концепции, отрицавшие возможность научного изучения общества. Важной была также постановка вопроса о необходимости опоры на твердый теоретический фундамент в ходе социологических исследованиях.

О. Конт высоко ценит «историческое сравнение различных последовательных состояний человечества», что он называет «историческим методом». Этот метод в научном отношении дополняет общую научную методологию, а в практическом развивает социальное чувство и чувство исторической преемственности. Этот метод позволяет сравнивать различные фазы эволюции человечества. Это все относится к объективному методу.

Но при этом О. Конт выделяет и «субъективный» метод, где субъектом выступает все человечество.

Каковы же признаки «субъективного» метода?

К признакам «субъективного» метода следует отнести:

1. наличие общечеловеческой точки зрения на изучаемый объект;
2. эмоционально-альтруистический подход к решаемой проблеме. Это метод «сердца», которому подчиняется рациональность и ум. Здесь важно подчинить научные, моральные и политические идеи альтруистическим чувствам, которые направлены на семью, отечество и человечество. Важно уметь: «Жить для других!». Это метод любви.

Индивид живет в обществе, но семья – школа социальной жизни, она учит жить в гармонии с другими людьми и понимать их.

Семья – главный элемент общества.

Общество не сводимо к индивиду, но к семье. *Политический порядок может вырасти только из семьи*. Она является одновременно и носителем

социального института, который составляет психологическую основу общества.

Государство основано на принципе распределения функций.

Главное отличие социального организма от индивида – в высокой степени распределения функций и непрерывной возможности совершенствовать свои отдельные органы. Это происходит в процессе социальной эволюции. Возникает социальное неравенство как продукт эволюции. Неравенство естественно. Основная функция государства – регулирование производства.

Производство составляет основу общества, а государство лишь распределяет навыки и привычки, сложившиеся в процессе производства, на все остальные сферы общественных отношений.

Тезис о производстве как основе общества не был развит Контом, но он составляет важный позитивный момент его концепции.

Высшим этапом исторического развития он объявляет «западную эволюцию», в изображении которой можно узнать буржуазную революцию 1848 г.

Он считает, что эта революция была возможна благодаря действию 8 факторов: эмансипация женщины, научный прогресс, современное индустриальное развитие, искусство, развитие государства, упадок церкви, развитие гражданского права, негативное влияние метафизиков.

Конт *не осуждал капитализм*, промышленную «реконструкцию». Сожалел, что это развитие не создает появления «новой индустриальной и социальной морали». Она должна возникнуть на политической основе, ее инструменты – моральное образование и установление духовного влияния.

Моральное образование и установление духовного влияния приведут к устранению «тирании капиталиста». Это может быть реализовано в программе социальной реконструкции, основные компоненты которой:

1) материальная сила, основанная на действии множества людей и богатства;

2) интеллектуальная сила – на мышлении, образовании понятий и их выражении;

3) моральная сила, основанная на любви.

По Конту, этим силам в обществе соответствуют три класса:

1) священники, направляющие наши размышления;

2) женщины, вызывающие нашу любовь;

3) практические личности, направляющие нашу деятельность в войне или промышленности.

Исполнителем воли этих трех «классов» выступает «масса» или пролетариат.

Общество должно быть упорядоченным, в нем не может быть хаоса. Основные этапы истории определяются стилем мышления. Общество предполагает систему упорядоченных идей, это относится и к отдельным умам, и к коллективам. Позитивизм упорядочивает существование идей.

Неотвратимый прогресс ума есть главный аспект истории человечества. И всю историю следует рассматривать как историю «единого народа». Но в этом единстве Конт не отрицает разнообразия, так как существуют различные расы, климат, политическая деятельность и т.д. Дух времени – смысл истории, которую нельзя планировать.

Проблема человечества связана с проблемой прогресса и непрерывным развитием, которое направлено к определенной цели. И эта цель – самосовершенствование человечества, эта высшая реальность – Верховное существо.

Как это нужно понимать? Здесь человечество превращается в самостоятельный субъект.

Один из исследователей позитивизма Ю. Давыдов называет это «теологической мистикой прогресса».

Для Конта человек – чувствителен, деятелен, разумен. И всюду необходим контроль разума, который обеспечивает позитивизм. Разум –

основной детерминант поведения человека. Быть позитивистом – значит открывать законы бытия, так полагает Огюст Конт.

Исходная позиция позитивной политики в понимании Огюста Конта – это полное растворение личности в обществе, это любовь и братство. Важно единство разума и чувства; отсюда особая роль ученых и артистов в обществе, их роль рассматривается как роль новых священников, т.к. позитивизм следует рассматривать как новую «религию человечества». Конт разрабатывал систему обрядов: отцовства, братства и т.д. Сам охотно крестил и женил своих учеников.

Он развивает идею позитивистской церкви, объединяющей всех людей. Должна быть позитивистская Федерация народов, у которой штат – квартира в Париже, все это должно обеспечивать вечный мир на всей земле.

Мы видим, что позиция Огюста Конта достаточно противоречива. Из всего ранее изложенного материала мы видим, что предметом социологии становится история человечества, которая рассматривается как процесс формирования единого народа.

Особое значение приобретает консенсус.

Социологический смысл этого процесса заключается в том, что он отражает специфический человеческий тип взаимодействия, где все опосредовано человеческим разумом, здесь органично сочетаются объективный и субъективный смыслы.

2. Проблемы науки и образования в понимании Огюста Конта

Одной из важнейших идей Огюста Конта была идея отделения науки от метафизики и теологии. Для него позитивная философия выступает как систематизация наук, того, что есть «научного в науках». Обращаясь к объективным признакам конкретных наук, он разрабатывает их классификацию, разграничивая науки абстрактные и конкретные. Он выделяет

пять теоретических, абстрактных наук: астрономию, физику, химию, биологию и социологию. В классификации реализован принцип возрастания сложности явлений. С его точки зрения, социальные явления отличаются наибольшей сложностью. В его классификации реализован структурный принцип координации. Для своего времени идеи О. Конта были прогрессивными, он первым предлагает нам классификацию наук, подчеркивая особую ценность науки в обществе. И, конечно, очень важно для нас то, что в эту классификацию попадает социология, наука об обществе, раскрывая содержание которой, Огюст Конт ведет речь о социальной статике и социальной динамике, порядке и прогрессе.

Что Огюст Конт думает об образовании? Обратимся к его работе «Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении)». В 1910 г. она была издана на русском языке с предисловием М. М. Ковалевского. В этой работе 3-я часть идет под общим заглавием: «Условия торжества положительной школы», а глава первая в разделе называется «Введение высшего народного образования».

Огюст Конт ставит этот вопрос в тех условиях, когда еще нет учебных заведений, нет кафедр, нет научных журналов, которые бы занимались соответствующим социологическим обучением. Он глубоко убежден в силе позитивного знания, он считает, что общество может обеспечить себе прогрессивное развитие, только овладев знаниями.

Он писал: «Заменяя непосредственно бесплодную политическую агитацию широким умственным движением, положительная школа, в результате систематического исследования, объясняет и обосновывает безразличие или отвращение, которые общественный разум и благоразумие правительств согласно проявляют ко всякому серьезному и непосредственному социальному строительству теперь, в эпоху, когда могут существовать учреждения только чисто предварительного или переходного характера; ибо пока будет продолжаться идейная анархия, эти меры будут лишены сколько-нибудь достаточного разумного основания» [17, с. 57].

Из этого фрагмента мы видим, что, с одной стороны, Огюст Конт следует позиции Сен-Симона, надеясь на то, что необходимо просветить правительство; с другой стороны, необходимы идеи позитивизма, идеи позитивистской школы, и нужны они не только для правительства, но и для самого народа. Вот почему Конт говорит о введении высшего народного образования.

Для Конта важна «необходимая всеобщность этого образования». Он обращает внимание на то, что до сих пор знания давали конкретные науки, определяя профессиональную деятельность человека. И только очень у немногих была возможность взглянуть на общество в целом. Этого не должно быть.

Конт писал: «Средний человек, который не хочет стать ни геометром, ни астрономом, ни химиком и т.д., постоянно испытывает одновременную потребность во всех главных науках, сведенных к их основным понятиям; ему нужна, по замечательному выражению нашего великого Мольера, *ясность во всем*. Эта необходимая одновременность перестает для него существовать только тогда, когда он рассматривает эти знания в их отвлеченном и общем назначении, как единственное рациональное основание совокупности человеческих концепций; он ее вновь встречает, хотя не столь непосредственно, даже по отношению к различным конкретным применениям, из которых каждое, вместо того чтобы относиться исключительно к данной отрасли естественной философии, по существу более или менее зависит также от всех прочих. Таким образом, всеобщее распространение главных приобретений положительного знания назначено теперь не только для удовлетворения потребности уже весьма выраженной у широких кругов общества, которое все более и более сознает, что науки вовсе не созданы исключительно для ученых, а существуют преимущественно и главным образом для него самого. В силу счастливого, само собой возникающего взаимодействия, такое назначение, когда оно будет надлежаще развито, должно будет коренным образом улучшить современное научное мышление, избавляя его от свойственной ему слепой и узкой специализации и давая ему тем самым

возможность мало-помалу приобретать необходимый для его главной миссии истинно философский характер. Этот путь является даже единственным, благодаря которому можно было бы в наше время, минуя класс специалистов и ученых, из массы рассудительных людей, постепенно создать обширный, естественно складывающийся трибунал, решения которого были бы столь же беспристрастны, как и неопровержимы, и пред которым навсегда исчезнут многие ложные научные воззрения; последние по необходимости примешались в течение двух последних веков к истинно положительным доктринам, в период их предварительной обработки и, сверх того, неизбежно будут их искажать, пока эти споры не предстанут, наконец, непосредственно перед судом всеобщего здравого смысла» [17, с. 60].

В данном фрагменте звучит очередной гимн науке, глубокая вера в то, что объединение людей науки позволит четко разграничить истинное знание от ложного знания. Это так важно!

Но обратите внимание на то, чем заканчивается текст: «пока эти споры не предстанут, наконец, непосредственно перед судом всеобщего здравого смысла».

Мы видим, что Конт обращает внимание на проблему здравого смысла. И это представляет особый интерес.

Конт убежден, что знание людей обязательно должно быть научным, оно должно быть единым для правительства и народа. Оно должно обеспечить совершенство общества и его прогресс.

Был ли прав Огюст Конт, отстаивая эту идею? С одной стороны, его позиция прогрессивна. Она заслуживает наше одобрение. Всеобщее народное высшее образование! С другой стороны, мы уже знаем сегодня, спустя более ста лет, что многообразие мира и особенности жизнедеятельности человека нельзя представить через одну теоретическую концепцию, что современная полипарадигмальность имеет свои основания и смысл. Возможно, это могло бы определять варианты стратегий трансформации общества с учетом взаимного синтеза, интеграции, взаимопонимания.

Проблема образования и судьбы общества, так заинтересованно поставленная Огюстом Контом, актуальна и сегодня.

Внимательно перечитайте работы Огюста Конта, поразмышляйте над его идеями с учетом вашего образовательного опыта, помня о том, что для Огюста Конта социология – это общая теория устройства и развития общества. Его, конечно, не устраивало то образование, которое было во Франции в то время. Он писал: «...было бы трудно придумать теперь более неразумную подготовку и по существу более опасную для обычного применения к реальной жизни, как активной, так даже и умозрительной, чем та, которая вытекает из этого бесполезного образования, состоящего сначала из слов, затем из сущностей, – образования, на которое тратится еще столько драгоценных годов нашей молодости. Большинство лиц, получающих такое образование, оно внушает в течение всей их жизни только почти непреодолимое отвращение ко всякому умственному труду; но эти опасности становятся еще более серьезными для тех, которые на нем специализируются. Неспособность к действительной жизни, презрение к простонародным профессиям, бессилие надлежащим образом оценить какое-либо понятие положительной философии и вытекающая отсюда вскоре антипатия очень часто располагают их теперь способствовать бесплодной метафизической агитации, которую беспокойные личные притязания, развитые этим пагубным воспитанием, скоро сделают опасной для политического порядка. Эта агитация, сверх того, ведется под непосредственным влиянием извращенной исторической эрудиции, выдвигающей на первый план ложное понятие о социальном типе, свойственном древности, и тем самым обыкновенно препятствующей правильному пониманию новейшей общественности. Если принять во внимание, что почти все те, которые в той или иной области руководят теперь общественными делами, были подготовлены именно таким образом, то не приходится удивляться ни позорному невежеству, которое они слишком часто обнаруживают по поводу малейших, даже материальных предметов, ни их частой склонности пренебрегать содержанием ради формы, ставя выше всего

искусство красиво говорить, как бы противоречивым или губительным не становилось применение этого красноречия, ни, наконец, специальной тенденции наших ученых жадно поглощать все заблуждения, рождающиеся ежедневно среди нашей умственной анархии. Такая оценка располагает, напротив, поражаться тому, что эти различные бедствия не принимают обыкновенно более широких размеров; она приводит к глубокому восхищению природной справедливостью и природной мудростью человека, которые под влиянием счастливого побуждения, свойственного совокупности нашей цивилизации, по большей части сами собой умеряют эти вредные последствия нелепой системы общего воспитания» [17, с. 62].

Из текста произведения Огюста Конта, с которым мы сейчас познакомились, видим, что он достаточно критически относится к тому образованию и воспитанию молодежи, которое было в то время. Он убежден, что глубокие философские и социологические познания позитивно повлияют на сам стиль мышления, на характер рассуждений, на реальную жизненную практику. Эти знания важны и для тех, кто стоит у власти. Сейчас они ориентированы на идеалы прошлого, а важно обратить внимание на то, что ведет к будущему, важно понимать эти тенденции и ценить их.

Конт постоянно подчеркивает, что по существу народное назначение этого образования должно привести к тому, что эти знания поймет и оценит пролетариат. И перед ним Конт чувствует свою особую ответственность. Он писал: «Важность и новизна этого постоянного стремления, мое горячее желание, чтобы оно было надлежащим образом оценено и даже, осмелюсь это сказать, вызвало бы подражание, обязывают меня указать здесь главные мотивы того духовного взаимодействия, которое должно таким образом специально установиться теперь между пролетариями и новой философской школой, но с тем, чтобы распространяемое последней образование не должно было обойти какой-либо класс. Какие бы препятствия этому сближению ни создавали с одной и с другой стороны отсутствие рвения или возвышенности чувств, легко, тем не менее, признать вообще, что из всех частей современного

общества – народ, в собственном смысле слова, в силу стремлений и потребностей, обусловленных его особым положением, должен быть по существу лучше расположенным сочувственно принимать новую философию, которая, в конце концов, должна найти здесь свою главную идейную и социальную опору» [12, с. 61].

Таким образом, мы видим, что Конт достаточно высоко ценит пролетариат как ту силу, которая способна оценить позитивизм, воспринять его и действовать с учетом его удивительных возможностей.

3. Огюст Конт о пролетариате и социализме

Рассматривая вопросы образования, мы уже видели, что проблема пролетариата волнует мыслителя.

Но прежде чем более детально рассматривать вопрос о пролетариате и социализме, вспомним, что многие исследователи, говоря о Конте, подчеркивают, что он – маргинал, т.е. человек «на грани»: между академическими и неакадемическими мирами, между семейным и холостым состоянием, между здоровьем и болезнью, между наукой и утопией и т.д.

Да и сам О. Конт, признавая изменения своей социально-интеллектуальной роли в конце своей жизни, говорил, что «променял карьеру Аристотеля на карьеру святого Павла». Для него культ человечества – это высшее божество, и в нем особая роль отводится пролетариату. Но при этом для Конта частная собственность – священна.

«Конт известен парижским рабочим, – писали К. Маркс и Ф. Энгельс в первом наброске «Коммюны», – как пророк режима империи (личной диктатуры) – в политике, капиталистического государства – в политической экономии, иерархии во всех сферах человеческой деятельности, даже в сфере науки, и как автор нового катехизиса с новым папой и новыми святыми вместо старых» (К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – Т. 17. – С. 60).

Мы видим из этой цитаты, как резко отрицательно относились К. Маркс и Ф. Энгельс к идеям О. Конта, в том числе и к его отношению с рабочими Парижа.

И все-таки, какое место занимают мысли о пролетариате в трудах О. Конта?

В работе «Общий обзор позитивизма», в части третьей «Научное значение позитивизма» мы находим главы со следующими названиями: «Черта сходства между философами и пролетариями», «Положение пролетария благоприятствует развитию великодушных чувств и общих взглядов», «Конт и пролетарии» и другие.

Уже из этих наименований мы можем видеть, что пролетариат интересовал О. Конта, и он пытался понять и осмыслить, как могут быть взаимосвязаны позитивизм и эта социальная сила.

Давая конкретную историческую характеристику развития общества, О. Конт делает вывод: «Наши пролетарии единственно способны стать решительными помощниками новой философии. Импульс к преобразованию зависит, главным образом, от тесного союза между этими двумя крайними элементами окончательного строя. Вопреки их естественному различию (впрочем, более кажущемуся, чем действительному) в основе они имеют много интеллектуальных и моральных черт. Ум тех и других будет все более и более обнаруживать один и тот же инстинкт реальности, равное предпочтение полезного и одинаковое стремление подчинить мысли, касающиеся мелочных вопросов, цельным взглядам» [8, с.121].

О. Конт полагает, что в дальнейшем и у философов, и у пролетариев разовьются великодушные привычки мудрой беззаботности к материальным благам и равное презрение к светским почестям.

О. Конт убежден в том, что повседневные занятия пролетария гораздо более благоприятны философским размышлениям, чем занятия средних классов. В пролетариате он видит развитие великодушных чувств, высокой морали, общих взглядов. Сама пролетарская жизнь способствует развитию

социальных чувств, активной солидарности и сохранению индивидуальности. Она рождает примеры искреннего и скромного самоотвержения в каждом случае действительной общественной потребности.

В пролетариате О. Конт видит опору для духовной власти. Конт писал: «Превосходство пролетариев над другими слоями общества еще более очевидно в обладании социальным чувством. В этом отношении они обыкновенно стоят даже выше истинных философов, слишком отвлеченные стремления которых значительно выигрывают от повседневного соприкосновения с врожденными благородными порывами народа» [8, с. 127].

О. Конт особое внимание уделяет пролетариату еще и потому, что в силу своего положения он склонен иметь общее мнение. А это очень важно. Почему? Потому что преобразованное общественное мнение обладает особой нравственной и политической силой.

И вновь О. Конт говорит о союзе позитивизма и пролетариата. «...Вся новейшая эволюция способствовала тому, чтобы позитивизм организовал основной союз между философами и пролетариями, одинаково подготовленными к этому окончательному союзу, благодаря положительным и отрицательным переменам, совершившимся на Западе в течение последних пяти веков. Этот преобразовательный союз призван создать, главным образом, господство общественного мнения, которое, начиная с конца средних веков, согласно всем инстинктивным и систематическим передвижениям, должно стать главной характерной чертой окончательного строя человечества» [8, с. 129].

Мы обращаем внимание на эту проблему в трудах О. Конта еще и потому, что несколько позже она будет центральной в теории марксизма и будет рассмотрена во взаимосвязи с идеями революции, диктатуры пролетариата и Интернационала; здесь пролетариат выступает как важная политическая сила.

У О. Конта пролетариат – духовная сила. Рабочие клубы должны отвлекать пролетариат от всякого напрасного вмешательства в политику. Основная социальная служба пролетариата – осуществлять важнейшую роль в

духовной власти. Конт писал: «Клуб, в сущности, должен, главным образом, заменить церковь или, скорее, подготовить новый храм, под постоянным давлением преобразовательной доктрины, которая мало-помалу доставит первенство окончательному культу Человечества» [8, с. 134].

Огюст Конт обращается к характеристике коммунизма и социализма, подчеркивая, что здесь следует особенно ценить свойственные им благородные чувства, а не напрасные теории, которые выступают как временное выражение этих чувств. Эти идеи оцениваются как утопические, идеи, которые не отражают действительных интересов пролетариата.

В главе XV «Различия между коммунизмом и позитивизмом» он писал, что главное социальное различие между ними относится к разделению светской власти от духовной. При этом Конт подчеркивает, что, лучше характеризуя коммунистические заблуждения, позитивизм даже его оправдывает, так как эту ошибку он разделяет со всеми другими признанными доктринами. «В то время, когда почти все высоко образованные умы не понимают основного принципа современной политики, разве можно порицать народный инстинкт за то, что он до сих пор находится под этим всемирным влиянием революционного эмпиризма?» [8, с. 143].

Конт обращает внимание на то, что идеи коммунизма не могут помочь обществу избавиться от тех недугов, которые есть у него. Коммунизм игнорирует историческую непрерывность, и, несмотря на богатство мотивов, вызванных коммунизмом, он как система не имеет никакой ценности. Конт говорит, что контролировать употребление богатства более целесообразно, чем оспаривать право богатого.

Изучая идеи О. Конта, мы убеждаемся в том, что он очень критически относится к идеям коммунистического общества. Он отстаивает позитивизм, науку, свои взгляды. Но можно ли сказать, что, обращаясь к будущему, он остается на позициях научного подхода и не переходит к тем, кто отстаивает утопический взгляд на перспективу, хотя и иной? И здесь мы должны сказать, что Конт идет от науки к утопическому проектированию.

Обращаясь к позитивной политике, мы убеждаемся, что Конт, фактически, стремится создать новую религию, где место бога занимает общество, которое индивид обязан почитать как высшее существо, где царят любовь и братание. Сам О.Конт разработал целую систему обрядов, освещающих братство, отцовство, вступление в брак и т.д. Признавая единство разума и чувств, он провозглашал особую роль ученых и артистов в деле преобразования общества, наделяя их практически функциями священников.

Ему была близка идея позитивистской церкви, которая должна была решать задачу объединения, первоначально – единоверцев, затем и всех остальных.

Тот социальный режим, который Конт одновременно *предсказывает и предлагает* – **социократия**, – вырастает из строгой иерархии, субординации, точного исполнения функций.

Можно перечислять, что не подтвердилось из предположений О. Конта, но важно подчеркнуть, что проблема единства человечества, которая была так дорога Конту и которую он так энергично отстаивал, и сегодня очень актуальна.

В современную эпоху политических, межнациональных, межконфессиональных конфликтов возникла проблема глобализации. Существуют различные взгляды на этот процесс. Сегодня, когда существуют разнообразные всемирные и международные организации, идея мирового сообщества воспринимается позитивно.

Однако пророчества Конта переросли в утопическое проектирование. Его адресаты: пролетариат, царь Николай I, великий визир Османской империи и т.д. К ним он обращался со своими идеями, надеясь на реализацию и воплощение в реальную жизнь, которая будет более гармоничной и совершенной.

Мы видим, что для Конта социология является синтетическим мировоззрением, которое кроме науки включает многое другое, в том числе и утопическое проектирование.

4. Идеи Огюста Конта в социологии русских мыслителей

Начиная изучать теоретические идеи Огюста Конта, мы вели разговор о его работе «Дух позитивной философии (слово о положительном мышлении)» с предисловием профессора Максима Ковалевского, который высоко ценил французского мыслителя и через всю свою жизнь пронес верность идеям классического позитивизма. Называя Конта «отцом социологии», ее «творцом», он считал, что вопросы, которые ныне воздвигает социология, «в зародыше или уже в более или менее развитом виде могут быть найдены еще у Конта». Ковалевский усматривал главную заслугу Конта в утверждении взаимодействия психологических и материальных причин.

М. М. Ковалевский подчеркивает важность идеи Конта о том, что систематизация всего знания может быть предпринята только с точки зрения интересов человечества. Он внимательно следил за теми работами, которые анализировали позитивизм и были переведены на русский язык. Одна из этих работ – «Огюст Конт и положительная философия» в изложении и исследовании Г. Г. Льюиса и Д. С. Милля, которая была издана в Санкт-Петербурге в 1867 г. Можно сказать, что с конца 60-х годов XIX в. идеи О. Конта повсеместно распространяются в России. Впрочем, фактическое знакомство с идеями О. Конта произошло значительно раньше. Первые обширные статьи Э. К. Ватсона в «Современнике», Д. И. Писарева и П. Л. Лаврова в «Отечественных записках» появились в 1865 г., но ссылки на научный авторитет О. Конта встречаются еще раньше в статье В. А. Милютина в «Отечественных записках» за 1847 г.

Взгляды О. Конта оказали большое влияние на развитие социологии в России. Это влияние могло быть различным: его идеи принимались или отвергались; критиковались и оценивались; или в разное время могли иметь разную оценку.

Известно, что до конца своей жизни Чернышевский относился к позитивизму как к доктрине и направлению в буржуазной философии неизменно критически. Вместе с тем его отношение к позитивизму в разные годы его жизни носило не однопорядковый характер. На взгляды молодого Чернышевского довольно большое влияние оказало учение О. Конта. Н. Г. Чернышевский, довольно резко судивший о «Курсе позитивной философии» еще в 1848 г., в 1860 г. дал высокую оценку основателю позитивизма. В статье «Июльская монархия» он писал: «... Огюст Конт – основатель положительной философии, единственный философ системы у французов, верной научному духу, один из гениальнейших людей нашего времени».

Случайно ли меняются оценки? Нет, конечно. Меняется время, ситуации.

В данном случае мы можем предположить, что это связано с тем, что изменилась ситуация, когда обострилась борьба в условиях предреформенного, а затем и послереформенного периода, когда обострилось противостояние идеологии помещиков-крепостников и демократической платформы. В это время актуализируется идея Конта о необходимости «обновления общественной жизни».

Николай Константинович Михайловский высоко оценивает классификацию наук Конта, называя ее «одной из величайших концепций, какие когда-либо явились на свет божий». Вместе с тем Михайловский не во всем был согласен с Контом. Его «не удовлетворял окончательно» контовский закон трех фаз, через которые проходит общество. Не разделял он и контовское отождествление умственного прогресса всего общества. Категорически, без всяких оговорок, отрицал Михайловский контовскую попытку создать «новую религию».

Другой представитель субъективного направления в России С. Н. Южаков соглашается с контовской классификацией наук и местом в ней социологии. Последняя призвана обобщать выводы и законы многих общественных наук.

Мировоззрение Де Роберти сложилось под воздействием Конта и его французских последователей. Однако Де Роберти подчеркивал различия между его социологией и социологией Конта: 1) Конт ошибался, отделив мораль от всего комплекса исследований, которыми занималась социология; 2) Конт не понимал истинного значения психических явлений, сведя психологию к чисто мозговому процессу; 3) Конт ошибался в оценке взаимоотношения социологии с другими науками.

Мы могли бы продолжить называть все новые имена знаменитых людей, живущих на Украине и России, которые, так или иначе, относились к идеям Конта. Но пока остановимся на этом, так как в дальнейшем будут самостоятельные курсы по истории социологии Украины и России.

Сейчас можно познакомиться с работой П. С. Шкуринова «Позитивизм в России XIX века» (изд-во МГУ, 1980 г.); с коллективными монографиями: «Социологическая мысль в России» под редакцией Б. А. Чагина (Ленинград, «Наука», 1978 г.) и «Социология в России» под редакцией В. А. Ядова (Москва, изд-во РАН, 1998 г.).

Во второй главе под названием «Историко-социологическая проблематика» в работе «Социология в России» говорится: «Работы О. Конта пользовались неизменным успехом. П. Л. Лавров, В. С. Соловьев, М. М. Ковалевский, Б. Н. Чичерин, Н. К. Михайловский, К. М. Тахтарев – вот далеко не полный перечень русских социологов, исследовавших его труды... Понятно, что цели исследователей далеко не совпадали, а часто были диаметрально противоположными. Для одних критика Конта – реабилитация умозрительной социальной философии и теологии, другие, напротив, стремились вычленить у О. Конта положения, ориентированные на научную разработку проблем социологии, ее связи с жизнью, старались дополнить и развить взгляды основоположника позитивизма, используя достижения современной науки, вместе с тем выясняли противоречия в его системе; третьи подчеркивали желание автора позитивной философии сгладить социальные антагонизмы, характерные для той эпохи, путем разумного сочетания Порядка

(начала консервативного) и Прогресса (начала революционного и анархичного) и поэтому продолжали видеть в социологии науку, призванную согласовывать противоречия этих двух начал» [31, с. 47].

Социология в России развивается под влиянием западной, но при этом имеет ряд своих особенностей. Можно назвать некоторые из них: связь с движением радикального переустройства общества; мощное развитие критико-методологической функции; отсутствие социологических школ и т.д.

Следует вспомнить, что идеи Конта и на Западе оценивались неоднозначно. Например, каково было отношение К. Маркса и Ф. Энгельса к О. Конту? Теория Маркса сформировалась независимо от идей Конта. Сам Маркс ознакомился с идеями отца позитивизма довольно поздно, когда его собственная социологическая концепция уже сложилась. Об О. Конте и позитивизме К. Маркс вел разговоры при личных встречах с М. М. Ковалевским. По признанию Маркса, Конт произвел на него довольно слабое впечатление «по сравнению с Гегелем». Энгельс же считал О. Конта «гениальным схоластом», который ряд идей, составивших ему позднее известность, заимствовал у Сен-Симона.

В историко-социологическом контексте проблема места тех или иных теоретических концепций, их оценка и переоценка, проблема этики истин может быть предметом самостоятельного научного анализа с выделением определенных критериев образа науки, научной истины и т.д.

Если подводить итоги по вопросу: О. Конт и Россия, то можно сказать, что в конце XIX в. мыслители нашего отечества стремились к поиску путей синтеза теоретической мысли, вопреки той дифференциации, которая характеризовала реальный процесс развития социологии, стремясь целостно осмыслить предмет науки.

Резюме

В творчестве О. Конта выделяются три основных периода. Третий характеризуется интересом Конта к эмоциональной жизни людей, к вопросам

образования и политики. Разрабатываются идеи морального единства человечества, предлагается организация общества на принципах новой религии – позитивизма. Человечество рассматривается как высшая социальная реальность.

Много внимания уделяется методам исследования общества. Выделяет «субъективный» метод. Общество должно быть упорядоченным, этапы его развития определяются стилем мышления. Этому способствует позитивизм.

Исходная позиция позитивистской политики – растворение личности в обществе, это любовь и братство. Важен консенсус.

Высоко ценит науку в обществе, дает классификацию, впервые включая в нее социологию. Большое значение придает образованию, считая, что позитивистское знание необходимо и правительству, и народу. С его точки зрения философское и социологическое познание обязательно повлияют на стиль мышления людей, на реальную жизненную практику. Эти знания должен оценивать пролетариат.

О. Конт видит в пролетариате развитие великодушных чувств, высокой морали, общих взглядов, социальных чувств и активной солидарности; он обладает общим мнением и духовной силой.

О. Конт критически относится к идеям марксизма, к идеям социализма и коммунизма.

Обращаясь к позитивной политике, стремясь создать новую религию, он идет от науки к утопическому проектированию. Социология в понимании О. Конта выступает как своеобразное синтетическое мировоззрение, которое кроме научных идей включает многое другое, в том числе и утопическое проектирование.

Идеи Огюста Конта были восприняты достаточно широко в мире науки, в том числе и русскими мыслителями.

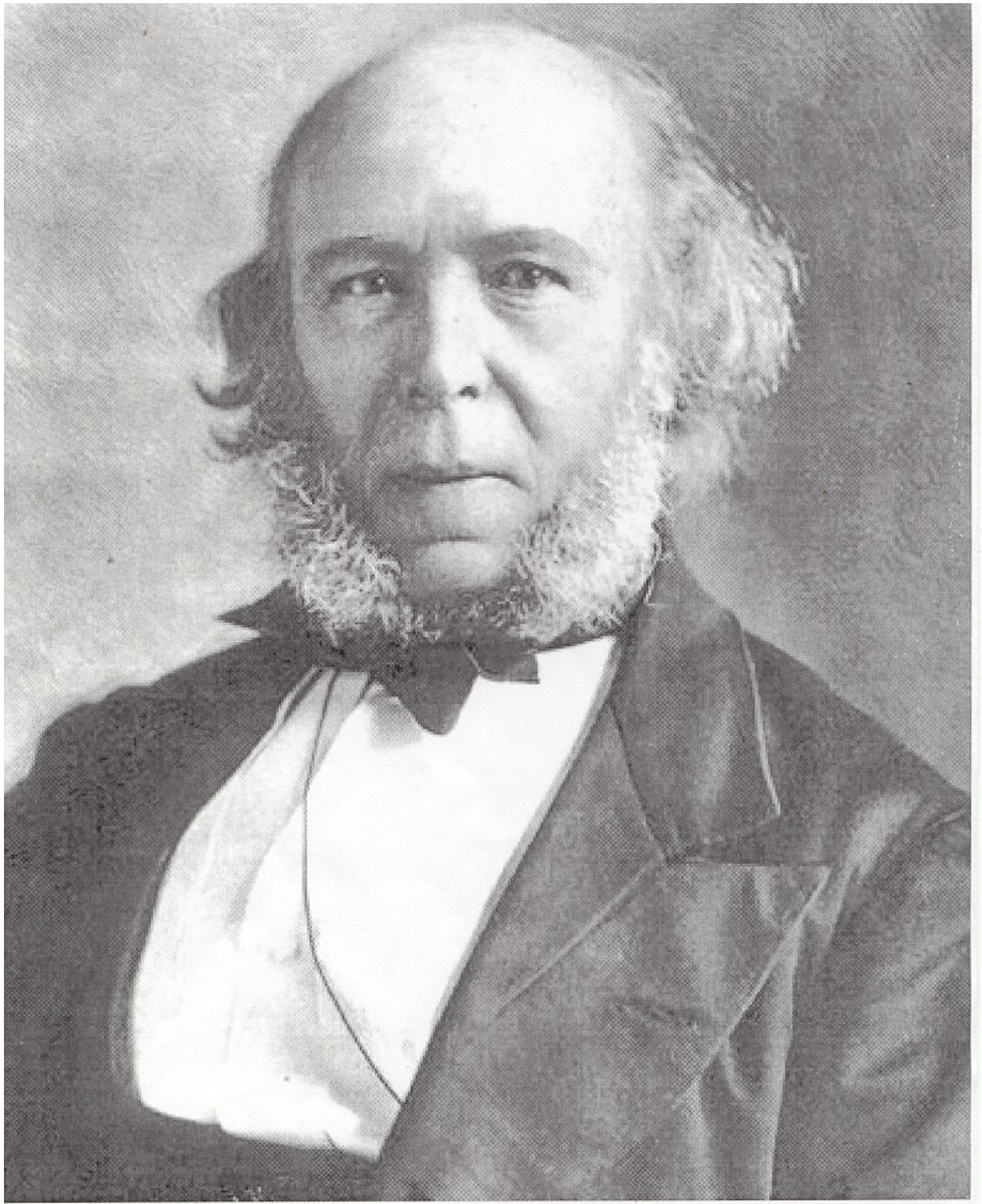
Важность его идей подчеркивал М. М. Ковалевский.

Н. К. Михайловский высоко оценивал классификацию наук О. Конта.

Неизменным успехом идеи О. Конта пользовались у таких ученых, как П. Л. Лавров, В. С. Соловьев, К. М. Тахтарев и многих других.

Оценка идей позитивизма в историко-социологическом контексте далеко неоднозначна. Она менялась в зависимости от времени и ситуаций.

Проблема этики истины может быть предметом самостоятельного научного анализа с выделением определенных критериев.



ГЕРБЕРТ СПЕНСЕР (1820 - 1903)

ЛЕКЦИЯ ЧЕТВЕРТАЯ

БИОЛОГО-ЭВОЛЮЦИОННАЯ СОЦИОЛОГИЯ второй половины XIX века

ОСОБЕННОСТИ БИОЛОГО-ЭВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИОЛОГИИ И ИСТОКИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ГЕРБЕРТА СПЕНСЕРА

Основные вопросы

1. Особенности развития биолого-эволюционного направления в рамках позитивизма.
2. Истоки социологической концепции Герберта Спенсера.
3. Жизнь и творчество Герберта Спенсера. Основные работы. Энциклопедичность его знаний.

Ключевые слова и выражения

БИОЛОГО-ЭВОЛЮЦИОННАЯ СОЦИОЛОГИЯ, ЭВОЛЮЦИЯ, СТРУКТУРА И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ, ОРГАНИЗМ, ФУНКЦИОНАЛИЗМ, НЕВМЕШАТЕЛЬСТВО И ПРИНЦИП ВЫЖИВАНИЯ НАИБОЛЕЕ ПРИСПОСОБЛЕННЫХ, ПРИНЦИП БЕСЦЕЛЬНОЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ.

1. Особенности биолого-эволюционного направления в рамках позитивизма

Дальнейшее развитие позитивизма связано с таким направлением, как **органицизм**, которое могло возникнуть и развиваться благодаря тому, что во второй половине XIX века успешно развиваются биологические науки.

Во второй половине XIX века развиваются разнообразные натуралистические и биолого-эволюционные социологические концепции. Основой таких теорий, как правило, являются теории одного фактора, когда механически какой-то фактор развития природы переносится на общество.

Признается эволюционизм, объективный характер естественных закономерностей.

Теория биологической эволюции, разработанная в трудах Ч. Дарвина, оказала влияние на современников и основные понятия этой теории: «естественный отбор», «борьба за существование», «выживание сильнейшего» и другие становятся характерными для всей социальной науки того времени.

Географическое течение особую роль отводило географической среде. Могла быть глобальная постановка вопроса. Могло внимание сосредотачиваться на отдельных компонентах среды: ландшафт, реки, климат и т.д. Например, под сильным влиянием географического детерминизма сложились концепции Л. И. Мечникова, С. М. Соловьева, В. О. Ключевского.

Расово-антропологическое течение отдает предпочтение характеристике биологических особенностей человека и их влияния на общественную жизнь и ее компоненты. Основные положения: социальная жизнь и культура – результат действия расово-антропологических факторов; расы – это основные субъекты социально-исторических процессов, они не равны между собой по своим возможностям, должна быть определенная чистота рас, социальное поведение детерминировано биологической наследственностью, что достаточно реакционно по своей сущности. Представители: Гобино, его работа «Очерки про неравенство людских рас» (1853–1955); Ляпуж, Аммон.

Биоорганическое течение отождествляет общество с биологическим организмом. Характеристика идет от простых аналогий общества и организма к стремлению осмыслить и сформулировать особенности и своеобразие социального целого.

Герберт Спенсер является **основоположником органицизма в социологии**, он обобщает и синтезирует идеи позитивизма, выдвигая целый ряд новых для его времени теоретических положений.

Идеи Г. Спенсера связаны с таким биолого-эволюционным направлением, как социал-дарвинизм. Это течение особое значение придает учению Чарльза Дарвина, мысль которого о естественном отборе и борьбе за существование

используется для объяснения социальных явлений. Дарвин в своей «Автобиографии» пишет, что, прочитав в октябре 1838 г. книгу *Р. Мальтуса «Опыт закона про народонаселение»*, он позаимствовал оттуда идею борьбы за существование, которая дала ему возможность наконец-то обработать накопленный материал.

Мы можем отметить любопытный парадокс: учение об обществе дало идею для биологической теории, а сама эта теория успешно стимулировала появление новых учений об обществе.

Однако такие ученые, как Альфред Уоллес и Томас Гексли, были противниками того, чтобы переносить биологические понятия в области социальных наук.

Ученым, впервые систематически внедрявшим принципы эволюционной теории в область социальных наук, был Спенсер, рассматривавший естественный отбор, борьбу за существование и выживание наиболее приспособленных не только в качестве биологических, но и социологических феноменов. Именно он является подлинным создателем оригинальной школы. Наиболее известными представителями социал-дарвинистской школы обычно считаются *У. Бэджгот, Л. Гумплович, Г. Самнер, Г. Ратценхофер, А. Смолл* и др.

В основном к группе представителей этого направления относят тех социологов, теоретические позиции которых неизбежно включают законы борьбы за существование, межвидовую борьбу и законы природного отбора как обязательные факторы человеческого общества.

Биолого-эволюционное направление многоплановое и разнородное. Оно не ограничивается только социологией, а распространяется на антропологию, психологию и другие области знания.

Назовем несколько конкретных представителей, которые работали в этом направлении.

Английский исследователь *У. Бэджгот (1826–1877)* в 1872 году издает работу «Физика и политика», у которой есть подзаголовок «Мысли о

применении принципов «естественного отбора» и «наследственности» к изучению политического общества».

Он выделяет ряд принципов, подчеркивая, что отбор в биологическом смысле играет особенно важную роль в начальный период человеческой истории. При этом он полагает, что эта борьба идет не между отдельными индивидами, а между отдельными группами, т.к. группа сильнейших стремится подчинить себе более слабых. Основной социальный закон: стремление одних к господству над другими. Побеждают наиболее сплоченные. Истоки солидарности в устойчивости обычаев и правил поведения. Источник общественного развития – конфликт, который возникает между той дисциплиной, которая ранее существовала в группе, и теми новыми нормами, которые привносятся извне.

Обычаи поддерживаются освящающей их религией, страхом перед нарушением табу. Сама община карает тех, кто отступает от обычаев. Стремление потомков отличиться от их предков лежит в основе прогресса. Задача правительства состоит в том, чтобы эти тенденции были сбалансированы: правовой порядок, законодательство должны обеспечивать целостность, единство нации и в то же время не подавлять возникающих отклонений и изменений.

Польско-австрийский юрист и социолог Людвиг Гумплович (1838–1909) с 1875 г. работает в университете г. Граца. Он рассматривает общество как совокупность беспощадно борющихся между собой групп. Его основные работы: «Раса и государство» (1875), «Расовая борьба» (1883), «Основы социологии» (1885), «Социология и политика» (1892), также «Социологическая идея государства» (1892). Свои концепции Гумплович не выводил непосредственно из эволюционной теории. Он был противником биологических аналогий.

Предмет социологии – изучение социальных групп и взаимоотношений между ними. Взаимоотношения между группами Л. Гумплович изображает как непрерывную борьбу, которая может камуфлироваться, но не прекращаться. С

его точки зрения, основной социальный закон – это «стремление каждой социальной группы подчинить себе каждую другую социальную группу, встречающуюся на ее пути, стремление к порабощению, к господству».

Но этот процесс порождает и нечто другое – *амальгамацию*. Этот термин принадлежит Л. Гумпловичу.

Понятие «амальгамация» (от фр. *amalgame* – сплав, смесь разнородного) означает такие социальные процессы, которые происходят благодаря совместному сосуществованию групп вследствие проживания их на определенных территориях, в регионах, когда между ними устанавливаются длительные исторические взаимосвязи, формируются общие традиции, обычаи, язык и др. элементы культуры. Именно так возникают различные этнические и социальные группы, государство, народ, первобытные человеческие орды и др.

В работах Л. Гумпловича мы часто встречаем такой термин, как раса. Следует сказать, что расу он рассматривает не в антропологическом плане, как группу людей, имеющую общие наследственные морфологические и физиологические признаки, а как определенное социокультурное объединение людей на основании культурных традиций и особенностей.

Л. Гумплович вводит термин этноцентризм. Этим понятием в дальнейшем широко пользуются и другие социологи.

Этноцентризм – это мотивы, исходя из которых каждый народ верит, что занимает самое высокое место не только среди современных народов и наций, но также по отношению ко всем народам исторического прошлого.

Л. Гумплович обращает внимание на то, что в обществе происходят специфические процессы восприятия представителями определенных «рас» культурных ценностей других народов и групп.

Л. Гумплович рассматривает «амальгамацию» и «этноцентризм» как важные факторы, которые обуславливают интеграцию социальных групп, но при этом в силу природных законов они никогда не могут достичь

однородности и гармоничности отношений. Они обречены на борьбу между собой и противостояние.

Этим идеям созвучны положения другого австрийского социолога и философа – *Густава Ратценхофера* (1842–1904), автора книг «Сущность и цель политики» (1893), «Социологическое познание» (1898) и посмертно опубликованной работы «Социология. Позитивное учение о человеческих взаимоотношениях» (1907).

Социологические закономерности он тесно связывал с законами жизни и химическими процессами.

К чистым социальным явлениям и процессам он относил: самосохранение и размножение индивидов, изменение индивидуального и социального типов, борьбу за существование, враждебность рас, расовую дифференциацию, пространственное расположение, господство и подчинение, чередование индивидуализации и социализации структур, изменение интересов, государство, глобальное общество.

Социальная группа – продукт межиндивидуального взаимодействия, организация индивидов для борьбы за существование. Конфликт – важнейший социальный процесс. Особое место занимают интересы людей.

Интерес – это основной принцип, управляющий социальными процессами. Согласно Ратценхоферу, существует пять главных интересов: прокреативные (стимулирующие продолжение рода), физиологические (связанные с питанием), индивидуальные (связанные со стремлением к самоутверждению), социальные (родственные и групповые) и религиозные.

Интересы – это осознание прирожденных биологических потребностей и внутренних импульсов, которые обуславливают борьбу за существование.

Обстоятельства могут влиять на наши интересы, и люди идут или на сотрудничество, или на конфликт.

По мнению этого социолога, борьба и война укрепляют социальные связи, культура и торговля – ослабевают их.

В более позднее время эта позиция была близка и американскому социологу – Альбиону Смоллу (1854–1926). Его первоначальное образование – теолог, затем историк и экономист, он в 1892 году возглавил первый в мире социологический факультет в Чикагском университете. А в 1894 году в соавторстве с Д. Винсентом опубликовал первый американский учебник социологии *«Введение в изучение общества»*. Его важнейшая работа – *«Общая социология»* (1905).

А. Смолл видит взаимосвязь географической среды и биологической природы, это определяет потребности и рождает интерес. Он выделяет 6 видов интереса: связанных со здоровьем, общением, биосостоянием, познанием, красотой и справедливостью.

Индивид и общество – фазы развития друг друга. Общество – сочетание деятельности индивидов, а личность – центр психических импульсов, которые полностью осознаются только в обществе.

Социальный факт – непрерывная реакция между тремя главными факторами: природой, индивидами, учреждениями или способами ассоциации индивидов.

Социальный процесс – непрерывная эволюция индивидов посредством эволюции учреждений. Конфликт – одна из форм взаимодействия людей.

Профессор Йельского университета Уильям Грэм Самнер (1840–1910) отстаивает принцип эволюции, сторонник всех форм государственного регулирования социального и экономических процессов. В 1894 г. выходит его работа *«Абсурдное усилие перевернуть мир»*.

В 1906 г. в работе *«Народные обычаи»* анализирует процессы этноцентризма, широко используя этнографические материалы. Он показывает, что в процессе борьбы за существование человек приобретает позитивный и негативный опыт, вырабатываются нормы поведения, возникают обычаи и традиции.

Народные обычаи Г. Самнер рассматривает достаточно широко, включая в них стандартизированные формы поведения.

Две группы факторов оказывают влияние на формирование обычаев: интересы людей и мотивы. Г. Самнер выделяет четыре главных мотива действия человека: голод, сексуальная страсть, честолюбие и страх. Обычаи – результат сознательной воли человека.

Анализируя культурные нормы и обычаи так называемых «примитивных» обществ, он показал, какую роль играет групповое осознание разделения на «своих» и «чужих».

«Мы-группа» – сплоченная и согласованная, с осознанием преимуществ собственных обычаев и традиций, норм и ценностей.

«Они-группа» – испытывают чувства страха и самосохранения, оцениваются как враждебная и коварная. Их нормы и обычаи воспринимаются как чудачество и достойны порицания.

Стремление изучения социальных норм, закрепленных в традициях и обычаях, постижение их роли в процессе социального взаимодействия были важной попыткой социологического изучения этих проблем и оказали влияние на развитие социальной психологии и этнографии.

Мы видим, что биолого-эволюционная социология имеет своих сторонников в конце XIX – начале XX века в разных странах Европы и США. Мы могли бы еще продолжать называть конкретные имена, подчеркивая, что в каждом конкретном случае важную роль играли национальные особенности и то, на какие интеллектуальные и культурные традиции и тенденции опирались принципы эволюции.

Но нас в данном случае интересует, прежде всего, Англия и Герберт Спенсер, которому принадлежит совершенно особая роль в развитии этого социологического направления.

В Англии принципы эволюции своеобразно соединялись с идеями мальтузианства и утилитаризма в этике и политэкономии, когда предполагалась оценка любых явлений с точки зрения пользы.

2. Истоки социологической концепции Герберта Спенсера

Герберт Спенсер относится к числу людей энциклопедически образованных для своего времени. Говоря об интеллектуальных истоках его творчества, следует обратиться к философии, политэкономии, биологии и другим наукам. Огромный интерес к естественным и социальным наукам способствовал тому, что Спенсер мог представить мир как огромное и неразъемное целое и представить эволюцию как мощный и постоянно развивающийся поток жизни.

Конечно, рассматривая интеллектуальные истоки формирования идей Герберта Спенсера, мы не можем игнорировать семью. Его отец Уильям Спенсер был учителем, человеком высокой культуры и образованности, он верил в рациональное улучшение мирового порядка, был независим и активен, убежден в высшей ценности индивидуализма. Он занимался воспитанием сына.

С тринадцати лет на Г. Спенсера оказывает особое влияние его дядя – Томас Спенсер, протестантский пастор, который отличался особым трудолюбием и подвижничеством.

В 16 лет Г. Спенсер хорошо владел знаниями в области естественных наук: математики, физики, химии. Был знаком с логикой и политической экономией. Он владел французским и классическими языками.

Знание французского языка позволяет ему знакомиться с французским позитивизмом.

Но особую роль в его жизни и творчестве играют английские интеллектуалы. И среди них люди разных профессий и научного знания.

Г. Спенсер невероятно трудолюбив. Изучает геологию, знакомится с эволюционным учением Ж.-Б. Ламарка, интересуется проблемами развития человеческого духа и тела.

Жан-Батист Ламарк (1744–1829) – французский биолог, разрабатывает теорию о наследственности черт, приобретаемых организмом на протяжении всей жизни. Создал первую теорию эволюционного развития на земле, в основу

которой положил биологические знания: «Возникновение живых существ из неорганической материи является естественным процессом постепенного развития материи».

В 1809 году издает книгу «Философия зоологии», в ней приводит многочисленные доказательства медленного преобразования видов животных и происхождения их эволюционным путем.

Ж.-Б. Ламарк впервые составил родословные отдельных классов животного мира (включая человека) в виде ступеней «эволюционной лестницы».

Чарльз Дарвин (1809–1882) вступал в полемику с Ж.-Б. Ламарком, доказывая, что органическая эволюция идет путем случайных изменений и естественного отбора. В своей работе «происхождение видов» он открывает механизм естественного отбора. И этот материал интегрирован Спенсером в его теорию эволюции. И Дарвин, и Спенсер говорят о «естественном отборе» и «борьбе за выживание», но для них приспособление к среде означало не столько борьбу за место под солнцем, сколько усложнение взаимодействия со средой и кооперацию действий. Для них критерием высокой стадии развития является не конкуренция, а кооперация, где нет противоречия между интересами индивида и другими людьми.

Особое значение Г. Спенсер придавал такому выдающемуся биологу, как Карл Бэр (1792–1870), который вошел в историю науки как создатель современной сравнительной эмбриологии.

Карл Бэр родился в Эстонии, работал в Таллинне, Петербурге, Кенигсберге.

К. Бэр начал свои исследования с поисков яйцеклеток млекопитающих. Он, находясь в Кенигсберге, опубликовал в 1827 году работу об открытии яйца в яичнике суки. Свои исследования он распространил на самок кроликов, овец, котов, мышей и т.д.

Позже в Петербургской лаборатории он собрал огромное количество разнообразных зародышей. Сравнив их между собой, он с удивлением обнаружил, что в начальной стадии развития все они одинаковые.

В своем крупнейшем труде «Об истории развития животных», выпущенном в трех томах, он окончательно обосновал сравнительный характер эмбриологии.

Г. Спенсер сравнивает общество с организмом. И этому способствуют идеи Карла Бэра. Отображение филогенеза в онтогенезе делает очевидным такое сходство. Конечно, требовались огромные интеллектуальные усилия для того, чтобы объяснить поразительное сходство развития эмбриона и истории вида.

Организмизм используется Г. Спенсером для описания «современных» обществ, развивающихся по естественным законам. Организм – как идеал общественного устройства. Интерес Г. Спенсера к анализу параллелей природного и социального говорят о его стремлении найти универсальные формальные описания, независимые от материальных носителей, установить «всеобщий закон организации».

Конечно, не только биологи, но и представители других наук оказали влияние на формирование социологической теории Г. Спенсера. Следует назвать такого английского ученого, как Бентам Иеремия (1748–1832). Он один из основателей современного философского утилитаризма, реформатор, правоведческий, политический и социальный теоретик.

Для него нравственный идеал «наибольшее счастье наибольшего числа людей», критерий морали – «достижение пользы, выгоды, удовольствия, добра и счастья». В работе «Теория наказаний и наград» рассматривал индивидуальные интересы в качестве единственно реальных и сводил общественные интересы к совокупности индивидуальных интересов.

Г. Спенсера интересует проблема равновесия и гармонии в обществе, проблема социальности морального чувства. Он утверждает, что счастье человека может быть достигнуто только тогда, когда он удовлетворяет свои

потребности и желания, не нарушая право других делать то же самое. Человек должен получать удовольствие при виде удовольствия других. Социальность морального чувства неразрывно взаимосвязана с чувством свободы. Государство не должно вмешиваться в дела граждан.

Глубокое знание философии разных времен оказывало большое влияние на интеллектуальные возможности Герберта Спенсера. Назовем некоторые из них.

Аристотель (384–322 гг. до н.э.) – основной греческий философ, который оказал влияние на европейскую мысль, естественные и политические науки. Находясь под влиянием идеализма Платона, обычно считается представителем эмпирической школы в философии. Его метод исследования включал наблюдение и сообщение. Он инициировал систематическое изучение логики. Он сочетал разум и опыт. И это было чрезвычайно важно для дальнейшего развития исследования социальных процессов.

Дэвид Юм (1711–1776) – философ шотландского просвещения, он оказал влияние на развитие современного эмпиризма. Он изучает дедуктивную и индуктивную логики. Его философская позиция предполагала знание, ограниченное «впечатлениями» и «идеями», за пределами которых не было уверенности относительно формы мира. Он создает эмпирическое направление в изучении общества, разворачивает дискуссию о различии между истиной и значением.

Джон Локк (1632–1704) – английский философ и политический теоретик. В 1690 г. выходит его работа «Два трактата о государственном правлении». Он утверждал, что политическая власть устанавливается людьми в естественном состоянии посредством договора и осуществляется согласно вере, поддерживается негласным договором, соглашение может быть аннулировано, если власть проявляет некомпетентность или переступает границы веры. У народа всегда есть право на сопротивление.

Джон Локк был сторонником трудовой теории стоимости.

Он занимался проблемами теории познания. Можно сказать, что в эпистемологии Локк заложил основы современного эмпиризма, отрицая наличие врожденного знания и отвергая рационализм Декарта. В «Опыте о человеческом разуме» (1690) он доказал, что все знания приобретаются из опыта либо непосредственно через чувство, либо через отражение. Доктрина Локка о разуме, который выступает как *tabula rasa* – чистая доска, – говорит об уровне его эмпиризма.

Его представление о гражданском обществе направлено на интеллектуальную свободу, контроль и равновесие.

Герберт Спенсер был погружен в изыскания философов различных направлений, он рассматривал их теоретические положения, оценивал, создавая свою оригинальную теоретическую концепцию. Но его интересы выходили далеко за пределы философских размышлений. Хотя можно сказать, что его философские позиции отвечают традициям британского сенсуализма.

Исследователи, анализирующие вопросы интеллектуального влияния на творчество Герберта Спенсера, утверждают, что его идеи, аргументация и риторика сформировались под влиянием Адама Смита, Адама Фергюсона, Томаса Пейна, Джозефа Пристли, Эразма Дарвина, Гарриет Мартинэ и других британских интеллектуалов.

О самом Спенсере его современники говорили, что он превратил свою жизнь в следование избранной цели и сопротивлению внешним обстоятельствам. В нем удивительно сочетались неординарность и мелочность, прозорливость и упрямство; он был пунктуален и честен; эгоистичен и раздражителен, но не тщеславен. Ему было присуще чувство долга и ответственности, но при этом он отвергал предлагавшиеся ему государственные и академические титулы.

Интеллектуальный облик Герберта Спенсера был реализован в его характере и манере жить.

3. Жизнь и творчество Герберта Спенсера. Основные работы. Энциклопедичность его знаний

Жизнь и творчество Герберта Спенсера способны удивлять. Будучи в детстве очень болезненным ребенком, он прожил более 80 лет, оставив после себя достаточно мощное интеллектуальное наследство. И философские, и социологические идеи Спенсера оказались достаточно популярными в странах Старого и Нового света. Его идеи принимались и оспаривались, они проникали в художественные произведения и становились критериями для оценки людей.

Мне как-то попало в воспоминаниях Зинаиды Гиппиус такое ее признание. Когда она познакомилась с поэтом Мережковским, а ей тогда было 18 лет, то одним из первых вопросов к ней с его стороны был вопрос о том, читала ли она работы Герберта Спенсера?

В конце XIX века работы мыслителя переводились на многие языки, в том числе и на русский. Он был одним из наиболее читаемых социологов и в России. Антон Павлович Чехов, будучи студентом медицинского факультета Московского университета, познакомился с работами английского мыслителя. Так, в письме к своему старшему брату Александру, посланному в апреле 1883 года, он называет работу Г. Спенсера «Воспитание умственное, нравственное и физическое» «отличной статьей». (См. Приложение 2-5, стр. 154-166).

Мы можем обратиться к произведениям Джека Лондона и убедиться в том, какое впечатление на людей могли оказывать его произведения.

Мы можем вспомнить период распада Советского Союза и годы перестройки, когда спросили академика Т. И. Заславскую о том, что она думает по поводу того, с чего должна начинаться перестройка, она ответила, что с переиздания работ Герберта Спенсера. Так кто же такой Герберт Спенсер?

Герберт Спенсер (1820–1903) – выдающийся английский философ и социолог, сторонник позитивизма и эволюционизма в естествознании.

Он родился 27 апреля 1820 года в Дерби (графство Дербишир) в семье учителя. В семье рождались и умирали дети. Герберт родился болезненным

ребенком. И это определило то, что он основное образование получил вне школы. Отец оказывал на сына большое и благотворное влияние. Он развивал в ребенке самостоятельность и независимость мысли. Отец мечтал, что сын пойдет по его стопам и будет учителем. На первых порах так и получилось.

В 1873 г., получив среднее образование, Герберт Спенсер поступает на место учителя. Но это продолжается недолго.

В этот период его интересуют естественные науки больше, чем гуманитарные. Его интересует техника и реальная практика. Он уходит из школы. Не имея университетского образования, он обладал широким кругозором в различных областях знания. Работал инженером на железной дороге, сотрудничал с такими изданиями, как «Нонконформизм», «Экономист», защищал свободно-предпринимательские идеи, отстаивал права личности на самоопределение и свободу.

После смерти родителей, получив небольшое наследство, Г. Спенсер занимается творческой работой, оставив после себя тысячи страниц оригинального философского и социологического текста.

Отказался от предложения получить образование в Кембридже (впоследствии отказался от должности профессора в лондонском Юниверсити-колледже и от членства в Королевском обществе). Был учителем, железнодорожным служащим, журналистом (помощником редактора в журнале «Экономист»). Был близко знаком с Дж. Элиот, Дж. Г. Льюисом, Т. Гексли, Дж. С. Миллем и Дж. Тиндалем, в последние годы жизни с Б. Вебб. Во время нескольких поездок во Францию встречался с О. Контом.

С некоторыми перерывами инженерная деятельность Г. Спенсера продолжается до 1846 г. Именно в этот период начинает пробуждаться его интерес к политическим вопросам.

Следует сказать, что в более юном возрасте его самостоятельность суждений в области политики поощрял дядя Томас. Он был священник английской церкви, принимал участие в демократическом движении чартистов

и в акции против хлебных законов. Таким образом, он отличался от других членов спенсеровской семьи строго консервативного склада.

В 1846 г. Герберт Спенсер оставляет деятельность на железной дороге и становится публицистом. В 1848 г. он выступает со статьями по политическим и экономическим вопросам.

Не имея систематического образования, не зная немецкого языка и поздно познакомившись с идеями немецких философов в переводах, Герберт Спенсер часто был достаточно оригинален в своих суждениях и работах.

Его произведения очень разнообразны по своему содержанию и проблематике. Одна из первых работ «Основные начала» (*First Principles*, 1862), в ее первых главах утверждается, что мы ничего не можем знать о последней реальности.

Во второй части труда излагается космическая теория эволюции (теория прогресса), которую Спенсер считает универсальным принципом. В 1852 году, за семь лет до публикации «Происхождения видов» Ч. Дарвина, Спенсер написал статью «Гипотеза развития» (*The Development Hypothesis*), в которой излагается идея эволюции, во многом следовавшая теории Ламарка и К. Бэра.

В 1858 году Г. Спенсер составил план сочинения, ставшего главным трудом его жизни, – «Системы синтетической философии» (*A System of Synthetic Philosophy*). Главные принципы «синтетической философии» Г. Спенсера были сформулированы на самом первом этапе реализации его программы, в «Основных началах». В других томах давалась интерпретация в свете этих идей различных частных наук. В серию вошли: «Принципы биологии» (*The Principles of Biology*, 2 vol., 1864–1867); «Принципы психологии» (*The Principles of Psychology*, в одном томе – 1855 г., в 2-х томах – 1870–1872); «Принципы социологии» (*The Principles of Sociology*, 3 vol., 1876–1896); «Принципы этики» (*The Principles of Ethics*, 2 vol., 1892–1893) [8].

Для нас особый интерес представляют идеи Герберта Спенсера по вопросам социологии, т.к. он является основоположником «органической школы» в социологии. Здесь следует назвать и такие его работы, как

«Социальная статика» (*Social Statics*, 1851), «Социологические исследования» (*The Study of Sociology*, 1872) и восемь томов, содержащие систематизированные социологические данные, «Описательная социология» (*Descriptive Sociology*, 1873–1881).

Для понимания социальных явлений и процессов Герберт Спенсер использует принцип эволюции и такую метафору: «общество – это организм».

Задача социологии – установление и объяснение функций социальных институтов, которые рассматриваются как структура «социальных действий», составляющих первичный материал для анализа.

Общество, с его точки зрения, – это эволюционирующий организм, подобный живому организму, рассматриваемому биологической наукой. Общества могут организовывать и контролировать свои собственные процессы адаптации, и тогда они развиваются в направлении милитаристских режимов; они также могут позволить свободную и пластичную адаптацию, и тогда превращаются в промышленно развитые государства.

Духовный мир Г. Спенсер рассматривает как продукт трех основных сил общества: радикальных провинциальных течений религиозного диссидентства, оптимистической викторианской веры в Науку и особенностей организации первого промышленного общества.

Спенсер проводит аналогию между биологическими и социальными организмами. Развивает учение о всеобщей эволюции, которое позволяет ему рассматривать принципы социального структурирования, роста и дифференциации. Он выделяет три фазы «большой эволюции»: неорганическую, органическую и надорганическую. Социальная эволюция – часть надорганической, где происходит взаимодействие различных особей, скоординированных коллективной деятельностью.

Главный предмет изучения социологии – рост, развитие, строение «общественного агрегата, как они порождены взаимными действиями отдельных личностей, природа которых отчасти похожа на природу людей

вообще, отчасти – на природу родственных племен и отчасти совершенно исключительна».

Предмет социологии: стадии роста, дифференциация и интеграция в обществе, функционирование его частей и институтов, создание социальных агрегаций, систематизированное описание сфер человеческих отношений. *Цель социологии* – понимание фундаментальных процессов, которые лежат в основе развития социальной структуры.

Он обратил внимание на важность *конфликтов* в процессе эволюции, работал с термином «консенсус». Эволюционно-исторический подход соединяет со структурно-функциональным и системным. Социальный организм характеризует следующими системами: «регулятивной», «производящей средства для жизни», «распределительной».

Для Спенсера социология – всеобъемлющая наука, охватывающая и антропологию, и этнографию, и общую теорию общественного развития.

Среди других работ Спенсера можно назвать следующие: «Человек и государство» (*The Man versus the State*, 1884), «Философия и религия. Природа и реальность религии» (*Philosophy and Religion. The Nature and Reality of Religion*, 1885), «Надлежащие границы государственной власти» (*The Proper Sphere of Government*, 1843), «Образование умственное, моральное и физическое» (*Education: Intellectual, Moral, Physical*, 1861), «Факты и комментарии» (*Facts and Comments*, 1902), «Эссе: научные, политические и философские» (*Essays: Scientific, Political, and Speculative*, 3 vol., 1891), «Данные этики» (*The Data of Ethics*, 1879), «Справедливость» (*Justice*, 1891).

В 1998 г. в Минске вновь на русском языке был издан труд Герберта Спенсера «Опыты научные, политические и философские». Работа включает три тома и затрагивает предельно широкий круг вопросов: философии, политики, этики и эстетики, социологии [34].

Для Г. Спенсера важнейшая проблема общества – нравственность, которая понимается как наука правильного поведения, цель которой дать ответ: как и почему одного вида образ действия вреден, а другой – полезен. Эта наука

следует из законов жизни и условий существования. Она определяет, какие действия должны неизменно давать счастье человеку, а какие обязательно приведут к несчастью.

Он рассматривает нравственность как совокупность норм, определяющих поведение человека, которая возникает и формируется в процессе долгого развития от первобытного общества до цивилизации. Определенную роль в этом процессе играла борьба за существование, из страха перед неблагоприятной оценкой поступков соплеменниками и вождями.

В целом можно сказать, что в этике Герберт Спенсер стоял на позиции утилитаризма и гедонизма. Нравственность должна быть связана с пользой, которая и есть источник наслаждения и счастья. Принципы морали закрепляются в итоге естественного отбора, передаются по наследству, а в дальнейшем определяются той пользой, которую они приносят социальным организмом в рамках борьбы за существование.

Вопросы эстетики так же интересуют Спенсера в самых разнообразных аспектах: возникновение чувства красоты и прекрасного; польза и красота; грация и движения; политические взгляды и одежда; личная красота; происхождение и деятельность музыки и т.д.

Рассматривая процесс превращения полезного в прекрасное, Спенсер обращает внимание на то, что всякая красота предполагает *контраст*. Художественный эффект получаем, если свет располагаем рядом с тенью; яркие цвета – с мрачными; выпуклые поверхности – с плоскими. Элемент контраста может быть использован в музыке, в поэзии, выступлении.

И образ жизни прошедших времен нам интересен, т.к. он представляет собой определенный контраст с современным образом жизни.

Эстетические мотивы в трудах Спенсера весьма разнообразны. Обращаясь к истории искусства, он выдвигает принцип бесцельной целесообразности, а характеризуя искусство и его место в обществе, обращается к игре, отводя ей совершенно особую роль в появлении искусства как самостоятельной области социального бытия.

Отстаивая принцип эволюции, выступал против теории революции, резко отрицательно относился к марксистским идеям строительства социалистического и коммунистического общества. Утверждал, что человеческое общество, как и весь органический мир, развивается постепенно, эволюционно.

Г. Спенсер был одним из тех, кто вел постоянно атаки на марксизм. Он упрекал научный социализм в «ограниченности индивидуальных свобод», в нарушении семейной этики. Он выступал сторонником свободного предпринимательства, защищая частную собственность. Теоретические положения Герберта Спенсера критиковал К. Маркс (см. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 32, с. 77).

Г. Спенсер утверждал: «Каждый человек волен делать то, что желает, если не нарушает при этом равную свободу любого другого человека».

Для него социальная эволюция – процесс возрастающей «индивидуализации».

Следует заметить, что теоретические положения Г. Спенсера в России XIX в. высоко ценились и одновременно критиковались. Можно назвать Петра Алексеевича Кропоткина (1842–1921) и его работу «Этика». Гуманистическая ценность его идей заключается в обращении к сознанию человека, к нравственности и ее ценностям как к естественной духовной силе, способной консолидировать общество. Он целые главы в своей работе посвящает анализу идей Г. Спенсера (см. «Этика», гл. XII, с. 223-247), подвергая критике его идею индивидуализма [18].

П. А. Кропоткин особое значение придает сотрудничеству, совместной деятельности, консолидации общества.

В США идеями Г. Спенсера увлеклись такие представители Чикагской школы как Уильям Грэм Самнер (1840–1910) и Альбион Смол (1854–1926).

Можно сказать, что идеи Г. Спенсера оказали значительное влияние на весь процесс развития мировой социологии. Его многочисленные труды

говорят о том, что его отличает удивительная самодисциплина и трудолюбие, самобытность, энциклопедичность знаний.

Резюме

Особенности социологической позиции Герберта Спенсера можно понять, учитывая развитие биолого-эволюционного направления во второй половине XIX века. В этот период актуализируется идея отождествления общества с биологическим организмом, появляется стремление осмыслить особенности и своеобразие социального целого. Интерес к данной проблематике охватывает многие страны.

Непосредственно к истокам теоретических изысканий Герберта Спенсера следует относить: Ламарка, Дарвина, Бэра, Бентама, Аристотеля, Юма, Локка и др.

Герберт Спенсер в рамках позитивизма создает самостоятельную оригинальную концепцию – органицизм. Он идет к анализу параллели природного и социального, он стремится найти универсальный «всеобщий закон организации».

В самом характере и жизни Г. Спенсера был реализован мощный интеллект, он оставил богатое теоретическое наследство, которое свидетельствует об энциклопедичности его знаний и интересов.

Задача социологии – установление и объяснение функций социальных институтов, которые выступают как своеобразная структура социальных действий.

Духовный мир рассматривается как единство трех сил: религии, науки, организации промышленного общества.

Главный предмет изучения социологии – рост, развитие, строение «общественного агрегата».

Предмет социологии – стадии роста, дифференциация и интеграция общества, функционирование его частей и институтов.

Цель социологии – понимание фундаментальных процессов, лежащих в основе развития социальной структуры.

Герберт Спенсер отстаивает принцип эволюционного развития общества.

Уделяет достаточно большое внимание вопросам этики и эстетики.

Работы Г. Спенсера переведены на языки многих народов. Его идеи были популярны в XIX веке, вызывают интерес и сегодня.

ЛЕКЦИЯ ПЯТАЯ

ОСОБЕННОСТИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ГЕРБЕРТА СПЕНСЕРА

Основные вопросы

1. Общество как организм.
2. Эволюция.
3. Социальные институты.
4. Особенности социального познания по Г. Спенсеру.

Ключевые слова и выражения

АГРЕГАТ, ОБЩЕСТВО КАК ОРГАНИЗМ, ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР, СОЦИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ, СОЦИАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ, ОРГАНИЦИЗМ, ФУНКЦИЯ, СОЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА, ПОДДЕРЖИВАЮЩАЯ СИСТЕМА, РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА, РЕГУЛЯТИВНАЯ СИСТЕМА, ЭВОЛЮЦИИ, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ, КОНСЕНСУС ФУНКЦИЙ, ТИПЫ ЭВОЛЮЦИИ.

Герберт Спенсер исходил из того, что должна существовать социальная наука, раскрывающая особенности социальных явлений, и главным предметом ее изучения должны быть рост, развитие, строение и функции общественного агрегата, то, как они порождены взаимными действиями отдельных личностей.

Принципиально важными моментами социологической концепции Г. Спенсера является то, что, обращаясь к изучению общества, он реализует два главных принципа:

1. понимание общества как биологического организма, который подчиняется определенным законам функционирования и развития;
2. учение о всеобщей эволюции, которая распространяется на любые явления неорганического, органического и надорганического мира.

1. Общество как организм

Взгляды Герберта Спенсера относительно путей и стадий развития общества более богаты контовской «социальной динамикой» и основаны на обобщении большого фактического материала. Он признает, что под влиянием конкретных обстоятельств (расовых особенностей, влияние непосредственно предшествовавших стадий эволюции, специфических обычаев, особенностей окружающих обществ и т.д.) формы отдельных обществ, их социальные структуры могут быть очень разнообразны.

Что такое общество? «Вот вопрос, который должен быть поставлен и разрешен с самого начала. Пока мы не решили, – смотреть ли нам на общество как на некоторое особое бытие, или нет, пока мы не решили, – должно ли это бытие, – если оно будет признано таковым, – считаться сходным с какими-либо другими бытиями, или же оно должно считаться безусловно отличным от всех других, наше представление о предмете этого сочинения будет крайне неопределенным.

... Таким образом, мы имеем полное право *смотреть на общество как на особое бытие*, ибо хотя оно и складывается из отдельных единиц, однако же постоянное сохранение, в течение целых поколений и даже веков, известного общего сходства в группировке этих единиц, в пределах занимаемой каждым обществом местности, указывает на известную конкретность составляемого ими агрегата...» (См. Спенсер Г. Основания социологии, ч.1, § 212) [34].

В своем анализе Герберт Спенсер исходит из принципа конкретности индивида и дискретности общества, при этом не должно быть поглощение обществом отдельной личности.

Общественное развитие он рассматривает как развитие организма – от простого и бесформенного к сложному и структурированному. Его представление об обществе как организме позволило понять ряд важных особенностей структуры и функционирования социальных систем. В своих

работах он сочетал структурно-функциональный и эволюционный анализ общества.

Анализируя процесс развития общества, Спенсер рассматривает различные факторы. Он выделяет первичные и вторичные. Первичные подразделяет на внешние и внутренние. К внешним факторам относятся: климат, характер рельефа поверхности земли, ее флора и фауна. К внутренним – интеллектуальные и эмоциональные качества социальных единиц – индивидов, составляющих общество. Вторичные, или производные, – это те, что вызываются самим процессом социальной эволюции, однако в дальнейшем начинают оказывать на нее влияние – к примеру, последствия вырубания лесов, обильного орошения или, напротив, осушения почвы, различные перемены в растительном и животном мире, которые вызываются целенаправленной (но не всегда рациональной) деятельностью человека.

Спенсер определил общие системные принципы, делающие общество похожим на биологические системы:

1. Общество, как и биологический организм, наращивает массу (численность населения, материальные ресурсы и др.).
2. Как и в биологической эволюции, рост массы приводит к усложнению структуры.
3. Усложнение структуры сопровождается дифференциацией функций, выполняемых отдельными частями.
4. В обоих случаях имеет место постепенное усиление взаимозависимости и взаимодействия частей.
5. Как и в биологических организмах, целое всегда более устойчиво, чем отдельные части, стабильность обеспечивается сохранением функций и структур.

Спенсер, выделяя общие черты, обращает внимание на существенные различия социального и биологического организма:

1. В отличие от биологического организма, образующего «тело», имеющего конкретную форму, элементы общества рассеяны в пространстве и обладают значительно большей автономией.
2. Эта пространственная рассеянность элементов делает необходимой символическую коммуникацию.
3. В обществе нет единого органа, концентрирующего способность чувствовать и мыслить.
4. Общество отличается пространственной мобильностью элементов структуры.
5. Но главное в том, что в биологическом организме части служат для целого, в то время как в обществе целое существует ради частей.

Рассматривая общество как организм, Герберт Спенсер внимательно относится к характеристике индивида, сохраняя за ним автономию. Общество должно обеспечить интересы личности, а не поглощать ее.

В своем произведении «Основы социологии» (1876–1896) он уподобляет сословно-классовое строение общества и присущие ему различные функции разделению функций между органами живого тела. В социальном организме важна жизнь всего целого, она отлична от жизней отдельных единиц, хотя и складывается из них. Спенсер замечает, что в живом организме элементы существуют ради целого, а в обществе наоборот. Он говорит: «Общество существует на благо его членов, а не члены существуют для блага общества». А если ценность индивида выше ценности общества, то требования к каждому члену общества должны быть особенно высоки и основным законом общества – выживание наиболее приспособленных и сильных.

Общество есть организм. Сделав этот вывод, Г. Спенсер рассматривает социальные совокупности в соответствии с прогрессирующими изменениями в размерах. Его интересует рост, структура, дифференциация.

Единицы изменяют свой размер, это ведет к изменениям структуры, ее усложнению. Процесс роста ведет к интеграции, которая в дальнейшем приводит к прогрессирующей дифференциации структур и функций, все это

определяет жизнестойкость и жизнеспособность структуры. Принцип равнодействия энергии регулирует взаимоотношения общества и среды.

Всякое развитое общество, по его мнению, имеет три системы органов. Поддерживающая система – это организация частей, обеспечивающих в живом организме питание, а в обществе – производство необходимых продуктов. Распределительная система обеспечивает связь различных частей социального организма на основе разделения труда. Регулятивная система, в лице государства, обеспечивает подчинение составных частей целому. Специфические части, «органы» общества – учреждения.

Анализируя историю развития общества, Спенсер выделяет два главных типа: военное общество и промышленное общество. В связи с этим различают и два типа борьбы за существование.

В первом случае – военные конфликты, истребление или порабощение побежденного.

Во втором случае – это промышленная конкуренция, где побеждает «сильнейший» в деле усердия, в области интеллектуальных и моральных качеств.

Военное общество подчиняет внутреннюю организацию целям борьбы за выживание или агрессии. Для него характерны доминирование коллективных целей над индивидуальными, жесткая организация и система принуждения, иерархическая структура управления, господство военной касты, наследование власти, высокий уровень сплоченности, дисциплины, религиозность сознания и др. Военные институты распространяют влияние на все сферы общественной жизни, поощряют воспитание патриотизма, лояльности, конформизма, готовности к самопожертвованию. Возникает эффективно функционирующая система, которая мало приспособлена к социальным изменениям. Такие общества консервативны, и в этом главная причина гибели могущественных милитаристских государств и империй.

Промышленное общество характеризуется противоположными признаками. Реально такие общества только начинают формироваться. Спенсер

рисует картины будущего промышленного общества. В новом обществе управление децентрализовано и строится на принципах самоорганизации и самоуправления, широкое распространение получают различные неформальные объединения, подчинение индивида государству заменяется охраной прав человека, позитивное управление уступает место негативному (по принципу «Все, что не запрещено, разрешено»), единство идеологии сменится плюрализмом, вознаграждаться будет не должность, а труд, общества станут открытыми для международного сотрудничества, восприимчивыми к инновациям, сословное право сменится гражданским, сфера общественного контроля ограничена, а область частной жизни станет шире и др.

Герберт Спенсер утверждает, что если первое общество – это общество военное, то второе – общество поэтов.

2. Эволюция

Социологическая концепция английского социолога будет далеко неполной, если мы не остановимся подробнее на таком вопросе, как универсальный закон эволюционного развития. В своих достаточно разнообразных статьях и монографиях Спенсер постоянно возвращается к этому вопросу, его интересует эволюция в живой природе и обществе.

Обратите внимание на этот небольшой рисунок (рис. 1), который пришел к нам из XIX века. Он украшал книгу, в которой излагались идеи Спенсера об эволюции. Можно не соглашаться с этим образом, но сам Спенсер считал, что он удачен.



Рисунок 1

Общество – организм, он подчиняется своим законам. Основной закон – закон универсальной эволюции. Рассматривая проявление этого закона, Спенсер говорит о линейной концепции развития, о том, что происходит интеграция, которая обеспечивает переход от бессвязности к связанности, что позволяет соединить в одно целое ранее находившиеся в рассеянном состоянии элементы.

Закон эволюции обеспечивает не только интеграцию, но и дифференциацию, которая обеспечивает переход от однородного к разнородному.

Закон эволюции обеспечивает возрастание *порядка* как переход от неопределенности к определенности. «Возрастание» как постепенная перегруппировка имеющегося материала и недопустимость искусственного создания или преобразования общества и социальных институтов.

Предел эволюции – равновесие системы, затем ее одряхление и переход к уравниванию противостоящих сил (теория круговорота). В социальной адаптации главное – внешние условия, социум лишь реагирует на них.

В социологической концепции Герберта Спенсера учение об эволюции занимает особое место, универсальность этого закона охватывает и природу, и общество.

Эволюция определяется Г. Спенсером как «интеграция материи, сопровождаемая рассеянием движения, переводящей материю из неопределенной, бессвязной однородности в определенную, связную разносторонность, и производящая параллельно тому преобразование сохраняемого материи движения»...

Эта формула эволюции конкретизируется в «законах эволюции» – 1) неустойчивости однородного возрастания числа следствий, *2) группировки и 3) уравнивания.* Указанные «законы» – выражение механического понимания эволюции как простого перераспределения материи под действием простых механических сил.

Под «формулы эволюции» Спенсер пытался подвести все явления, от неорганических до нравственных и социальных.

Основное направление эволюции – к равновесию. Однако Спенсер пытался подвести к выводу о том, что важно избежать консервации равновесной системы. Он вводит понятие «распадения», вновь приводящего систему в первичное состояние.

Спенсер отказывался искать «причины» эволюции. Он понимал эволюционизм как описание фактов, показывающих, что эволюция действительно происходила. Отсюда возникают внутренние противоречия концепции Спенсера. Учение об эволюции не относится к сущности, а в области же явлений оно не вправе претендовать на объяснение связи между последовательными состояниями тел.

Мир разнообразен, мир представляет материальную реальность в единстве вещества, движения, энергии. Эволюция – движение от гомогенности (однородности) мира к гетерогенности (сложности), сопровождающееся рассеянием движения и интеграцией вещества. Эволюция происходит с помощью структурно-функциональной дифференциации материи от простого к

сложному, от гомогенности, однообразия к гетерогенности, специализации, от текучести к стабильности.

Герберт Спенсер стремится доказать, что эволюция общества от одной ступени к другой характеризуется: 1) дифференциацией функций, власти, собственности, престижа между разными группами людей; 2) усилением неравенства труда, власти, богатства, престижа и в целом усложнением дифференциации людей на многочисленные страты; 3) разделением общества на группы, классы, слои по экономическим, профессиональным, политическим, национальным, религиозным признакам.

И все-таки обращаясь к разным сферам проявления универсального закона эволюции, Герберт Спенсер формулирует ряд конкретных законов эволюции. Это следующие законы:

«Закон непродолжительности однородного»: однородная масса элементов находится в состоянии нестихийного равновесия и под влиянием внешних факторов отдельные составляющие части изменяются неодинаково.

«Закон группирования»: раскрывает, каким образом эволюция обуславливает переход от однородности к разнородности, когда разнородные элементы группируются и образуют более или менее однородные.

«Закон направленного движения»: понимание развития эволюции как процесса, направленного к центру «тяжести» и наименьшего сопротивления.

«Закон приумножения последствий»: эволюционное развитие заключается в том, что взаимодействие физических или социальных явлений рождает новые процессы, явления, последствия.

«Закон преобразования и эквивалентности сил»: напоминает законы сохранения и изменения материи и энергии и о процессе размножения как закономерности эволюции.

Спенсер говорит об эволюционном развитии идей и развитии языка людей, который был первоначально груб и резок, а в дальнейшем стал таким, который может передавать самые утонченные и сложные мысли. Так же незаметно для нас самих развиваются и наши чувства. Сам язык чувств

первоначально далек от совершенства, а сегодня люди имеют отрадную возможность передать друг другу, живо и в совершенстве, свои разнообразные эмоции.

Спенсер писал: «Процесс эволюции должен неизбежно благоприятствовать таким изменениям в нашей природе, которые ведут к более полной жизни, и увеличивать счастье, а в особенности таким изменениям, при которых этот результат достигается без больших напряжений. Натуры, способные, благодаря более развитому языку душевных движений, проявляющемуся как в модуляции голоса, так и в выражении лица, – столь совершенно принимают участие в чужих удовольствиях, что могут этим увеличивать свои собственные, такие натуры должны быть способны и к осуществлению гораздо большего счастья, чем счастье, возможное нынче. Значительная часть умственной жизни таких натур должна быть результатом участия в умственной жизни их ближних» (см. Г. Спенсер. Основания этики, § 475) [35].

Эволюция проходит основные фазы: неорганическую, органическую и сверхорганическую. Первая из них – это возникновение и развитие космических систем; вторая – возникновение и развитие растительного и животного мира; а третья – возникновение человека и общества. И мы видим, что наиболее интересные элементы эволюционной теории английского мыслителя связаны с анализом сверхорганической эволюции. Специфические законы эволюции более высших этапов развития не могут быть сведены к законам низших фаз.

По мысли Спенсера человек в естественном состоянии – антисоциален. Длительная эволюция первобытных сообществ рождает социальные системы. Главный фактор – рост популяции, которая могла выжить только в условиях социальной организации. Это помогало выработке и развитию социальных чувств, интеллекта, трудовых навыков. Происходила социализация человека. Этот процесс продолжается. Спенсер писал: «Как далеки еще люди настоящего от того наивысшего нравственного состояния, при котором высшими и самыми

могущественными чувствами являются чувства, вызванные рассмотрением поведения, взятого самого по себе, а не мнения других людей о поведении. У человека среднего душевного развития страдание, доставляемое ему сознанием того, что он совершил нечто дурное само по себе, очень незначительно в сравнении с тем страданием, какое он испытывает при мысли, что другие отнесутся к нему с порицанием за его поступок, хотя бы даже это порицание возбуждалось чем-либо таким, что, взятое само по себе, не представляет ничего дурного... Как велико развитие нравственных чувств, которое еще потребуется для того, чтобы подготовить человеческую природу к социальному строю» (см. Г. Спенсер. Основания психологии, § 523) [35].

Закон универсальной эволюции у Герберта Спенсера тесно связан с идеей прогресса.

Спенсер убежден в том, что процесс эволюции неизбежно приведет к таким изменениям, которые сделают жизнь более полной и счастливой. В этом случае он предлагает концепцию однолинейного развития, где основные этапы предопределены, где проводится аналогия эволюции общества и индивида от детства к зрелости. В дальнейшем он допускает мысль, что процесс эволюции не столь однозначен.

В своих более поздних произведениях он говорит о возможности регресса. Он отмечал, что социальный организм, как и индивидуальный, претерпевает изменения, пока он не достигает равновесия с окружающими условиями; только после этого он продолжает свое существование без дальнейших структурных изменений. И здесь он предполагает, что социальный прогресс, как другие виды прогресса, не является линейным, а расходится и распространяется, принимая иногда регрессивную форму выражения.

Процесс социальной эволюции выражается в том, что постоянная дифференциация общественных институтов и развитие альтруистической природы человека приведут к такому состоянию общества, когда свобода человека определяется свободой других.

Всю совокупность факторов, влияющих на эволюцию, Спенсер делит на «первичные» и «вторичные».

«Первичные» – это географическая среда, биологические и психологические основы индивида. «Вторичные» – культура. Но этот пласт идей не нашел в работах Спенсера особого развития.

Обращаясь к произведениям Спенсера, мы убеждаемся в том, что идея эволюции является для мыслителя принципиально важной. В дальнейшем эволюционизм – лидирующая идея в классической социологии, так как она взаимосвязана с идеей прогресса. В то же время она подвергается резкой критике, подчеркивается важность и значимость революционных моментов в процессе общественного развития.

Сейчас вышла книга немецкого социолога Никласа Лумана, которая называется «Эволюция», в 2005 году переведена на русский язык. Луман исходит из признания трех независимых друг от друга эволюционных функций: варьирования, селекции и стабилизации. Другими словами: изменчивости, отбора и закрепления признаков. В этой работе мы находим современное многоаспектное исследование эволюции: эволюция идей, эволюция подсистемы, эволюция истории. [20]

Возможна интересная тема курсовой работы: «Сравнительная характеристика идей эволюции Герберта Спенсера и Никласа Лумана».

3. Социальные институты

Английский социолог в своей социологической концепции разрабатывает еще один важный аспект социального знания – теорию социальных институтов. Для него социальные институты – это *механизмы самоорганизации совместной жизни людей*. Человек – социальное существо, ему свойственны совместные коллективные действия. Следовательно, существует такое взаимодействие, которое предполагает самоорганизацию и управление. Возникает потребность в социальных институтах.

Сама идея социального института была до Герберта Спенсера, но он *создает целостную концепцию, дает детальную характеристику каждого из институтов*, что оказывает значительное влияние как на развитие социологической проблематики, так и на методы социального познания.

Он выделяет несколько типов: домашние институты; обрядовые или церемониальные; политические; церковные; профессиональные или промышленные институты. Каждый социальный институт выполняет определенные функции, а все вместе составляют единое целое.

Представим через таблицу – краткую функциональную характеристику.

<i>Социальный институт</i>	<i>Его функция</i>
домашние	эволюция отношений от неупорядоченных между полами до современных форм моногамии (связь между типом семьи и типом общества)
обрядовые	регулирование поведения людей через установленные обычаи, обряды, этикет и т.д.
политические	установление и регулирование политических и правовых отношений между людьми, группами, классами
церковные	обеспечение интеграции в общество различных групп населения
промышленные	сближение, интеграция и защита людей, занятых одной и той же профессиональной деятельностью в промышленности
профессиональные	регулирование и оптимизация трудовых отношений между участниками производства

Домашние институты – это, прежде всего, семья, брак и проблемы воспитания. Спенсер воспроизводит этапы эволюции семьи от неупорядоченных отношений между полами до моногамии. Он раскрывает взаимосвязь между типом общества и типом семьи. Во многих своих работах он говорит о воспитании детей и молодежи. Так, в своей работе «Основания этики», § 45, он пишет: «Какие бы ни встречались трудности на пути, обязанности родителей заключают в себе как попечения об умах, так и попечения о телах их детей. Если молодежь должна быть приспособлена к жизни, то нелепо предполагать, что родителей касается только один из факторов приспособления, а не другой» [35].

Герберт Спенсер рассматривает воспитание в самом широком смысле слова как подготовку к совершенной жизни. Вот почему его интересуют и он внимательно исследует изменения внутрисемейных отношений, которые происходят под влиянием социального прогресса.

Обрядовые, или церемониальные, социальные институты включают обычаи, традиции, этикет, ритуалы и т.д. Эти институты возникают ранее других и существуют в любом обществе как необходимый элемент социальной организации.

Для характеристики обрядовых институтов Г. Спенсер широко использует разнообразный этнографический материал.

Можно в процессе изучения этого материала обратиться к таким произведениям Джека Лондона: «Сын волка», «Бог его отцов», «Дети мороза», в которых мы найдем достаточно много материала для конкретной характеристики данного социального института.

Следует обратить внимание и на то, что в условиях милитаризованного общества этот институт получает часто гипертрофированное развитие.

Характеристика политических институтов у Герберта Спенсера тесно взаимосвязана с характеристикой политики, законодательства и определением роли войн в общественном процессе.

Он с сожалением замечает, что если ремеслу сапожника нужно достаточно долго учиться, то деятельность, не требующая никакого учения, это деятельность законодательная.

Появление политических институтов он связывает с тем, что конфликты, которые имели место внутри групп, были перенесены на отношения между группами. Особую роль в этом процессе сыграли войны. Войны и труд определили появление государства.

Политические партии могут отстаивать интересы определенных групп, выступать за реформы, которые решают какие-то конкретные задачи ближайшего времени, но при этом не заботясь о перспективах и будущем.

Герберт Спенсер писал, что подобно тому, как утопающий хватается за соломинку, так тот, кому живется трудно, хватается и за самую безрассудную идею, если она сулит ему хотя бы слабую надежду на улучшение быта. Поэтому мы не должны порицать рабочие классы за их готовность внимать социалистическим бредням или за их веру в «верховное могущество политического механизма».

Спенсер отстаивал принцип эволюционного развития общества, был противником идеи революционного преобразования и идеи социализма. Он провозглашал необходимость ограничения роли государства в современном обществе, так как сильное государство неизбежно ведет к ограничению индивидуальной свободы.

Церковные институты, по мнению Г. Спенсера, обеспечивают интеграцию общества. И до церкви в обществе были различные религиозные институты: функции духовенства связаны с действиями шаманов и колдунов. Но только церковь создает ту организацию, которая контролирует определенные сферы общественной жизни, поддерживая традиции, обычаи, верования.

В работе «Основания социологии», том 3, раздел VI «Церковные установления» подробно рассматривается процесс становления церкви и ее роли в обществе. Церковь как социальный институт выступает как совокупность лиц, учреждений, снабженных определенными материальными средствами и осуществляющих конкретную социальную функцию; это определенная система целесообразно организованных стандартов поведения определенных лиц в конкретных ситуациях.

Рассматривая церковь и ее функции, Спенсер обращается к вопросам этики и эстетики. Вот один из конкретных примеров. «Уже и теперь в протестантских соборах музыка, более безличная, чем какая-либо иная, служит к довольно удачному выражению чувств, внушаемых мыслью о тленности жизни вообще, как индивидуальной, так и всего человеческого рода, вместе взятого, – жизни, которая является лишь бесконечно малым произведением

того Могущества, границ которому мы ни найти, ни вообразить себе не в состоянии; со временем же такая музыка станет еще лучше выражать эти чувства» (см. Г. Спенсер. «Основание социологии», § 655) [34].

Особую роль в обществе играют профессиональные и промышленные институты, которые возникают на основе разделения труда. Первые из них консолидируют группы людей по профессиональным занятиям. Это гильдии, цеха, профессиональные союзы.

Вспомните полотна великого Рембрандта, когда он писал представителей той или другой профессии.

Вторые – поддерживают производственную структуру всего общества. И общий процесс индустриализации социальной жизни повышает роль и значение этих социальных институтов, которые регулируют трудовые отношения.

Спенсер верил в социальный прогресс, но не связывал его с идеей социализма, называя глобальное планирование «социалистической химерой». Он предполагал, что европейская цивилизация и социальный прогресс приведут к более совершенной природе самого человека, который будет вынужден пройти через очищение социализмом.

Социальные институты определяют организацию социальной деятельности и социальных отношений. Это связано с управлением и поведением личности.

Спенсер рассуждает о честности и справедливости, о счастье и самообладании, о многом другом, веря в богатейшие возможности природы человека.

Так, в работе «Социальная статика» Г. Спенсер писал, что «каждый член общества, осуществляющего условия для наибольшего счастья, должен обладать такою природою, в силу которой он мог бы достигать полного удовлетворения всякого своего желания, нисколько, вместе с тем, не уменьшая способности прочих людей достигать подобного же удовлетворения; мало того, он должен получать удовлетворение – смотря на удовольствие других».

Социальные институты порождают те институциональные связи, которые порождают упорядоченную систему, определенную социальную организацию. Это определяет виды деятельности, нормы, санкции и контроль.

4. Особенности социального познания по Герберту Спенсеру

Размышляя о социологии, ее задачах, Спенсер выделяет объективные и субъективные трудности социального познания. Задача социологии – изучение типичных массовых явлений, социальных фактов, раскрывающих действие всеобщих законов эволюции. Здесь не нужен микроскоп, он бесполезен.

Необходимо иметь разнообразный материал, который дает возможность сравнивать и анализировать.

Социолог сталкивается с многообразными трудностями: растянутость социальных явлений во времени, что осложняет поиск причинно-следственной зависимости; мифологизация исторических событий, трудности отделения фактов от их оценки свидетелями, влияние стереотипов массового сознания, эмоций и предрассудков.

Свою позитивную программу и методы исследования Г. Спенсер излагает в самостоятельной работе. Это работа «Изучение социологии», здесь сформулированы основные *методологические* ориентиры, важные для исследования [35].

Они следующие.

1. Все изучаемые социальные явления необходимо рассматривать как *закономерные* продукты эволюционного развития, причинно обусловленные и *предопределенные множеством факторов*.
2. Важно учитывать реальные условия жизни людей с их чувствами, представлениями и институтами.

3. Важно научиться видеть социальные факты глазами других, «...только смотря глазами дикаря, можно понимать вещи так, как он понимает их...».
4. Объяснение социального факта требует анализа его *исторического происхождения*.
5. Реконструкция истории общества и институтов должна опираться на эмпирические данные и данные этнографии.
6. Основной метод – сравнительный метод.
7. В центре социологического анализа должны находиться такие базисные структурные процессы, как рост, дифференциация, интеграция и распадение социальных агрегатов.
8. Необходимым элементом социологического анализа должна стать типологизация общества. «Общественные организмы подобно организмам индивидуальным, должны быть разделены на классы и подклассы».
9. Опасность и неизбежность привнесения автоморфических объяснений и производных от них предрассудков, связанных с групповыми принадлежностями, требует систематической проверки умозаключений: «не имея возможности объяснить свойства других людей иначе, как в форме своих особых чувств и понятий, мы должны проверять заключения свои как можно строже».

Центральное место – *сравнительный метод*.

Общие факты – предмет анализа и сравнения.

Им составлялись *таблицы* соответствия для систематизации эмпирического материала.

Процедура *социологического исследования* – бесконечный процесс проверки и уточнения научных обобщений.

Социологическое знание *не* может претендовать на окончательное, всегда остается *относительным*. Математизации эти знания не поддаются, так как *слишком* сложны.

Но имея научные основы, эти знания более надежны, чем суждения обывателя. Поэтому важны.

Затруднения, стоящие перед социологией:

Объективные – сложность *самих фактов*, разбросанных во *времени и пространстве*.

Могут быть: случайность наблюдения; объективная узость эмпирических наблюдений; смешение фактов; субъективное состояние наблюдателями и т.д.

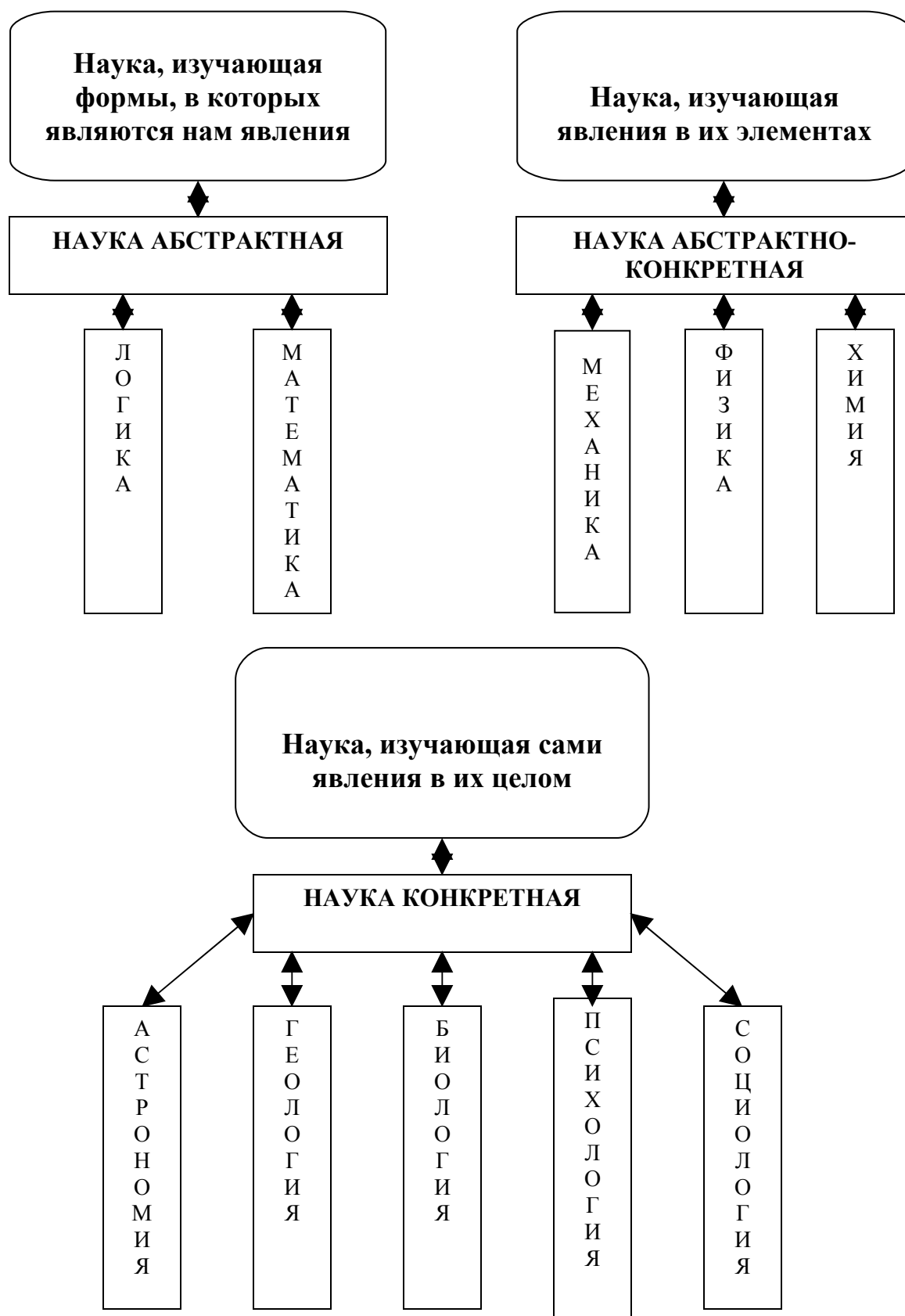
Интеллектуальные субъективные затруднения:

- привычки и модели мышления, взятые из других наук;
- способы интерпретации, которые связаны с «автоморфизмом» (эгоцентричностью обыденного мышления);
- *связаны с чувствами*, определенными группой принадлежности исследователя уникальные *затруднения* (воспитание, политические предпочтения, догматичность воззрения и т.д.).

Особенности социального познания выходят и на задачи социологии, предполагающие изучение типичных массовых явлений, социальных фактов, раскрывающих действие всеобщих законов эволюции, процессов, совершающихся независимо от воли отдельных личностей, их индивидуальных свойств и субъективных намерений.

Размышляя о методах познания, о трудностях и особенностях социального познания, Спенсер не мог пройти мимо такого вопроса, как классификация наук. В его представлении эта классификация выглядит примерно следующим образом.

КЛАССИФИКАЦИЯ НАУК ПО СПЕНСЕРУ



Интерес к классификации наук определялся целым рядом причин: определялось место социологии в системе научного знания, уточнялась методология научного творчества, обогащался поиск путей к новым открытиям, осмысливался процесс соотношения теоретического и эмпирического знания и т.д.

Обращаясь к истории науки, предлагая свою классификацию наук, Герберт Спенсер понимает, что проблемность – существенная черта познавательного процесса, научное творчество отвечает прогрессивному развитию общества и результаты исследований во многом определяются методами получения нового знания.

Резюме

Теоретические идеи Герберта Спенсера разрабатываются в рамках позитивизма, но это самостоятельные и оригинальные идеи. Особенности социологической концепции определяются тем, что общество рассматривается как организм, имеющий общие и отличительные черты с биологическим организмом. Общество – это особое бытие, где важная роль принадлежит индивиду. Рассматривая социальные совокупности, он говорит о росте, структуре, дифференциации. Он выделяет такие типы общества, как военное и промышленное.

Спенсер отстаивает и развивает идею эволюции, которая выступает как универсальный закон. Этот закон обеспечивает интеграцию и дифференциацию живой природы и общества. Эволюция определяет движение от однородности к сложности. Идет усложнение и дифференциация самых разнообразных функций. Здесь есть элементы структурно-функционального анализа.

Универсальный закон эволюции реализуется через конкретные. К ним относятся закон непродолжительности однородного, закон преобразования и эквивалентности сил и др.

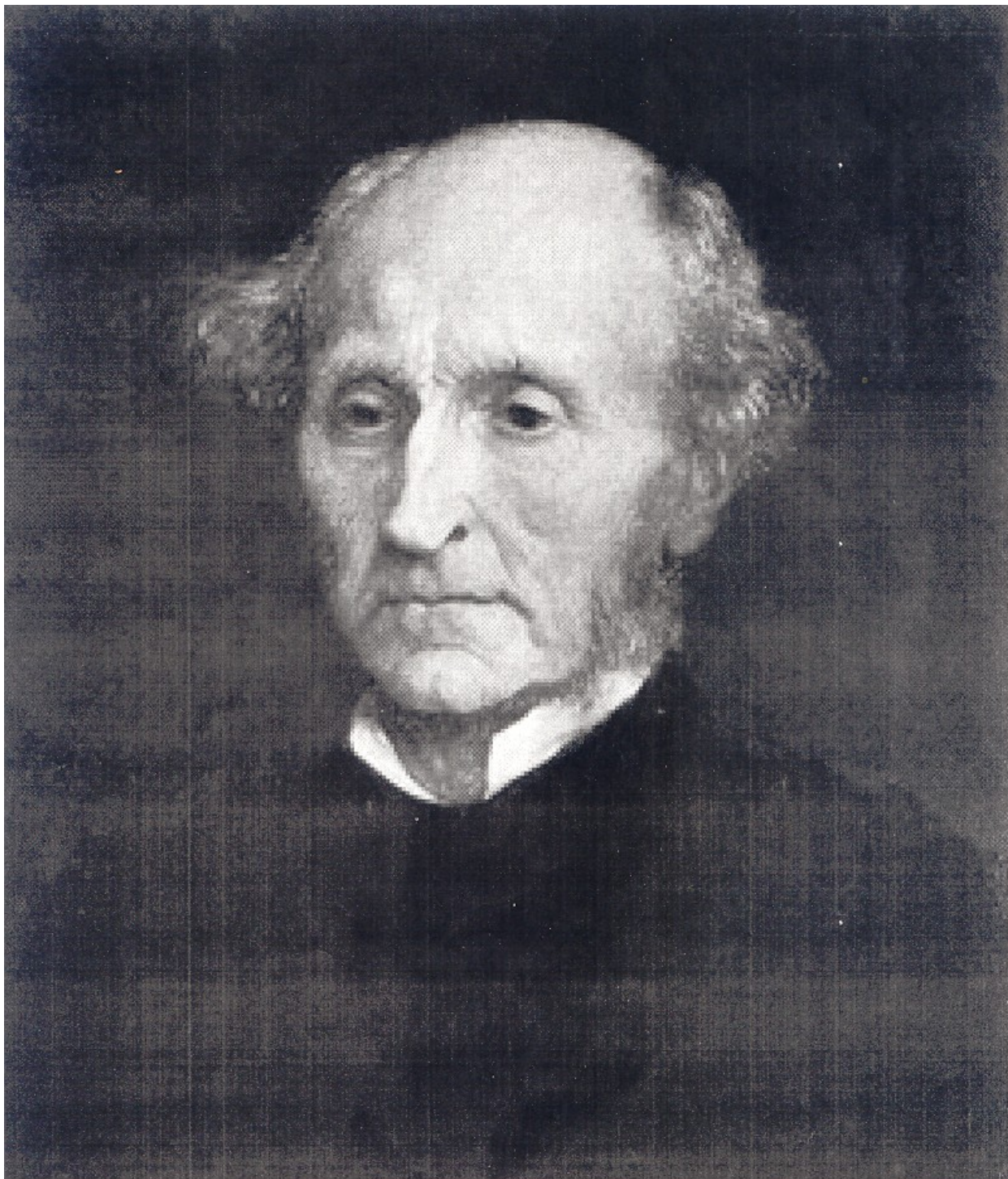
Спенсер идеи эволюции связывает с идеями прогресса, считая, что жизнь будет более полной и счастливой, где свобода человека будет определяться свободой других.

Заслуга английского социолога заключается и в том, что он, обращаясь к обширному этнографическому материалу, разрабатывает идею социальных институтов, которые рассматриваются как механизмы самоорганизации совместной жизни людей. Он выделяет следующие типы: домашние, обрядовые, политические, церковные, промышленные, профессиональные и показывает их функции.

Социальные институты характеризуют социальную деятельность и социальные отношения. Они актуализируют проблемы управления в обществе и поведения личности. Возникают институциональные связи, которые создают упорядоченную систему, социальную организацию, определяющую разнообразные виды деятельности, нормы, санкции и контроль.

Разрабатывая социологическую концепцию, анализируя обширный этнографический материал, Герберт Спенсер обращается к проблемам особенностей социального познания. Задача социологии – изучение типичных массовых явлений, социальных фактов и законов эволюции. Возникают объективные и субъективные трудности. Он формулирует основные методологические ориентиры, позволяющие преодолеть эти трудности. Для него социологическое исследование – бесконечный процесс проверки и уточнения научных обобщений.

Вопросы познания тесно связаны с проблемой истории наук и классификаций, местом социологии в этой системе. Все это обогащает наше представление о методологии научного поиска и творчества.



ДЖОН СТЮАРТ МИЛЛЬ (1806- 1873)

ЛЕКЦИЯ ШЕСТАЯ

ДЖОН СТЮАРТ МИЛЛЬ О МЕСТЕ СОЦИОЛОГИИ В СИСТЕМЕ НРАВСТВЕННЫХ НАУК

Основные вопросы

1. Жизнь и творчество Дж. Милля.
2. Особенности творческих изысканий.
3. Роль и задачи социологии.
4. Значение идей Джона Стюарта Милля.

Ключевые термины и выражения

СОЦИОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ НРАВСТВЕННЫХ НАУК, ЭТОЛОГИЯ, СОСТОЯНИЕ ОБЩЕСТВА, ИНДУКЦИЯ, ДЕДУКЦИЯ, ЧЕТЫРЕ МЕТОДА ИНДУКЦИИ: СХОДСТВА, РАЗЛИЧИЯ, ОСТАТКОВ И СОПУТСТВУЮЩИХ ИЗМЕНЕНИЙ; ДЕДУКТИВНЫЙ МЕТОД: ПРЯМОЙ, КОНКРЕТНЫЙ, ОБРАТНО-ДЕДУКТИВНЫЙ ИЛИ ИСТОРИЧЕСКИЙ; ПРОГРЕСС, СОЦИОЛОГИЯ, ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА; ЛОГИКА КАК ЧАСТЬ ПСИХОЛОГИИ; ЛОГИКА НРАВСТВЕННЫХ НАУК; ПРОГРЕСС ОБЩЕСТВА ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПРОЦЕССОМ ЗНАНИЯ; РАЦИОНАЛЬНОСТЬ И ИРРАЦИОНАЛЬНОСТЬ КАК ПЕРЕМЕННЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ.

1. Жизнь и творчество Дж. Милля

Джон Стюарт Милль родился 8 мая 1806 г. в г. Лондоне, умер 8 мая 1873 г. в г. Авиньон во Франции.

Уже в раннем возрасте его отличала интеллектуальная одаренность, родители всячески способствовали его развитию. С тех лет его учат греческому языку, в 6 лет – он автор самостоятельных исторических работ, а в 12 лет серьезно занимается математикой, логикой, политической экономией.

Его отец Джеймс Милль является автором книги «История британской Индии», он дает великолепное образование сыну. Сын в 9 лет говорил по-гречески и по-латыни. В своей книге «Автобиография» Джон Стюарт Милль достаточно подробно описывает свои ранние годы. Такое раннее умственное развитие приводит к переутомлению и заболеванию. Помогает выйти из кризиса поездка во Францию, которая состоялась в 1820 г. Здесь он познакомился с французским обществом, экономистами и общественными деятелями, с идеями либерализма.

Теоретические источники Дж. Милля весьма разнообразны. Это и утилитаризм Бентама, и идеи Конта и Сен-Симона, поэтические изыскания У. Вордсворта и С. Кольриджа; философские размышления Юма, Беркли, Руссо.

В 1822 г. Дж. Милль создал кружок, который назывался «Утилитарным обществом». Термин «утилитаризм» с этого времени входит в научный лексикон.

Джон Стюарт Милль никогда не занимался академической деятельностью. Его жизнь была связана с Ост-Индской компанией, в которую он поступил в 1823 г., а с 1856 г. ее возглавил. И эту деятельность он сочетал с научной, философской и публицистической.

Большую роль в жизни Милля сыграла его любовь к мисс Тейлор. Он сам говорил об этом как о «величайшем счастье». Он получил возможность жениться на ней только после 20-летнего знакомства, но уже через 7 лет она умирает. Милль говорит о ней, как о вдохновительнице своих лучших работ. Вместе они написали книгу «О подчиненности женщин».

В 1951 г. известный ученый Хайек издал книгу «Джон Стюарт Милль и Гарриет Тейлор: дружба и супружество». Автор увлекся творчеством Милля. Журнал «The Economist» отмечал, что получилась самая живая и очаровательная книга, рассказывающая нам намного больше о Милле, чем это сделал кто-либо за все эти годы.

Анализируя проблему человека и общества, он полагает, что в самой человеческой природе есть врожденные социальные чувства и побуждения, унаследованные от животных, это такие социальные инстинкты, как продолжение рода, агрессивность, соперничество.

Но вслед за Контом он предполагает, что развитие всех сторон жизни человечества главным образом зависит от развития умственной жизни людей, т.е. от закона последовательных изменений в человеческих мнениях. Новые знания – новый виток в развитии самого общества.

Работы Дж. Милля весьма разнообразны, они переводятся на русский язык и широко публикуются. Это «О представительном правлении» (1898); «О свободе» (1882); «Система логики силлогической и индуктивной» (1914) [21, 22, 23].

В период с 1865 по 1868 гг. – Милль член памяти общин английского парламента.

2. Особенности творческих изысканий

Особенности творческих поисков Джона Милля определяются тем, что он стремится рассмотреть социологию в системе гуманитарных наук.

Он обращается к проблемам психологии, экономики, этологии. Для него научное знание определяет прогресс общества. А само общество выступает как механический агрегат, сумма отдельных личностей. Законы общества можно свести к законам поведения отдельной личности. Наука рассматривается как единство теоретического и практического.

В работе «Основания политической экономии» Дж. Милль, являясь учеником и продолжателем Риккардо, принимает его учение о ценности, заработной плате, ренте и делает ряд важных дополнений. Дж. Милль признает преходящий характер неограниченной конкуренции и частной собственности. Законы политической экономии делит на два разряда: законы, не зависящие от нашей воли, – законы производства; и принципы распределения, которые

определяются желаниями и мнениями самих людей и видоизменяющиеся в зависимости от особенностей социального строя.

Этология – наука о причинах, определяющих национальный характер и менталитет человека.

Рассматривая вопросы морали, он излагает идеи, близкие к социализму, и в этике отдает предпочтение умственному наслаждению, а не чувственному.

В 1843 г. Дж. Ст. Милль публикует работу «Система логики силлогической и индуктивной».

Логика – часть психологии, изучающая технику мышления.

По своим задачам логика – практическая, прикладная наука и, в сущности, сводится к теории умозаключения.

Все знания имеют своим источником опыт. Логика делает выводы и доказывает их правильность, истинность. Критерий истины – опыт.

Развитие научного знания определяется обобщением данных опыта.

Обобщающая деятельность ума проявляется в индукции.

Дж. Ст. Милль индукцию характеризует с разных сторон. Он говорит о ней как о «ментальной операции вывода из знания об одном или многих случаях знания обо всех подобных, в определенных аспектах, случаях».

Индукция – умственный процесс, при помощи которого мы заключаем что-то, что нам известно, за истинное в одном частном случае или в нескольких случаях, будет истинным и во всех случаях, сходным с первым в некоторых определенных отношениях.

Четыре основных пути чистой индукции:

- метод сходства;
- метод различия;
- метод остатков;
- метод сопутствующих изменений.

Это для химии, истории, отдельного человека.

Для сложных социальных явлений – *дедуктивный метод*, который может быть прямым (основан на индукции), конкретным и обратным.

Четыре метода опытного исследования по Миллю характеризуются следующим образом.

Метод схождения: если в нескольких случаях, когда имеет место исследуемое явление, имеется лишь одно общее обстоятельство, то это обстоятельство и является причиной или следствием данного явления.

Метод различия: если случаи, когда явления происходят или не происходят, имеют общими все обстоятельства, кроме одного, то именно это единственное обстоятельство и является причиной или следствием рассматриваемого явления.

Метод остатков: если в явлении выделить те части, причины которых известны из прежних индукций, то остаток является следствием оставшейся причины.

Метод сопутствующих изменений: явление, всегда изменяющееся при определенном изменении другого явления, связано с этим последним причинной связью.

Для Дж. Милля достоверность индуктивных методов следует из субъективных и психологических факторов, т.к. здесь особую роль играет момент «ожидания», который возникает на основе ассоциативной деятельности сознания, что и определяет сам факт умозаключения.

Особая роль при исследовании общества отводится *дедуктивному методу*.

Прямой дедуктивный метод состоит в индуктивном исследовании причин простых исследований, из которых складываются сложные.

Конкретный дедуктивный метод выводит общие законы сложного явления на основе умозаключения от совокупности ряда причин к предполагаемому следствию.

Обратно-дедуктивный или исторический метод имеет место там, когда необходимо установить, как условия функционируют сами по себе. Здесь выводится закон на базе индукции с последующей опытной проверкой. Так изучаются общественные явления.

3. Роль и задачи социологии

Дж. Милль рассматривает науку как единство теоретического и практического знания. Нужно опасаться слепого эмпиризма.

Общее поле универсальных научных законов для всей совокупности социальных наук – познание причинных связей между психологическими феноменами.

Существует специфика этих связей, что обуславливает необходимость отдельных конкретных социальных наук.

Но изменение в одной области оказывает влияние на все другие области научного знания. Существует взаимосвязь и «консенсус» научного знания.

Наиболее теоретически совершенной считает политическую экономию, где фиксируется стремление человека к богатству. Здесь реализуется обмен, распределение, проблема собственности. Человек всегда ищет выгоды.

Что же характеризует *социологию*?

Для социологии характерно следующее:

1. Социология занимает промежуточное положение в системе наук и должна предохранять от ошибок;
2. Есть два рода социологических исследований:
 - а) выясняется, каково будет следствие той или другой причины;
 - б) какими законами определяются сами эти общие обстоятельства.

Основная задача социальной науки заключается в отыскании законов, согласно которым всякое данное состояние общества вызывает другое, следующее за ним и замещающее его.

Задача социологии: привести эмпирические законы к законам более высокой степени общности.

Социология предполагает использование дедуктивного метода познания.

Сложность социальных явлений не позволяет дать однозначных ответов, социология дает *предположения* гипотетического характера, указывающие лишь на тенденцию в развитии.

В конечном итоге задачи социологии определяются необходимостью глобального проектирования, интересами к постепенному реформированию социальных институтов, к реализации либеральной концепции «малых дел».

Дж. Милль рассматривает два рода социологических исследований. К первому он относит то, что нас интересует, каково будет следствие той или другой причины при предположении известного общего состояния социальных условий.

Во втором случае изучается то, какими законами определяются сами эти общие обстоятельства.

Дж. Милль широко оперирует таким понятием, как *состояние общества*, которое характеризует то положение, в каком находятся в какой-либо данный момент общественные факты или явления. К ним следует отнести уровень познания, степень умственной и нравственной культуры, взаимодействие классов и межличностные отношения; мировоззрение людей и вкусы общества; характер и степень эстетического развития общества.

Милль сравнивает общество с организмом, в котором взаимосвязаны и взаимовлияют друг на друга все его органы. Законы последовательной смены различных состояний общества соответствуют прогрессивным изменениям самого человечества.

Милль убежден, что человек и общество в своем развитии и изменении соответствуют прогрессу, он говорит, что «в обществе, несмотря на случайные и временные отклонения, дело идет, и впредь будет идти к лучшему и более счастливому состоянию».

«Последовательность состояний человеческого духа и человеческого общества не может иметь своего особого, независимого закона: она должна зависеть от психологических и этнологических законов, управляющих действием обстоятельств на людей и людей на обстоятельства. Понятно, что

эти законы и те общие условия, в которых находится человечество, могут иногда определять последовательные преобразования человека и общества в одном определенном и неизменном порядке» [8, с. 263].

Рассматривая социологию в системе нравственных наук, Милль достаточно много внимания уделяет этике. Его взгляд на мораль близок идеям демократизма и социализма; в этике отдает предпочтение умственным, а не чувственным наслаждениям.

Этика и мораль – та часть искусства, которая соответствует наукам о человеческой *природе и обществе*.

Метод этики – общий метод искусства.

Этика дает первоначальную посылку о желательности достижения данной цели и передает ее науке, которая предлагает «теорему» или теоретическую истину, полученную через индукцию или дедукцию, что совершение определенных действий и выбор соответствующих средств приведет к достижению поставленной цели. Ему принадлежит выражение: *«Добро и зло, как истина и ложь, суть вопросы наблюдения и опыта»*.

4. Значение идей Джона Стюарта Милля

В 1869 г. Джон Стюарт Милль создает труд «Подчиненность женщины». Он решительно выступает против того, что женщина неполноценна по самой природе. Он уверяет, что это факт искусственный и исторический; маргинальное положение женщины является результатом поведения мужчин. Милль убежден в том, что мужчинам выгодно держать женщин в таких условиях, которые не позволяют им развиваться, а потом говорить об их неодаренности и неспособности к наукам и искусствам.

Милль оказал влияние на развитие феминистского движения в Англии, где в 1919 г. английские женщины получили право голоса на выборах.

Для него чрезвычайно важна пропаганда гуманистических принципов и нравственного воспитания. Через нравственность обеспечивается свобода от страданий и путь к наслаждению. Важны справедливость и самоограничение.

Милль постоянно подчеркивает важность жизни индивида в обществе, защищает его право жить так, как ему нравится. Он говорит, что каждый из нас самодостаточен относительно собственного здоровья, как телесного, так и умственного и духовного. Индивид обязан не ущемлять интересы других. Он принимает свою часть ответственности.

Идеал Милля – возможная свобода каждого для процветания всех. И свобода означает: а) свободу мысли, религии, высказывания; б) свободу вкусов, свободу планировать жизнь по своему усмотрению; в) свободу собраний.

Резюме

Джон Стюарт Милль рассматривает социологию в системе нравственных наук. Он разрабатывает принципы этического утилитаризма.

В полемике с Контом утверждал, что социальные законы сводятся к «законам индивидуальной человеческой природы». «Соединяясь в обществе, люди не превращаются в нечто другое, обладающее другими качествами...

...Все определяют законы отдельного человека и могут быть к ним сведены»...

Милль разработал различные схемы логических доказательств. Индукция характеризуется методами: сходства, различия, остатков и сопутствующих изменений. Дедукция методами: прямым, конкретным, обратно-дедуктивным или историческим.

Выступал против цензуры, за терпимость к различным точкам зрения, против неравенства полов.

Особое значение отводит индивидуальности, не отрицает свободу человеческой воли.

За этологией (изучающей характер, этос) закрепляет задачу изучения общих ментальных законов и влияния обстоятельств на характер.

Отстаивает принципы демократии.

Милль был талантливым и четким систематизатором и популяризатором идей философии, социологии, политической экономии. Его работы издавались во многих странах мира. Он оказал большое влияние на развитие русской социальной мысли.

Милль убедительно показал, что история не может обойтись без социологии, без универсальных законов; единичное событие определяется как причина другого единичного события лишь в отнесении к универсальным законам.

В его работах наметились те проблемные и спорные моменты (вопросы о соотношении «реализма» и «номинализма»; «генерализирующего» и «индивидуализирующего» методов и т.д.), которые и сегодня находятся в центре внимания социологов.

Он сосредоточил внимание на поиске общих законов, постоянств и единообразий между тем, что лежит на поверхности социальной жизни.

МЕТОДИЧЕСКИЕ СОВЕТЫ К МОДУЛЮ 1

При модульно-рейтинговом изучении курса истории социологии учебный материал каждого модуля имеет свои особенности как по содержанию, так и по формам и методам, по уровню реализации центральных задач.

Основная цель данного модуля заключается в том, чтобы студенты усвоили цель и задачи курса, изучили такое направление в истории социологии, как позитивизм, и познакомились с работами таких представителей, как Огюст Конт, Герберт Спенсер, Джон Стюарт Милль.

Студенты 1-го курса должны быть ориентированы на создание информационной базы, обращаясь к разным источникам информации, понять место и роль истории социологии в системе других социологических дисциплин, оценить важность и значение работы над понятийным словарем науки; понять важность методологических принципов и методов социального познания.

Основная цель реализуется через формирование знаний, умений, навыков, необходимых для самостоятельной работы с учетом стратегии активного обучения.

Основные задачи модуля 1:

1. Усвоение того, что исследование процесса развития и функционирования социологии может быть осуществлено по разным направлениям: хронологическому, проблемному, национальному, персонифицированному и др.
2. Актуализация вопроса соотношения предмета социологии и предмета истории социологии.
3. Знание действующих лиц и их основные произведения, определивших теоретическое развитие идей тех или иных направлений.
4. Понимание места и роли истории социологии в процессе формирования социологического воображения, видения и культуры.

5. Понимание важности проблемы взаимосвязи методологии и методов научного анализа.

6. Усвоение понятийного и аналитического аппарата такого направления, как позитивизм.

7. Осмысление того факта, что в условиях полипарадигмальности направление позитивизма – это одно из многих. И важно понять его роль и значение в истории социологии.

Для решения этих задач предлагаются многообразные приемы и методы: составление понятийных словарей и кроссвордов; структурно-логических схем, отражающих взаимосвязь понятий; рефераты и доклады; при работе над первоисточниками – составление планов-анализов, планов-синтезов. Анализ материалов, полученных в сети Интернет, их оценка.

Предлагается организация диалогов: О. Конт – Г. Спенсер; О. Конт – Дж. Ст. Милль; Г. Спенсер – П. Кропоткин.

Студентам предлагается семинар по типу «Круглого стола», где можно обсудить возможные варианты основных принципов подхода к изучению истории социологии. Ролевые игры «Гайд-парк XIX»; «Салон Джейн».

Дополнительно рекомендуется литература:

1. Методические советы по работе с понятийным аппаратом науки при изучении социологии. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 1999;
2. Нетрадиционные методы преподавания социологии / Общ. ред. Ковалевой И. Д. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 1997;
3. Инновации в учебном процессе: опыт и проблема использования. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2004.

В процессе работы над материалом модуля 1 студенты самостоятельно готовят тему: «Позитивистско-натуралистические течения XIX в.», обращаясь к консультациям преподавателя, и выбирают тему курсовой работы, составляя к ней библиографию, консультируясь у библиографов читального зала библиотеки университета, и преподавателей социологического факультета.

Таким образом, модульно-рейтинговая система неразрывно связана со стратегией активного обучения и с процессом модернизации современного

социологического образования. Эта система предполагает многообразие средств и форм работы со студентами в аудитории и вне ее, разнообразные формы взаимодействия преподавателя и студента в зависимости от той или иной модели образовательной деятельности. Это позволяет расширить диапазон выбора, усилить возможности реализации индивидуальных интересов студентов, сделать всю работу более эффективной.

ВОПРОСЫ К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ, ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ И ПРОБЛЕМНОГО ОБСУЖДЕНИЯ

Вопросы к теме 1. Предмет истории социологии как науки и круг ее методологических проблем

1. Какой, по Вашему мнению, подход к изучению истории социологии является наиболее продуктивным и почему? История социологии: это – история идей? История понятий? История выдающихся личностей? Аргументируйте свою позицию.
2. Рефлексивная методология и форма системной теоретической деятельности пронизывает весь процесс развития истории социологии. Покажите это на примерах. Аргументируйте свою позицию.
3. Как взаимосвязаны изменение предмета социологии и развитие истории социологии?
4. Как можно определить предмет истории социологии?
5. Какой понятийный аппарат позволит нам более глубоко осмыслить процесс развития истории социологии?
6. Как следует понимать рефлексивный характер развития историко-социологической мысли?
7. Что следует понимать под комплексным критерием периодизации историко-социологического знания?
8. Какие существуют подходы к систематизации историко-социологического материала?

9. Что следует понимать под моделью объяснения и логикой социологического исследования?
10. Кто стоял у истоков развития социологии? Назовите имена.
11. Какую роль играет «оценка» той или иной теоретической мысли в историко-социологическом процессе? Возможна ли переоценка идей и позиций? Как это связано с развитием критической мысли в истории социологии?
12. Как следует понимать «спорное знание» в историко-социологическом процессе? Какова его роль в развитии теоретической мысли?

Вопросы к теме 2. О. Конт – основоположник позитивизма в социологии

1. В работе Огюста Конта «Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении)» дается характеристика закона интеллектуальной эволюции человечества или закона трех стадий. Вспомните, как названы эти стадии. Какое место теория трех стадий занимает в социологической концепции О. Конта?
2. Значительное место в философской системе О. Конта занимает классификация наук. На основании какого принципа осуществлялась эта классификация? В чем ее значение?
3. Каковы причины возникновения позитивизма в социологии?
4. Каковы особенности позитивизма О. Конта? Что характеризует его методологию?
5. В чем сильные и слабые стороны социологической концепции О. Конта?
6. Какое место в социологической теории О. Конта занимает теория трех стадий, концепция социальной статики и социальной динамики?
7. Как О. Конт определяет социальный факт? Какова его роль в теории?
8. Как О. Конт определяет задачи социологии, ее роль в обществе?
9. Какие методы получения социологического знания О. Конт считает наиболее эффективными?

10. Отношения Сен-Симона и Огюста Конта как учителя и ученика (творческие судьбы, соотношение идей, полемика).
11. Какова роль Огюста Конта в обосновании основных положений позитивистской социологии?
12. Каковы основные черты позитивистского мышления?

Вопросы к теме 3. Биолого-эволюционная социология второй половины XIX века. Г. Спенсер

1. Некоторые современные социологи вслед за Г. Спенсером и З. Фрейдом утверждают, что общество развивается по биологическим законам, так как человек – высшее звено биологической эволюции. Как Вы оцениваете эти суждения? Почему? Приведите свои аргументы. Можно ли полностью исключить биологические факторы из общественной жизни?
2. В трехтомном труде Г. Спенсера «Принципы социологии» выдвинут тезис – общество представляет собой организм или сверхорганический агрегат. Главное в социологии Г. Спенсера – «закон универсальной эволюции». Обращаясь к его произведениям, покажите, как социолог аргументирует свою позицию.
3. В чем заключается особенность позитивизма Г. Спенсера?
4. Что явилось центральным пунктом его социологической концепции?
5. Какую роль в его концепции играл «закон универсальной эволюции»? Какое место занимали законы вторичные и дополнительные? Что под ними понимал социолог?
6. Что характеризовало этические и эстетические позиции социолога? Как они связаны с социологической концепцией?
7. Какое влияние оказали идеи Г. Спенсера на развитие современного позитивизма?
8. О. Конт и Г. Спенсер, соотношение концепций. Исторические судьбы.
9. Что характеризует концепцию социальных институтов Спенсера?

10. В чем выражается опыт системного подхода к анализу общества в трудах Спенсера?

**Вопросы к теме 4. Джон Стюарт Милль о месте социологии
в системе нравственных наук**

1. Какое место занимают идеи Дж. Ст. Милля в системе позитивистского знания?
2. В чем особенности теоретической позиции Дж. Ст. Милля?
3. Как складывались отношения Конта и Милля?
4. Как Милль определяет роль и задачи социологии?
5. В системе каких наук рассматривается социология?
6. Как понимается политическая этология?
7. В чем заключается контрольная функция социологии?
8. Как понимается человеческая природа?
9. Какие методологические принципы находятся в центре внимания Милля?
10. Какова структура обратно-дедуктивного метода?
11. Как понимается логика научного исследования?
12. В чем Милль видит особенности метода социальной науки?
13. В чем Милль видит логику нравственных наук?
14. Что Милль понимает под индукцией и какие четыре основных пути чистой индукции он называет?
15. Чем определяется прогресс в обществе?
16. Какую роль в истории социологии сыграли идеи Дж. Ст. Милля и как они оцениваются современниками?

Вопросы к теме 5. Позитивистско-натуралистические течения в социологии XIX века

1. Что является теоретической основой натуралистических течений в социологии?
2. Как называется ведущий принцип в объяснении общественных процессов?
3. Какие сильные стороны этих течений можно назвать?
4. Какие слабые стороны можно выделить?
5. В чем особенности механистического течения?
6. Что характеризует географическое направление?
7. В чем особенности расового антропологического течения?
8. Что характерно для биоорганического направления?
9. В чем смысл и особенности социал-дарвинистского течения?

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И КУРСОВЫХ РАБОТ

1. Позитивизм: образ мышления и словарь исследования.
2. Позитивизм в России XIX века.
3. Позитивизм Огюста Конта и проблема народного образования.
4. Позитивизм и современность.
5. Проблема человечества в понимании Конта и современные идеи глобалистики, глобализации.
6. Проблема индивида и общества в социологической концепции О. Конта.
7. Отношение к позитивизму Толстого и Достоевского.
8. Позитивизм и проблема художественного образа.
9. Противоречивость позиций Конта-ученого и Конта-реформатора.
10. Можно ли говорить, что О. Конт маргинален и в жизни, и в творчестве?
11. В чем парадоксальность социологических изысканий О. Конта?
12. Методы социального познания и классификация наук в понимании позитивизма.

13. Парадоксальность идей позитивизма, его преодоление в историко-социологическом процессе познания.
14. Эвристическая роль и значение идей позитивизма в историко-социологическом контексте.
15. Структура и динамика процесса формирования идей позитивизма в конце XIX и начале XX вв.
16. Учение о науке и ее развитии в социологии позитивизма.
17. Эволюционизм Герберта Спенсера и проблемы развития науки.
18. Проблема эволюции в трудах Герберта Спенсера и Никласа Лумана. Сравнительная характеристика.
19. Проблема индивида и общества в трудах Огюста Конта и Норберт Элиас.
20. Проблемы науки в трудах Дж. Ст. Милля.
21. Определение предмета социологии в рамках позитивизма.
22. Герберт Спенсер о справедливости: чувство, идея, формула.

ТИПОВЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

№ п/п	Задание	Методические рекомендации по выполнению задания	Форма — представление результатов	Сроки (по содержательным модулям)	Количество баллов
1	2	3	4	5	6
1.	Познакомиться с программой учебного курса, выбрать учебники и хрестоматии по истории социологии, обратиться к Интернет-технологиям за информацией по социологии XIX века и истории социологии. <i>Необходимо понять, что изучение истории социологии возможно по разным направлениям: хронологическому, проблемному, национальному, персонифицированному и др.</i>	Следует внимательно ознакомиться со списком литературы. Важно определить, какими библиотеками Вы будете пользоваться и к каким библиографам будете обращаться за консультациями по подбору литературы. Можно воспользоваться работой Тони и Барри Бьюзен «Супер-мышление (живи с умом)», 2006. Особое внимание следует обратить на предмет истории социологии как науки и ее методологических проблемах. Обратитесь к методологическим пособиям и советам.	Составление индивидуального плана по изучению курса истории социологии в рамках модульно-рейтинговой системы. Возможно составление интеллект-карт, в центре которых будет проблема по истории социологии, которая будет интересовать прежде всего Вас.	1	2
2.	При изучении позитивизма следует обратить внимание на истоки его возникновения; на проблему взаимоотношения идей Сен-Симона и Конта; осмыслить место и роль социологии в системе наук и контексте историко-социологического процесса. Следует изучать материал не только учебников, но и первоисточников. Работая над текстами, необходимо выделить основные проблемы, дать характеристику понятийного словаря, усвоить творческий стиль и манеру изложения материала автором.	Следует обратить особое внимание на то, что позитивизм — поле теоретической полемики и диалога, теоретической интеракции. К проблемным отношениям можно отнести: Сен-Симон и Конт; О. Конт и Г. Спенсер; О. Конт и Дж. Милль; Г. Спенсер и П. Кропоткин.	Рефераты, фрагменты текстов и их анализ; составление планов анализа, составление словарей позитивизма. Составление и использование кроссвордов по теории позитивизма. Определение возможных эпистолярных диалогов. Определение проблематики для работы по методу малых групп.	1	

3.	Рассматривая роль О. Конта как основоположника позитивизма, особое внимание следует уделить закону интеллектуального развития, вопросам социальной статистики и социальной динамики; классификации наук. Обратить внимание на то, что термин «позитивное» у Конта имеет пять различных значений. Важно проследить оценку идей О. Конта в разные времена и разными мыслителями.	Для более глубокого понимания идей О. Конта можно соотнести его идеи с различными периодами его жизни. Обычно выделяют три таких периода. Вопрос: нет ли противоречий между идеями третьего периода и предшествующих? Ваше мнение и аргументы в пользу Вашей позиции.	Анализ текста, составление планов анализа, отражающих структуру первоисточников, выделение ключевых слов и выражений, работа с текстами. Написание рефератов и докладов.	1	
4.	Изучая идеи Герберта Спенсера, прежде всего необходимо сосредоточить внимание на его идеях организма и эволюционизма. Важны его идеи структуры и функций, теория социальных институтов, проблема прогресса. «Основы социологии» — работа на основе анализа этнографического материала. Место идей Г. Спенсера в историко-социологическом контексте. Отношение к идеям социализма.	Важно познакомиться с первоисточниками: «Основы социологии»; «Опыты научные, политические и философские». Дать комментарии и анализ текстов, проследить историю развития идей; понять энциклопедичность Г. Спенсера. Сравнить идеи О. Конта и Г. Спенсера, выяснить, что их объединяет и что отличает. Аргументы Спенсера против социализма.	Выделение ключевых слов и выражений, составление тестов. Схемы, отражающие сравнительные характеристики идей О. Конта и Г. Спенсера. Вычленение проблемных вопросов, требующих дополнительного анализа. Описание диалоговых ситуаций: Конт–Спенсер; Спенсер–Кропоткин, с использованием работы П. Кропоткина «Этика». Участие в ролевой игре «Гайд-парк XIX».	1	
5.	Изучая позицию Дж. Ст. Милля в понимании общества, важно сосредоточить внимание на месте социологии в системе нравственных наук. Особое место в его концепции занимает проблема метода. Индуктивную логику он рассматривает как методологию социальных наук. Анализирует взаимосвязь законов эволюционно-исторического развития и законов прогрессивного развития психики.	Важно познакомиться с первоисточниками и учебным материалом. Понять, какое место занимает Дж. Ст. Милль в истории и развитии идей позитивизма, в чем особенности его контактов с Огюстом Контом.	Выделяются ключевые слова и выражения. Написание эссе и рефератов, составление схем, отражающих идеи Конта, Спенсера, Милля. Особенно важно отразить историю развития методов познания социальных процессов в теории позитивизма. Создание диалоговых ситуаций в условиях работы малых групп.		
6.	При изучении позитивизма (О. Конт, Г. Спенсер, Дж. Милль) следует	При изучении материала следует обратить внимание на то, что позитивизм — поле	Обращаясь к трудам позитивистов, следует выделить проблемные		

	изучать материал не только учебников, но и обратиться к первоисточникам. Работая над текстами, необходимо выделить основные проблемы, дать характеристику понятийного словаря исследователей, усвоить творческий стиль изложения авторов, их манеру исследовательского поиска. Понять, что определило появление позитивизма в XIX в. и какова его роль в историко-социологическом контексте.	полемики и диалога, он имеет свои разновидности. Диалог, позволяющий развивать идеи в том же русле, и диалог, являющийся основой для принципиально новых идей. В чем динамика оценки позитивизма в истории социологических идей? Каково его значение в наши дни?	вопросы и проблемные ситуации. Важно сосредоточить внимание на аргументах решения проблем; дать их анализ.		
--	--	---	---	--	--

ТЕСТЫ

Основные типы контрольных тестов

Тема 1: Предмет истории социологии

1. Интеллектуальные истоки формирования социологии многообразны, среди них важное место занимают идеи об обществе, которые развивались многими учеными. Кто из предшественников положил начало формированию одновременно двух форм мировоззрения – социальной и социологической, – и обе они объединились у него идеей общества?

- 1.1. Карл Савиньи
- 1.2. Эдмунд Берк
- 1.3. Адам Смит
- 1.4. Жан-Жак Руссо
- 1.5. Анри де Сен-Симон

2. Предмет истории социологии многообразен, он включает различные аспекты изучения. Кроме одного. Какого?

- 2.1. Проблемы изучения предмета социологии в процессе ее развития
- 2.2. Закономерности эволюции идей по социальной проблематике
- 2.3. Развитие понятийного аппарата социологии
- 2.4. Связь развития социологии с социально-историческими процессами
- 2.5. Эмоциональное взаимодействие сердец.

3. История социологии как самостоятельная область знания определяются группой критериев, кроме одного. Какого?

- 3.1. Онтологические критерии социологического знания
- 3.2. Гносеологические критерии
- 3.3. Этические критерии
- 3.4. Инструментально-организационные критерии
- 3.5. Эталонные критерии

4. Становление социологии тесно связано с идеей социального прогресса. В истории социальной мысли существовали следующие теории, оценивающие направленность и качество социального развития, кроме одной. Какой?

- 4.1. Теория прогресса

- 4.2. Теория регресса
- 4.3. Теория циклического развития
- 4.4. Теория маятникового развития
- 4.5. Теория символического развития

5. Проблема метода социального познания является одной из самых важных проблем истории социологии, это проблема методологического статуса науки. Его утверждению способствовали следующие предпосылки, кроме одной. Какой?

- 5.1. Эмпиризм Бэкона
- 5.2. Рационализм Декарта
- 5.3. Феноменализм
- 5.4. Антителеологизм
- 5.5. Феминизм

6. Исследование процессов развития и функционирования социологии осуществляется по разным направлениям, кроме одного. Какого?

- 6.1. Хронологическое
- 6.2. Проблемное
- 6.3. Национальное
- 6.4. Персонифицированное
- 6.5. Эпистолярное

7. Хронологический подход к анализу историко-социологического материала позволяет раскрыть общий пространственно-временной ход развития социологии. Важнейшая проблема – *периодизация*. Возникает потребность в следующей деятельности, кроме одной. Какой?

- 7.1. Нахождение объективных критериев выделения отдельных этапов истории социологии
- 7.2. Определение содержания каждого этапа
- 7.3. Определение этической характеристики ученого
- 7.4. Раскрытие особенностей исторического развития
- 7.5. Анализ особенностей периодизации в отдельных странах и регионах

8. Проблемный подход к изучению истории социологии позволяет выделить и сосредоточить на них внимание, актуализируя их социальную и практическую значимость. Это позволяет выделить «узловые пункты»

социологии; усилить эвристическую ценность историко-социологического материала. Достоинства этого подхода определяются следующими моментами, кроме одного. Какого?

- 8.1. Позволяет раскрывать глубинные и сущностные положения социологического знания
- 8.2. Позволяет проследить, как идет развитие идей и происходит приращение социологического знания
- 8.3. Обеспечивает возможность выделения проблематики, которая требует дальнейшей разработки
- 8.4. Побуждает к мобилизации старых знаний и организации новых
- 8.5. Сосредотачивает внимание на эмпирическом материале

9. Персонифицированный подход к изучению истории социологии позволяет не только представить яркие и самостоятельные имена ученых, но и обратиться к анализу самого процесса формирования отдельных идей, понятий, суждений. Этот подход делает важным следующие моменты творчества, кроме одного. Какого?

- 9.1. Обращение к личности социолога
- 9.2. Изучение биографии мыслителя
- 9.3. Проникновение в творческую лабораторию, рождение идей
- 9.4. Понимание новизны конкретных идей и их значимости для своего времени
- 9.5. Возврат к академической социологии

10. Рассматривая предмет истории социологии как самостоятельной науки, мы подчеркиваем ее рефлексивный характер. Что является важнейшим признаком социологической рефлексии? Выделите его, каков он? Назовите.

- 10.1. Интерес к инновациям
- 10.2. Взаимосвязь социологии и истории
- 10.3. Способность, которой обладает объяснение, когда обращается к собственному научному знанию, к собственному научному опыту
- 10.4. Интерес к репрезентативной выборке
- 10.5. Стремление к созданию концептуальных схем и ценностей

11. Институционально-организационные критерии развития социологического знания предполагают разнообразные формы деятельности социологов. Кроме одной, какой?

- 11.1. Учебные заведения
- 11.2. Факультеты и кафедры
- 11.3. Периодические и неперидические издания
- 11.4. Театры и театральные представления
- 11.5. Научные общества, конгрессы и симпозиумы

12. История социологии рассматривает модели объяснения и логику социологического исследования. Модели могут быть разными. Например, И. Девятко предлагает рассматривать следующие, кроме одного. Какого?

- 12.1. Натурализм
- 12.2. Функционализм
- 12.3. Структурализм
- 12.4. Интерпретативный подход
- 12.5. Психоаналитический

13. История социологии – это...

- 13.1. Учение о ценностях
- 13.2. Процесс взаимовлияния культур
- 13.3. Знание, предназначенное для теоретического анализа и интерпретации социальных и культурных изменений
- 13.4. Система знаний о развитии и функционировании социологии как теоретико-прикладной науки
- 13.5. Наука о поиске гуманистического коэффициента

Тема 2: Позитивистская концепция Огюста Конта

1. Идеи позитивизма в социологии XIX века разрабатывались в трудах Конта, Милля, Спенсера. Характерными чертами раннего позитивизма были следующие, кроме одного. Какого?

- Натурализм
- Органицизм
- Плюрализм
- Эволюционизм
- Феноменализм

2. Кто из мыслителей XIX века впервые включил в классификацию наук социологию?

- Дж. Милль
- Г. Спенсер
- О. Конт
- П. Сорокин
- К. Тахтарев

3. В рамках какого направления категории «социальная статика» и «социальная динамика» впервые наполнились социологическим содержанием?

- Органицизм
- Позитивизм
- Народничество
- Натурализм
- Психологизм

4. Огюст Конт в работе «Дух позитивной философии (слово о положительном мышлении)» рассматривает следующие вопросы, кроме одного. Какого?

- Закон интеллектуальной эволюции человечества или закон трех стадий
- Назначение положительной философии
- Общность между положительным мышлением и здравым смыслом
- Социальное превосходство положительного мышления
- Механическая солидарность, или солидарность по сходствам

5. Следующая группа тестов ориентирует студентов на глубокое знание той или иной социологической концепции, на прочность полученной информации. Речь идет о концепции О. Конта. Ответы «да» или «нет» занесите в графу «Ответы».

№	Вопросы	Ответ	Кол-во баллов
5.1.	Конт – учитель Сен-Симона		
5.2.	Конт – основатель школы позитивизма		
5.3.	Ввел в употребление термин социология		
5.4.	Развил положение о социальной статике и социальной динамике		
5.5.	Предложил классификацию наук		

5.6.	Написал «Курс позитивной философии»		
5.7.	Ввел понятие «органической и механической солидарности»		
5.8.	Утверждал, что в своей совокупности общественные явления «образуют организм»		
5.9.	Разработал и предложил теорию трех стадий интеллектуального развития		
5.10.	Заложил основы когнитивной социологии		
5.11.	Являлся издателем «Кельнского журнала по социологии и социальной психологии»		
5.12.	Успешно работал с понятием «социальный инфантилизм»		
5.13.	Предложил авторский вариант иерархии наук, в которую ввел и социологию		
5.14.	Ввел в социологию понятие социального факта		
5.15.	Объяснил механизм индивидуальной мотивации «инстинктивными импульсами», сочетания которых образуют чувства		

Тема 3: Социологическая концепция Герберта Спенсера

1. Г. Спенсер – английский философ и социолог-позитивист, вслед за О. Контом положил в основу социологии идею эволюции. Что является стержнем главного труда Г. Спенсера «Основания социологии»?

1.1. Анализ социальной статистики

1.2. Анализ социальной динамики

1.3. Системная аналогия между биологическим и социальным организмами

1.4. Анализ эмпирического материала в интересах социального заказчика

1.5. Характеристика социологии как универсальной науки о человеческом духе.

2. Главное в социологии Г. Спенсера – «закон универсальной связи». Этот закон выступает в его понимании как что?

2.1. Как тип «интеграции материи»

2.2. Как источник движения

2.3. Как источник перехода материи из состояния бессвязной однородности к определенной связной однородности

2.4. Как источник разнородной трансформации материи

2.5. Как все вместе взятые ранее названные моменты

3. Г. Спенсер является основоположником органической школы в социологии. Цель социологии он связывает с пониманием фундаментальных процессов общества. Уточните, каких именно?

3.1. Характеристика стадий роста общества

3.2. Анализ дифференциации и интеграции общества

3.3. Функционирование частей общества и его институтов, создание социальных агрегаций

3.4. Систематическое описание сфер человеческих отношений

3.5. Всех вместе взятых

4. Какие типы общества выделял Г. Спенсер:

4.1. Индустриальное и постиндустриальное

4.2. Военное и производственное

4.3. Рабоче-крестьянское и капиталистическое

4.4. Диктатуры пролетариата

4.5. Консервативное

5. Прочтите вопросы, соотнесите их с теоретическими положениями социологии Герберта Спенсера, дайте ответы в форме «да», «нет». Занесите их в графу «Ответы».

№	Вопросы	Ответы «да», «нет»	Кол-во баллов
5.1.	1820–1903. Годы жизни Спенсера		
5.2.	Положил идею эволюции в основу социологии		
5.3.	Основоположник понимающей социологии		
5.4.	Обосновал идею эволюции, опираясь на труды К. Бэра		
5.5.	Написал работы: «Основы социологии», «Основы психологии», «Основы биологии»		
5.6.	Использовал социометрию в исследованиях		
5.7.	Источником классовых различий считает завоевание: победители образуют господствующий класс, побежденные становятся рабами		
5.8.	Вводит понятие «конструктивный тип» – понятие, предназначенное для теоретического анализа и интерпретации социальных и культурных изменений		
5.9.	Исследует главным образом роль коллективного сознания, его различные формы (религию, мораль, право)		

5.10.	Рассматривал общество как социальный организм, который состоит из трех главных «систем»: «регулятивной», «производящей средства для жизни», «распределительной»		
5.11.	Утверждает, что важнейшая категория социологии – «страх». Страх перед живыми и страх перед мертвыми – определяет все, первый поддерживает государство, второй – церковь.		
5.12.	Для обоснования социологических идей широко использовал этнографический материал		
5.13.	Защищал позиции сциентизма, постулирующего тождественность научно-технического прогресса биологической эволюции и реализации социально-гуманитарных идеалов		
5.14.	Особое внимание как интегративному фактору придавал культуре, выделяя главную и варианты культуры		
5.15.	Анализируя «регулятивную систему», привлек внимание к механизмам «социального контроля», причем рассматривал собственно политическое управление как лишь один из его видов		

Тема 4: Джон Стюарт Милль о месте социологии в системе нравственных наук

1. Дж. Милль является автором следующих сочинений, кроме одного. Какого?
 - 1.1. «О представительном правлении»
 - 1.2. «О свободе»
 - 1.3. «Система логики силлогической и индуктивной»
 - 1.4. «Метод»
 - 1.5. «О подчиненности женщин»

2. Какое выражение принадлежит Джону Стюарту Миллю?
 - 2.1. Субординация подчиняется закону
 - 2.2. Социология в системе нравственных наук
 - 2.3. Труд на счастье общества
 - 2.4. Основная ценность – политическая свобода
 - 2.5. Труд – категорический императив нового общества

3. Джон Стюарт Милль много внимания уделяет характеристике индукции как средству познания. По его мнению, чистая индукция реализуется через следующие методы, кроме одного. Какого?

- 3.1. Метод сходства
- 3.2. Метод различия
- 3.3. Метод остатков
- 3.4. Метод сопутствующих изменений
- 3.5. Метод идеальных типов

4. Этология – наука о причинах, определяющих национальный характер и ментальность человека. Кто из авторов рассматривал вопросы этологии в тесной взаимосвязи с социологией?

- 4.1. Огюст Конт
- 4.2. Герберт Спенсер
- 4.3. Джон Стюарт Милль
- 4.4. Карл Маркс
- 4.5. Максим Максимович Ковалевский

5. Дж. Милль утверждал, что сложные социальные явления можно изучать только дедуктивным методом, который он называл еще историческим. При этом дедуктивный метод конкретизируется. Как? Уберите ненужное.

- 5.1. Прямой дедуктивный метод
- 5.2. Конкретный дедуктивный метод
- 5.3. Обратный-дедуктивный метод
- 5.4. Биографический метод
- 5.5. Контент-анализ

6. Прочтите вопросы, соотнесите их с теоретическими положениями социологии Дж. Милля, дайте ответы в форме «да», «нет». Занесите их в графу «Ответы».

№	Вопросы	Ответы «да», «нет»	Кол-во баллов
6.1.	Годы жизни Милля: 1806–1873 гг.		
6.2.	В 1822 г. создает кружок «Утилитарное общество»		
6.3.	Автор работы «Система логики силлогической и индуктивной»		
6.4.	Выделяет четыре основных пути реализации чистой индукции		
6.5.	Важнейший метод познания сложных социальных явлений – дедуктивный		
6.6.	Основоположник понимающей социологии		

6.7.	Создатель теории зеркального «Я»		
6.8.	Рассматривает науку как единство теоретического и практического знания		
6.9.	Вводит понятие «состояние общества»		
6.10.	Рассматривает этику и мораль как часть искусства, которая соответствует наукам о человеческой природе и обществе		
6.11.	Работает с методом «идеального типа»		
6.12.	Разрабатывает различные схемы логических доказательств		
6.13.	Автор работы «Философия денег»		
6.14.	Рассматривает рациональность и иррациональность как переменные психологические свойства человеческой природы		
6.15.	Автор работы «Коммунистический манифест»		

Итоговые тесты по Модулю 1

№	Название направления	Представители	Основные произведения	Идеи и проблематика	Отношение идей к предшествующим и последующим теориям
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					

Постарайтесь восстановить в памяти ваши знания. Сосредоточьтесь. Будьте внимательны! А теперь вопросы. Мы называем несколько имен, вошедших в мировую классическую историю социологии. А Вы одной фразой определите самое главное в их теоретической деятельности, постарайтесь, чтобы фраза была максимально содержательной.

Герберт Спенсер	1.
Огюст Конт	2.
Джон Милль	3.

Назовите ключевые понятия концепций перечисленных авторов и раскройте их содержание.

Огюст Конт	1.
Герберт Спенсер	2.

Джон Милль	3.

КЛЮЧИ К ТЕСТАМ ПО КУРСУ «ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ»

МОДУЛЬ 1

Тема 1: Предмет истории социологии

Ключ к тесту 1: 5. Сен-Симон

Ключ к тесту 2: 5. Эмоциональное взаимодействие сердец

Ключ к тесту 3: 5. Эталонные критерии

Ключ к тесту 4: 5. Теория символического развития

Ключ к тесту 5: 5. Феминизм

Ключ к тесту 6: 5. Эпистолярное

Ключ к тесту 7: 3. Определение этической характеристики ученого

Ключ к тесту 8: 5. Сосредотачивает внимание на эмпирическом материале

Ключ к тесту 9: 5. Возврат к академической социологии

Ключ к тесту 10: 3. Способность, которой обладает объяснение, когда обращается к собственному научному знанию, к собственному научному опыту

Ключ к тесту 11: 4. Театры и театральные представления

Ключ к тесту 12: 5. Психоаналитический

Ключ к тесту 13: 4. Система знаний о развитии и функционировании социологии как теоретико-прикладной науки

Тема 2: Позитивистская концепция Огюста Конта

Ключ к тесту 1: 3. Плюрализм

Ключ к тесту 2: 3. О. Конт

Ключ к тесту 3: 3. Позитивизм

Ключ к тесту 4: 5. Механическая солидарность, или солидарность по сходствам

Ключ к тесту 5: Ответы «да» на вопросы 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 14, 15, а также ответы «нет» на вопросы 1, 7, 10, 11, 12 оцениваются 0,1 балла. Проставьте баллы в

графе четвертой. Сложите их. Сумма «1,5» позволяет оценить знания на «отлично», «1,3» – на «хорошо», «1» – на «удовлетворительно».

Тема 3: Социологическая концепция Герберта Спенсера

Ключ к тесту 1: 3. Системная аналогия между биологическим и социальным организмами

Ключ к тесту 2: 5. Как все вместе взятые ранее названные моменты

Ключ к тесту 3: 5. Всех вместе взятых

Ключ к тесту 4: 2. Военное и производственное

Ключ к тесту 5: Поставьте 0,1 балла, если ответы «нет» на вопросы 3, 6, 9, 13, 14 и ответы «да» на вопросы: 1, 2, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 10, 15. Сложите. Если сумма «1,5» – «отлично», «1,3» – «хорошо», «1,0» – «удовлетворительно».

Тема 4: Джон Стюарт Милль о месте социологии в системе нравственных наук

Ключ к тесту 1: 4. «Метод»

Ключ к тесту 2: 2. «Социология в системе нравственных наук»

Ключ к тесту 3: 5. Метод идеальных типов

Ключ к тесту 4: 3. Джон Стюарт Милль

Ключ к тесту 5: 4. Биографический метод

5. Контент-анализ

Ключ к тесту 6: Поставьте по 0,1 балла за каждый ответ, если ответы «нет» на вопросы: 6, 7, 11, 13, 15 и ответы «да» на вопросы: 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 14.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Заканчивая изучение содержания первого модуля учебного курса «История социологии конца XIX – начала XX веков», мы убеждаемся в том, что модуль – это учебная единица курса, имеющая определенное содержание и характеризующаяся определенным процессом обучения студентов.

Первый модуль включает содержательную характеристику предмета истории социологии и концептуально-логический блок, раскрывающий историю возникновения и развития такого направления в социологии, как позитивизм. В данном случае достаточно подробно изучаются теоретические идеи Огюста Конта, Герберта Спенсера, Джона Стюарта Милля.

Позитивизм как самостоятельное течение оформляется в 30-е годы XIX века, сегодня он имеет более чем вековую историю. Его история парадоксальна и противоречива: он высоко ценился и одобрялся; оценивался резко критически и отвергался. Целый ряд его постулатов по-прежнему вызывают интерес. К ним можно отнести утверждение о том, что социокультурные и природные явления качественно однородны (вспомните сегодня актуальность экологической проблематики!), признание инструментального характера научного знания, его ориентация на социальную инженерию как особый вид социальной практики и другие.

К истории позитивизма внимательно относятся и философы, и социологи.

Философы утверждают, что возникновение позитивизма – это своеобразная реакция на спекулятивный характер философии. При этом выделяется три этапа в его развитии.

Первый этап представляют: О. Конт, Э. Литтре, П. Лаффит (Франция); Дж. Милль, Г. Спенсер (Англия).

Второй этап – эмпириокритицизм – 70–90 гг. XIX в. – Мах и Авенариус. По этой концепции физический мир – это коллективно и социально организованный опыт, а психическое – опыт, организованный индивидуально.

Третий этап – неопозитивизм. Его возникновение связано с деятельностью Венского кружка и берлинского общества эмпирической

философии. Он объединяет ряд направлений: логический атомизм, логический позитивизм, общая семантика и т.д.

А социологи, не вдаваясь в перечисленные изыски, как правило, стараются выделить и понять сильные и слабые стороны позитивистско-натуралистических течений. В обобщенном виде к сильным сторонам следует отнести попытку концептуализации процесса развития и выделение ведущей линии развития, стремление исторического объяснения и обобщение данных о повторяющихся событиях, интерес к проблеме методов получения научной информации, стремление обеспечить творческую интеграцию между передовым естествознанием и социальными науками.

К слабым моментам можно отнести абсолютизацию линейного характера социальной эволюции, недооценку творчества и инициативы субъектов исторического процесса и отрицание многообразия исторических форм.

В дальнейшем социологическая мысль развивается в разных направлениях: психологическое, марксистское, формальная социология, структурный функционализм, теория повседневности и т.д.

Видоизменяются представления о предметной области социологии, ее научных возможностях. Вся история социологии может быть представлена как своеобразный волнообразный процесс смены различных типов представлений о научности социального знания. История социологии позволяет поставить и проанализировать такой вопрос, как соотношение науки и утопии применительно к различным историческим событиям и ситуациям. Амбивалентность взаимодействия выражается как в их взаимосвязи, так и в возможности науки дистанцироваться от утопии.

Развитие истории теоретической социологии чрезвычайно перспективно, так как это уже продукт глубокой рефлексии относительно ранее добытого знания и отражение осмысления социальных процессов современности.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Изучая ту или иную теоретическую концепцию, мы убеждаемся, что она обязательно предполагает развитие терминов, понятий, категорий.

Изучение понятийного аппарата науки может рассматриваться как важнейший момент проблемного обучения в процессе изучения курса «История социологии», так как мы сосредотачиваем внимание на том, в связи с чем включены в научный оборот те или иные понятия, кто автор, как исторически видоизменяется судьба, какую функциональную нагрузку они выполняют в той или иной теоретической концепции.

Все это важно для профессионального развития социологов, для понимания поискового этапа процесса формирования теории.

История социологии знает примеры, когда курс социологии излагается как система определенных понятий и терминов. Именно в таком ключе написана работа известного польского социолога Яна Щепаньского «Элементарные понятия социологии», в которой автору удается сочетать характеристику и определение многочисленных понятий с последовательным изложением основных проблем социологии. Вся книга позволяет не только раскрыть содержание социологии, но и является примером интересного и своеобразного сочетания проблемного и терминологического подходов в изложении социологического материала. В заключении книги приводится образная «Схема терминов», в которой зафиксирована их взаимосвязь и взаимообусловленность.

С этих же позиций интересна книга В. И. Овчаренко «Психоаналитический глоссарий». Работа написана как оригинальный словарь-справочник, который специально посвящается психоаналитическому учению Зигмунда Фрейда и его последователям, в словарь входит около 400 терминов. Кроме этого словарь включает разнообразные сведения о направлениях и школах, теориях и концепциях психологической ориентации.

Работа с понятийным аппаратом науки предполагает постоянное обращение студентов к различным словарям и справочникам. Назовем некоторые из них.

1. Овчаренко В. И. Психоаналитический глоссарий. – Минск : Вышэйшая школа, 1994.
2. Современная западная социология: Словарь. – М. : Политиздат, 1990.
3. Современная западная философия: Словарь. – М. : Политиздат, 1991.
4. Социология в России / Общ. ред. В. А. Ядова. – М. : Изд-во МГУ, 1998.
5. Социологический словарь // Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер ; Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках / Редактор-координатор академик Российской академии наук Г. В. Осипов. – М. : ИНФАРМ-НОРМА, 1998.
6. Соціологія. Терміни, поняття, персоналі : Навчальний словник, довідник. – Львів : Новий світ, 2000.
7. Социология молодежи. Словарь. – М., 2008.
8. Соціологічна енциклопедія. – Київ : Академвидав, 2008.

В 1990 г. был издан Академией Наук СССР «Словарь-справочник» в 4-х томах, которые дополнялись словарями, позволяющими более четко представить понятийную структуру таких разделов знания, как «Социальная структура и социальные процессы», «Междисциплинарные исследования», «Отдельные отрасли социологического знания».

В том же году издается словарь «Современная западная социология», в котором помещены статьи о важнейших теоретических ориентациях, направлениях и школах немарксистской социологии XIX–XX веков, статьи, анализирующие понятийный аппарат социологии этого периода.

В 1995 году появляется «Энциклопедический словарь», в котором дается дальнейшая углубленная характеристика понятийного аппарата социологии, в 1998 году выходит «Социологический энциклопедический словарь», где понятийный аппарат представлен на русском, английском, немецком, французском и чешском языках. Появление этого словаря трудно переоценить, так как в новых условиях расширения научного сотрудничества между социологами разных стран мира актуализировали задачу относительной унификации социологических понятий и терминов. Только в процессе этой деятельности можно выработать необходимые предпосылки, чтобы социологи разных стран могли адекватно понимать друг друга.

Сегодня чрезвычайно важно, чтобы студенты социологического факультета уже с первого курса осознавали эту проблему как одну из важных в деле формирования собственного профессионализма.

Важно обратить внимание и на тот факт, что многие современные школы и направления, которые активно ищут пути интеграции современной социологической теории, активно вырабатывают собственную терминологию, которая может далеко не всегда соответствовать терминам и понятиям других школ и направлений. Это важно понимать. Достаточно вспомнить известное изречение Витгенштейна: «Пределы моего языка – это пределы моего мира», чтобы почувствовать интерес к самому процессу создания самой терминологии. Особенно интересны в этом направлении поиски и результаты творчества Пьера Бурдьё, Юргена Хабермаса, Энтони Гидденса, Николаса Лумана.

Сегодня на русском языке появились социологические словари в переводе с английского. Один из них – «Социологический словарь», составленный авторами: Николос Аберкромби, Стивен Хилл. Брайн, С. Тернер. Словарь издан в Казанском университете. Особое внимание уделяется специфическим проблемам британского общества, особенностям социологических школ и многообразию эмпирического материала этой страны. В словаре глубоко раскрываются такие понятия, как «постмодерн», «социальная приватизация», «кейс-стади» и многие другие, которые, как правило, в других словарях отсутствуют.

Интересным глоссарием, именным и предметным указателями дополнена книга «Социология в России». Глоссарий невелик по объёму, но включает ряд важных терминов, которые мы не можем обнаружить в других словарях. Например, атрибутивные процессы – процессы приписывания другому человеку причин его поведения (каузальная атрибуция) или личностных черт. Они возникают, когда есть недостаток информации о действительных причинах поведения или качествах личности.

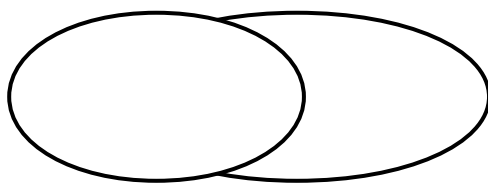
Можно назвать и такой термин, как виктимность, что означает возможность индивида стать жертвой преступления, а виктимология

рассматривается как наука о жертве. Это один из важных аспектов анализа социологии девиантного поведения и социального контроля.

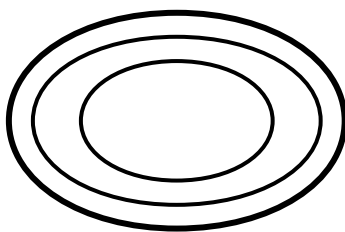
В методических рекомендациях (Ковалева И. Д. Методические советы по работе с понятийным аппаратом науки при изучении истории социологии. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 1999) рассматривается история таких понятий, как маргинальность и повседневность, предложены диаграммы по визуальному представлению взаимосвязи понятий.

Студентам могут быть предложены задания по нахождению понятий, взаимосвязь которых условно может быть представлена в следующих схемах и диаграммах:

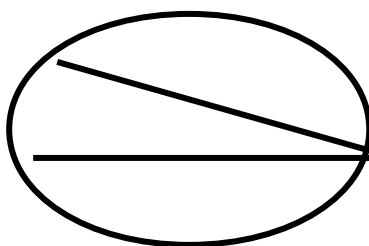
1.



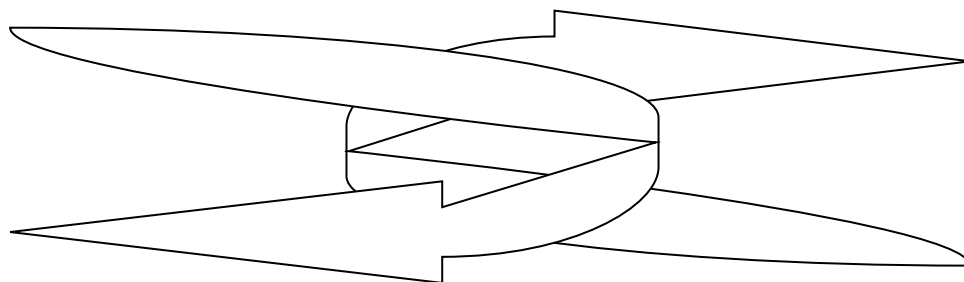
2.



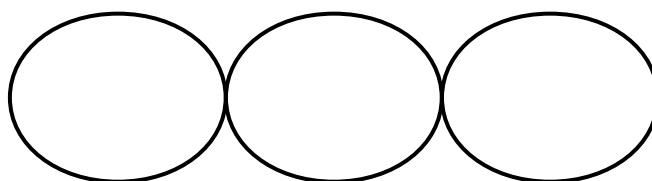
3



4.



5.



В поисках визуального решения взаимоотношения понятий можно обратиться к предложенным изображениям, которые позволяют раскрывать понятия с разных позиций, но можете предложить и свои, которые соответствуют вашим интересам и потребностям познания. Интерес к истории понятий и их взаимосвязи позволяет пробудить интерес к созданию авторских понятийных словарей, отражающих конкретные научные интересы студентов и определяющие их научный поиск, это связано с созданием проблемных ситуаций в процессе обучения и созданием проблемных групп, которые в дальнейшем перерастают в поисковые группы. Это одно из направлений творческой активизации всей учебной деятельности.

Критерии истории социологии как научного знания

```
graph TD; A[Критерии истории социологии как научного знания] --> B[Институционально-организационный]; A --> C[Эпистемологический]; A --> D[Онтологический]; A --> E[Этический];
```

Институционально-организационный

Предполагает определенные учебные подразделения, необходимые научные издания, научные сообщения, профессиональную организацию теоретических конференций и конгрессов

Эпистемологический

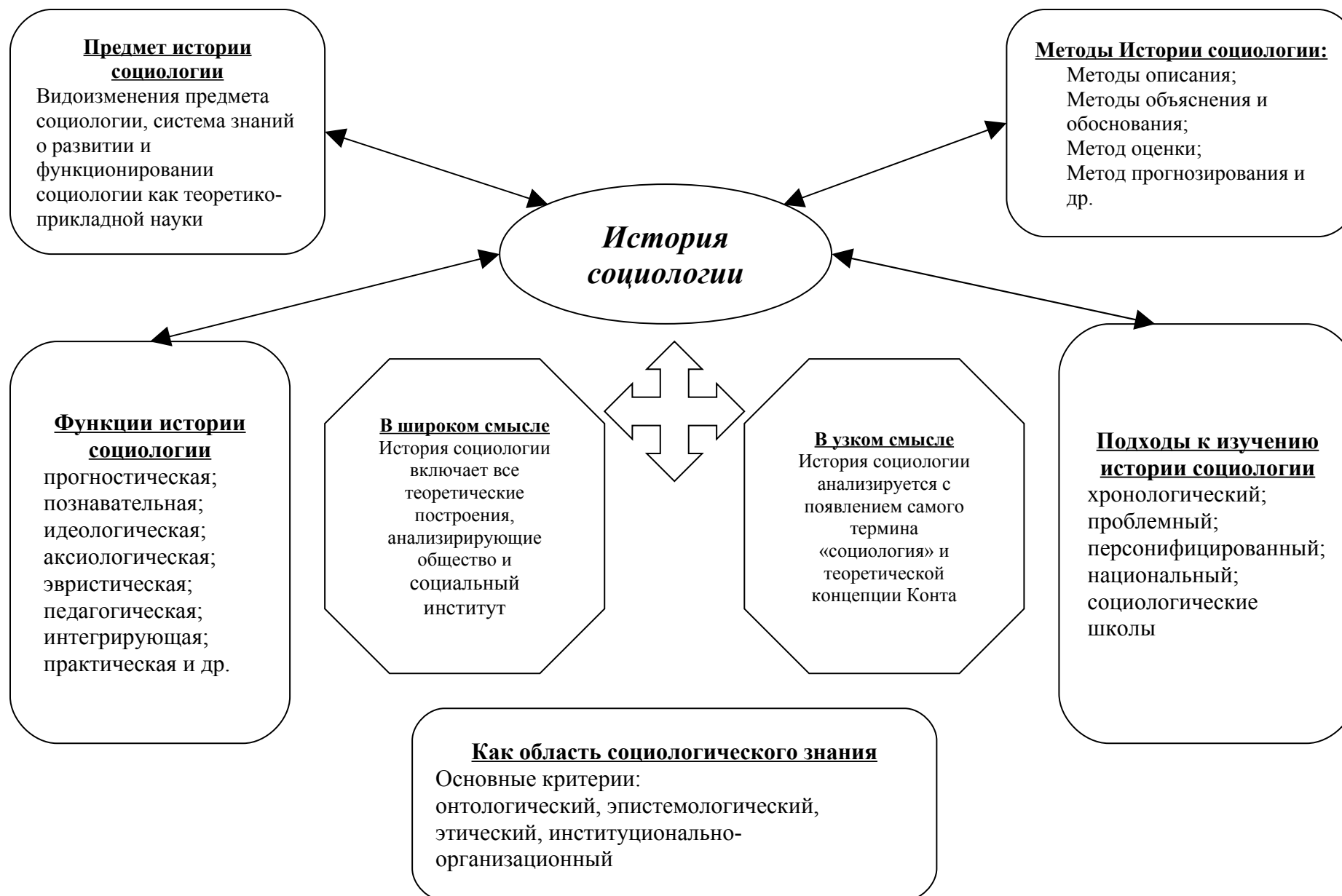
Теоретико-познавательный критерий, который выходит на проблемы научного факта. Реализуются абстракция, идеализация, обобщение, сравнение, классификация. Понятийное, теоретическое осмысление реальности. Результат систематизированного знания

Онтологический

Онтология – это сфера знаний о бытие как таковом и его основополагающих принципах. Это знание об обществе, взаимодействии и его реальном проявлении, это проблема социальной реальности, в бытие – это особая реальность, специфическая реальность занимающая особое место в мироздании

Этический

Предполагает реализацию определенной профессиональной этики, она характеризуется этическими ценностями и нормами



Вступление к приложению 2

Приложение 2 включает материалы, относящиеся к изучению теоретических идей основоположника теории органицизма Герберта Спенсера.

2.1 – это условное схематичное изображение идей, позиций, работ социолога. В учебном процессе студенты могут предложить свои схемы, сосредоточив внимание на других аспектах его интеллектуальной деятельности.

2.2 – обложка труда «Основания социологии» как свидетельство того, что в начале XX века его идеи были широко известны за пределами Англии.

2.3 – оглавление работы «Основания социологии», которое свидетельствует как был широк круг вопросов, который анализировался на базе солидного этнографического материала.

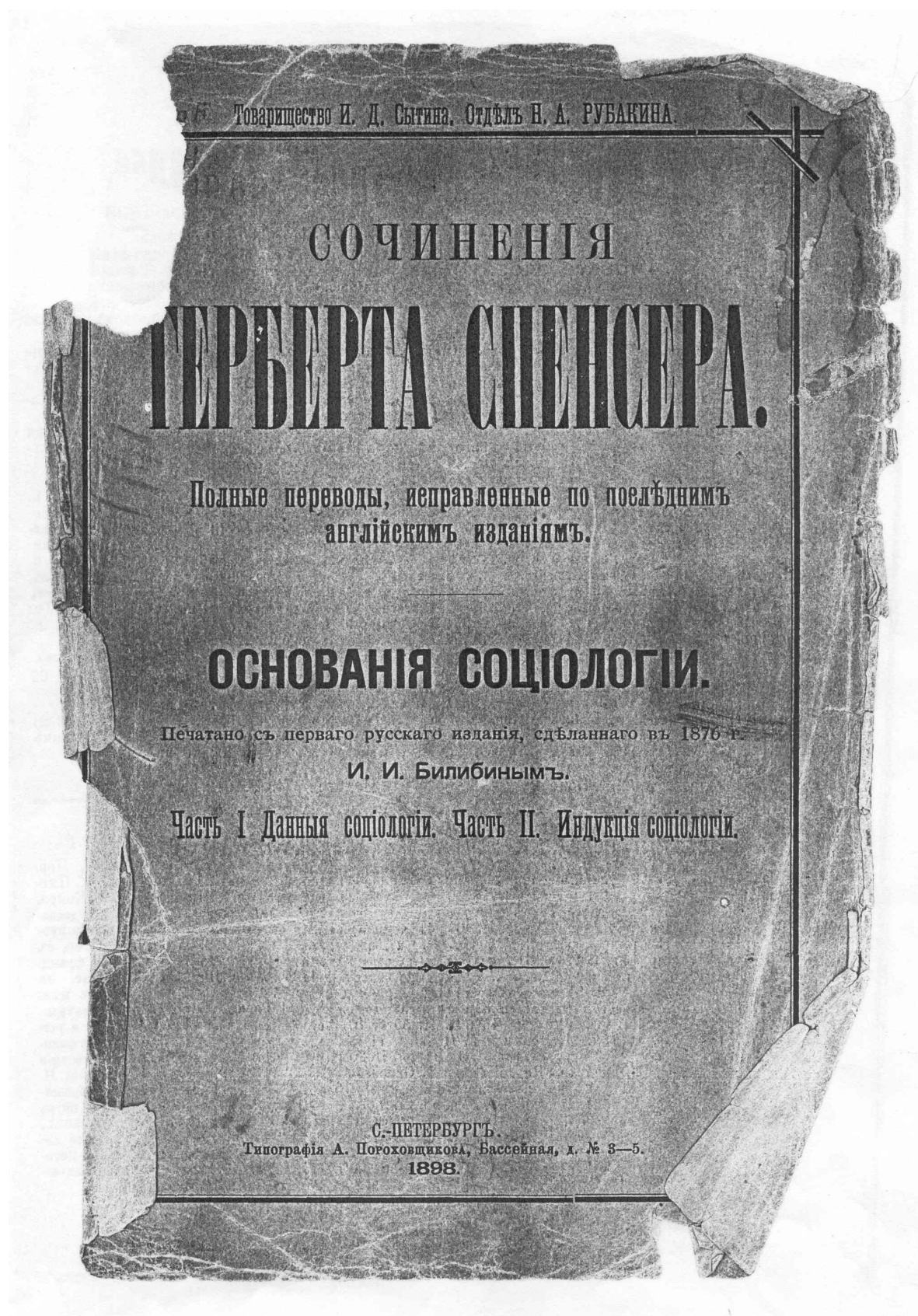
2.4 – таблица, которая позволяет четко представить различия между военным и промышленным обществами в понимании Герберта Спенсера. Идея составления такой таблицы заимствована у Л. Козера и Н. Смелзера. См.: Coser L. Masters of Sociological Thought: Ideas in Historical and Social Context. – New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1971. – P. 95; Smelser N. Essays in Sociological Explanation. – New Jersey: Prentice-hall, 1968. – P. 246.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.1



ПРИЛОЖЕНИЕ 2.2

Обложка труда «Основания социологии» как свидетельство того, что в начале XX века его идеи были широко известны за пределами Англии.



Оглавление работы «Основы социологии», которое свидетельствует как был широк круг вопросов, который анализировался на базе солидного этнографического материала.

ОГЛАВЛЕНИЕ.		стр.
Предисловіе къ первому изданію		I
Предисловіе къ третьему изданію		II
Часть I. — Данія соціологі.		
ГЛАВА I. Надъ-органическое развитіе		1
» II. Факторы общественныхъ явленій		4
» III. Первобытныя вѣшніе факторы		9
» IV. Первобытныя внутренніе факторы		23
» V. Первобытный человѣкъ. — Сторона физическая		25
» VI. Первобытный человѣкъ. — Чувства		33
» VII. Первобытный человѣкъ. — Умъ		47
» VIII. Первобытныя идеи		58
» IX. Идеи объ одушевленномъ и неодушевленномъ		79
» X. Идеи о снѣ и сновидѣніяхъ		85
» XI. Идеи объ обморокѣ, апоплексіи, катаlepsii, экстатическомъ изступленіи и другихъ формахъ безчувственнаго состоянія		91
» XII. Идеи о смерти и воскресеніи		96
» XIII. Идеи о душахъ, тѣняхъ (привидѣніяхъ), духахъ, дѣмонахъ и пр.		107
» XIV. Идеи о загробной жизни		115
» XV. Идеи о загробномъ мірѣ		125
» XVI. Идеи о сверхъестественныхъ дѣтеляхъ		136
» XVII. О сверхъестественныхъ дѣтеляхъ, какъ о причинахъ epilepsii и конвульсій, горячечнаго бреда и помѣшательства, болѣзней и смерти		141
» XVIII. Вдохновеніе, ясновидѣніе, заклинаніе и колдовство		147
» XIX. Священныя мѣста, храмы и алтари; жертвоприношеніе, постъ и умиленіе; словословіе, молитва и пр.		157
» XX. Поклоненіе предкамъ вообще		176
» XXI. Поклоненіе идоламъ и фетишамъ		193
» XXII. Поклоненіе животнымъ		208
» XXIII. Поклоненіе растеніямъ		224
» XXIV. Поклоненіе природѣ		232
» XXV. Вожества		249
» XXVI. Первобытное міросозерцаніе		263
» XXVII. Область соціологі		271
Часть II. — Индуціи соціологі.		
ГЛАВА I. Что такое общество		277
» II. Общество есть организмъ		278
» III. Общественный ростъ		287
» IV. Общественное строеніе		292
» V. Общественныя функціи		302
» VI. Системы органовъ		305
» VII. Системы органовъ питанія		309
» VIII. Распределительная система		314
» IX. Регулятивная система		323
» X. Общественныя типы и конституціи		343
» XI. Общественныя метаморфозы		361
» XII. Ограниченіе сказаннаго и общій сводъ всего предыдущаго		368
П р и л о ж е н і я:		
A. Дальнѣйшія иллюстраціи первобытной мысли		378
B. Мнѣологическая теорія		418
C. Лингвистическій методъ мнѣологовъ		427

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.4

2.4 – таблица позволяет четко представить различия между военным и промышленным обществами в понимании Г. Спенсера. (Идея составления такой таблицы заимствована у Л. Козера и Н. Смелзера. См.: Coscr L. Masters of Sociological Thought : Ideas in Historical and Social Context. – New York : Harcourt Brace Jovanovich, 1971. – P. 95; Smelser N. Essays in Sociological Explanation. – New Jersey : Prentice-Hall, 1968. – P. 246.)

Различия между военным и промышленным обществами

<i>Характеристики</i>	<i>Военное общество</i>	<i>Промышленное общество</i>
<i>Преобладающая функция или вид деятельности</i>	Корпоративная тактика защиты и нападения для сохранения и экспансии системы; традиционная регуляция поведения; ритуальная и церемониальная организация общественной жизни	Мирная взаимная открытость и честность; инновационность поведения; ориентация на факты
<i>Принцип социальной координации</i>	Принудительная кооперация; муштра и насильственное поддержание порядка; как позитивная, так и негативная регуляция деятельности; распределительная экономика	Добровольное сотрудничество, регуляция отношений посредством контракта и принципа справедливости; только негативная регуляция; совещательная координация; равенство отношений; свободный рынок
<i>Отношения между государством и индивидом</i>	Индивиды для блага государства; ограничения свободы, собственности и права передвижения; «все рабы»	Государство для блага индивидов, свобода, некоторые ограничения собственности и передвижения
<i>Отношения между государством и другими организациями</i>	Все организации общественные; частные организации запрещены	Поощряются частные организации
<i>Структура государства</i>	Централизованная власть, деспотизм	Децентрализация; народное представительство; невмешательство в частную жизнь
<i>Социальная стратификация</i>	Фиксированные ранги, области занятости и места проживания, наследование должностей; «лагерная» организация жизни; система статусного продвижения	Гибкость и открытость ранговых различий, форм занятости, места жительства, социальных перемещений; функциональное распределение ролей; договорные отношения, равенство
<i>Религиозные институты</i>	Небесная иерархия; нераздельность сакрального и военного господства	Личный религиозный опыт; веротерпимость
<i>Тип экономического поведения</i>	Экономическая «автохтонность» и самообеспечение, подчиненный, в том числе рабский труд, незначительная внешняя торговля, протекционизм	Утрата экономической «автохтонности», производительный труд, взаимозависимость посредством добрососедской торговли, свободная торговля
<i>Социальный дискурс</i>	Речевое доминирование, фигуративная, «цветистая», возвышенная речь	Равенство собеседников, предметный, точный и деловой разговор
<i>Личностные характеристики</i>	Патриотизм, мужество, чинопочитание, лояльность, повиновение, вера в авторитет власти, дисциплина	Независимость, уважение к людям, сопротивление принуждению, личная инициатива, честность, доброта

2.5 – материалы из работ П. А. Кропоткина (1842–1921), всемирно известного ученого, участника многих грандиозных событий в России и в Европе. В его трудах мы находим достаточно много материала для критики идей Г. Спенсера. Можно назвать работы «Этика», «Хлеб и воля», «Современная наука и анархия».

Предлагаются два фрагмента для анализа.

Аналогичный материал может быть основанием для организации дискуссии.

Фрагмент 1

Кропоткин П. А. Синтетическая философия Спенсера // Современная наука и анархия. – С. 27

Возможность новой синтетической философии. — Попытка Спенсера. — Почему она не вполне удалась. — Метод не выдержан. — Неверное понимание «борьбы за существование».

С тех пор как антропологию — то есть физиологическое развитие человека и историю его религий и его учреждений — стали изучать таким же путем, как изучают и все другие естественные науки, стало, наконец, возможным понять главные существенные черты истории человечества. Так же стало возможно отделаться навсегда от метафизики, мешавшей изучению истории, как библейские предания мешали когда-то изучению геологии.

Казалось бы поэтому, что когда Герберт Спенсер, в свою очередь, принялся за построение «Синтетической философии» во второй половине девятнадцатого века, он мог бы сделать это, не впадая в ошибки, которые встречаешь в «Позитивной политике» Конта. И, однако, «Синтетическая философия» Спенсера, представляя собой шаг вперед (в этой философии нет места для религии и религиозных обрядов), содержит еще в своей социологической части столь же крупные ошибки, как и работа Конта.

Дело в том, что, дойдя до психологии обществ, Спенсер не сумел остаться верным своему строго научному методу при изучении этой отрасли знания и не решился признать всех выводов, к которым его приводил этот метод. Так, Спенсер признавал, что земля не должна быть частной собственностью. Землевладелец, пользуясь своим правом повышать по своему усмотрению арендную плату за землю, может мешать тем, кто работает на земле, извлекать из нее все то, что они могли бы извлечь посредством усиленной обработки; или даже он может оставить землю без всякой обработки, ожидая того времени, когда цена за десятину его земли поднимется достаточно высоко вследствие того только, что другие земледельцы будут трудиться вокруг на своей земле. Подобная система — Спенсер поспешил признать это — вредна для общества и полна опасностей. Но, признавая это зло относительно земли, он не решился сделать то же заключение относительно других накопленных богатств — ни

даже относительно рудников и доков, не говоря уже о фабриках и заводах.

Фрагмент 2

Кропоткин П. А. Герберт Спенсер : его философия // Современная наука и анархия. – 1892. – С.

«В своих «Принципах социологии» Спенсер развертывает снова ряд человеческих учреждений, верований, общих идей, цивилизаций, от самых простых до самых сложных. В деталях он, очевидно, может ошибаться, он ошибается даже часто. Наше понятие об эволюции обществ отличается очень многим от его понятия.

Но Спенсер знакомит нас с правильным методом объяснения общественных фактов, — методом индуктивных наук, который состоит в нахождении объяснения всех социальных явлений в естественных причинах, самых близких прежде всего и самых простых, но не в сверхъестественных силах или метафизических гипотезах, зародившихся в *словесных* анализах. Когда привыкнешь к этому методу, то действительно видишь, что все наши учреждения, наши экономические отношения, наши языки, религии, музыка, нравственные идеи, поэзия и т.д. объясняются теми же изменениями естественных явлений, которые объясняют движения солнц и движение пыли, носящейся в пространстве, цвета радуги и цвета бабочек, формы цветов и формы животных, обычаи муравьев и обычаи слонов и людей.

Совершенно верно, что Спенсер не дает нам чувствовать, осязать это единство природы, не заставляет нас чувствовать красоту, поэзию этого синтетического объяснения Вселенной. Для этого ему не хватает гения Лапласа, поэтического чувства Гумбольдта, красоты формы, которой обладал Элизе Реклю. Этих и многих других качеств у него нет. Но он заставляет нас понять, как мыслит натуралист, когда он освобождается от религиозного и схоластического учения, которым пытались парализовать его дух».

Используйте идеи Г. Спенсера и П. Кропоткина для организации активного диалога.

Приложение 3 включает воспоминания, показывающие отзывчивость Г. Спенсера и его умение помочь людям.

Мариэтта Шагинян. Лето в Баббакуме // Новый мир. – № 6. – 1981. – С. 20-21.

«Лет пятьдесят назад мой старый друг, покойная ныне армянская коммунистка Флора Варданян, рассказала мне о замечательном эпизоде ее молодости, уже тогда бывшей для нее далеким прошлым. Этот рассказ, который она берегла в своей памяти до самой смерти, был первым моим знакомством с тем традиционным явлением, которое в последствии удалось наблюдать и в жизни, – с английским гостеприимством.

Флора, стоявшая близко к тогдашней семье Степана Шаумяна и его окружению, была одной из первых армянских девушек, пожелавших продолжать свое образование и поступить в университет. Для того времени, да еще в городах Закавказья, да еще армянке – это было почти несбыточное желание. В России не было пути в университеты для девушек. Заменявшие их Высшие женские курсы еще только-только открывались (Герье в Москве, Бестужевские в Петербурге). Словом, ей нужно было попасть за границу. И она не в пример тем, кто стремился в швейцарские университеты, выбрала Англию. Подготовилась по языку, обратилась за помощью к существовавшим тогда армянским благотворительным обществам и к окружению Шаумяна. Ей помогли, дали на первый год необходимые средства...

И Флора, армянка из патриархальной семьи, где бабушка носила еще повязку вокруг рта как обет молчания в присутствии чужих мужчин (я еще видела таких бабушек, когда впервые попала в Армению), одна, самостоятельно, переплыв на пароходе Ла-Манш, ступила на землю Англии.

Вот она в Лондоне – капиталистическом центре всего тогдашнего мира, городе угля и железа, дыма и знаменитых туманов, городе кебов и бобби, совсем не похожих на тогдашних царских городских. Ей мечталось о дворцовых старинных зданиях Оксфорда и Кембриджа в зеленой Англии, но лондонские армянские семьи... не советовали ей и мечтать о старинных университетах, имевшие и женские колледжи – образование в них стоило невозможно дорого – недоступных и для огромного большинства англичан.

Тогда Флора написала письмо просто по адресу: Лондон, такому-то. Этот «такой-то» был знаменитый, известный по переводам во всем мире, читавшийся, что называется, всасос и нашей учащейся молодежью, и прогрессивной интеллигенцией философ-автодидакт Герберт Спенсер.

Великий для своей эпохи писатель получил письмо и тотчас ответил на него. Флора берегла это письмо, пока оно не истерлось и не превратилось в бахрому, – я уже не застала это письмо даже в бахромчатом виде. Но Флора знала его наизусть.

Герберт Спенсер писал незнакомой армянской девушке из далекой России, что от души одобряет ее желание учиться. Советовал ей немедленно подать заявление в Лондонский университет, куда он от себя напишет ей рекомендацию. А так как сейчас на две недели университет будет закрыт по случаю рождественских каникул, он предлагает ей провести это время за городом, в поместье у его близких друзей, где ее радушно примут и познакомят с английскими обычаями, а также помогут лучше овладеть языком. И он приложил подробный адрес, куда надо было поехать, с указанием поездов, пересадок, часов и станций...

Поступая в университет, с любопытством относится ко всему, что связано с именем Спенсера, его работами, спорами вокруг его трудов. Относится критически, но с интересом. Особенно ее привлекает анализ эстетических взглядов, его теория игры и украшений. Особенно игры. Игра в системе художественного воображения. Ее интересует социокультурный пласт, сформировавший эти взгляды. Особенно область искусства, живописи».

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Известно, что в свое время идеи позитивизма оказали влияние на писателей. В библиотеке М. Достоевского, автора «Братьев Карамазовых», были сочинения Милля, Спенсера, Бокля, Тэна. М. Достоевский хорошо знал позитивизм и в своем творчестве сумел показать его различные стороны. Изучением и критическим разбором позитивизма занимался и Л. Н. Толстой. Стив Облонский из романа «Анна Каренина» – это позитивирующий персонаж. Л. Н. Толстого интересовали методы позитивизма, отношение к религии и др. Все это позволяет говорить о проникновении позитивизма в мир художественного творчества.

В данном случае мы приводим отрывок из произведения Джека Лондона «Мартин Иден».

Джек Лондон. Мартин Иден // Собр.соч., т. 7, гл. 13.

«Кружок словоохотливых социалистов и философов из рабочих, который собирался в Сити-Холл-парке в жаркие дни, случайно натолкнул Мартина на одно великое открытие. Раза два в месяц, проезжая через парк по пути в библиотеку, Мартин слезал с велосипеда, прислушивался к спорам, и всякий раз ему стоило труда оторваться от них. Общий тон этих дискуссий был иной, чем за столом мистера Морза. Спорщики не были важными и преисполненными достоинства. Они давали волю своему темпераменту и осыпали друг друга обидными прозвищами, ругательствами и намеками ядовитыми. Раза два дело доходило до потасовки. И все же, не отдавая себе ясного отчета – почему, Мартин чувствовал какую-то живую основу во всех этих словопрениях; они сильнее действовали на него, чем спокойный и уравновешенный догматизм мистера Морза. В этих людях, которые немилосердно коверкали английский язык, жестикулировали, как помешанные, и с первобытной яростью нападали на своих противников, – в них, казалось ему, было куда больше жизни, чем в мистере Морзе и его друге...

На сборищах в парке Мартин несколько раз слышал имя Герберта Спенсера, но вот однажды появился там его ученик и последователь, жалкий бродяга в рваной куртке, застегнутой наглухо, чтобы скрыть отсутствие рубашки. Началось генеральное сражение в дыму бесконечных папирос, среди беспрестанно сплевываемой табачной жвачки, причем бродяга ловко парировал все удары, даже когда один из рабочих-социалистов крикнул насмешливо: «Нет бога кроме Непознаваемого и Герберт Спенсер пророк его!» Мартин не мог уяснить себе, о чем идет спор, но он заинтересовался Гербертом Спенсером и, явившись в библиотеку, спросил «Основные начала», так как бродяга в разгаре спора часто упоминал это сочинение.

И это было начало великого открытия. Мартин уже однажды пытался читать Спенсера, но он выбрал «Основы психологии» и потерпел фиаско...

Он ничего не мог понять в этой книге и вернул ее непрочитанной. Но в этот вечер, после алгебры и физики и долгой борьбы с сонетом, он лег в

постель и открыл «Основные начала». Утро застало его за чтением. Спать он не мог. В этот день он даже не писал. Он лежал и читал до тех пор, пока у него не заболели бока; тогда он слез с постели, улегся на голый пол и продолжал читать, держа книгу над головой или облокотясь на руку. Следующую ночь он все-таки уснул и утром уселся писать, но соблазн был так велик, что вскоре он снова принялся за чтение, позабыв все на свете, даже то, что в этот вечер он должен пойти к Руфи...

Мартин Иден отличался любознательностью. Он хотел все знать и отчасти из-за этого увлекся профессией всесветного бродяги-моряка. Но теперь, читая Спенсера, он понял, что не знает ничего, что никогда ничего не узнал бы, сколько бы ни странствовал по морям. Он лишь скользил по поверхности вещей, наблюдая разрозненные явления, накапливая отдельные факты, делая иногда небольшие частные обобщения, – все это без всякой попытки установить связь, привести в систему мир, который представлялся ему прихотливым сцеплением случайностей. Наблюдая летящих птиц, он часто размышлял над механизмом их полета; но ни разу он не задумывался о том процессе развития, который привел к появлению живых летающих существ. Он даже и не подозревал о существовании такого процесса. Что птицы могли «появиться», не приходило ему в голову. Они «были» – вот и все, были всегда.

И как обстояло дело с птицами, так и обстояло со всеми остальными. Все его попытки философских умозаключений были обречены на неудачу из-за отсутствия знания и навыка мысли. Средневековая метафизика Канта ничего не открывала ему, а лишь заставила усомниться в своих умственных силах. Такую же неудачу он потерпел, начав изучать теорию эволюции по слишком специальной книге Роменса. Единственное, что он вынес из этого чтения, – это представление об эволюции как о беспочвенной теоретической выдумке сухих педагогов, изъясняющихся тарабарским языком. А теперь он увидел, что это вовсе не голая теория, но общепризнанный закон развития; что если между учеными и возникают еще по этому поводу споры, то лишь по частным вопросам о формах эволюции.

И вот явился человек – Спенсер, который привел все это в систему, объединил, сделал выводы и представил изумленному взору Мартина конкретный и упорядоченный мир во всех деталях и с полной наглядностью, как те маленькие модели кораблей в стеклянных банках, которые мастерят на досуге матросы. Не было тут ни неожиданностей, ни случайностей. Во всем был закон. Подчиняясь этому закону, птица летала; подчиняясь тому же закону, бесформенная плазма стала двигаться, извиваться, у нее выросли крылья и лапки, и появилась на свет птица.

Мартин в своей умственной жизни шел от одной вершины к другой и теперь достиг самой высокой. Он вдруг проник в тайную сущность вещей, и познание опьянило его. Ночью, во сне, он жил среди богов, преследуемый величественными видениями. Днем бродил, как лунатик, и перед его блуждающим взором был только мир, который открыл ему Спенсер. За столом во время обеда он не слышал разговоров и споров о разных житейских мелочах,

так как ум его все время напряженно работал, вскрывая причинную связь во всем, что видел...

Больше всего поразила Мартина взаимосвязь между науками – всеми науками. Он всегда был жаден до знаний, но те знания, которые ему удавалось приобрести, откладывались у него как бы в отдельные клетки памяти.

Так, в одной клетке скопилось много отрывочных сведений о мореплавании, в другой – о женщинах. Но эти две клетки никак не сообщались между собой. Мысль, что можно установить связь вещей и явлений на этой планете – да и не только на этой. Он составлял целые списки самых разнородных вещей и не успокаивался до тех пор, пока не находил между ними связи. Так оказалось, что существует связь между любовью, поэзией, землетрясениями, огнем, гремучими змеями, радугой, драгоценными камнями, уродством, солнечными закатами, львиным рыком, светильным газом, каннибализмом, красотой, убийством, рычагами, точкой опоры и табаком. Теперь вселенная предстала перед ним как единое целое, и он странствовал по ее закоулкам, тупикам и дебрям не как заблудившийся путник, сквозь таинственную чащу продирающийся к неведомой цели, а как опытный путешественник-наблюдатель, старающийся ничего не упустить из виду и все заносающий на карту. И чем больше он узнавал, тем больше восхищался миром и собственной жизнью в этом мире».

«То обстоятельство, что Спенсера очень мало читали, изумляло Мартина...»

«... Но взгляды Спенсера на мир казались ему необычайно убедительными, и отказаться от них было для него все равно, что для мореплавателя выбросить за борт компас и карты. Поэтому Мартин продолжал изучать теорию эволюции, все более и более овладевая предметом и находя подтверждение взглядов Спенсера у тысячи других писателей. Чем дальше шел он в своих занятиях, тем больше открывалось перед ним неисследованных областей знания, и он все чаще сожалел, что в сутках всего двадцать четыре часа».

«Все мыслители, задумывавшиеся над общими проблемами, все величайшие умы фактически всегда полагались в отдельных вопросах на суждения специалистов, и Герберт Спенсер поступал точно так же. Он обобщал открытия многих тысяч исследователей, ему надо было прожить тысячи жизней, чтобы дойти до всего самому. То же самое было с Дарвиным. Он использовал то, что было изучено садовниками и скотоводами».

Приложение 5 предлагает воспоминание М. М. Ковалевского – нашего земляка, известного социолога, который многие годы провел за рубежом.

1. Именно он был организатором Русской высшей школы в Париже (1901–1905), где для выходцев из России социологию читали крупнейшие социологи Европы. К этому времени отношение к идеям позитивизма было неоднозначно: его принимали и одобряли; порицали и предсказывали его гибель; восхищались и видели за ним великое будущее и т.д.

При анализе предлагаемого материала возможен диалог, дискуссии. Для проведения дискуссии необходимо распределение ролей, с учетом того, что обязательно должна быть роль того, кто активно защищает позитивизм и его возможности, и роли (это могут быть марксисты, сторонники психологического направления и т.д.) тех, кто активно выступает против позитивизма. Если предполагается, что дебаты организованы в Русской высшей школе в Париже, то могут быть подготовлены специальные доклады, идеи которых и могут быть основой для полемики.

2. Известно, что когда М. М. Ковалевский находился в Англии, по рекомендации Дж. Льюса (крупного знатока позитивизма) был принят в члены литературного клуба «Athoneum», старшиной которого был Герберт Спенсер. Быть членом этого клуба считалось большой честью. Общение и научные контакты здесь осуществлялись на уровне научного сообщества.

Обращение к этой ситуации позволяет более четко проанализировать разные позиции в рамках одного направления, а именно сравнить идеи Огюста Конта и Герберта Спенсера. Известно, что с именем Спенсера связывают два подхода к рассмотрению общественных явлений: 1) понимание общества как организма; 2) учение о всеобщей эволюции. Именно он первым среди социологов ввел в социологическую науку такие понятия, как: «социальная система», «социальный институт», «политическая интеграция», «политическая дифференциация», «структура» и «функция».

Они по-разному решали проблему классификации наук и многие другие вопросы, то есть теоретические идеи Конта и Спенсера создают дополнительные

возможности для ведения активного творческого диалога, а если включить в беседу сторонников плюралистической концепции М. М. Ковалевского, то беседа будет обогащена дополнительным колоритом.

Из опыта работы за рубежом Максима Максимовича Ковалевского

... В Париже, куда он переезжает, слушает на юридическом факультете лекции Шарля Жиро, курс Эдуарда Лабулэ, Эмиля Бутми, Поля Жане, обучается приемам исторических исследований старинных памятников под руководством проф. Бутарика.

Едет в Лондон, где в библиотеке Британского музея и в Государственном архиве работает над неизданными памятниками и протоколами вотчинных судов XII–XIX столетий.

Рекомендации для Лондона, в том числе получает от своего приятеля Григория Николаевича Вырубова, известного позитивиста, жившего в Париже, как эмигрант и издавшего «Журнал Положительной философии».

В Лондоне знакомится с К. Марксом.

Жена Льюиса, известная английская писательница Джордж Элиот, собирала в своем салоне, по воскресеньям, лучших писателей и крупных общественных деятелей той эпохи.

Через дом Льюиса попадает в члены литературного клуба «Atheneum». Это большая честь. Старшина клуба – Герберт Спенсер. Максим Максимович с ним видится один раз.

В это время М. М. Ковалевскому – 24 года. Всеми он воспринимается как умный, зрелый, живой и жизнерадостный человек, обладающий удивительно обширными знаниями в самых различных областях.

Приложение 6 включает советы по написанию реферата и курсовых работ профессора Владимира Александровича Ядова. Он один из основателей советской социологии. Организатор первой в СССР социологической лаборатории в Ленинградском университете. Автор многих трудов по социологии и истории социологии. Вам предстоит изучать ряд предметов по его учебникам и монографиям: Социология в России / Под ред. В. А. Ядова. – М., 1998. Становление и развитие дисциплины; В. А. Ядов. Стратегия социологического исследования. – М. : МГУ, 2005. Из курса лекций В. А. Ядова. Современная теоретическая социология как концептуальная база исследования российских трансформаций. – СПб. : Интерсоцис, 2009. – С. 117-118. Мы предлагаем познакомиться с «Советами студенту относительно работы над рефератом и эссе».

Выбор темы. Социолог может быть профессионалом в традиционно-цеховом и в современном смысле. В прошлом мастер ценился за компетентность в своей узкой специализации. Мастер-социолог наших дней – тот, кто понимает, что однозначного толкования и решения социальных проблем нет. Есть более или менее адекватные, более или менее оптимальные. Чтобы найти наилучшее, полезно знать подсказанные теорией направления и способы анализа проблемы.

В процессе освоения курса старайтесь прикинуть, как можно было бы применить тот или иной подход в исследовании некоторой социальной ситуации и нельзя ли ту же ситуацию рассмотреть под иным теоретико-методологическим углом зрения. Какой из концептуальных подходов представляется вам оптимальным в данном случае, а какие «комплиментарными» – дополняющими.

Рассуждая подобным образом, определите тему своего реферата или эссе по курсу. Будет великолепно, если выбранная тема будет прямо связана с вашей дальнейшей научной работой. Тогда можно считать, что написан небольшой фрагмент одного из разделов магистерской или дипломной работы.

Преподаватель, несомненно, пойдет вам навстречу, если тема отсутствует в рекомендательном списке. Важно, чтобы в этой непременно по курсу работе

Вы проявили знания и понимание множественности парадигм и теорий в нашей дисциплинарной области.

Чем реферат отличается от эссе? Граница довольно условна.

Реферат – это осмысленное изложение первоисточника или обзор литературы по проблеме. Реферат – не конспект прочитанного, он предполагает выделение главного, наиболее важного с точки зрения автора. Не исключено, что какие-то его мысли утратили актуальность, а то, что он заметил мимоходом, представляется сегодня важным. Если Вам при чтении текста придет в голову, что некоторое суждение автора можно интерпретировать как-то иначе, это отлично, даже в том случае, когда преподаватель не посчитает Ваше мнение достаточно интересным. Он определенно оценит вдумчивое отношение к источнику.

Эссе предполагает авторское обозрение проблемы с использованием литературных источников. Вы формулируете проблему и рассматриваете ее, приводя аргументы с опорой на литературу. Эссе – представление авторской позиции, что-то вроде «вольных размышлений» над проблемой, но не настолько, чтобы не придерживаться ссылок на литературу. Здесь уместны «я думаю», «я сомневаюсь» и тому подобные личностные обороты.

Три правила культуры текста. Правило первое – «Лексика – культура ума», что требует тщательно подбирать слова, использовать синонимы русского, не засорять текст неоправданными англицизмами («транзит» вместо «переходный период», «презентует» вместо «представляет») или франкоязычными («патронаж» вместо «руководство»).

Но особенно аккуратно надо следить за научной терминологией, потому что многие понятия имеют особый смысл в определенной теории, а примененные в иной методологической парадигме смысл этот утрачивают или искажают суть утверждения. Наибольшая опасность грозит со стороны «постмодернизмов». Так, некоторые студенты к месту и не к месту пишут о «дискурсе». Дискурс – термин, имеющий глубокий смысл в постмодернистской логике. Discourse – разговор, обсуждение. Предполагается, что стороны

общаются, чтобы понять друг друга, не навязывая свою точку зрения и не стремясь найти истину, на что участники не претендуют. Между тем мыслители недавнего прошлого и многие современные полагают, что именно в дискуссии рождается если не истина, то относительно более адекватное понимание предмета обсуждения. Подумайте, какой термин правильнее использовать в данном случае.

Правило второе – структура, последовательность изложения говорит о *дисциплине ума*. Дисциплина ума проявляется в логической стройности изложения, отбрасывании частных или приходящих в голову ассоциаций по поводу... Все это – в подстрочные примечания.

Изобилие длинных заковыченных фрагментов – свидетельство знакомства с литературой, но оставляет в неведении, насколько пишущий осознает суть приведенной цитаты, если не сопровождает ее собственным комментарием. Лучше изложить содержание фрагмента своими словам, естественно, со ссылкой на литературный источник. Понятно, что жесткое цитирование непременно, если это дефиниция, изящно сформулированная мысль, образное выражение.

Выводы и резюме по разделам дисциплинируют. Попробуйте сбросить в отдельный файл все промежуточные обобщения и выводы. Если собранный таким путем текст не выглядит как «миниреферат» написанного, значит, что-то упущено в промежуточных выводах и обобщениях или логика нарушена. Убрав частности, Вы практически составите резюме – первую часть заключения по работе в целом.

Выводы – вторая составляющая: что я извлекла (извлек) из прочитанного (реферат) и что главное в моих собственных размышлениях над проблемой.

Правило третье – *«Краткость – сестра таланта»*. Чем более концентрированно Ваше произведение, тем оно лучше. 15 страниц плотного изложения гораздо лучше, чем 25 страниц рыхлого.

МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ ПО КРЕДИТНО-МОДУЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

при изучении курса «ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ»

Обязательной частью образовательного процесса является процедура оценивания работы студентов. Очень важно, чтобы студенты уже первого курса понимали, что от них самих зависит многообразие оценок в условиях модульно-рейтинговой системы обучения.

При изучении истории социологии можно назвать достаточно длинный перечень методов и приемов работы, вытекающий как из особенностей самого учебного предмета, так и из тех видов индивидуальной, парной или групповой работы со студентами, которая реализуется преподавателем.

Конечно, можно выделить наиболее важные и значимые критерии, вне которых оценка невозможна. Это знание источников и их содержание, логика и последовательность изложения материала, аргументация и ее стиль, владение понятийным аппаратом науки и структурирование материала, творческий подход к осмысливанию и интерпретации материала, позволяющий делать самостоятельные выводы.

Для усиления контактов преподавателя и студентов в процессе организации учебного процесса и оценивания следует использовать разнообразные формы.

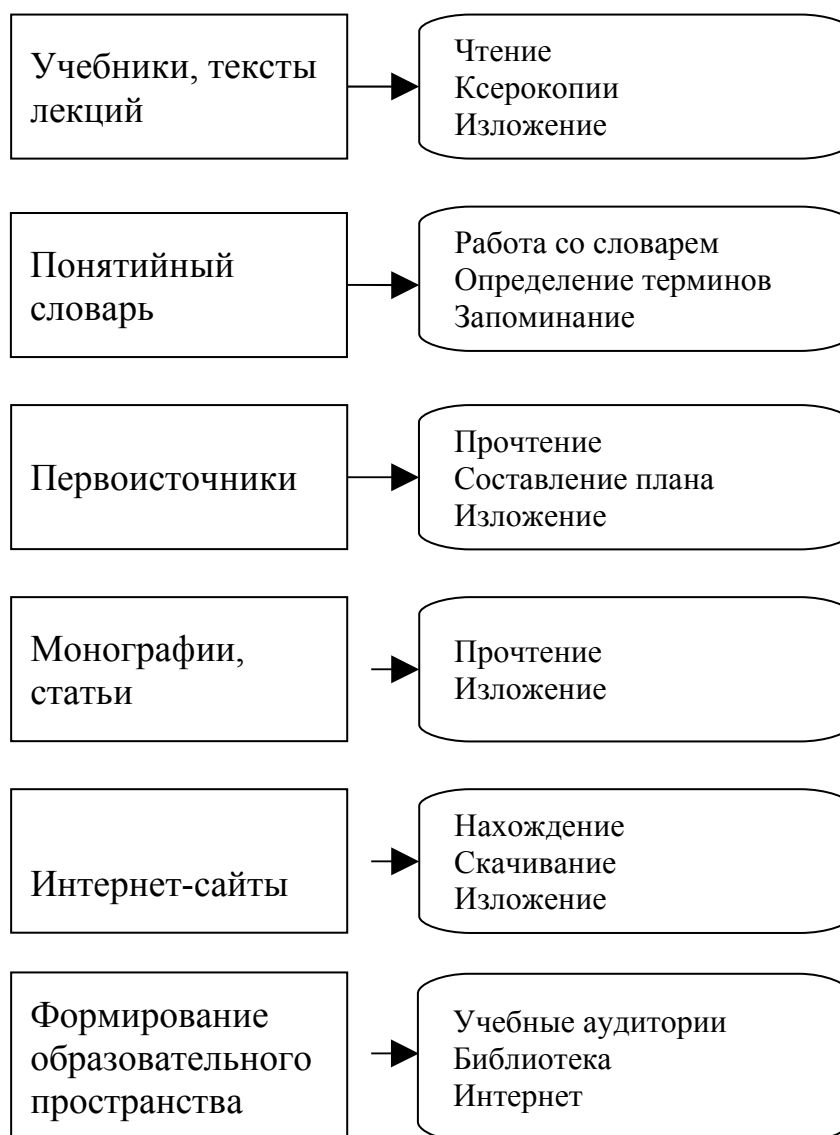
Форма 1. Она предполагает, что студент знакомится с учебно-методическим материалом модуля, определяет темы, время и конкретные методы работы, позволяющие оценить результаты деятельности. Форма может выглядеть следующим образом (см. пример формы):

1.	Темы курса	Время	Виды подготовки	Результат	Оценка

Одновременно с этим студенту **рекомендуется составить интеллект-карту**, которая может образно отразить те виды деятельности, которые будут работать на эрудицию, и требует развитой памяти и те виды деятельности, которые будут способствовать развитию мышления, развивать творческий потенциал личности. Здесь важны консультации с преподавателем и чтение дополнительной литературы. Можно назвать «Супермышление» Тони Бьюзен, «Харизматичный оратор» Сергея Шипунова. Знание этих работ позволяет более эффективно работать с новой информацией.

Приведем два фрагмента возможной интеллект-карты, отражающих виды деятельности при изучении истории социологии, работающих на эрудицию, развитие мышления и социологического воображения.

Фрагмент 1. Эрудиция



Фрагмент 2. Проблемность, креативность



Форма 2. Предполагает оценку поведения на семинаре: присутствие, зачитывание текста, самостоятельное выступление, актуализация полемики, работа в парах, общая атмосфера, дружелюбность, толерантность к другим позициям и т.д. Возможна оценка от 0 до 5 баллов. Отсутствие – 0.

Наглядный вариант возможен через условную линию.

0	1	2	3	4	5

Возможна оценка работы на семинаре личная и партнеров по конкретным видам деятельности (диалог, работа в парах, уточняющие вопросы и т.д.).

Возможно создание экспертной группы из студентов, наиболее глубоко знающих данную тему. Предложенные ими оценки усиливают коммуникативность и демократический характер деятельности в группе.

Оценивание здесь выступает как своеобразная обратная связь, позволяющая более глубоко понять, какие из методов наиболее адекватно оценивают реальные возможности студентов.

Форма 3. К базовым формам презентации знаний могут быть отнесены не только устные ответы, но и письменные. Это эссе, рефераты, аннотации, составление планов-анализа и планов-синтеза, тесты, практические работы и т.д. Здесь может быть предложено достаточно много конкретных методик оценивания тех или других видов работ.

Так, критерием для отличного эссе может служить четкий тезис и ясное изложение содержания и позиции автора. Важны полнота изложения и доказательство позиции, материал должен быть хорошо организован и ясно изложен. Несоответствие этим требованиям резко снижает оценку работы.

Для усиления авторской позиции рекомендуется прочесть работу В. А. Ядова «Современная теоретическая социология», где в приложении 1, даются советы студенту относительно работы над рефератом и эссе, здесь четко излагаются три правила культуры текста; работу А. Н. Горбач, И. Д. Ковалевой «Нетрадиционные методы преподавания социологии» (гл. 1. Эссе об эссе).

Форма 4. История социологии дает богатейший материал для самых разнообразных форм работы в аудитории: проблемные ситуации, диалогические связки, ролевые и деловые ситуации и игры. Вот почему особый интерес может представлять листок оценивания этих видов деятельности и дискуссии.

Оценивание на подготовительном уровне

№	Виды деятельности	Баллы
1.	Формулировка центральной проблемы	2+
2.	Определение собственного положения по отношению к проблеме	2+
3.	Использование многообразных источников информации	2+
4.	Умение определить сторонников и противников собственной позиции	2+
5.	Выработка собственной готовности к реализации позиции в реальной деятельности	2+

Оценивание на уровне конкретного занятия

№	Виды деятельности	Баллы
1.	Активное включение в работу	2+
2.	Вовлечение других лиц, работа в паре и команде	2+
3.	Убедительное доказательство позиции, привлечение дополнительных аргументов	2+
4.	Вопросы, актуализирующие полемику и обсуждение проблемы	2+

Оценивание на уровне негативного поведения

№	Виды деятельности	Баллы
1.	Отсутствие на занятии	3-
2.	Отсутствие заинтересованности в работе	2-
3.	Поведение, мешающее проведению занятия	2-
4.	Отвлекающие замечания, прерывание	1-
5.	Некорректное поведение, затрагивающее интересы другого лица	3-

В том случае, если работа предполагает команду единомышленников, оцениваются групповые проекты. В этом случае учитываются результаты каждого и коллективные усилия всех. Возможна индивидуализация заданий и оценок, возможна общая оценка, предложенная преподавателем и конкретизированная самими студентами. Возможны и другие варианты. В этой работе важны сотрудничество, взаимопонимание, соблюдение этики общения.

Может быть использована таблица по каждому занятию.

1-е занятие. Тема семинара: _____

№	Виды деятельности	min	средний	max
1.				
2.				
3.				
4				
	Неожиданные, запасные виды деятельности			
	1.			
	2.			

Л и т е р а т у р а

Справочные издания

1. Овчаренко В. И. Психоаналитический глоссарий / В. И. Овчаренко. – Минск : Вышэйшая школа, 1994. – 307 с.
2. Современная западная социология : Словарь / Сост. Ю. Н. Давыдов и др. – М. : Политиздат, 1990. – 432 с.
3. Современная западная философия : Словарь / Сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов – М. : Политиздат, 1991. – 414 с.
4. Социология в России / Общ. ред. В. А. Ядова. – М. : Изд-во МГУ, 1997. – 600 с.
5. Социологический словарь / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер; Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках / Редактор-координатор академик Российской академии наук Г. В. Осипов. – М. : ИНФАРМ-НОРМА, 1998. – 482 с.
6. Соціологія. Терміни, поняття, персоналі : Навчальний словник-довідник. – Львів : Новий світ, 2000. – 476 с.
7. Социология молодежи : Энциклопедический словарь / Отв. ред. Ю. А. Зубок и В. И. Чупров. – М. : Akademia, 2008. – 608 с.
8. Соціологічна енциклопедія / Ред. кол. : В. Г. Городяненко (уклад.). – К. : Академвидав, 2008. – 455 с.
9. Философская энциклопедия : В 5 тт. – Т. 3. – М. : Советская энциклопедия, 1964. – С. 51-53.
10. Философская энциклопедия. В 5 тт. – Т. 5. – М. : Советская энциклопедия, 1970. – С. 110-111.
11. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – С. 247-275, 646.

Учебники и хрестоматии

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон ; пер. с франц. – М. : Прогресс, Универс, 1993. – 607 с.
2. Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс. – М. : Эдиториал УРСС, 1999. – 528 с.
3. Гофман А. Б. 7 лекций по истории социологии / А. Б. Гофман. – М : Университет, Книжный дом, 1997. – 212 с.
4. Громов И. Западная теоретическая социология / И. Громов, А. Мацкевич, В. Семенов. – СПб. : Ольга, 2007. – 588 с.
5. Даниленко О. А. История социологии / О. А. Даниленко, И. Д. Ковалева, А. А. Мусиезов. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2004. – 201 с.
6. Западно-европейская социология XIX века. О. Конт, Д. С. Милль, Г. Спенсер. Тексты / Международный университет бизнеса и управления;

- Под общ. ред. проф. В. И. Добренкова. – М. : Межд. ун-т бизнеса и управл., 1996. – 346 с.
7. Захарченко М. В. Історія соціології від античності до початку ХХ ст. / М. В. Захарченко, О. І. Погорілий. – К. : Наук. думка, 1992. – С. 162-173.
 8. Зборовский Г. И. История социологии : Классический этап / Г. И. Зборовский. – Екатеринбург, 2001. – 263 с.
 9. История социологии (XIX – первая половина XX века). – М. : Инфра-М, 2004. – С. 132-161.
 10. История социологии в Западной Европе и США / Под ред. Г. В. Осипова. – М. : НОРМА – ИНФРА М, 1999. – 563 с.
 11. История теоретической социологии : В 4-х тт. / Отв. ред. и сост. Ю. Н. Давыдов. – М. : Канон +, 1997. – С. 87-140, 241-290.
 12. Ручка А. А. Очерки истории социологической мысли / А. А. Ручка, В. В. Танчер. – К. : Наукова думка, 1992. – С. 9-29.
 13. Современная западная социология : Словарь. – М. : Политиздат, 1990. – С. 137-139, 326-328
 14. Социологическая мысль XIX века. Тексты / Под общ. ред. проф. И. Д. Ковалевой. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 1995. – Т. 1. – 216 с.

Первоисточники и монографии для обязательного изучения

1. Батыгин Г. С. Три типа социологического дискурса : исторический очерк / Г. С. Батыгин. – М. : Прогресс, 2003. – 306 с.
2. Девятко И. Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования / И. Ф. Девятко. – М. : ИСО-ТЕМР, 1996. – 278 с.
3. Зенгер С. Дж. Ст. Милль. Его жизнь и произведения / С. Зенгер. – СПб., 1903.
4. Кареев Н. И. Основы русской социологии / Н. И. Кареев. – СПб., 1996.
5. Кукушкина Е. И. Социологическое образование в России XIX века – начала XX в. / Е. И. Кукушкина – М., 1994.
6. Милль Дж. О представительном правлении / Дж. Милль. – СПб., 1898.
7. Милль Дж. О свободе / Дж. Милль. – СПб., 1882.
8. Милль Дж. Система логики силлогистической и индуктивной / Дж. Милль. – М., 1914.
9. Огюст Конт и положительная философия. Изложение и исследование Г. Г. Льюиса, Д. С. Милля. – СПб., 1867.
10. Ольховников К. М. Категории социологии: образ мышления и словарь исследования / К. М. Ольховников, Г. П. Орлов // Социологические исследования. – 2004.
11. Поппер К. Нищета историцизма / К. Поппер. – М. : Прогресс, 1993. – 305 с.
12. Сорокин П. А. Общеизвестный учебник социологии / П. А. Сорокин; Ч. 1. – Петроград : Изд-во Ярославскредитсоюза кооператоров, 1920. – 291 с.
13. Социология Конта в изложении Ригولاжа. – СПб., 1898.

14. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские / Г. Спенсер. – Минск : Современный литератор, 1998. – 1407 с.
15. Спенсер Г. Основания социологии / Г. Спенсер. – СПб., 1877. – В 2-х т. – С. 497-897.
16. Спенсер Г. От свободы к рабству. Доводы против социализма / Г. Спенсер. – М., 1894.
17. Тернер Дж. Структура социологической теории / Дж. Тернер. – М. : Прогресс, 1985. – 471 с.
18. Трахтенберг О. В. Очерки по истории философии и социологии Англии XIX в. / О. В. Трахтенберг. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1959. – 116 с.
19. Туган-Барановский М. Дж. Ст. Милль. Его жизнь и учено-литературная деятельность / М. Туган-Барановский. – СПб., 1882.
20. Хайек Ф. А. Пагубная самонадеятельность / Ф. А. Хайек – М. : Новости, 1992. – 302 с.

Список литературы, вынесенный в сноски по тексту

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон; пер. с франц. – М. : Прогресс, Универс, 1993. – 607 с.
2. Батыгин Г. С. Три типа социологического дискурса: исторический очерк / Г. С. Батыгин. – М. : Прогресс, 2003. – 306 с.
3. Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс. – М. : Эдиториал УРСС, 1999. – 528 с.
4. Гофман А. Б. 7 лекций по истории социологии / А. Б. Гофман. – М. : Университет, Книжный дом, 1997. – 212 с.
5. Громов И. Западная теоретическая социология / И. Громов, А. Мацкевич, В. Семенов. – СПб. : Ольга, 1996. – 288 с.
6. Даниленко О. А. История социологии / О. А. Даниленко, И. Д. Ковалева, А. А. Мусиезов. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2004. – 201 с.
7. Девятко И. Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования / И. Ф. Девятко. – М. : ИСО-ТЕМР, 1996. – 278 с.
8. Западно-европейская социология XIX века. О. Конт, Д. С. Милль, Г. Спенсер. Тексты / Международный университет бизнеса и управления; под общ. ред. проф. В. И. Добренькова. – М. : Межд. ун-т бизнеса и управл., 1996. – 346 с.
9. Захарченко М. В. Історія соціології від античності до початку XX ст. / М. В. Захарченко, О. І. Погорілий – К. : Наук. думка, 1992. – С. 162-173.
10. Зборовский Г. И. История социологии: Классический этап / Г. И. Зборовский. – Екатеринбург, 2001. – 263 с.
11. Зенгер С. Дж. Ст. Милль. Его жизнь и произведения / С. Зенгер. – СПб., 1903.
12. История социологии (XIX – первая половина XX века). – М. : Инфра-М, 2004. – С. 132-161.

13. История социологии в Западной Европе и США / Под ред. Г. В. Осипова. – М. : НОРМА – ИНФРА М, 1999. – 563 с.
14. История теоретической социологии. В 4-х т. / Отв. ред. и сост. Ю. Н. Давыдов – М. : Канон +, 1997. – Т. 1. – С. 87-140, 241-290.
15. Кареев Н. И. Основы русской социологии / Н. И. Кареев. – СПб., 1996.
16. Ковалева И. Д. История социологических теорий и учений XIX – начала XX века / И. Д. Ковалева, О. А. Редько. – Х. : ХГИ «НУА», 1999. – 123 с.
17. Конт Огюст. Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении). – СПб. : «Вестник Знания» В. В. Битнера, 1910.
18. Кропоткин П. А. Этика / П. А. Кропоткин. – М. : Политиздат, 1991. – 496 с.
19. Кукушкина Е. И. Социологическое образование в России XIX века – начала XX в. / Е. И. Кукушкина – М., 1994. – 237 с.
20. Луман Н. Эволюция / Н. Луман; пер. с немец А. Антоновского. – М. : Логос, 2005. – 256 с.
21. Милль Дж. О представительном правлении / Дж. Милль. – СПб., 1898.
22. Милль Дж. О свободе / Дж. Милль. – СПб., 1882.
23. Милль Дж. Система логики силлогистической и индуктивной / Дж. Милль. – М., 1914.
24. Огюст Конт и положительная философия. Изложение и исследование Г. Г. Льюиса, Д. С. Милля. – СПб., 1867.
25. Ольховников К. М. Категории социологии: образ мышления и словарь исследования / К. М. Ольховников, Г. П. Орлов // Социологические исследования. – 2004. – № 2. – С. 31-40.
26. Поппер К. Нищета историцизма / К. Поппер. – М. : Прогресс, 1993. – 305 с.
27. Ручка А. А. Очерки истории социологической мысли / А. А. Ручка, В. В. Танчер. – К. : Науковка думка, 1992. – С. 9-29.
28. Современная западная социология: Словарь. – М. : Политиздат, 1990. – С. 137-139, 326-328
29. Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. Ч. 1 / П. А. Сорокин. – Петроград : Ярославскредитсоюза кооператоров, 1920. – 291 с.
30. Социология Конта в изложении Ригولاжа. – СПб., 1898.
31. Социология в России / Общ. ред. В. А. Ядова. – М. : Изд-во МГУ, 1998. – 465 с.
32. Социологическая мысль XIX века. Тексты / Под общ. ред. проф. И. Д. Ковалевой. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 1995. – Т. 1. – 216 с.
33. Спенсер Г. От свободы к рабству. Доводы против социализма / Г. Спенсер. – М., 1894.
34. Спенсер Г. Основания социологии / Г. Спенсер. – В 2-х т. – СПб., 1898.
35. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские / Г. Спенсер. – Минск : Современный литератор, 1998. – 1407 с.

36. Тернер Дж. Структура социологической теории / Дж. Тернер. – М. : Прогресс, 1985. – 471 с.
37. Трахтенберг О. В. Очерки по истории философии и социологии Англии XIX в. / О. В. Трахтенберг. – М. : Моск. ун-т, 1959. – 116 с.
38. Туган-Барановский М. Дж. Ст. Милль. Его жизнь и учено-литературная деятельность / М. Туган-Барановский. – СПб., 1882.
39. Философская энциклопедия : В 5 тт. Т. 3. – М. : Советская энциклопедия, 1964. – С. 51-53.
40. Философская энциклопедия : В 5 тт. Т. 5. – М. : Советская энциклопедия, 1970. – С. 110-111.
41. Философский энциклопедический словарь. – М. : Советская энциклопедия, 1983. – С. 247-275, 646.
42. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеятельность / Ф. А. Хайек – М. : Новости, 1992. – 302 с.

Навчальне видання

Ковальова Іделаїда Дмитрівна

ІСТОРІЯ СОЦІОЛОГІЇ КІНЦЯ ХІХ – ПОЧАТКУ ХХ СТ.

Модуль І

Навчальний посібник

Коректор О. В. Гавриленко
Комп'ютерне верстання
Макет обкладинки

Формат	Ум. друк. арк.	Тираж	Зам. №
--------	----------------	-------	--------

Видавець і виготовлювач
Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна,
61077, м. Харків, пл. Свободи, 4.
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 3367 від 13.01.2009

Видавництво ХНУ імені В. Н. Каразіна
Тел.: 705-24-32