

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЗАТРАТ ТРУДА В УСЛОВИЯХ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

На XXVI съезде партии отмечалось, что основой решения продовольственной программы страны в текущем пятилетии и на длительную перспективу является дальнейший подъем сельского хозяйства. Так, за одиннадцатую пятилетку предусматривается увеличить среднегодовое производство сельскохозяйственной продукции на 12—14% [3, с. 38]. Каждый процент прироста должен обеспечить прибавку продукции более чем на 920 млн. р., что почти на 120 млн. р. больше, чем в предыдущем пятилетии. Однако обществу не безразлично, с какими совокупными затратами труда и средств будет обеспечен этот прирост. «Если говорить о сельском хозяйстве в целом, — подчеркивалось на XXVI съезде КПСС, — то перед ним стоит та же главная проблема, что и в других отраслях народного хозяйства, — повышение эффективности и качества» [3, с. 46]. В этой связи важное значение приобретает изучение эффективности затрат живого и овеществленного труда. Актуальность этого вопроса возрастает в связи с тем, что в текущем пятилетии предусматривается «значительное повышение по сравнению с десятой пятилеткой темпов роста производительности труда» [3, с. 106].

В. И. Ленин писал, что интенсификация производства «означает технические изменения в земледелии, ... переход к высшим системам полеводства, усиленное употребление искусственных удобрений, улучшение орудий к машин, рост употребления их...» [2, т. 27, с. 181]. Отсюда следует, что важным экономическим результатом интенсификации является увеличение производства продукции с единицы земельной площади, повышение культуры земледелия и производительности общественного труда.

Классики марксизма-ленинизма рассматривали повышение производительности общественного труда как уменьшение общей суммы затрат труда, заключающегося в товаре [1, т. 25, ч. I, с. 286]. При этом количество вытесняемого живого труда определяется уровнем потребительной стоимости средств производства. Размер затрат на их применение свидетельствует об экономической целесообразности их использования. К. Маркс отмечал, что «если производство известной машины стоит такого же количества труда, какое сберегается ее применением, то происходит простое перемещение труда, т. е. общая сумма труда, необходимого для производства товара, не уменьшается...» [1, т. 23, с. 402]. Становится очевидным, что производительность общественного труда повышается не при всякой экономии живого труда, а только при такой, когда темпы снижения затрат живого труда опережают темпы увеличения затрат овеществленного труда.

На современном этапе интенсификации сельскохозяйственного производства, когда процесс первичной механизации еще не завершен, повышение производительности общественного труда связано с количественным ростом овеществленного труда, воплощенного в основных производственных фондах. Это выражает изменения материально-технической базы сельскохозяйственного производства, передачу все возрастающего количества производственных функций, ранее выполняемых вручную, механизмам и наиболее полно проявляется в структуре совокупных трудовых затрат на производство продукции.

В качестве основы для исчисления затрат живого труда нами взята основная и дополнительная оплата труда с начислениями на социальное страхование и социальное обеспечение. Материальные затраты, вошедшие в себестоимость продукции,

Таблица 1

Годы*	Растениеводство				Животноводство			
	живой труд	прошлый труд	в том числе		живой труд	прошлый труд	в том числе	
			промышленный	сельскохозяйственный			промышленный	сельскохозяйственный
1966—1968	67,9	32,1	20,9	11,2	55,8	44,2	23,1	21,1
1969—1971	53,5	46,5	23,1	23,4	53,9	46,1	25,9	20,2
1972—1974	45,8	54,2	21,6	32,6	45,2	54,8	30,8	24,0
1975—1977	38,3	61,7	20,9	40,8	41,7	58,3	29,9	28,4
1978—1980	35,6	64,4	17,5	46,9	40,3	59,7	29,3	30,4

* Структура и динамика затрат на производство сельскохозяйственной продукции (в %) рассчитаны на основе годовых отчетов колхозов Днепропетровской обл.

составляют прошлый труд, овеществленный в средствах производства. Они разделены на две группы: затраты прошлого промышленного и сельскохозяйственного труда. Такое разграничение позволяет судить о возрастающей роли промышленности в производстве сельскохозяйственной продукции (см. табл. 1).

Из табл. 1 видно, что в изменении структурного состава затрат общественного труда преобладает тенденция снижения доли затрат живого труда и увеличения прошлого труда. Эта тенденция прослеживается по всем отраслям сельскохозяйственного производства. Так, в растениеводстве удельный вес затрат живого труда снизился с 67,9% в 1966—1968 гг. до 35,6% в 1978—1980 гг., в животноводстве соответственно — с 55,8 до 40,3%. Следовательно, на столько же процентов увеличилась доля затрат прошлого труда.

Одновременно структура материальных затрат характеризуется сдвигами в сторону увеличения удельного веса прошлого промышленного труда. Этот процесс особенно активно осуществляется в растениеводстве. Так, в 1978—1980 гг. относительно базового периода доля затрат прошлого промышленного труда возросла на 35,7 процентных пункта, против 9,3 — в животноводстве.

В совокупных затратах на производство продукции животноводства удельный вес прошлого промышленного труда ниже, чем в растениеводстве в силу более низкого уровня механизации производственных процессов. Однако и здесь его удельный вес постоянно возрастает.

В растениеводстве удельный вес прошлого сельскохозяйственного труда в структуре материальных затрат имеет некоторое колебание. Усредненные данные по всем анализируемым периодам показывают его незначительное понижение, что нельзя

сказать о животноводстве. Это объясняется тем, что с переходом сельского хозяйства на индустриальную основу крайне медленно происходит замена продуктов собственного производства продуктами, прошедшими промышленную переработку. Таким образом, прошлый труд, овеществленный в средствах производства, обладает той особенностью, что его затраты относительно живого труда возрастают, а удельный вес затрат прошлого промышленного и сельскохозяйственного труда увеличивается.

Отмеченная тенденция к изменению соотношений между затратами живого и овеществленного труда прослеживается по всем видам сельскохозяйственной продукции через категорию себестоимости. Ее анализ позволяет в общих чертах выявить характер и их количественное изменение. Однако следует иметь в виду, что на уровень себестоимости сельскохозяйственной продукции оказывают влияние рост оплаты труда колхозников и повышение оптово-отпускных цен на реализуемые хозяйствам средства производства и производственные услуги [4, с. 66]. В силу этого себестоимость не может в достаточной степени достоверности выразить изменения в совокупных затратах труда. К тому же она учитывает только затраты оплаченного труда и не учитывает его неоплаченной части. Поэтому попытаемся выразить полные затраты труда на производство единицы продукции через рабочее время.

В основу наших расчетов положена «Методика определения затрат живого и овеществленного труда на продукцию сельского хозяйства в совхозах и колхозах» [5], разработанная научными сотрудниками ВНИИЭСХ и Украинского НИИ экономики и организации сельского хозяйства им. А. Г. Шлихтера. По данной методике определены полные затраты труда на производство 1 ц зерна и молока, которые приведены в табл. 2.

Таблица 2

Годы*	Живой труд		Прошлый труд		Полные затраты труда
	промы- шлен- ный	сельскохо- зяйственный	промы- шлен- ный	сельско- хозяйст- венный	
Зерно					
1966—1968	1,82	0,85	0,4	0,49	3,56
1969—1971	1,33	0,71	0,71	0,75	3,5
1972—1974	1,27	0,65	0,73	0,76	3,41
1975—1977	0,97	0,48	0,77	0,59	2,81
1978—1980	0,95	0,57	0,9	0,56	2,98
Молоко					
1966—1968	14,28	5,6	0,69	6,12	26,69
1969—1971	11,69	5,53	0,8	7,45	25,47
1972—1974	11,68	4,83	0,89	8,01	25,41
1975—1977	10,54	4,41	1,13	10,51	25,29
1978—1980	10,2	4,42	1,37	8,9	24,89

* Структура полных затрат труда (в чел.-ч) рассчитана на основе годовых отчетов колхозов Днепропетровской обл.

Данные таблицы отражают рост производительности общественного труда. Закономерность этого роста состоит в том, что общее количество труда, затраченного на единицу продукции, сокращается. Причем затраты живого труда уменьшаются в большей мере, чем увеличиваются затраты прошлого труда. Данные из табл. 2 дают возможность несколько детализировать эту закономерность. Так, на производство 1 ц зерна полные затраты труда снизить с 3,56 чел.-ч. до 2,98, молока — с 26,69 до 24,89.

За период с 1966—1968 гг. по 1978—1980 гг. прямые затраты живого труда на производство 1 ц зерна сократились на 0,87 чел.-ч., а косвенные — 0,28. Общая сумма затрат живого труда (прямого и косвенного) уменьшилась на 1,15 чел.-ч. В то же время структура затрат на производство зерна характеризуется абсолютным увеличением затрат прошлого труда, особенно промышленного. В 1978—1980 гг. по отношению к базовому периоду абсолютные затраты прошлого сельскохозяйственного труда на 1 ц зерновых возросли на 0,07 чел.-ч., а прошлого промышленного труда — на 0,5. Общие же затраты прошлого труда увеличились на 0,57 чел.-ч. Это свидетельствует о том, что на современном этапе интенсификации сельскохозяйственного производства им принадлежит решающая роль в формировании совокупных затрат общественного труда.

Отмеченная закономерность роста производительности общественного труда проявляется и на производстве молока. Однако в силу недостаточного уровня механизации животноводства темпы абсолютного снижения затрат живого труда (прямого и косвенного) здесь значительно ниже, чем при производстве зерна. Затраты прошлого сельскохозяйственного труда на производство 1 ц молока в 1978—1980 гг. относительно 1966—1968 гг. возросли на 45,4%, а прошлого промышленного — на 98,5. В целом при снижении затрат живого труда на 5,26 чел.-ч., затраты прошлого труда увеличились на 3,6 чел.-ч.

Таким образом, интенсивной форме расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве на современном этапе его развития присущ такой вариант роста производительности общественного труда, когда темпы снижения затрат живого труда опережают темпы увеличения затрат овеществленного труда. В результате совокупная сумма труда, заключающегося в единице продукции, снижается.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Бугуцкий А. А. Повышение эффективности труда в сельском хозяйстве. — Киев: Урожай, 1980. — 168 с. 5. Методика определения затрат живого и овеществленного труда на продукцию сельского хозяйства в совхозах и колхозах. — Киев: Урожай, 1979. — 78 с.

Поступила в редколлегию 29.11.81.

XXVI СЪЕЗД КПСС О ПОВЫШЕНИИ УРОВНЯ ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Под обобществлением производства понимается слияние раздробленных процессов производства в различных отраслях народного хозяйства в единый общественный процесс. Оно представляет собой динамичный процесс развития способа производства как единства производительных сил и производственных отношений, занимает ключевое место в диалектической взаимосвязи обеих сторон способов производства и отражает самое близкое их соприкосновение [9, с. 92]. Материальной основой дальнейшего повышения уровня обобществления служит развитие производительных сил, коренное преобразование в технике, технологии, организации производства. Развитие материальной основы, в свою очередь, вызывает совершенствование социально-экономической стороны процессов обобществления.

В условиях зрелого социализма все возрастающую роль играет сельское хозяйство. Оно признано обеспечить население страны продуктами питания, а промышленность — сельскохозяйственным сырьем. Еще К. Маркс писал, что «производство продуктов питания является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще...» [1, т. 25, ч. II, с. 184 — 185]. В настоящее время доля продовольствия в розничном товарообороте составляет примерно 55%, а всех товаров с использованием сельскохозяйственного сырья (продовольствие, ткани, одежда, трикотажные изделия, обувь и др.) — около 80% [15, с. 104]. Все более полное удовлетворение непрерывно растущих потребностей членов нашего общества ставит задачи обеспечения стабильных и устойчивых темпов роста сельскохозяйственного производства. Вместе с тем, другой не менее важной задачей является повышение степени обобществления труда и производства в аграрном секторе, в результате чего создаются предпосылки для решения таких программных требований, как сближение общественной и колхозно-кооперативной форм собственности, превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального, стирания существующих различий между городом и деревней.

На современном этапе усиливается влияние промышленности на техническое перевооружение сельского хозяйства, его индустриализацию. Достижения научно-технического прогресса дают возможность оснастить сельскохозяйственное производство не единичными видами, а системой машин для индустриальной обработки отдельных видов продукции, в силу чего в сельском хозяйстве углубляется общественное разделение труда. Земле-

делие и животноводство дифференцируются на отдельные специализированные подотрасли. От сельскохозяйственного производства отделяется ряд самостоятельных отраслей: строительство, агрохимическое обслуживание, комбикормовая и микробиологическая промышленность, мелиорация и водное хозяйство и др. Само же сельское хозяйство все в большей мере превращается в отрасль, производящую сырье, утрачивается непосредственная связь с потребителями его продукции. В настоящее время в создании конечной продукции, вырабатываемой из сельскохозяйственного сырья, участвуют до 100 отраслей промышленности [16, с. 4], а сельское хозяйство пользуется продукцией и услугами примерно 90—100 отраслей народного хозяйства [1, с. 4]. Вследствие этого можно согласиться с В. Г. Венжером в том, что само сельское хозяйство превращается в особую отрасль промышленной деятельности с присущими ей чертами поточного производства, однако его специфика сохраняется. А чем глубже развивается процесс специализации сельскохозяйственных предприятий, тем сильнее становится тенденция к кооперированию и комбинированию, образованию производственных кооперативных сельскохозяйственных объединений, возникновению целых агропромышленных комбинатов, в которых органически переплетаются процессы промышленного и сельскохозяйственного производства [8, с. 134—135].

Таким образом, в результате научно-технического прогресса углубляются и расширяются связи сельского хозяйства с промышленностью и другими отраслями экономики, происходит дальнейшее развитие общественного разделения труда и его специализации, что усиливает процесс обобществления сельскохозяйственного труда и производства. В. И. Ленин в этой связи отмечал, что «прогресс техники ... состоит в обобществлении труда, а это обобществление необходимо требует специализации различных функций процесса производства, превращения их из раздробленных, единичных, повторяющихся особо в каждом заведении, занятом этим производством, — в обобществленные, сосредоточившиеся в одном, новом заведении и рассчитанные на удовлетворение потребностей всего общества» [4, т. 1, с. 95].

Развитие же производительных сил, науки и техники создают объективную необходимость дальнейшего совершенствования форм организации и управления производством. В качестве первичной ячейки народного хозяйства все больше выступают такие новые формы организации и управления производством, как производственные и научно-производственные объединения в промышленности и сельском хозяйстве, которые, с одной стороны, являются адекватными достигнутому уровню производительных сил, а с другой, служат дальнейшему совершенствованию социалистических производственных отношений. С особой силой это было подчеркнуто на XXVI съезде КПСС: «Нельзя приспособлять живой, развивающийся организм управления

хозяйством к устоявшимся, привычным формам. Наоборот, формы должны приводиться в соответствие с изменяющимися хозяйственными задачами» [5, с. 54].

В период развитого социализма все большее развитие в сельском хозяйстве получают процессы межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. Так, на Украине с 1970 г. по 1980 г. число межхозяйственных предприятий и организаций увеличилось с 1701 до 3510 при росте количества хозяйств-участников в них с 31359 до 65170; основные фонды межхозяйственных формирований за эти десять лет возросли более чем в пять раз, среднесписочная численность работников — в 1,6, а прибыль — в 2,2 раза [11, с. 185—186].

Агропромышленные формирования создают большие возможности для ускоренного внедрения достижений науки и техники в производство, сокращают разрыв между непосредственно производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, что обеспечивает повышение производительности труда, эффективности, качества выпускаемой продукции, снижает издержки производства. К. Маркс писал, что органическое соединение сельскохозяйственного и промышленного производства обеспечивает переход продукта «без перерыва (и, следовательно, без промедления) от первой до последней стадии обработки.., по всей вероятности, будет произведено лучшее изделие и с меньшими затратами» [2, с. 18]. Так, содержание витамина С в томатах снижается после суточного их хранения на 13,2%, а через двое суток на 22,4%, при транспортировке на 25 км — 15—20%, а свыше 80 км — 55—60% [9, с. 111]. Непрерывность технологического процесса, связанного с производством сырья, его обработкой и выпуском готовой продукции, ведет к обоюдной ответственности работников сельского хозяйства и промышленности за конечный продукт, высокое его качество.

Важное значение агропромышленной интеграции состоит в том, что она усиливает рост обобществления сельскохозяйственного производства и труда. В результате ее развития появляется тенденция преодоления реализаций в народном хозяйстве, усиливаются взаимозависимость отдельных отраслей и производственных звеньев, происходят прогрессивные изменения в системе социалистических производственных отношений. Агропромышленный синтез в определенной мере служит стиранию граней экономической обособленности двух важнейших производственных секторов — промышленности и сельского хозяйства, все теснее соединяя их в едином русле планомерного развития общественного производства в едином народнохозяйственном комплексе страны.

Агропромышленная интеграция знаменует качественно новую ступень в совершенствовании социалистической собственности на средства производства в сельском хозяйстве и связанных с ним отраслях промышленности, в постепенном подъеме кол-

хозно-кооперативной формы собственности до уровня общенародной, а в перспективе — слиянии в единую коммунистическую собственность. В агропромышленных объединениях, основанных на двух формах собственности, происходит взаимодействие и взаимопроникновение форм собственности, повышается уровень зрелости общественных отношений, устраняются различия в характере и содержания труда, труд становится более социально однородным. В таких объединениях синтезируются лучшие черты как совхозно-колхозного производства, так и интегрированного с ним промышленного производства. В будущем единым типом сельскохозяйственного предприятия, вероятно, станет аграрно-промышленное объединение, которое возникает в результате совместного развития колхозов и совхозов, а также интеграции сельского хозяйства с промышленностью [8, с. 6]. Для него будет характерно оснащение передовой высокопроизводительной техникой, высокая культура и научная организация труда, широкое развитие демократических форм управления и активная самодеятельность работников производства.

Смешанные аграрно-промышленные объединения, как правило, не меняют отношения присвоения [12, с. 211—212], т. е. отношения социалистической собственности на средства производства сохраняются в двух формах: государственной и колхозно-кооперативной. Субъектами присвоения выступают государство, с одной стороны, и коллектив колхоза — с другой. Поэтому нельзя согласиться с теми экономистами, которые считают, что в данном случае происходит «возникновение новой (третьей) смешанной» формы собственности [13, 14]. Собственность смешанных агропромышленных объединений правильнее определить как производную и переходную форму (от социалистической собственности к коммунистической) [10, с. 83], в которой преобладают элементы либо государственной, либо колхозной собственности. При этом роль государственной собственности в развитии сельскохозяйственного производства имеет определяющее значение. Предприятия, входящие в состав агропромышленного объединения, независимо от их принадлежности к той или иной форме собственности, прямо и непосредственно вовлекаются в единый процесс социалистического воспроизводства. Их деятельность осуществляется на основе единого плана, а сами они становятся органическими звеньями целостного производственного организма. Продукт агропромышленного формирования «перестает быть продуктом единичного непосредственного труда, ... в роли производства выступает сочетание общественной деятельности» [3, с. 64].

С другой стороны, агропромышленная интеграция создает необходимые предпосылки для ускоренного решения социальных проблем села. Так, существенно изменяются условия труда, преодолевается его сезонный характер, в результате чего растет привлекательность и престижность сельскохозяйственных про-

фессий, выравнивается уровень доходов колхозников, рабочих совхозов и промышленных предприятий, повышается техническая и общеобразовательная подготовка сельских тружеников, улучшаются культурно-бытовые условия их жизни.

Однако в ряде случаев агропромышленные объединения не достигают поставленной цели, носят формальный характер. «Нам нужны не всякие объединения, — указывалось на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, — а те, которые действительно поднимают на новую ступень социалистическое обобществление производства и труда, базируются на новейших достижениях науки, техники и технологии, обеспечивают наивысшую производительность и дают максимум дешевой продукции» [7, с. 36].

Агропромышленная интеграция является мощным фактором повышения обобществления сельскохозяйственного производства и труда в условиях зрелого социализма.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Маркс К. Тетради по вопросам техники. — Большевик, 1932, № 1—2. — 314 с. 3. Из неопубликованных рукописей К. Маркса. — Большевик, 1939, № 11—12. — 325 с. 4. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 5. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 6. Брежнев Л. И. О Конституции СССР. — М.: Политиздат, 1978. — 80 с. 7. Брежнев Л. И. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 3 июля 1978 г. — М.: Политиздат, 1978. — 64 с. 8. Венжер В. Г. Социально-экономические перспективы развития колхозного строя. — М.: Наука, 1979. — 287 с. 9. Некрасов В. Н., Позорелов С. Б. К вопросу о сущности и формах обобществления социалистического производства, с. 87—93; Бойко А. Н., Дорошенко С. И., Яремчук Е. С. Основные направления развития народнохозяйственного агропромышленного комплекса, с. 110—116. — Вопр. полит. экон., 1981, вып. 155. 10. Кудряшов А. П., Безруков А. В. НТР и экономический прогресс. — М.: Мысль, 1981. — 160 с. 11. Народное хозяйство Украинской ССР в 1980 г.: Стат. ежегодник. — К.: Техніка, 1981. — 383 с. 12. Экономические проблемы нового этапа осуществления ленинского кооперативного плана. — М.: Наука, 1979. — 366 с. 13. Бугакова А., Тамошина Г. О формах собственности. — Правда, 1977, 27 июля. 14. Козырь М. Колхозное имущество. — Известия, 1977, 13 авг. 15. Быстраков Ю., Поляков М. Агропромышленный комплекс и разработка Продовольственной программы. — Вопр. экон., 1981, № 12, с. 103—114. 16. Здоровацев А. Ресурсы сельского хозяйства. — Экон. сель. хоз-ва, 1981, № 11, с. 3—6.

Поступила в редколлегия 17.12.81.

В. Л. КОЗЛОВ, канд. экон. наук, В. П. КВАЧЕВА

ХАРАКТЕР ТРУДА И ЕГО РАЗВИТИЕ В ПРОЦЕССЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Развитие непосредственно общественного характера сельскохозяйственного труда на основе изменения его содержания и сближения двух форм общественной собственности на средства производства — одна из важнейших теоретических и прак-

тических проблем, требующая должного отражения в политических экономических исследованиях. XXVI съезд КПСС, выдвигая задачу дальнейшей подъема сельского хозяйства на основе его интенсификации и всемерного развития процессов межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, подчеркнул важную роль сельского хозяйства в расширенном воспроизводстве материальных благ, создании материально-технической базы коммунизма и подъема жизненного уровня трудящихся. Перед сельским хозяйством, указывалось на съезде, стоит та же проблема, что и перед всей экономикой страны — повышение эффективности и качества [3, с. 46]. Важная роль в решении этой проблемы принадлежит процессу усиления степени зрелости непосредственно общественного характера сельскохозяйственного труда.

Непосредственно общественный его характер — коренная и принципиальная черта социально-экономической стороны труда при социализме. Среди экономистов в самом важном (основном) наблюдается однозначное понимание сущности этой категории. Категория «непосредственно общественный характер труда» может быть раскрыта посредством ряда определений, которые, отражая различные стороны и условия функционирования общественного труда, лишь в совокупности дают представление о его сущности. К. Маркс и Ф. Энгельс, рассматривая целую систему характеристик непосредственно общественного труда в коммунистическом обществе, дают блестящий пример научного предвидения, научной гипотезы, как результата раскрытия тенденций развития общества.

Прежде всего, непосредственно общественный характер труда означает, что труд выступает как ассоциированный в общественном масштабе и функционирует во имя общей цели и по общему плану. При этом труд каждого отдельного производителя согласуется с трудом других производителей из единого экономического центра и функционирует как звено всего совокупного общественного труда. Ф. Энгельс подчеркивал: «Когда общество вступает во владение средствами производства и применяет их для производства в непосредственно общественно-общественной форме, труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом» [1, т. 20, с. 321].

Функционирование труда как непосредственно общественно-общественного предполагает устранение стихийного механизма приспособления производства к общественным потребностям, сознательно организованное согласование структуры производства и структуры общественных потребностей, планомерную подготовку рабочей силы, определение нормы затрат труда в различных отраслях и предприятиях, развитие общественного конт-

роля за мерой труда и соответствующей ей мерой личного потребления.

Для становления непосредственно общественного характера труда, наряду с высоким уровнем обобществления производительных сил, необходим ряд социально-экономических факторов: господство отношений общественной собственности на средства производства, развитие общенародной кооперации труда, планомерная форма движения экономики, единство системы экономических интересов. Давая характеристику непосредственно общественного труда, К. Маркс указывал, что для его становления «...предполагается коллективное производство, коллективность как основа производства» [1, т. 46, ч. I, с. 116]. Именно равенство производителей по отношению к средствам производства и непосредственная соединенность вещественных и личных факторов социалистического производства превращает труд каждого отдельного работника еще до производственного процесса в органическую составную часть общественного труда.

Исследование непосредственно общественного труда в его наиболее развитой форме позволяет выявить те черты незрелости, которые присущи ему на низшей фазе коммунистического общества. Незрелость непосредственно общественного характера труда при социализме обусловлена, во-первых, недостаточным уровнем развития его содержания, что приводит к имеющимся расхождениям индивидуальных и общественно-необходимых затрат труда на предприятиях; во-вторых, особым положением социалистических предприятий (объединений) как экономически самостоятельных первичных звеньев общенародной кооперации труда; в-третьих, наличием элементов социально-экономической неоднородности труда отдельных категорий работников, что требует использования механизма материального стимулирования для вовлечения их в совокупный процесс труда.

Непосредственно общественный труд при социализме связан с функционированием двух форм общественной собственности на средства производства, что обуславливает более низкий уровень зрелости непосредственно общественного характера кооперативного труда. Однако в этом вопросе среди ученых существуют различные точки зрения. Так, В. П. Корниенко, И. А. Константинов полагают, что в колхозно-кооперативном секторе, в отличие от государственного, труд носит непосредственно общественный характер лишь в пределах отдельного хозяйства, а это в конечном счете значит, что в общественном масштабе он таковым не является. Согласно другой точке зрения, вообще не существует различия в уровне зрелости непосредственно общественного характера труда, связанного с государственной или колхозно-кооперативной формами собственности. Такой вывод является теоретически несостоятельным,

так как если довести его до логического конца, то непосредственно общественный характер труда выступает независимым от форм общественной собственности, уровня обобществления труда и отношений планомерности, характера кооперации труда и его организации, которые различны в государственном и колхозно-кооперативном секторах.

Специфика характера кооперативного труда при социализме состоит в том, что его черты определяются не одной, а обеими формами общественной собственности. При этом роль каждой из них различна. Непосредственно общественный характер кооперативному труду придает его связь и функционирование на основе и при ведущей роли общенародной собственности, а более низкая степень его зрелости обусловлена колхозно-кооперативной собственностью. Общенародная собственность исторически и логически была и есть исходной и решающей основой движения колхозно-кооперативной собственности и характера кооперативного труда. Именно на ее основе колхозы выступают составной частью планомерно развивающейся системы социалистического хозяйства, а кооперативный труд увязывается со всей системой общественного труда.

Поскольку в пределах колхозно-кооперативной собственности не реализуется полностью вся система социалистических производственных отношений, так как колхоз выступает в известной степени самостоятельным собственником средств производства по отношению к другим колхозам и к социалистическому государству, не весь кооперативный труд является непосредственно общественным во всенародном масштабе. В той части, в какой труд колхозников учитывается прямо и непосредственно в государственном плане, он выступает как непосредственно общественный во всенародном масштабе. Та же часть кооперативного труда, которая направлена на производство продукции, удовлетворяющей внутриколхозные нужды, носит непосредственно общественный характер лишь в масштабе отдельных хозяйств.

При анализе непосредственно общественного характера сельскохозяйственного труда более низкую степень его зрелости экономисты связывают лишь с кооперативным трудом. Однако степень зрелости непосредственно общественного характера аграрного труда, связанного с государственной собственностью, также находится на более низкой ступени по сравнению с трудом промышленным. Это обусловлено уровнем развития содержания сельскохозяйственного труда, его меньшей фондо-, энерго- и электровооруженностью, более низкой профессиональной подготовкой рабочей силы. Кроме того, сельскохозяйственный труд характеризуется меньшим уровнем его обобществления, что проявляется в более низком уровне специализации, концентрации, кооперации и комбинирования сельского хозяйства на современном этапе по сравнению с промыш-

ленностью, а также меньшей зрелостью отношений общественной собственности, более узкими рамками непосредственно прямой кооперации аграрного труда и недостаточным развитием отношений обмена деятельностью и ее результатами между сельским хозяйством и другими отраслями народного хозяйства.

Сельскохозяйственному труду присуща также определенная социально-экономическая неоднородность, объективной основой которой является недостаточный уровень его индустриального содержания. Экономическая неоднородность сельскохозяйственного труда проявляется в его неодинаковой способности производить продукцию за единицу времени. Так, труд колхозников, занятых конно-ручными работами, оценивался ниже труда трактористов-машинистов и главных специалистов в 1,7 и 2,3 раза соответственно [4, с. 117]. Закрепление работников за экономически неоднородными видами труда является почвой и для некоторого социального неравенства. Все эти разнорядковые (по уровню развития) экономические отношения в сложной субординированной системе определяют более низкую степень зрелости непосредственно общественного характера сельскохозяйственного труда в целом.

Вместе с тем, в условиях развитого социализма все более ярко выраженной становится тенденция сближения уровня зрелости непосредственно общественного характера сельскохозяйственного и промышленного труда, материальной основой которой выступает всемерное развитие процессов межхозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции (АПИ).

Усиление степени зрелости непосредственно общественного характера сельскохозяйственного труда происходит прежде всего за счет углубления уровня его обобществления. В. И. Ленин определял эту категорию так: «обобществление труда... состоит... в том, что многие раздробленные процессы производства сливаются в один общественный процесс производства» [2, т. 1, с. 177].

Существенной линией развития этого процесса в сельском хозяйстве является рост размеров и удельного веса отраслей промышленности в материальных затратах на производство продукции этой отрасли. В настоящее время затраты овеществленного труда составляют около 50% совокупных затрат на производство сельскохозяйственной продукции [5, с. 35]. По данным Укр. НИИ экономики и организации сельского хозяйства, в колхозах республики полные затраты живого труда в расчете на 100 р. валовой продукции отрасли сократились за 1965—1980 гг. с 83 до 54 чел.-ч, а полные затраты овеществленного труда возросли с 35 до 49 чел.-ч [7, с. 15]. Современное сельское хозяйство достигло такого уровня развития, когда «земледелие уже не находит внутри самого себя, в натураль-

ном виде, условия своего собственного производства, и эти условия в качестве самостоятельной отрасли существуют вне земледелия»... [1, т. 46, ч. II, с. 19]. Тем самым главные источники совершенствования сельскохозяйственного производства оказываются обобществленными в масштабе всего общества, и с развитием экономики этот процесс будет нарастать все больше. В решениях XXVI съезда КПСС намечено дальнейшее увеличение производства и поставок сельскохозяйственной техники, что приведет к дальнейшему усилению роли несельскохозяйственных отраслей в производстве сельскохозяйственной продукции. В одиннадцатой пятилетке сельскому хозяйству наряду с традиционными будут поставлены и новые машины: 60 тыс. машин для внесения минеральных удобрений грузоподъемностью 8—16 т, 8 тыс. самоходных картофелеуборочных и 30 тыс. самоходных кукурузоуборочных комбайнов, 3,6 тыс. самоходных комбайнов для уборки томатов, 55 тыс. самоходных рядковых жаток и другую технику [6, с. 7].

В усилении степени обобществления аграрного труда важная роль принадлежит сбалансированному развитию всех отраслей народнохозяйственного агропромышленного комплекса [НХ АПК]. Так, мощности сельского хозяйства значительно превзошли емкость инфраструктуры НХ АПК, в результате не вся произведенная в этой отрасли продукция доходит до потребителя, теряется ее качество. Следовательно, увеличение конечной продукции НХ АПК требует развития его III сферы. Поставленная на XXVI съезде КПСС задача установления прямых, непосредственно общественных связей сельского хозяйства с предприятиями и организациями I и III сфер НХ АПК означает дальнейшее расширение границ непосредственно прямой кооперации сельскохозяйственного труда, усиление ведущей роли общенародного интереса, развитие форм общественного и коллективного присвоения.

Развитие процессов межхозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции ведет к ускорению индустриализации сельскохозяйственного производства, к глубокой перестройке его организации на основе специализации и концентрации производства, к расширению производственных связей на разных уровнях производства. В результате этих процессов создаются равные или почти равные условия хозяйствования, что приводит ко все большему сближению индивидуальных и общественно необходимых затрат на производство сельскохозяйственной продукции.

Изменение содержания сельскохозяйственного труда в условиях АПИ создает материальные основы для преодоления социально-экономической неоднородности сельскохозяйственного труда, поскольку технологическим типом агропромышленного производства становится высокоразвитая система машин для комплексной механизации и автоматизации производства.

В процессе АПИ усиливается роль общественного признания продукта непосредственным путем, т. е. без привлечения товарно-денежных форм связей. Продукт проходит последовательные стадии, переходя из сельскохозяйственного в промышленное производство и оставаясь при этом внутри агропромышленного формирования в течение всего технологического цикла, вплоть до получения конечного продукта. Производство сельскохозяйственного сырья выступает в данном случае лишь как элемент, как незавершенная ступень единого процесса производства.

На основе усиления межотраслевых и межхозяйственных связей в процессе развития межхозяйственной кооперации и АПИ накапливаются предпосылки для дальнейшего развития обеих форм социалистической собственности и постепенного их слияния в единую общенародную.

Прежде всего, неуклонно усиливается роль и значение государственной собственности, влияние которой проявляется через все сферы НХ АПК, а усиление ведущей роли состоит в создании благоприятных условий для его развития. Вместе с тем, существенно изменяется групповой характер колхозно-кооперативной собственности, в развитии которой все больше проявляются общенародные черты. Непосредственное соединение в условиях межхозяйственной кооперации и АПИ колхозных и государственных средств выводит объекты собственности за рамки кооперативного сектора. Это находит свое выражение в создании смешанных колхозно-государственных и государственно-колхозных предприятий и объединений. В межхозяйственных и агропромышленных формированиях такого типа производство базируется на двух формах социалистической собственности, непосредственно подчинено общенародным интересам и функционирует на основе изменения обособленности производственных единиц и усиления степени сбалансированности общественного производства.

В результате межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции происходит сближение форм управления, нормирования, организации и оплаты труда в сельскохозяйственных и промышленных предприятиях, т. е. преодолеваются особенности всей системы производственных отношений в государственном и колхозно-кооперативном секторах народного хозяйства.

Развитие межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции приводит к появлению нового типа сельскохозяйственного работника, который является более развитым ассоциированным производителем, выполняя функции, близкие к функциям промышленного работника. Деятельность работника агропромышленного формирования представляет собой элемент непосредственно общественного труда, планомерно орга-

низованного в масштабе народного хозяйства, так как его труд включается в совокупный общественный труд прямо и непосредственно.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Медведев Н. А. Развитие общественных отношений в советской деревне на современном этапе. — М: Мысль, 1976. — 188 с. 5. Половенко С. И. Социально-экономические проблемы научно-технического прогресса в сельском хозяйстве. — М: Изд-во МГУ, 1979. — 122 с. 6. Половенко С. И. Развитие сельского хозяйства в одиннадцатой пятилетке. — Вестн. МГУ. Сер. 6. Экон. 1981, № 4, с. 3—11. 7. Сторожук А. К. Научно-технический прогресс и развитие сельского хозяйства Украинской ССР. — Экон. Сов. Украины, 1981, № 11, с. 12—21.

Поступила в редколлегия 15.12.81.

В. И. УДОДОВА

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

XXVI съезд КПСС подчеркнул жизненно важное значение дальнейшего подъема сельского хозяйства для решения задач коммунистического строительства. Высокие темпы развития сельского хозяйства позволят решить центральную проблему одиннадцатой пятилетки — продовольственную. Это требует повышения эффективности сельскохозяйственного производства на базе всемерной его интенсификации и индустриализации, т. е. широком применении достижений научно-технического прогресса; совершенствовании организации производства, труда и управления. В связи с этим речь идет о повышении образовательного и квалификационного уровня работников сельского хозяйства, интенсификации воспроизводства квалифицированной рабочей силы колхозов и совхозов.

В любом процессе производства, в том числе и сельскохозяйственном, соединяются вещественные и личный факторы, т. е. средства производства и рабочая сила. При этом носитель рабочей силы является, по определению В. И. Ленина, первой производительной силой всего человечества [2, т. 38, с. 359]. Рабочая сила как способность человека к труду представляет собой элемент производительных сил, а не экономическую категорию. В качестве последней выступает социально-экономическая форма рабочей силы, непосредственно определяемая господствующей формой собственности на средства производства. Так, при господстве капиталистической собственности рабочая сила выступает в экономической форме наемной рабочей силы и становится товаром. При социализме средства производства являются совместной собственностью самих трудящихся, которые

уже не продают своей рабочей силы: они непосредственно соединены со средствами производства как их сохозяева, выступают в качестве ассоциированных, свободных от классовой эксплуатации работников.

Всякий процесс производства означает расходование рабочей силы и требует ее постоянного восстановления, воспроизводства. Это воспроизводство включает воспроизводство фонда жизненных средств носителя рабочей силы—работника производства, т. е. фонда, который необходим работнику для поддержания и воспроизводства его жизни [1, т. 23, с. 580].

В социалистическом сельском хозяйстве фонд жизненных средств работника имеет особенности по своим источникам: натуральному и стоимостному составу. Основными источниками этого фонда при социализме являются оплата труда работников материального производства, выплаты и льготы им из общественных фондов потребления, доходы от личного подсобного хозяйства. В сельском хозяйстве, особенно в колхозах, оплата по труду в совокупном доходе сельских жителей имеет меньший удельный вес, чем в промышленности, хотя и здесь она является определяющей; доходы же от личного подсобного хозяйства имеют большее значение. Так, в 1980 г. в совокупном доходе семьи колхозника доля доходов по труду от общественного хозяйства составила 58,5%, тогда как в совокупном доходе семьи рабочего промышленности доля заработной платы — 74,2%. За счет доходов от личного подсобного хозяйства в семьях колхозников и рабочих промышленности формировалось 25,3 и 0,7% совокупного дохода соответственно [5, с. 384, 385]. Вместе с тем следует отметить значительное сближение структуры совокупного дохода городского и сельского населения за счет более высоких темпов роста оплаты труда колхозников. На одиннадцатую пятилетку запланирован ее рост на 20%, а среднемесячная заработная плата должна увеличиться на 14,5% [6]. В целом оплата труда на селе в 1980 г. достигла около 85% от городского уровня [9, с. 85]. Таким образом, по мере роста благосостояния работников сельского хозяйства одновременно решается социально-экономическая задача выравнивания уровней доходов городского и сельского населения.

Фонд жизненных средств работника социалистического производства и его семьи по натуральной форме состоит из разнообразных предметов потребления, услуг и культурных благ, а по стоимости выступает как сумма стоимостей всех этих потребляемых за данный период товаров и услуг. Здесь этот фонд обусловлен не узкими рамками стоимости рабочей силы, а основным экономическим законом социализма. Процесс воспроизводства рабочей силы при социализме определяется тем, что он направлен на обеспечение благосостояния и все более полное развитие и проявление способностей человека. Это непрерывный процесс в жизни человека, затрагивающий рождение и воспита-

ние детей, формирование и развитие способностей к труду и в конечном итоге формирование всесторонне развитой личности — главная отличительная черта этого процесса, которая вытекает из сущности коммунистического способа производства.

При социализме воспроизводство рабочей силы в сельском хозяйстве, как и в других отраслях народного хозяйства, включает затраты на восстановление работоспособности самого работника, содержание его семьи и воспитание смены; получение образования и квалификации; удовлетворение социально-культурных потребностей работника и его семьи. На этапе развитого социализма происходит поворот к обеспечению более полного благосостояния и созданию условий для всестороннего развития личности всех членов общества. Вместе с тем возрастает объем и улучшается структура фонда жизненных средств работников всего общественного производства и их семей. Расходы семейного бюджета работников сельского хозяйства, в частности колхозов, отличаются от расходов семьи рабочего в промышленности. Так, в 1980 г. в общих расходах семьи колхозника на долю социально-культурных и бытовых услуг приходилось 15%, а в бюджете семьи рабочего промышленности — 23,5%, в том числе на образование и другие услуги за счет общественных фондов потребления приходилось 10,5 и 14,1% соответственно [5, с. 384, 385]. Если к тому же учесть и более низкий общий уровень расходов колхозной семьи, то затраты на получение образования и квалификации у нее все еще значительно ниже, чем в семье рабочего промышленности. Это объясняется тем, что при социализме постепенно исчезает разница между городом и деревней, но еще сохраняются социально-экономические и культурно-бытовые различия между ними (уровень культурно-технической подготовки городских и сельских тружеников).

На этапе зрелого социализма осуществляется постепенное всестороннее преодоление этих различий. Это происходит на основе ускоренного развития производственных сил деревни: индустриализации и интенсификации сельского хозяйства, комплексной его механизации. В результате оснащения сельского хозяйства техникой изменился уровень технической вооруженности труда, повысилась трудовая и социальная активность работников сельского хозяйства. За 1940—1980 гг. производительность труда в сельском хозяйстве возросла в четыре раза, объем валовой продукции увеличился в 2,4 раза, а численность занятых уменьшилась с 31,3 до 26,1 млн. человек [5, с. 37, 38, 282].

Несмотря на достигнутые успехи в развитии материально-технической базы, уровень индустриализации сельского хозяйства продолжает отставать от промышленности. Это обуславливает сохранение в сельском хозяйстве тяжелого ручного труда, недостаточно способствующего повышению культурно-технического и профессионально-квалификационного уровня работников, полному использованию ими знаний. Сегодня речь идет

о том, чтобы каждый работающий на селе наряду с общим средним образованием имел и определенную сельскохозяйственную специальность. В настоящее время свыше 60% работников отрасли еще не имеют определенной профессии и квалификационных характеристик [7, с. 462]. В результате использования в значительных масштабах неквалифицированного труда сельскохозяйственное хозяйство является одной из самых трудоемких отраслей нашей экономики.

В составе рабочей силы сельского хозяйства возрастает доля работников квалифицированного труда. Так, в 1940 г. в колхозах и совхозах страны работали 1,4 млн. механизаторов или 4,6% занятых в сельском хозяйстве, в 1980 г. их насчитывалось уже 4,4 млн. человек или 16,6% [5, с. 289]. Увеличение числа механизаторских кадров, а так же работников новых профессий и специальностей особенно интенсивно происходит там, где применяются промышленные методы. В селах и поселках, где расположены агропромышленные объединения, появилось большое количество работников новых профессий: технологов, теплотехников, аппаратчиков по холодильному оборудованию, рабочих консервных производств, машинистов компрессорных установок, лаборантов и др., условия труда которых мало чем отличаются от условий труда городских работников. Если на мелких свинофермах при немеханизированном производстве обычно насчитывается пять—шесть профессий, то там, где ведется промышленный откорм, их число увеличивается до тридцати.

Наряду с появлением новых профессий происходит и качественное изменение труда у работников основных «старых» профессий. Существенно изменяется труд механизаторов, которые, как правило, являются работниками широкого профиля. Здесь все больше обозначается переход от узкой специализации к широкой, дающей возможность к совмещению профессий. Для труда специалистов сельского хозяйства высокой квалификации, напротив, характерным является углубление его специализации, появление профессий узкого профиля (агрохимиков, агрономов по защите растений, зоотехников по отдельным видам скота и птицы и т. д.). В условиях социализма рабочая сила воспроизводится как совокупная рабочая сила, т. е. совместная способность к труду всех участников материального производства, включая управленческий, инженерно-технический, агро-зоотехнический и научно-исследовательский персонал.

В сельском хозяйстве, как и в других отраслях народного хозяйства, на этапе зрелого социализма происходит повышение качества совокупной рабочей силы, что является результатом сложившейся за годы Советской власти и успешно функционирующей системы подготовки квалифицированной рабочей силы.

До революции в нашей стране было всего 14 высших сельскохозяйственных учебных заведений, где обучалось 4600 студентов, а в настоящее время их количество возросло до 102, где

обучается уже 500 тыс. человек. В 1979 г. функционировало более 600 средних специальных сельскохозяйственных учебных заведений. Выпуск специалистов с высшим и средним сельскохозяйственным специальным образованием возрос с 10,8 тыс. человек в 1928 г. до 216 тыс. в 1978 г. (в среднем на один колхоз и совхозов сейчас приходится соответственно 16 и 44 специалиста) [8, с. 44]. Основным источником пополнения совхозов и колхозов квалифицированными кадрами стали СПТУ. За 1968—1978 гг. их численность возросла с 1287 до 1771. За годы десятой пятилетки они подготовили 3,1 млн. квалифицированных работников [8, с. 46]. Средний срок обучения в СПТУ сейчас составляет более года. Совершенствование профессионального обучения включает преобразование и создание СПТУ с трех- и четырехлетним сроками обучения, дающими среднее образование.

В условиях быстро развивающегося сельского хозяйства, когда достигнут высокий уровень занятости трудоспособного сельского населения в общественном производстве, сокращается его естественный прирост, усиливается внеплановая миграция в город и ухудшается половозрастная структура. «В условиях 80-х годов особое значение, — отмечалось на XXVI съезде КПСС, — приобретает бережное, экономное отношение к трудовым ресурсам. Это — дело сложное, требующее решения многих задач экономического, технического, социального, воспитательного характера» [3, с. 41].

В отличие от отраслей промышленности, где с увеличением технических средств возрастают потребности развивающихся отраслей в притоке рабочей силы, в сельском хозяйстве с ростом технической оснащенности труда и его производительности происходит абсолютное сокращение рабочей силы. За 1940—1980 гг. сокращение численности работников сельского хозяйства составило около 5 млн. человек [5, с. 282].

Вместе с тем в СССР в современных условиях сокращение удельного веса населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых связано не только с закономерностью этого процесса на основе роста производительности труда, но и с существующими различиями между городом и деревней.

Главными причинами нежелательного оттока из отрасли являются наличие отдельных видов неквалифицированного труда, неудовлетворенность условиями сельскохозяйственного труда, его оплатой, определенная ограниченность трудоустройства рабочей силы с относительно высоким уровнем образования, общие социально-культурные и бытовые условия жизни на селе. Высокая текучесть механизаторских кадров является одной из главных причин их низкой квалификации. Для сельского хозяйства ежегодно готовится 500—600 тыс. трактористов-механизаторов, но более половины из них идет на замену выбывших из колхозов и совхозов механизаторов. На долю трактористов

третьего класса приходится примерно половина всего их числа. В то время как производительность труда механизаторов третьего класса со стажем работы менее 5 лет в три раза ниже, чем у кадровых квалифицированных механизаторов [4, с. 60—61].

Таким образом, дальнейшее развитие сельского хозяйства выдвигает сегодня ряд проблем теоретического и конкретно-практического плана, в их числе проблемы воспроизводства квалифицированной рабочей силы колхозов и совхозов.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Костаков В. Г. Трудовые ресурсы пятилетки. — М.: Политиздат, 1976. — 63 с. 5. Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Стат. ежегодник. — М.: Финансы и статистика, 1981. — 583 с. 6. Байбаков Н. К. О Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы, Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1982 год и ходе выполнения плана в 1981 году. — Правда, 1981, 18 нояб. 7. Система управления трудом в развитом социалистическом обществе/Под ред. Б. М. Сухаревского. — М.: Экономика, 1980. — 544 с. 8. Толмачев В., Филиппов Н. Совершенствование формирования квалифицированных кадров в сельском хозяйстве. — Плановое хоз-во, 1980, № 9, с. 44—49. 9. Чернышев А. Н., Шевяков Ю. Е. Социально-экономическое развитие советского села. — М.: Знание, 1981. — 64 с.

Поступила в редколлегию 17.12.81.

М. И. БОНДАРЕНКО, Я. А. ЛЫМАРЬ, канд. экон. наук

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Завершающей стадией воспроизводства рабочей силы является ее использование, т. е. потребление в процессе труда. Характер труда зависит от господствующей в обществе формы собственности на средства производства. Способ соединения рабочей силы со средствами производства определяет экономические отношения общества. Это значит, что характер труда зависит от того, кому принадлежат средства производства: являются ли они общим достижением всех трудящихся, общественной собственностью или находятся в руках эксплуататорских классов. В зависимости от этого труд является свободным (трудом на себя и на свое общество) или принудительным (на эксплуататора).

Труд всех работников социалистического производства направлен на благо всего социалистического общества. Планомерное развитие социалистической экономики предусматривает дальнейший шаг в развитии производительных сил путем расширения инвестиционного процесса, как важнейшей части социалистического воспроизводства. Развитие производительных сил требует повышения активности главной, живой производительной силы путем ее притока и повышения эффективности ее функционирования.

Проблема эффективного использования рабочей силы приобретает все большее значение в решении народнохозяйственных задач. От рационального решения этой проблемы зависит успех развития как всей экономики страны, так и отдельных ее отраслей, выполнение задач, поставленных XXVI съездом партии.

Жизненно необходимой отраслью социалистической экономики является сельское хозяйство. От уровня развития этой отрасли зависит подъем экономики страны в целом, повышение материального благосостояния трудящихся, обеспечение возрастающих потребностей в продуктах питания.

XXVI съезд КПСС, июльский (1978 г.), ноябрьский (1981 г.) Пленумы ЦК КПСС поставили большие задачи перед сельским хозяйством. «Главная задача, которую мы ставили перед сельским хозяйством, — отмечалось на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, — добиться всестороннего динамичного развития всех его отраслей, надежного снабжения страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем с таким расчетом, чтобы рост их производства обеспечивал дальнейшее значительное повышение уровня жизни народа» [5, с. 401]. При этом поставлена задача довести среднегодовой сбор зерна в одиннадцатой пятилетке до 239 млн. т, мяса — 18,2 млн. т. Предстоит немало увеличить производство молока и яиц [6].

Решающим условием выполнения этой задачи является не только дальнейшее развитие материально-технической базы сельского хозяйства, но и углубление специализации и усиление концентрации производства, улучшение использования сельскохозяйственных угодий, техники и трудовых ресурсов совхозно-колхозного производства.

Изыскание путей рационального использования трудовых ресурсов этой отрасли является одной из важнейших задач на современном этапе коммунистического строительства. Это связано с тем, что совершенствование использования рабочей силы — один из решающих факторов развития сельскохозяйственного производства, повышения его эффективности.

XXVI съезд партии обратил внимание на повышение эффективности использования земель, особенно мелиорированных, машин, удобрений, кормов, увеличение урожайности всех культур. Решение этих вопросов требует дальнейшего повышения квалификации кадров, более широкого применения научных рекомендаций, изучения и использования мирового и отечественного опыта [3, с. 46].

Важным резервом повышения эффективности сельскохозяйственного производства является более рациональное использование машинно-тракторного парка, которое непосредственно зависит от обеспеченности хозяйств механизаторскими кадрами, организации их труда.

За последние годы в колхозах страны и Украины значительно улучшилось использование бюджета времени механизаторскими кадрами, однако здесь еще имеются большие резервы его экономии. Исследования, произведенные в колхозах Богодуховского, Боровского, Кегичевского, Сахновщинского и Чугуевского районов Харьковской области, показали наличие у трактористов-машинистов больших потерь сменного рабочего времени.

Прежде всего обращает на себя внимание то, что в общем бюджете сменного рабочего времени удельный вес основной работы на вспашке зяби составляет 65,8%. Такой низкий удельный вес основного рабочего времени объясняется недостаточно рациональным его использованием. Велики затраты сменного времени на подготовительно-заключительные работы (10%), осмотр и регулировку тракторов и навесных агрегатов. Много рабочего времени уходит на вспомогательные (9,5%) и дополнительные (4,4%) работы. Значительные потери рабочего времени связаны с простоями по техническим и другим причинам (8,8%). Практика показывает, что основные недостатки в использовании рабочего времени возникают из-за отсутствия организованности и ритмичности в работе. В результате этого допускается много ненужных хождений по территории механического двора во время подготовительной работы, холостых заездов и переездов во время смены.

Значительные резервы в повышении эффективности использования квалифицированной рабочей силы в колхозах имеются и на других механизированных сельскохозяйственных работах. Так, рациональному использованию рабочего времени на уборке свеклы мешали, главным образом, частые поломки агрегата БМ-6 и отсутствие транспорта для отправки основной и побочной продукции (18,1%).

Использование рабочего времени механизированными кадрами непосредственно связано с работой машинно-тракторного парка. Чем лучше будет использоваться рабочее время механизаторов, тем эффективнее будет эксплуатироваться сельскохозяйственная техника и наоборот. Следовательно, более рациональное использование рабочего времени механизаторскими кадрами непосредственно связано с дальнейшим улучшением эксплуатации и ремонта сельскохозяйственной техники, совершенствованием общественных форм организации труда, повышением профессионального мастерства механизаторов.

Развитие и совершенствование сельскохозяйственной техники настоятельно требует дальнейшего улучшения качественного состава механизаторов. Их производственный опыт и культурно-технический уровень во многом способствует росту эффективности сельскохозяйственного производства. К. Маркс подчеркивал, что «...степень искусности наличного населения является в каждый данный момент предпосылкой совокупного про-

изводства, — следовательно, главным накоплением богатства...» [1, т. 26, ч. III, с. 306].

В первую очередь уровень квалификации механизаторских кадров проявляется через качество труда: «чем выше уровень квалификации, тем выше качество труда и лучше его результаты. Опыт показывает, что использование рабочего времени механизаторами I и II классов выше на 8—10%, чем у механизаторов III класса. Расход горюче-смазочных материалов на единицу механизированных работ на 10—15% меньше. Почти 70—80% от всей суммы сэкономленных средств, идущих на содержание машинно-тракторного парка, является результатом труда механизаторов I и II классов [7, с. 342].

Это подтверждается исследованиями, проведенными в колхозах Богодуховского района Харьковской области (таблица).

Показатель	Классность механизаторов		
	I	II	III
Количество трактористов	30	95	44
Средняя продолжительность работы (дней)	250	244	222
Среднегодовая выработка на один трактор (га мягкой пахоты)	1170	1106	1025
Расход топлива на 1 га мягкой пахоты (кг)	7,8	7,9	7,9
Затраты на текущий ремонт в расчете на 1 га мягкой пахоты (руб.)	0,27	0,35	0,43

Из таблицы видно, что среднее количество отработанных дней в общественном хозяйстве механизаторами I класса на 11,2% больше, а средняя годовая выработка на 12,4% выше, чем у механизаторов III класса. Это говорит о том, что чем выше квалификация, тем больше создается возможностей для более рационального использования тракторного парка как за счет уплотнения рабочего времени, так и за счет удлинения времени работы машин. Так, у механизаторов I класса затраты на текущий ремонт в расчете на 1 га мягкой пахоты на 59,2% ниже, чем у механизаторов III класса.

Таким образом, за счет повышения квалификации механизаторских кадров представляется большая возможность улучшения технико-экономических показателей работы сельскохозяйственных предприятий. Одним из направлений в решении проблемы повышения квалификации механизаторских кадров является создание учебно-производственных комбинатов на основе межхозяйственного кооперирования. Концентрация финансовых

и материальных средств колхозов и совхозов будет способствовать созданию хорошей учебной базы не только для повышения квалификации механизаторов, но и их подготовки.

Большую роль в более рациональном использовании механизаторских кадров играет система организации технического ухода и обслуживания сельскохозяйственных машин. Практика показала, что хорошая их организация способствует повышению использования труда механизаторов, продлевает время годности машинно-тракторного парка, т. е. время, в течение которого машины находятся в рабочем состоянии, повышает сменность выработки на трактор.

На основе обобщения опыта эксплуатации машинно-тракторного парка в колхозах и совхозах страны ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли специальное постановление [4]. В нем обращается особое внимание на повышение требований к хранению и эксплуатации сельскохозяйственной техники. Одним из наиболее эффективных направлений использования и технического ухода за сельскохозяйственной техникой является развитие кооперации колхозов и отделений «Сельхозтехники».

Эта форма кооперации способствует более рациональному использованию труда механизаторов и мощностей ремонтных предприятий, создает благоприятные предпосылки для широкого применения планово-предупредительной системы обслуживания машинно-тракторного парка. Главное в этой системе — разделение труда, т. е. разделение функций производственной эксплуатации машин от функций технического обслуживания (сельскохозяйственные работы выполняют трактористы и комбайнеры, а техническое обслуживание машин и их ремонт проводится мастерами-наладчиками и специалистами районных объединений «Сельхозтехники»). Разграничение функций профилактической и ремонтной службы, а также специализации в рациональном сочетании с кооперацией труда способствуют облегчению его условий на процессах технического обслуживания.

Новая система технического обслуживания заключается в том, что хозяйства и «Сельхозтехника» общими усилиями организуют обслуживание и эксплуатацию машин. В данном случае ставка делается не на аварийный ремонт при поломке трактора или комбайна, а на профилактику — предупреждение возможных неисправностей. С этой целью при районных объединениях «Сельхозтехника» создаются хозрасчетные подразделения, в состав которых входят инженерно-технические и диспетчерская службы и группы оперативной доставки запасных частей, узлов и агрегатов. Все службы работают в тесном контакте с пунктами технического обслуживания, которые находятся в хозяйствах.

Внедрение планово-предупредительной системы технического обслуживания сельскохозяйственной техники освобождает инженеров и других работников колхозов от обязанностей снабже-

ния запасными частями, ремонтными материалами, позволяет поднять уровень использования механизаторов и техники.

В колхозах и совхозах Богодуховского района Харьковской области, где была внедрена эта форма технического обслуживания сельскохозяйственной техники, выработка основных моделей тракторов увеличилась на 23%, простой тракторов и зерноуборочных комбайнов сократился в два-три раза, что позволило уменьшить сроки выполнения отдельных видов сельскохозяйственных работ на 30—35% [8, с. 67].

Совершенствование всех звеньев механизма хозяйствования в условиях развитого социализма будет способствовать повышению эффективности экономики страны и ее важнейшей отрасли — сельского хозяйства.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. О дополнительных мерах по обеспечению сохранности техники в сельском хозяйстве. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 апреля 1981 г. — Правда, 1981, 10 апр. 5. Брежнев Л. И. Ленинским курсом. — М.: Политиздат, — Т. 5. 590 с. 6. Байбаков Н. К. О Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг., Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1982 г. и ходе выполнения плана в 1981 г. — Правда, 1981, 18 нояб. 7. Шойдакова В. Г. Характер распределения и использование механизаторов в сельском хозяйстве. — В кн.: Социально-экономические проблемы рабочей силы при социализме: Тез. докл. Л.: Изд-во ЛГУ, 1972. — 504 с. 8. Момотенко Н. П. Повышение эффективности использования сельскохозяйственной техники и оборудования в условиях крупного специализированного производства. — В кн.: Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства в Украинской ССР. Киев.: Урожай, 1974. — 335 с.

Поступила в редколлегию 17.12.81.

В. И. СИДОРОВ

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА В ТОРГОВЛЕ

Характеризуя значение отдельных моментов общественного воспроизводства, К. Маркс писал: «...в процессе производства члены общества приспосабливают (создают, преобразуют) продукты природы к человеческим потребностям; распределение устанавливает пропорцию, в которой каждый индивидуум принимает участие в произведенном; обмен доставляет ему те определенные продукты, на которые он хочет обменять доставшуюся ему при распределении долю; наконец, в потреблении продукты становятся предметами потребления, индивидуального присвоения. Производство создает предметы, соответствующие потребностям; распределение распределяет их согласно общественным законам; обмен снова распределяет уже распределенное согласно отдельным потребностям; наконец, в потреблении продукт выпадает из этого общественного движения, становится непосредственно предметом и слугой отдельной потребности и удовлетворяет ее в процессе потребления» [1, т. 12, с. 714—715].

Характер связи моментов воспроизводства определяется формой господствующей собственности на средства производства в соответствии с экономическими законами, действующими в данной общественно-экономической формации. В социалистическом обществе воспроизводство осуществляется в соответствии с основным экономическим законом социализма.

Производство и обмен, как составные части процесса воспроизводства, ведутся при социализме для наиболее полного удовлетворения потребностей народа. Производство определяет все остальные моменты воспроизводства. Говоря конкретно об обмене, К. Маркс указывал, что «обмен ... во всех своих моментах или непосредственно заключен в производстве, или определяется этим последним» [1, т. 12, с. 725]. В политэкономии обмен понимают как обмен результатами деятельности в процессе производства, предметами труда и предметами личного потребления.

На ранних стадиях общественного развития обмен происходит непосредственно между производителями по формуле $T_1 - T_2$. С развитием производства и обмена появляются деньги как всеобщий эквивалент товаров, и обмен осуществляется по формуле $T - D - T$. К. Маркс установил, что разъединение единого акта купли — продажи на два самостоятельных акта — продажу ($T - D$) и покупку ($D - T$) — вызвало появление купцов и торговли как особой отрасли хозяйства [1, т. 25, ч. I, с. 293—370].

Торговля как форма товарного обмена обусловлена производством и подчинена экономическим законам данного способа производства. Главным критерием экономической эффективности социалистической торговли, а отсюда и труда занятых в этой области работников, является степень удовлетворения спроса населения. Это положение вытекает из основного закона социализма.

На XXVI съезде отмечалось: «Считать важнейшей задачей более полное удовлетворение спроса населения на разнообразные товары и услуги» [3, с. 176]. Удовлетворение растущего спроса населения — функция производства и торговли, т. е. отраслей, связанных в едином процессе социалистического воспроизводства на основе разделения труда. Для успешного решения этой задачи необходимо совершенствовать экономические связи промышленности и торговли.

Чтобы в социалистическом обществе было правильное соотношение между спросом и потреблением, необходимо относительное перепроизводство: «... с одной стороны, — указывал К. Маркс, — производится основного капитала на известное количество больше, чем непосредственно необходимо; с другой стороны, создается запас сырья и т. д. сверх непосредственных потребностей данного года (в особенности это относится к жизненным средствам). Такой вид перепроизводства равнозначен контролю общества над материальными средствами его собственного воспроизводства» [1, т. 24, с. 532—533].

Наиболее полное удовлетворение спроса может быть достигнуто лишь тогда, когда всесторонне изучены потребности населения в товарах. Этим обеспечивается активное воздействие рынка на производство товаров, и, если раньше рынок стоял в конце производственного процесса, то сейчас необходимо учитывать потребности рынка уже в начале фазы производства.

В Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и на период до 1990 г. записано: «Совершенствовать в торговле и промышленности работу по изучению покупательского спроса, полнее учитывать специфику спроса различных групп населения и районов страны» [3, с. 180].

Партия и правительство постоянно уделяют большое внимание изучению спроса населения, усилению связей производства и торговли. Так, эти вопросы находились в поле зрения XXIII—XXVI съездов партии. «Важно не только помнить, что конечная цель производства — удовлетворение тех или иных общественных потребностей, — указывалось на XXV съезде КПСС, — но и делать из этого практические выводы. А один из них, несомненно, состоит в том, чтобы дать потребителю — идет ли речь о сырье и материалах, машинах и оборудовании или товарах народного потребления — более широкие возможности влиять на производство. В этом отношении многие звенья хозяйственного механизма нуждаются в существенном улучшении» [2, с. 59—60].

Неуклонный рост масштабов социалистического производства, систематическое расширение ассортимента выпускаемой продукции расширяют и усложняют хозяйственные связи между промышленностью и торговлей. Повышение спроса советских людей оказывает усиливающее воздействие как на производство, так и на торговлю.

Связи производства и торговли складываются под воздействием объективных законов социализма. Экономическое содержание этих связей характеризуется тем, что, основываясь на социалистической собственности на средства производства, они развиваются и совершенствуются на основе централизованного планового руководства народным хозяйством и хозрасчетной деятельности социалистических предприятий. В этом находит свое выражение ленинский принцип демократического централизма в управлении народным хозяйством и важное условие гармонического сочетания экономических интересов государства, производственных коллективов и каждого трудящегося, кроме того, в сочетании этих интересов проявляется требование основного закона социализма.

Совершенствование связей торговли и производства — важный фактор повышения эффективности труда в торговле. Оптимальное разделение труда между промышленностью и торговлей дает возможность повышения эффективности труда в этих отраслях народного хозяйства.

При полной фасовке продовольственных товаров на производственных предприятиях был бы сэкономлен труд свыше 135 тыс. работников торговли, а экономия по фонду заработной платы составила бы почти 130 млн. р. в год [10, с. 121].

Экономический эффект состоит также и в том, что в промышленности лучше используется мощность фасовочного оборудования, повышается производительность труда на 25—30%, а себестоимость фасовки на 13—15% ниже, чем в торговле [10, с. 121].

Оптимальное разделение труда между промышленностью и торговлей позволит повысить эффективность труда в этих отраслях народного хозяйства.

Исходя из цели социалистического производства, важно усилить воздействие торговли на промышленность. «Насыщение рынка многими товарами особенно остро ставит именно эту задачу» [9, с. 23]. Товарное обращение должно стать действенным экономическим рычагом стимулирования прогрессивного развития материального производства. Взаимообусловленность производства и обмена дает возможность рассматривать процесс развития торговли как закономерное следствие экономического роста.

Для рационализации функционирования товарного обращения в хозяйстве необходим высокий уровень раскрытия социально-экономических закономерностей развития данного процесса. Такой уровень может быть достигнут лишь в социалистическом обществе — свободном от антагонистических противоречий. Нельзя не согласиться с мнением А. И. Кочерги, который пишет: «Дальнейшее совершенствование народнохозяйственной системы социализма на основе планового использования товарно-денежных отношений предопределяет повышение роли торговли как фактора экономического развития» [7, с. 248].

В торговле необходимо оптимально сочетать технологические сдвиги и рационализацию связей сфер производства и обращения. На XVI съезде профсоюзов отмечалось: «Мы не можем не учитывать тех новых требований, которые предъявляют новая техника и технология, растущая взаимозависимость отраслей производства, весь современный облик нашего хозяйства» [4, т. 6, с. 325—326].

Многие экономисты указывают еще на недостаточную связь между торговлей и промышленностью. Так, Б. М. Мочалов пишет: «В современном товарном обращении переплетаются сложные, порой противоречивые явления, отражающие важные качественные сдвиги в социалистическом расширенном воспроизводстве. Они остаются пока недостаточно изученными теоретически и как следствие — практические шаги в области развития производства и торговли не составляют еще единой скоординированной в народно-хозяйственном масштабе системы действий» [10, с. 25]. Е. И. Будник отмечает: «Эти связи (между

торговлей и промышленностью. — В. С.) еще недостаточно изучены, хотя в условиях развитого социализма от них существенно зависит качество удовлетворения потребностей населения» [5, с. 24].

Связывая производство с потреблением, торговля завершает процесс кругооборота средств, которые заняты в производстве товаров народного потребления. С другой стороны, она удовлетворяет спрос покупателей в различных товарах. В конечном счете обе стороны деятельности торговли связаны с основным законом социализма. Поэтому главным принципом, которым следует руководствоваться во взаимоотношениях отраслей и предприятий, является забота о нуждах потребителя. Торговля должна иметь не только приоритет над производством, но и учитывать возможности производства, интересы всего народного хозяйства. «Заказ торгующих организаций экономически обоснованный, точно учитывающий спрос, должен стать законом для предприятий индустрии, служить основой их взаимоотношений» [11].

Когда ассортимент и качество товаров не полностью удовлетворяют спрос населения, повышается уровень затрат труда, занятого в торговле. Эту точку зрения разделяет Е. Данилов, который пишет, что «одной из причин высокого уровня затрат труда в торговле» является несоответствие ассортимента и качества товаров спросу населения [6, с. 86].

Когда предложение товаров превысит спрос, тогда возрастет значение материальных стимулов к труду, укрепится социалистический принцип распределения по количеству и качеству труда, сократится время на покупку товаров, повысится эффективность труда в торговле. Это положительно скажется на повышении эффективности труда как в торговле, так и во всех отраслях народного хозяйства.

А. В. Орлов верно указывает на двоякое воздействие торговли на повышение эффективности общественного производства. Он отмечает, что это воздействие осуществляется, «с одной стороны, путем ускорения товародвижения и смены форм стоимости, т. е. посредством интенсификации воспроизводственного процесса, а с другой стороны, путем повышения производительности общественного труда за счет сокращения потерь вне рабочего времени и снижения издержек потребления» [8, с. 45].

Торговля активно влияет на производство, несмотря на то, что является вторичным моментом общественного воспроизводства. В этой связи Ф. Энгельс писал: «Производство является в последнем счете решающим. Но как только торговля продуктами обособляется от производства в собственном смысле слова, она следует своему собственному движению, над которым в общем и целом главенствует движение производства, но которое в отдельных частностях и внутри общей зависимости следует опять-таки собственным законам, присущим природе этого

нового фактора. Это движение имеет свои собственные фазы и, в свою очередь, *оказывает обратное действие на движение производства* [1, т. 37, с. 415] (курсив наш. — В. С.). Очень важна мысль об обратном действии движения торговли на движение производства, свидетельствующая о том, что торговля *может и должна* оказывать активное воздействие на производство.

Говоря об эффективности хозяйственных связей, которые будут при социализме, Ф. Энгельс указывал: «При разумной организации общества <...> легко в надлежащее время заранее определить, какое количество каждого отдельного товара понадобится для удовлетворения народных потребностей: все это количество потом будет заказываться прямо на месте, и его можно будет получить прямо, без посредников, без каких-либо остановок, погрузок и разгрузок, кроме тех, которые действительно диктуются природой путей сообщений, следовательно, *с большим сбережением рабочей силы...*» [1, т. 2, с. 536—537] (курсив наш. — В. С.).

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Т. 1—9. — М.: Политиздат, 1973—1982. 5. Будник Е. И. Совершенствование хозяйственных связей торговли с промышленностью: Дис. ...канд. экон. наук. — Новосибирск, 1975. — 192 с. 6. Данилов Е. И. Торговля и экономия времени. — Вопр. экон., 1978, № 9, с. 82—89. 7. Кочерга А. И. Сфера обслуживания населения. — М.: Мысль, 1979. — 296 с. 8. Орлов А. В. Межотраслевые связи торговли. — М.: Экономика, 1975. — 72 с. 9. Орлов Я. Л. Торговля и производство: экономические связи. — М.: Экономика, 1977. — 183 с. 10. Торговля в развитом социалистическом обществе/Под ред. Б. Мочалова. — М.: Экономика, 1977. — 174 с. 11. С учетом запросов покупателей. — Правда, 1980, 5 янв.

Поступила в редколлегию 15.12.81.

СОДЕРЖАНИЕ

Гриценко А. А. XXVI съезд КПСС и некоторые вопросы политической экономики социализма	3
Довгопол Г. В. К вопросу о сущности собственности и ее месте в системе производственных отношений социализма	9
Мамалуй А. П., Дефорж С. Ю. XXVI съезд КПСС о концентрации и централизации производства и совершенствование колхозно-кооперативной собственности	14
Соболев В. М. Развитие общественной собственности зрелого социализма и действие закона перемены труда	20
Рябова Т. В. Вопросы методологии исследования основного экономического закона социализма	26
Данилевич Б. Ф., Сидельникова И. В. О тенденциях в изменении структуры личной собственности в условиях развитого социализма	31
Ильиницкий П. С., Стадник Г. В. Сущность социалистической производственной коллективности	36
Крупская Л. Ф. Место закона возвышения потребностей в воспроизводстве рабочей силы при социализме	42
Ким М. Н., Коломиец А. Н. Сущность коммунистического отношения к труду и его формирование на этапе развитого социализма	47
Евтушенко А. Г., Махонин Л. И. XXVI съезд КПСС об интенсификации производства и высвобождении рабочей силы	52
Павлова О. К. Социальные аспекты формирования структуры совокупного работника в развитом социалистическом обществе	56
Бейлис И. М., Калюжнова И. М. Функции экономических интересов при социализме	61
Кучерявенко П. Х., Казанцев А. А. Роль необходимого продукта в процессе повышения качества рабочей силы	66
Решетняк Н. Б. Функциональная роль общественных фондов потребления в воспроизводстве рабочей силы при социализме	71
Глущенко В. В., Назаренко Е. В. Общественные потребности и затраты труда в хозяйственном механизме зрелого социализма	76
Куренной В. А. Некоторые особенности формирования общественно необходимых затрат труда в условиях зрелого социализма	82
Яременко О. Л. К вопросу о взаимосвязи общественно необходимого рабочего времени и разделения труда	88

Суслов В. И. XXVI съезд КПСС об отраслевых структурных сдвигах и их роль в системе экстенсивных и интенсивных факторов экономического роста	93
Тумар Н. Б. Экономическая эффективность производства и его ориентация на конечные результаты	98
Сыров Ф. К., Сычева М. А. Эффективность затрат труда в условиях интенсификации сельскохозяйственного производства	102
Карпенко Т. И. XXVI съезд КПСС о повышении уровня обобществления сельскохозяйственного производства в условиях агропромышленной интеграции	107
Козлов В. Л., Квачева В. П. Характер труда и его развитие в процессе агропромышленной интеграции	111
Удодова В. И. Некоторые проблемы воспроизводства квалифицированной рабочей силы в сельском хозяйстве	118
Бондаренко М. И., Лымарь Я. А. Некоторые вопросы повышения эффективности использования рабочей силы в сельском хозяйстве	123
Сидоров В. И. Некоторые аспекты повышения эффективности труда в торговле	128

**ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

№ 249

**Вопросы развития производственных
отношений зрелого социализма
в документах XXVI съезда КПСС**

Редактор *Л. Н. Авраменко*
Художественный редактор *В. Б. Мартыняк*
Технический редактор *Г. П. Александрова*
Корректор *Л. А. Марченко*

Сдано в набор 08.04.83. Подп. в печать 23.11.83.
БЦ 09478. Формат 60×90/16. Бумага типогр. №3. Лит.
гарн. Вис. печать. 8,5 печ. л., 8,75 кр.-отт. 10 уч.-изд. л.
Тираж 500 экз. Изд. №1148. Цена 1 р. 40 к. Зак. 904.

Издательство при Харьковском государственном уни-
верситете издательского объединения «Вища школа»
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16

Харьковская городская типография № 16
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16

уиБ-1✓