

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов: Постановление ЦК КПСС от 12 июля 1979 г.; Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. — М.: Политиздат, 1979. — 61 с. 5. Брежнев Л. И. Речь на Пленуме ЦК КПСС. 16 ноября 1981 г. — Коммунист, 1981, № 17, с. 4—12. 6. Байбаков Н. К. Советская экономика на пути интенсивного развития. — М.: Знание, 1981. — 64 с. 7. Иванченко В. Совершенствование технологии и организации планирования. — Вопр. экон., 1981, № 11, с. 15—24. 8. Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Стат. ежегодник. — М.: Финансы и статистика, 1981. — 583 с. 9. Маневич Е. Л. Вопросы труда в СССР. — М.: Наука, 1980. — 216 с. 10. Рязавина Е. И. Занятость в условиях интенсификации производства. — М.: Статистика, 1975. — 124 с.

Поступила в редколлегию 17.12.81.

О. К. ПАВЛОВА

#### СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРУКТУРЫ СОВОКУПНОГО РАБОТНИКА В РАЗВИТОМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Понятие социальные процессы в широком смысле слова охватывает явления материальной и духовной жизни людей, процесс взаимодействия общества с природой. «В условиях зрелого социализма все теснее становится взаимосвязь прогресса экономики с социально-политическим и духовным прогрессом общества», — отмечалось на XXVI съезде КПСС [2, с. 52]. Во всем многообразии социальных явлений можно выделить такие, которые оказывают существенное влияние на процесс формирования структуры совокупного работника. К их числу относятся материальная заинтересованность трудящихся, психологические и демографические факторы. Главную роль играют материальные факторы и прежде всего система экономического стимулирования, а также условия труда и быта работников.

Труд при социализме есть средство к жизни, «вечное естественное условие человеческой жизни» [1, т. 23, с. 195], необходимость, посредством которой удовлетворяются потребности людей. Именно поэтому система материального стимулирования труда играет очень важную роль при выборе профессий молодежью при устройстве на работу. Недостатки данной системы служат одной из причин сложившихся диспропорций в обеспечении квалифицированными кадрами отдельных предприятий и отраслей.

Характер влияния материальных стимулов на структуру совокупного работника определяется системой законов, регули-



рующих распределительные отношения, и, прежде всего, законом распределения по труду. Степень влияния зависит от того, в какой мере хозяйственный механизм развитого социалистического общества способен использовать действие объективных экономических законов социализма.

Одновременное воздействие законов распределения по труду и возвышения общественных потребностей на процесс формирования профессиональной структуры совокупного работника приводит к тому, что трудящиеся стремятся выбрать интересные и с более высокой заработной платой профессии. Социалистическое государство должно гибко использовать материальное поощрение как средство устранения частичных дефицитов на рабочую силу отдельных профессий и специальностей. Система экономического стимулирования должна постоянно поддерживать материальную заинтересованность трудящихся в работе по специальностям, не обеспеченным полностью рабочей силой.

Важным фактором, влияющим на профессионально-квалификационную и особенно территориальную структуру совокупного работника общества, становится обеспечение трудящихся жильем. Последняя не только характеризует развитие социального прогресса общества, но и является важным показателем стабильности территориального размещения ассоциированного производителя. Учитывая растущее влияние указанного фактора на территориально-отраслевую структуру совокупного работника общества, целесообразно было бы в формы годовой отчетности предприятий и объединений вводить показатели выполнения плана жилищного строительства и учитывать их при оценке работы производственных единиц.

Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и на период до 1990 г. определены главные изменения территориального размещения трудящихся посредством жилищного строительства. Программа социального развития и повышения народного благосостояния на предстоящее десятилетие предусматривает первоочередное строительство жилых домов для обеспечения жильем работников вновь создаваемых предприятий, осваиваемых районов и в сельской местности [2, с. 181].

Одним из принципов распределения жилой площади на ряде предприятий является учет профессиональной принадлежности трудящихся и условий их труда. Таким путем решаются проблемы закрепления кадров и обеспечения квалифицированной рабочей силой производственных подразделений.

На структуру совокупного работника существенное влияние оказывают условия труда. В программе социального развития на предстоящие годы особое значение придается «улучшению условий трудовой деятельности, всемерному сокращению ручного, малоквалифицированного и тяжелого физического труда,



облегчению его условий» [2, с. 107]. Условия труда определяют подвижность структуры совокупного работника предприятия. С одной стороны, научно-технический прогресс неизбежно приводит к внутризаводской миграции рабочей силы, и в этом случае динамичность состава ассоциированного производителя характеризуется как положительное явление. С другой стороны, подвижность структуры кадров предприятия может быть вызвана рядом отрицательных явлений, например, текучестью рабочей силы, в основе которой лежат неблагоприятные условия труда. В этой связи верно отмечено, что «в экономическом анализе ошибочно чрезмерная абсолютизация как подвижности, так и стабильности производственного коллектива» [6, с. 40].

В группе психологических факторов, воздействующих на структуру совокупного работника, наиболее важное значение имеют работоспособность человека, удовлетворенность трудом, взаимоотношения в коллективе. Основываясь на известном положении К. Маркса о том, что «не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» [т. 13, с. 7], следует рассматривать указанные факторы как производные от материальных условий жизни людей. Однако нельзя проводить прямую связь между способом производства материальных благ и работоспособностью людей. Эти связи опосредованы рядом отношений.

Работоспособность — индивидуальное качество человека и, прежде всего, производная его психофизической саморегуляции. Но формируется и поддерживается она системой экономических условий: уровень квалификации работающего, организация его рабочего места, существующий режим труда и отдыха. Несоответствие любого из них индивидуальным потребностям трудящегося вызывает преждевременное нарастание утомляемости и неудовлетворенности трудом. Очевидно, назрела необходимость в плане социального развития коллектива предусмотреть мероприятия по повышению работоспособности трудящихся.

Работоспособность через экономические условия ее формирования оказывает активное влияние на структуру совокупного работника. Как производная условий труда, она становится фактором подвижности или стабильности состава работающих и, кроме того, она определяет возможности изменения квалификационной структуры кадров. Поддержание оптимальной работоспособности в течение всего рабочего дня является необходимым условием обогащения содержания труда, повышения общеобразовательного и культурно-технического уровня трудящихся.

Характер взаимоотношений в коллективе оказывает двойное влияние на структуру совокупного работника предприятия. С одной стороны, он определяет стабильность трудового кол-



лектива, следовательно, опосредованно воздействует на профессионально-квалификационную структуру кадров; с другой стороны, от него непосредственно зависит половозрастная структура малых групп.

Взаимоотношения в коллективе подразделяются на отношения администрации с непосредственными исполнителями, отношения администраторов между собой и, наконец, отношения между самими исполнителями. Все указанные группы отношений являются организационно-производственными и в то же время выражают связи психологической совместности людей.

Отношения администрации с непосредственными исполнителями строятся на принципе прямого управляющего воздействия при использовании организационно-распорядительных методов управления. При этом психологическая совместимость работающих определяется в основном личными качествами руководителей, их умением организовать работу, подбирать кадры. Помимо организационно-распорядительных, каждый хозяйственный руководитель использует экономические и социально-психологические методы управления. Применение последних предполагает наличие определенной социальной информации о работающих, на основе которой осуществляется подбор кадров и формирование оптимальных социальных коллективов. Социальная структура малых групп определяется, во-первых, управляющими воздействиями администрации; во-вторых, психологической совместностью людей, которая зависит от индивидуальных качеств каждого работника.

В планах социального развития коллектива содержится характеристика его социальной структуры. Однако для более полного ее отображения в них нужно ввести социально-психологическую характеристику малых групп, на основе которой разрабатываются мероприятия по усилению коммунибельности и сплоченности коллектива, повышению влияния официальных лидеров и нейтрализации негативных неофициальных, укреплению трудовой дисциплины. Для разработки и реализации указанных мероприятий в штатные расписания объединений и предприятий целесообразно ввести должности психологов. Необходимость такого шага вызвана, во-первых, возрастающим значением социальных факторов в формировании структуры совокупного работника объединения (предприятия); во-вторых, увеличивающейся нервной нагрузкой на работающих в связи с усложнением производственных задач и, в-третьих, растущим влиянием эргономических показателей на социальный состав коллектива.

Влияние демографических факторов на социальную структуру совокупного работника ограничивается по мере того, как большая часть трудоспособного населения оказывается вовлеченной в общественное производство. Для этапа развитого социализма, с точки зрения использования рабочей силы, харак-



терна полная или всеобщая занятость всего трудоспособного населения. Практически исчерпаны возможности увеличения занятости за счет лиц, работающих в сельском и домашнем подсобном хозяйстве. Ежегодно растет контингент пенсионеров по старости. Так, их общее количество в 1981 г. возросло против 1961 г. на 28,3 млн. человек, т. е. более чем в два раза [5, с. 411].

Нынешняя демографическая ситуация, как отмечал Л. И. Брежнев, требует лучше использовать трудовые ресурсы. В частности, намечаются меры по ограничению роста численности работающих в некоторых непроеизводственных отраслях, активному вовлечению в производство пенсионеров, домашних хозяек, жителей села. Однако проблему эффективного использования рабочей силы следует решать в первую очередь за счет сокращения ручного, особенно тяжелого, труда [3].

Вместе с тем наблюдается улучшение половозрастной структуры совокупного работника. Соотношение мужчин и женщин в возрасте до 50 лет в настоящее время в основном выравнилось [4, с. 8]. Причем уходящие на пенсию работники заменяются более грамотной и подготовленной молодежью. Большим завоеванием советского народа, как отмечалось на XXVI съезде КПСС, является завершение перехода к обязательному среднему образованию, лица со средним образованием быстрее овладевают квалификацией, чем те, которые его не имеют [2, с. 60].

Однако сложившаяся отраслевая и территориальная половозрастная структура совокупного работника еще не отвечает критерию оптимальности. Так, в ряде отраслей народного хозяйства соотношение мужчин и женщин не является эквивалентным, что объясняется спецификой ведущих профессий отрасли. По указанной причине образуются частичные диспропорции в размещении трудящихся обоих полов по территории страны: относительный избыток мужского населения в районах Крайнего Севера и частичный перевес женского в ряде городов и деревень средней полосы европейской части СССР. Имеющиеся диспропорции в территориальном размещении трудящихся являются, с одной стороны, результатом действия объективных факторов, с другой — следствием субъективной недооценки ускоренного развития обслуживающих в осваиваемых районах.

Сложившаяся практика отставания социальной инфраструктуры, службы быта в осваиваемых районах не может быть объяснена действием объективных экономических законов социализма или тем, что указанные отрасли имеют вторичный, производный характер по отношению к материальному производству. Последний должен выражаться не во временном их отставании от промышленных, сельскохозяйственных и других предприятий, а в том, что материальное производство опреде-



ляет их структуру, характер, насыщенность по территории страны.

Современная демографическая ситуация, сложившаяся в нашей стране, требует от социалистического государства активной демографической политики. Ее реализация находит свое воплощение в принятых в 1980—1985 гг. постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР по улучшению благосостояния советских людей, а также в системе мер, предусмотренных Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и на период до 1990 г., по совершенствованию размещения производительных сил.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 3. Брежнев Л. И. Речь на Пленуме ЦК КПСС 16 ноября 1981 г. — Коммунист, № 17, с. 4—12. 4. Народное хозяйство СССР в 1979 г.: Стат. ежегодник. — М.: Статистика, 1980. — 616 с. 5. Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Стат. ежегодник. — М.: Финансы и статистика, 1981. — 583 г. 6. Рузавина Е. И. Интенсификация социалистического производства и развитие совокупной рабочей силы. — Экон. науки, 1981, № 8, с. 31—41.

Поступила в редколлегию 17.12.81.

И. М. БЕИЛИС, И. М. КАЛЮЖНОВА

#### ФУНКЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Изучение экономических интересов занимает важное место среди проблем, стоящих перед политической экономией развитого социалистического общества и оказывает большое влияние на выработку экономической политики партии. Эффективность общественного производства в значительной степени зависит от мотивов, которыми руководствуется человек в процессе своей трудовой деятельности. Научный анализ экономических интересов позволяет наиболее полно раскрыть причинно-следственные связи в хозяйственной жизни страны. Главнейшим направлением изучения экономических интересов является раскрытие их роли и места в системе производственных отношений общества. Это раскрытие происходит посредством исследования функций экономических интересов в системе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ.

Функции экономических интересов показывают, во-первых, их стимулирующую роль в поступательном движении общества, а во-вторых, изменение экономических интересов по мере развития производственных отношений. Первейшая функция экономических интересов характеризует их как импульс человеческой деятельности, т. е. показывает, что экономические инте-



рессы выступают побудителем к развитию производства. Люди развивают производство, исходя из своих экономических интересов, поэтому экономические интересы — движущая сила развития общества. К. Маркс отмечал, что «все то, за что человек борется, связано с его интересом...» [1, т. 1, с. 72]. В. И. Ленин подчеркивал необходимость при разработке конкретных политических задач проводить конкретный анализ интересов различных классов: «Если вы не показали, интересы каких классов и какие именно преобладающие в данное время интересы определяют сущность различных партий и их политики, то вы на деле марксизма не применили...» [2, т. 15, с. 377].

Экономические интересы представляют из себя предпосылку человеческой деятельности по производству материальных благ, форму выражения необходимости определенным образом удовлетворять экономические потребности. Однако из этого не следует, что всякая деятельность человека выражает экономический интерес. Деятельность людей может быть обусловлена и субъективными моментами. В противоположность субъективным моментам экономический интерес определяет действия, объективно необходимые в данных экономических условиях. Именно осознание людьми своих экономических интересов составляет важнейшую побудительную силу, включающую людей в общественное производство. Только будучи осознанными, экономические интересы порождают стимул и цель хозяйственной деятельности. Отсюда возникает необходимость в разграничении категорий «экономические интересы», «мотивы» и «цели». В то время как экономические интересы отражают объективные процессы развития общества, мотивы и цели показывают отражение этих процессов в сфере сознания. Являясь побудителем человека к действию, экономические интересы и мотивы составляют противоречивое единство. Если их рассматривать как массовое явление, т. е. в масштабе классов и социальных групп, то они, как правило, имеют одинаковую направленность. Но в каждый данный момент объективные экономические интересы людей и мотивы их деятельности могут не совпадать. Объективная возможность такого несовпадения заключается в том, что связь людей с общественным производством имеет двойственный характер. С одной стороны, вступая в общественное производство, люди удовлетворяют свои экономические потребности, а с другой, стремясь к удовлетворению этих потребностей, реализуют объективные тенденции развития общества.

В основе производственной деятельности людей во всех общественно-экономических формациях лежит стремление удовлетворить потребности, без чего невозможно само существование общества. Однако экономические интересы способствуют не только осознанию потребностей, они диктуют определенный способ действия в целях реализации данных потребностей, т. е.



выполняют функцию формирования способа удовлетворения потребностей.

Экономические интересы выражают объективную направленность действий хозяйствующих субъектов на производство материальных благ. Место отдельного индивида или целого класса в обществе диктует ему способ удовлетворения его объективных потребностей. Так, капиталист в условиях частной собственности на средства производства может реализовать свою потребность в получении прибыли только путем эксплуатации наемных рабочих. А рабочий, стремясь к удовлетворению своих потребностей, может только продавать свою рабочую силу. Стремясь к удовлетворению своих экономических потребностей, человек способствует осуществлению действия экономических законов общества. Причем по мере расцвета, развития и упадка той или иной общественно-экономической формации каждый отдельный индивидум реальнее сознает свои экономические интересы и их соответствие реализации экономических законов общества. «Пока тот или иной способ производства находится на восходящей линии своего развития, до тех пор ему воздают хвалу даже те, кто остается в убытке от соответствующего ему способа распределения... Лишь когда данный способ производства прошел уже немалую часть своей нисходящей линии, когда он наполовину изжил себя, когда условия его существования в значительной мере исчезли и его преемник уже стучится в дверь, — лишь тогда все более возрастающее неравенство распределения начинает представляться несправедливым, лишь тогда люди начинают апеллировать от изживших себя факторов к так называемой вечной справедливости» [1, т. 20, с. 153].

В условиях социализма положение человека в обществе таково, что он может удовлетворять свои потребности только через участие в общественном производстве. Поэтому важнейшим интересом членов социалистического общества выступает интерес к труду. На ноябрьском (1981 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось: «Социализм как общественный строй таит в себе огромные возможности рационального и гуманного применения главной производственной силы общества — человека труда» [4, с. 2].

Однако сама по себе общественная собственность на средства производства не обеспечивает безусловного и активного участия каждого члена социалистического общества в общественном производстве, а только создает для этого необходимые предпосылки. Стремление членов социалистического общества к удовлетворению своих потребностей через участие в общественном производстве формируется не стихийно. Оно, как любое экономическое явление в условиях общественной собственности на средства производства, является результатом плановой деятельности государства. На уровень трудовой ак-



тивности членов социалистического общества влияет целый комплекс факторов. Здесь имеют значение материальные и психологические стимулы взаимоотношений в трудовом коллективе, стиль руководства, традиции и общественное мнение. На первой фазе коммунизма еще дают себя знать пережитки эксплуататорских формаций. Поэтому в сознании отдельных членов социалистического общества может возникнуть противоречивость, раздвоенность, передовые социалистические взгляды нередко уживаются с остальными настроениями, обывательщиной. Подобные явления объясняются не только силой традиции, пережитками прошлого, влиянием современной буржуазной идеологии, но и сложностями развития социалистической экономики, противоречиями объективной деятельности. Поэтому на первой фазе коммунизма особое значение приобретают экономическое стимулирование, работа по внедрению в массы новой социалистической идеологии. Действенность экономического стимулирования зависит от того, насколько верно оно отражает экономические интересы людей на данном этапе развития общества. С другой стороны, материальные стимулы сами оказывают огромное влияние на реализацию экономических интересов людей. Стремясь к удовлетворению своих потребностей, люди реализуют экономические интересы общества за счет того, что в своей деятельности они находятся в рамках объективных экономических законов. Следовательно, экономические интересы выступают фактором согласования экономической политики с действием экономических законов.

Экономические законы определяют объективную основу формирования и развития экономических процессов. Однако все общественные процессы предполагают человеческую деятельность, а побуждают людей к тем или иным действиям их экономические интересы. Согласованность же процессов реализации экономических интересов людей с действием объективных экономических законов осуществляется экономической политикой государства. Социалистическое общество по мере накопления и теоретического обобщения опыта разрабатывает свою экономическую политику, устанавливает определенные принципы социалистического хозяйствования, вытекающие из общих условий производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Экономические законы — объективные отношения людей. «Законы внешнего мира ... суть основа целесообразной деятельности человека» [2, т. 29, с. 169]. Но люди действуют сознательно, целенаправленно и для того, чтобы эти сознательные волевые действия были подчинены законам, т. е. чтобы законы реализовывались людьми, нужен механизм, связывающий законы и экономическую политику. В качестве одного из звеньев такого механизма выступают экономические интересы. Интересы представляют собой объективную необходимость производственной деятельности, направленной



на реализацию экономических потребностей. Но для того, чтобы потребность была реализована, деятельность людей должна отвечать объективным экономическим законам, иначе производство не будет эффективным или вовсе не осуществляется и потребность будет реализована не полностью (останется неудовлетворенной). Следовательно, интерес — одно из звеньев в цепи объективной связи экономических законов и сознательных действий людей. Многообразие экономических интересов общества представляет собой сложную систему. Внутри системы экономических интересов происходит постоянное движение, перегруппировка их по степени важности, возникновение новых и отмирание старых интересов. В социалистическом обществе формирование и функционирование такой системы экономических интересов происходит планомерно в процессе осуществления экономической политики государства. «Началом всех начал в управлении является планирование народного хозяйства» [3, с. 125].

Сознательный подход к управлению этими процессами обеспечивает согласованность экономических интересов социалистического общества в едином государственном плане.

Специфической особенностью экономической политики при социализме является четкая взаимосвязь объективного и субъективного фактора. Переход к новому строю от начала до завершения находится под контролем сознательных сил общества. Сами плановые задания возникают только тогда, когда материальные предпосылки для их выполнения уже имеют место или по крайней мере находятся в стадии становления. Экономическая политика может быть успешной только в том случае, если она опирается на экономические интересы людей, т. е. учитывает ту функцию экономических интересов, которая состоит в том, что экономические интересы являются двигателем общества вперед. Поступательное развитие общества обеспечивается тем, что каждый новый строй изменяет предшествующие формы интересов, т. е. «интересы двигают жизнью народов» [2, т. 29, с. 82].

Главнейшим фактором, включающим людей в общественное производство, выступают их экономические интересы. Стремясь к реализации своих экономических интересов, человек делается творцом своей истории. Активно воздействуя на материальные условия жизни, воля и стремление людей обеспечивают реализацию тех требований и задач, которые вытекают из развития материального производства. Общественная собственность на средства производства позволяет социалистическому обществу активно влиять на производственные отношения посредством воздействия на экономические интересы людей. «Заинтересованность в общем деле, в развитии производства, сопоставление мнений, откровенная и принципиальная критика и самокритика, повышение общественно-политической



активности каждого гражданина — в этом суть советской демократии, демократии работающей, действующей» [3, с. 65].

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Брежнев Л. И. Речь на Пленуме ЦК КПСС 16 ноября 1981 г. — Коммунист, 1981, № 17, с. 4—12.

*Поступила в редколлегию 14.12.81.*

П. Х. КУЧЕРЯВЕНКО, А. А. КАЗАНЦЕВ

### РОЛЬ НЕОБХОДИМОГО ПРОДУКТА В ПРОЦЕССЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА РАБОЧЕЙ СИЛЫ

Рабочая сила при социализме, как экономическая категория, выражает отношение между обществом и отдельными работниками по наиболее эффективной реализации их способностей к труду на основе принципов материальной и моральной заинтересованности в интересах развития общественного производства и удовлетворения растущих потребностей человека, а также всестороннего развития его способностей. Необходимый продукт — объективная материальная основа развития рабочей силы при социализме. Он «...есть лишь особая историческая форма проявления фонда жизненных средств, или рабочего фонда, который необходим работнику для поддержания и воспроизводства его жизни и который при всех системах общественного производства он сам постоянно должен производить и воспроизводить» [1, т. 23, с. 580].

Из марксовой методологии следует, что социально-экономическое содержание необходимого продукта определяется характером и действием основного экономического закона данного способа производства. В социалистическом обществе сущность и функциональное назначение необходимого продукта объективно определяется общественной собственностью на средства производства и всей системой социалистических производственных отношений. Как категория самого производства, необходимый продукт является частью вновь созданного продукта, потребляемой лишь работниками производственной сферы. Совокупность фонда жизненных средств призвана решить в системе общественного воспроизводства ряд задач, обусловленных действием основного экономического закона социализма. Выяснение особенностей необходимого продукта при социализме должно непосредственно увязываться с характерными чертами его социально-экономического назначения, обеспечением всех условий воспроизводства рабочей силы. По этому поводу К. Маркс указывает, что рамки фонда жизненных средств трудящихся здесь расширяются «...до того объема потребления, который, с одной стороны, допускается наличной производительной силой общества и которого, с другой стороны, требует полное развитие индивидуальности...» [1, т. 25, ч. II, с. 448].

Некоторые экономисты рассматривают заработную плату как часть необходимого продукта с позиций распределения, а не с точки зрения процесса воспроизводства в целом, характеризуя при этом только функцию обеспечения материальной заинтересованности каждого работника в труде на социалистическом предприятии, стимулирования лучших его результатов [5, с. 3]. В связи с этим заработная плата не полностью раскры-



вается как стоимостная форма фонда жизненных средств, как экономическая категория социализма, которая, обеспечивая определенный постоянно повышающийся уровень материального положения трудящихся, способствует наиболее полному раскрытию способностей каждого работника в интересах общественного прогресса.

Заработная плата выражает экономические отношения между работником и обществом, которое использует заработную плату как важный фактор планомерного повышения качества совокупной рабочей силы. Для низкооплачиваемых работников она будет увеличиваться на основе повышения их квалификации, сокращения и ликвидации ручного труда. Важное значение имеет заинтересованность работников в освоении смежных профессий, повышении профессионального мастерства. Этому способствует предоставленное предприятиям право выплачивать надбавки к тарифным ставкам квалифицированным рабочим, занятым на особо ответственных работах, за высокое профессиональное мастерство (в размере 4, 8, 12% тарифной ставки присвоенного разряда) [4, с. 58].

Правоммерно утверждение И. Ф. Сорокиной, что заработная плата при социализме по своему экономическому содержанию не выражает ни стоимостных отношений эквивалентного обмена, ни отношений распределения пропорционально созданной стоимости, она — выражение специфических социалистических отношений распределения по труду [8, с. 93—94]. В отношении дифференциации оплаты труда представляется наиболее обоснованной позиция, согласно которой различия в оплате труда должны базироваться на основе учета двух взаимосвязанных факторов: различий в квалификации работников, требующейся для выполнения данных работ, и степени сложности самих работ. Овладение квалификацией, ее поддержание и повышение требует от работника дополнительных затрат энергии, что и учитывается при оплате труда более высокой квалификации. В то же время в методологическом отношении и для практики хозяйствования важно учитывать указание Ф. Энгельса о том, что «в обществе, организованном социалистически», расходы на подготовку квалификации рабочей силы «несет общество, поэтому ему принадлежат и плоды, т. е. большие стоимости, созданные сложным трудом» [1, т. 20, с. 207].

Дифференциация оплаты труда возможна лишь в рамках того фонда, который общество в состоянии выделить из созданного национального дохода. Вместе с тем объективные потребности воспроизводства определенной структуры совокупной рабочей силы не позволяют в значительных размерах поднимать уровень минимальных тарифных ставок и окладов, так как это уменьшает средства, остающиеся для дифференциации оплаты труда, исходя из его сложности, условий приложений рабочей силы, а следовательно, ограничивает возможность использова-



ния материальных стимулов в процессе расширенного воспроизводства рабочей силы. Также следует иметь в виду усиление тенденции к сокращению разрывов в оплате труда разной сложности потому, что технический прогресс ведет к определенному выравниванию профессионально-квалификационного уровня работников. Однако резкое снижение разрывов в оплате труда разной сложности нельзя признать отвечающим требованиям стимулирования воспроизводства оптимального профессионально-квалификационного состава рабочей силы.

Так, Н. М. Тихонов считает, что объективным критерием основной формы социалистического распределения предметов потребления является труд как затрата непосредственно общественной рабочей силы [9, с. 112]. Однако следует отметить, что удовлетворение личных потребностей связано не только с увеличением необходимого продукта как совокупности предметов потребления, но и с ростом массы средств производства, которые улучшают условия труда, способствуя превращению его в первую жизненную потребность. С этой точки зрения источником народного благосостояния постепенно становится вновь весь труд общества, создающий чистый продукт.

Мощная стимулирующая роль заработной платы заключается в том, чтобы возбуждая трудовую активность работников, она в наибольшей мере способствовала росту производительности их труда, увеличению массы материальных благ, повышению эффективности производства, а также самой квалификации работников [11, с. 55]. С повышением технического уровня производства в условиях совершенствования хозяйственного механизма необходимо усилить материальную заинтересованность высококвалифицированных работников, выполняющих наиболее сложную работу с учетом условий их труда, обеспечивая дополнительное сокращение рабочего дня, увеличение отпуска, лечебно-профилактическое питание, дополнительные перерывы в работе, льготы в связи с выходом на пенсию. Совокупность этих мер повышает эффективность воспроизводства рабочей силы.

Связь основной заработной платы с качеством рабочей силы проявляется через оплату непосредственно общественного труда, соизмеренного с помощью норм и разрядных коэффициентов, служит основой распределения фонда индивидуального потребления. «Главным критерием распределения при социализме может быть только труд — его количество и качество» [3, с. 59]. Повышение материальных стимулов при замещении штатных должностей и более эффективному использованию труда специалистов может служить разработка и внедрение в практику определение классности. При такой классификации стимулированию роста профессионального мастерства специалистов будет способствовать установление «вилки» складов в соответствии с их квалификационным уровнем. Сдельная форма оплаты тру-



да, различные виды премирования работников отражают богатый опыт, подтверждающий экономическую эффективность материального стимулирования труда. Каждый шаг в повышении технического уровня производства может поощряться лишь один раз и не должен служить основанием для получения поощрения в будущем [6, с. 239]. При таких условиях сохраняются стимулы к непрерывному совершенствованию всех факторов производства. В связи с этим предлагаем практиковать увеличение отпусков высококвалифицированным работникам из расчета примерно один день за 10% перевыполнения годового производственного плана.

Целесообразно рассмотреть социально-экономические особенности фонда оплаты по труду, как основной формы проявления необходимого продукта на современном этапе развитого социализма, которая получает дальнейшее развитие. Эта основная часть необходимого продукта включает в себе его три функции: экономическое стимулирование, всестороннее развитие личности, воспроизводство квалифицированной рабочей силы. Необходимо оптимально освещать эти функции и взаимодействующие связи повышения благосостояния и экономического стимулирования посредством постоянного совершенствования отношений распределения.

В развитом социалистическом обществе рост заработной платы приобретает ряд особенностей и характерных черт, которые являются следствием того, что в современных условиях движение, рост заработной платы определяют неуклонный рост ее стимулирующей роли в деле повышения квалификационного уровня рабочей силы. Одной из существенных черт заработной платы является значительное ее повышение для работников средней и высшей квалификации.

Необходимый продукт превышает сумму средств, требуемых для поддержания работников в трудоспособном состоянии, и включает также материальные и духовные блага, которые удовлетворяют его потребности в постоянном повышении качества рабочей силы. Марксизм-ленинизм под качеством явления или процесса понимает совокупность внутреннее присущих ему наиболее существенных свойств и признаков, их внутреннюю определенность. При социализме качество рабочей силы выражает производственные отношения между обществом, коллективом предприятия и каждым работником в его непосредственно общественной значимости, связанной с совершенствованием профессионально-квалификационной структуры в процессе материального производства. Быстрый рост производительных сил способствует непрерывному и быстрому росту необходимого продукта, характеризующего принципиально новую по своей социальной сущности черту в развитом социалистическом обществе. Такая точка зрения о функциональном назначении необходимого продукта становится все более распространенной



[7, с. 64]. Следовательно, в условиях развитого социализма все ярче проявляется новое социально-экономическое содержание необходимого продукта, характеризующее непосредственной связью между его величиной, ростом производительности труда и повышением качества рабочей силы. Поэтому обоснованной представляется точка зрения, согласно которой воспроизводство необходимого продукта не ограничивается удовлетворением текущих потребностей работников, а подчиняется целям всестороннего и гармонического развития духовных и физических способностей работников и членов их семей [10, с. 78].

При выяснении назначения необходимого продукта, его границ и особенностей реализации цели социалистического производства нельзя согласиться с утверждением, будто лишь «сегодня необходимо не просто повышать уровень удовлетворения материальных запросов, но и создавать условия, стимулирующие совершенствование образа жизни, гармоничное развитие человеческой личности» [12, с. 66].

В. И. Ленин указывал, что социалистическое производство служит обеспечению «полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества» [2, т. 6, с. 232], формированию «всесторонне развитых и всесторонне подготовленных людей» [2, т. 41, с. 33]. Здесь определяется направленность общественного производства, воспроизводства рабочей силы в условиях социализма. И такая направленность присуща каждому этапу развития социализма. Полнота же решения или мера реализации такой направленности воспроизводства рабочей силы в решающей степени зависят от развития производительных сил, эффективности и качества трудовой деятельности, механизма социалистического хозяйствования.

**Список литературы:** 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС.— М.: Политиздат, 1981.— 223 с. 4. Об улучшении планирования и усиления воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР.— М.: Политиздат, 1980.— 80 с. 5. Медведев В. А. Социалистическое производство.— М.: Экономика, 1981.— 328 с. 6. Народное благосостояние при социализме/Под ред. И. Х. Киртовского.— Рига: Зинатне, 1979.— 160 с. 7. Сорокин И. Ф. Особенности воспроизводства рабочей силы в условиях развитого социализма.— М.: Высш. школа, 1979.— 133 с. 8. Тихонов Н. М. Источник народного благосостояния.— Л.: Ленинград, 1979.— 295 с. 9. Экон. энциклопедия. Полит. экон.— М.: Сов. энциклопедия, 1979, т. 3.— 624 с. 10. Оганян Г. А. Теоретические основы стимулирующих систем заработной платы в промышленности.— Вopr. полит. экон., 1981, вып. 157, с. 53—57. 11. Взаимодействие экономической и политической системы в социалистических странах на современном этапе/Под ред. Н. И. Зародова.— Прага: Мир социализма, 1977.— 199 с.

Поступила в редколлегию 29.11.81.



# ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФОНДОВ ПОТРЕБЛЕНИЯ В ВОСПРОИЗВОДСТВЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Воспроизводство материальных благ в целом предполагает своим обязательным условием не только возобновление потребляемых в процессе производства средств производства, но и постоянное восстановление используемой рабочей силы. Вместе с тем К. Маркс неоднократно подчеркивал, что воспроизводство производительных сил совершается в органическом единстве с воспроизводством производственных отношений. Это единство играет решающую роль в формировании специфических закономерностей воспроизводства рабочей силы, ее функционирования в том или ином способе производства.

Ведущую роль в содержании работающего населения занимает оплата по труду. Вместе с тем в системе факторов, обеспечивающих воспроизводство трудящихся, возрастает значение общественных фондов потребления. Так, с 1965 г. по 1980 г. их доля в фонде потребления национального дохода общества возросла с 29,8 до 33,9% [6, с. 380, 381].

Из всей совокупности функций, выполняемых общественными фондами потребления, выделим пять, которые непосредственно связаны с воспроизводством рабочей силы.

Экономическая целесообразность функционирования общественных фондов потребления проявляется прежде всего в обеспечении благоприятных материальных условий содержания, воспитания и обучения подрастающего поколения. К. Маркс отмечал, «что будущее ... человечества всецело зависит от воспитания подрастающего рабочего поколения» [1, т. 16, с. 198]. Это положение определяет особое место рассматриваемых затрат и при социализме. Чем полнее берет на себя общество расходы на воспитание детей и подростков, тем во все большей степени оно гарантирует экономически необходимый, независимый от случайностей, уровень воспроизводства рабочей силы, ее активную преобразующую роль. Постепенно беря на себя содержание и воспитание подрастающего поколения, общество предотвращает углубление различий в условиях воспроизводства потенциальной рабочей силы общества, возникающих вследствие дифференциации материальной обеспеченности семей, различий культурного уровня работающего населения.

Материальной основой содержания, воспитания и обучения подрастающего поколения выступает совокупность затрат общества, связанных с рождением ребенка и уходом за ним; становлением его начальных способностей в общественных дошкольных учреждениях; развитием способностей в общеобразовательных школах и учреждениях по внешкольной работе



с детьми; охраной здоровья детей и подростков. При росте совокупных общественных расходов на эти цели в 3,1 раза (без учета расходов на лечебно-профилактическую помощь детям) за период с 1960 г. по 1979 г. наиболее высокие темпы наблюдались по второй и четвертой группам затрат [9, с. 75]. Результатом вложенных материальных средств явилась возросшая в 3,4 раза степень охвата детей дошкольного возраста общест-венными формами их воспитания [7, с. 422]. В пользу рас-ширения выделенной функции свидетельствует также отмечав-шийся на XXVI съезде КПСС процесс завершения перехода к обязательному всеобщему среднему образованию [5, с. 60].

Еще во второй Программе партии указывалось на необходи-мость создания сети дошкольных учреждений, снабжения всех учащихся школ пищей, одеждой, обувью и учебными пособи-ями за счет общества в целях создания условий для подготовки всесторонне развитых членов коммунистического общества [2, т. 38, с. 432]. Возрастающие возможности социалистического строя позволяют полнее проявиться рассматриваемой экономи-ческой функции общественных фондов потребления. Так, в один-надцатой пятилетке предусматривается дальнейшее увеличение государственной помощи семьям, имеющим детей, улучшение питания и обслуживания детей в дошкольных учреждениях; завершение введения бесплатного предоставления учебников учащимся общеобразовательных школ [5].

При абсолютном росте расходов по данной функции наблю-дается тенденция к снижению их доли в совокупных выплатах и льготах из общественных фондов потребления. Так, если в 1960 г. она составляла примерно 21,5, а в 1970 г. 19, то в 1979 г. снизилась до 16,5% [6, с. 381; 8, с. 244; 9, с. 75]. Столь резкое падение этого показателя свидетельствует о том, что используются не все возможности для ускоренного роста обще-ственных затрат в целях гармонического развития подрастаю-щего поколения. С другой стороны, реализация этих возмож-ностей позволила бы более последовательно осуществлять со-ответствие меры труда и меры потребления работающего населения.

Вторая экономическая функция общественных фондов по-требления — профессиональная подготовка подрастающего по-коления, как логическое продолжение первой. К. Маркс указы-вал: «Для того чтобы преобразовать человеческую природу так, чтобы она... стала развитой и специфической рабочей силой, требуется определенное образование или воспитание...» [1, т. 23, с. 182—183]. Средства, выделяемые из общественных фондов потребления для получения профессионального образования, на-правляются на развитие определенных способностей подраста-ющего поколения. При этом покрываются не только расходы, непосредственно связанные с учебой, но и осуществляется ма-териальное обеспечение учащихся с целью дать фактическую



возможность трудящимся получить профессиональное образование [2, т. 38, с. 432]. Рассматриваемая функция проявляется в тенденции создания равных экономических условий для подрастающего поколения в приобретении профессиональных знаний, обеспечении благоприятных жизненных условий его на протяжении учебы, что имеет особое значение для малообеспеченных социальных слоев населения.

Специфическим моментом воспроизводства новой рабочей силы является сочетание затрат на подготовку кадров и развития науки в учебных заведениях. Общественные фонды потребления в части затрат на науку преследуют двоякую цель: внедрение научных достижений в учебный процесс и ведение его на уровень последних достижений науки и техники, а также обеспечение условий для экономической отдачи научного потенциала учебных заведений, направленной на развитие производительных сил общества.

Материальным содержанием данной функции выступают общественные затраты на профессионально-техническое среднее специальное и высшее образование при обучении с отрывом от производства. Показателем развития данной функции служит рост числа обучавшихся по всем видам специального образования с отрывом от производства. Так, за период с 1965 г. по 1980 г. число учащихся в системе профессионально-технического образования возросло в 2,4 раза (включая вечерне-заочную форму обучения), средних специальных учебных заведений — в 1,6 раза, высших учебных заведений — в 1,8 раза [6, с. 455, 462]. Соответственно возросли расходы общества, связанные как с расширением контингента учащихся, улучшением их материального содержания, так и с повышением качества обучения.

Необходимость формирования работника, профессиональные знания и квалификация которого постоянно соответствовали бы уровню развития орудий труда, определяет назначение следующей экономической функции общественных фондов потребления — поддержания профессионального уровня работающего населения. Социализм открывает возможности приобретения, развития и обновления профессиональных знаний и навыков обучающихся без отрыва от производства. Эта система включает индивидуальные и коллективные методы обучения на рабочем месте, систему повышения квалификации, вечерне-заочную форму обучения и т. д.

Интенсивное развитие общественного разделения труда в условиях научно-технической революции усиливает значение систематического повышения квалификации работников, приобретения новых профессий работающими с учетом изменений в содержании труда. Общественные фонды потребления создают каждому работающему члену общества материальную возможность для развития профессиональных способностей. В сов-



ременных условиях наметился опережающий рост числа работников, повышающих квалификацию, по сравнению с числом обученных новым профессиям и специальностям без отрыва от производства. С 1965 г. по 1980 г. численность рабочих и служащих, прошедших обучение в системе повышения квалификации увеличилась в 3,5 раза в то время как число обученных новым профессиям возросло только в 1,6 раза при увеличении среднегодовой численности рабочих и служащих в промышленности за тот же период в 1,3 раза [6, с. 357, 376]. Сложившееся соотношение определяет необходимость и в дальнейшем преимущественного роста функциональных затрат из общественных фондов потребления, направляемых на повышение квалификации и переподготовку работающего населения.

Воспроизводство квалификационной рабочей силы за счет общественных фондов потребления ведет к развитию важнейшего фактора роста производительности общественного труда — культурно-технического уровня трудящихся. Он оказывает непосредственное влияние на темпы создания и освоения новой техники, выявление и использование резервов производства, повышение социально-экономической активности работников. Данные проведенных нами социологических исследований на ряде предприятий г. Харькова подтверждают прямую зависимость показателей творческой активности рабочих от уровня их квалификации. Если среди рабочих 6 и 7 разрядов 41,6% опрошенных указывают на свое участие в техническом творчестве, то в группе рабочих 4 и 5 разрядов этот показатель резко падает до 17,2%, а среди рабочих 1—3 разряда — всего 12,3%.

Некоторое представление о тенденциях развития второй и третьей экономических функций общественных фондов потребления дают затраты на подготовку кадров за счет государственного бюджета. С 1965 г. по 1980 г. она возросла в 2,7 раза при увеличении расходов на профессионально-техническое образование в 3,2 раза [6, с. 525]. Следовательно, эти функции набирают силу, укрепляются и расширяются.

Воспроизводство рабочей силы «нормального» качества предполагает необходимость выделения части общественных фондов потребления на охрану здоровья работающего населения. К. Маркс, отмечая экономическую целесообразность затрат на врачей, указывал, что труд врача «промышленно-необходим», так как он сохраняет «самое рабочую силу» [1, т. 26, ч. I, с. 149]. Данная экономическая функция общественных фондов потребления обеспечивает материальные условия для проведения оздоровительных и санитарных мер и осуществления «общедоступной, бесплатной и квалифицированной лечебной и лекарственной помощи» [2, т. 38, с. 445, 446]. Это позволяет всем работникам независимо от их трудового вклада и степени материальной обеспеченности поддерживать свое здоровье на



неуклонно повышающемся уровне по мере развития социалистического общества.

Показателем расширения данной функции общественных фондов потребления служит растущее число больничных коек: с 1965 г. по 1980 г. оно выросло в 1,3 раза в расчете на 10 тыс. человек населения (за одиннадцатую пятилетку рост составит 9,2% [6, с. 410; 5]). Восстановлению и дальнейшему развитию трудоспособности работников способствуют затраты на санаторно-курортное обслуживание населения. В 1980 г им было охвачено в три раза больше населения по сравнению с 1965 г. [6, с. 7, 414—415]. Пособия по временной нетрудоспособности, имея идентичную направленность, создают благоприятные материальные условия для скорейшего выздоровления работающих наряду с мерами непосредственной медицинской помощи. По нашему мнению, эти пособия должны носить характер действительной общественной помощи и распределяться вне зависимости от трудового стажа, ибо больной работник и его семья нуждаются в больших средствах, чем здоровый. «Забота о здоровье людей, — указывалось на XXVI съезде партии, — неотделима от развития **физической культуры и спорта**» [4, с. 61]. Массовость занятий физкультурой и спортом становится важным фактором, всемерно способствующим укреплению здоровья людей, повышению их работоспособности и производительности труда.

За период с 1965 г. по 1980 г. затраты на здравоохранение и физкультуру за счет общественных фондов потребления возросли в 2,5 раза, что свидетельствует о расширении действия данной экономической функции [6, с. 381].

Создание благоприятных жилищно-коммунальных условий для работающего населения и членов их семей является пятой экономической функцией общественных фондов потребления. Такие условия служат необходимой предпосылкой удовлетворения большинства личных потребностей каждого члена общества, фактором развития, поддержания и сохранения ряда человеческих способностей. Таким образом, вычленение этой функции связано прежде всего с экономической необходимостью воспроизводства полноценной рабочей силы. Полная платность за пользование жильем означала бы создание преимущественного положения высокообеспеченным группам населения в удовлетворении данной потребности. Это вступало бы в противоречие с заинтересованностью общества в обеспечении благоприятных условий пользования жилищным фондом для всего работающего населения по мере создания соответствующих материальных возможностей. С другой стороны, обобществление воспроизводства рабочей силы в части затрат на содержание общественного жилищного фонда отражает возросший технический уровень эксплуатации жилья, который перерос индивидуальные границы пользования и содержания его. Социалистический строй создает благоприятные условия для приобретения



и пользования жильем и коммунальными услугами для все большей части населения специфически социалистическими мерами: «развитием и охраной государственного и общественного жилищного фонда, содействием кооперативному и индивидуальному жилищному строительству, справедливым распределением под общественным контролем жилой площади..., а также невысокой платой за квартиру и коммунальные услуги» [3, с. 20]. Так, с 1965 г. по 1980 г. расходы общества на содержание жилищного фонда (в части, непокрываемой низкой квартирной платой) в выплатах и льготах, полученных населением из общественных фондов потребления, возросли в три раза [6, с. 381]. Расширение функции является следствием как увеличения числа работников, пользующихся этими льготами, так и повышения затрат на эксплуатацию жилья, связанных с улучшением его качественных параметров.

**Список литературы:** 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Конституция (Основной Закон) СССР.—М.: Политиздат, 1978.—62 с. 4. Материалы XXVI съезда КПСС.—М.: Политиздат, 1981.—223 с. 5. Закон СССР о Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы.—Правда, 1981, 20 нояб. 6. Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Стат. ежегодник.—М.: Финансы и статистика, 1981.—583 с. 7. Статистический ежегодник стран-членов СЭВ. 1980.—М.: Статистика, 1980.—495 с. 8. Страна Советов за 50 лет.—М.: Статистика, 1967.—351 с. 9. Вестн. статистики, 1981, № 1.

Поступила в редколлегию 15.12.81.

В. В. ГЛУЩЕНКО, канд. экон. наук,  
Е. В. НАЗАРЕНКО

#### **ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПОТРЕБНОСТИ И ЗАТРАТЫ ТРУДА В ХОЗЯЙСТВЕННОМ МЕХАНИЗМЕ ЗРЕЛОГО СОЦИАЛИЗМА**

Поставленная XXVI съездом КПСС задача планомерного развития хозяйственного механизма достигает своего адекватного решения только в том случае, если она охватывает познание закономерностей развития потребностей и связанных с ними тенденций движения общественно необходимых затрат труда (ОНЗТ). Формирование ОНЗТ — сердцевина марксистско-ленинской теории стоимости. ОНЗТ в своем реальном воплощении представляет собой ту массу труда, которую общество может выделить для производства необходимых потребительных стоимостей, связанных с удовлетворением общественных потребностей. Определаемые целевой функцией развития общественного производства, ОНЗТ выступает критерием, на который должны быть ориентированы нормативы затрат труда отдельных производителей (предприятий и объединений), существующих в рамках локальной хозрасчетной структуры. Поэтому ОНЗТ, как объект плановой деятельности, выступают исклю-



чительно важным средством обеспечения общественной связи производства и потребления, общественных пропорций в структуре экономики зрелого социализма.

В хозяйственной практике, например, очень важно определить полные затраты по использованию живого труда. Включаемые в себестоимость продукции затраты на заработную плату с отчислениями на социальное страхование (в зависимости от отрасли они занимают от 4 до 10% в составе затрат на производство продукта) образуют лишь часть народнохозяйственных затрат, связанных с воспроизводством рабочей силы. Соотношение затрат на оплату труда и полных народнохозяйственных затрат на воспроизводство рабочей силы как части и целого позволяет достичь сбалансированного развития отношений распределения и на этой основе повысить их эффективность. Сложившаяся в народном хозяйстве тенденция опережающего роста народнохозяйственных затрат на воспроизводство рабочей силы по сравнению с ростом затрат на оплату труда приводит к тому, что все меньшая доля издержек воспроизводства рабочей силы отражается в себестоимости и все большая их доля возмещается из чистого дохода общества [5, с. 61].

К. Маркс в «Капитале» подчеркивал, что «поскольку общество хочет удовлетворить свои потребности и производить с этой целью известный вид товаров, оно должно оплатить их... общество оплачивает эти товары тем, что употребляет на их производство часть находящегося в его распоряжении рабочего времени, следовательно, оно полупает их при помощи определенного количества рабочего времени, которым оно — это данное общество — может располагать» [1, т. 25, ч. I, с. 204]. Указывая на прямую связь между общественными потребностями и нормативом общественно необходимых затрат труда, которые образуют стоимость, К. Маркс отмечал, что «хотя стоимость товара определяется количеством содержащегося в нем труда, но само это количество определяется общественным путем» [1, т. 23, с. 221], т. е. учетом общественной потребности в продуктах различных производств. На связь стоимости и полезного эффекта продуктов труда, т. е. способности удовлетворить какую-либо общественную потребность, указывал и Ф. Энгельс: «...взвешивание полезного эффекта и трудовой затраты при решении вопроса о производстве представляет собой все, что остается в коммунистическом обществе от такого понятия политической экономии как стоимость», а «...научное обоснование этого положения стало возможным лишь благодаря «Капиталу» Маркса» [1, т. 20, с. 321].

Следовательно, познание ОНЗТ может быть осуществлено лишь при условии, что общественные потребности познаны правильно. Отсюда вытекает важность исследования проблем движения и формирования общественных потребностей. В своей совокупности они отражают взаимодействие сторон способа



производства, опосредуют движение хозяйственных форм. Потребности возникают, развиваются, стареют, исчезают. Их движение можно представить как кругооборот потребностей, который стыкуется в рамках социалистического хозяйственного механизма с кругооборотами других хозяйственных форм (совокупный продукт, основные производственные фонды, потребительские доходы). Точки «стыковки» кругооборота потребностей с кругооборотами других хозяйственных форм, отражающих процессы расширенного социалистического воспроизводства, есть критерии эффективности социально-экономических процессов. Именно благодаря сложившимся критериям (нормативам) эффективности происходит, с одной стороны, изменение движения хозяйственных форм в существующем хозяйственном механизме, а с другой, изменяются показатели кругооборота самих потребностей (скорость старения, общественный норматив старения, возрастная структура потребностей и др.). Тем самым переход («очистка») новых потребностей от старых осуществляется механизмом стыковки критериев эффективности. Этими же рычагами происходит и управление кругооборотом потребностей со стороны общества, в ходе которого общество «задает» (формирует) потребностям необходимые социально-экономические качества.

Зрелый социализм отличается значительно возросшей степенью планомерного воздействия общества на процесс целенаправленного формирования потребностей. Эта задача продолжает оставаться актуальной и в одиннадцатой пятилетке [2, с. 63] и решается на основе производства материальных благ. Именно в нем потребности рождаются, получают простор для возвышения. Таким образом, производство — основа кругооборота потребностей. В потреблении потребности воспроизводятся как система, поэтому производство и потребление можно рассматривать как узловые точки кругооборота системы потребностей. Вместе с тем, рамки хозяйственного механизма могут поставить кругооборот потребностей в условие, при котором системная характеристика потребностей переходит в индивидуализируемую характеристику потребления: потребности «стареют», потребление не воспроизводит потребность, движение их как системы в рамках кругооборота прекращается.

Именно такое положение сложилось при осуществлении научно-технического прогресса (НТП), где реальные потребности ускорения его в рамках локальной хозрасчетной экономической структуры отсутствуют. Кругооборот потребностей ускорения НТП\* разорван в рамках хозяйственного механизма; реальные свойства хозрасчетной экономической структуры со-

---

\* В данном случае имеется в виду общая (агрегирования) потребность ускорения НТП, которая, как укрупненный экономический процесс, всегда может быть представлена в виде совокупности частных потребностей.



противляются кругообороту потребностей ускорения НТП. Этим объясняются, в частности, такие отрицательные явления в хозяйственном механизме как медленные сроки внедрения научно-технических достижений, невыполнение предприятиями и объединениями планов по НТП и др. Это сказывается и на отступлении на предприятиях целостного плана, в котором задание по вводу мощностей, составленное на основе потребностей, было бы органической составной частью этого плана. В хозяйственной практике стало, к сожалению, распространенным явлением выполнение плана по прибыли при регулярном невыполнении плана по вводу мощностей.

Сказанное даже в самом общем виде характеризует исключительную актуальность научного обобщения экономических закономерностей формирования потребностей и совершенствования на этой основе движения экономических форм, к числу которых относится и такая важная категория как ОНЗТ. Отсюда возникают два вопроса, на которые надо дать ответ. Какие потребности лежат в основе движения ОНЗТ? Какие закономерности формирования ОНЗТ отражает сфера потребностей: абстрактные, конкретные и действительные. Каждый из них имел место в историческом развитии социалистического хозяйственного механизма и выступал фактором формирования ОНЗТ. Более того, каждому типу соответствовала своя структура, уровень ОНЗТ, а также совокупность хозяйственных форм их опосредующих.

*Абстрактная* потребность — потребность общественная, но по своей социально-экономической форме она единична и возникает с появлением возможности произвести определенный предмет. Поскольку она выражает связи возможности, она — поисковая потребность, а поэтому представляет собой неопределенность, выраженную через определенный предмет. Потребность данного типа — единичная, плавающая, неосвоенная, потенциальная. Важнейшее ее качество состоит в том, что она не имеет меры, т. е. может быть представлена неплановым продуктом. Такая потребность не носит системного характера для потребителя, а поэтому прямой, ярко выраженной связи с народнохозяйственной структурой не имеет. Абстрактная потребность связана с индивидуальным воспроизводством, при котором производитель сам себе планирует параметры продукта и предъявляет на них спрос. ОНЗТ по воспроизводству продукта на основе потребности этого типа совпадают с затратами производства и выступают как **единичные** затраты. Воспроизводство такой потребности сводится по затратам труда к единичным затратам, существующим в производстве, а модель цены, отражающей такие затраты — затратная цена [4, с. 100].

*Конкретные* потребности имеют меру и связаны с реально существующей народнохозяйственной структурой, отражая связи возможности и необходимости воспроизводства условий жизни



недеятельности при серийном производстве. Они определяются теми продуктами, которые предлагаются потребителю. Переход от единичного к серийному производству значительно повышает роль производителя, поэтому данный тип потребностей тяготеет к производителю больше, чем к потребителю. Конкретные потребности воспроизводят устойчивость связей производителя в системе балансов, благодаря которым интегрируются в систему производства. Отражая эффективность функционирования локального звена как производителя в системе балансов, конкретные потребности не могут не нести в себе инерцию прошлого, поскольку ценность народнохозяйственных связей ограничивают рамками балансового периода. Конкретные потребности обеспечивают достижение локальной эффективности, а не оптимальности, которая для производителя решается как достижение максимального результата при минимальных затратах. Вполне понятно, что связи такой необходимости лучше всего реализуются в системе товарно-денежных отношений, хозрасчетных форм, к чему конкретные потребности тяготеют. В кругообороте конкретных потребностей развивается механизм их старения, а главными рычагами управления им выступают плановые, финансовые, трудовые, материальные нормативы в стоимостной форме. Такая система нормативов способствует ускорению кругооборота потребностей, но в некоторых случаях тормозит его. Об этом свидетельствует рассмотренная выше потребность ускорения НТП. ОНЗТ на основе потребности такого типа тяготеют к индивидуальным затратам на предприятиях, которые в границах отрасли выпускают наибольшие серии продукции. Модель цены производства (с индивидуальными нормативами) наиболее полно отражает ОНЗТ на производство изделий. Сбалансированный характер воспроизводство в целом наилучшим образом сохраняет на основе цены производства с индивидуальными нормативами. В качестве такового сейчас выступает нормативная чистая продукция (НЧП). Поэтому НЧП следует рассматривать как важнейшее балансирующее звено между конкретной потребностью и ОНЗТ. По ОНЗТ воспроизводство конкретной потребности можно наилучшим образом показать с помощью формулы приведенных затрат В. П. Дьяченко с учетом нормативных величин  $W_1$ ,  $e$ , составленных на основе НЧП:  $S = C + W(1 + p') = ek\Phi$ , где  $C$  — материальные издержки производства;  $W$  — оплата труда работников;  $p$ ,  $e$  — нормы эффективности субъективного фактора производства и производственных фондов, отражающие их роль в общественной производительности труда;  $k$  — коэффициент дифференциации эффективности производственных фондов в зависимости от их состава и средней экономической эффективности отдельных их элементов;  $\Phi$  — производственные фонды, используемые в производстве данной продукции [3, с. 63].

*Действительная потребность отражает единство производи-*



теля и потребителя, а поэтому фиксирует общую эффективность во всем народном хозяйстве. Она противостоит хозяйственным критериям, локальным в точках несовпадения с народнохозяйственными критериями. Скорость кругооборота действительных потребностей определяет быстроту накопления новых качеств в экономике. Механизм старения в таких потребностях выражен наиболее полно: действительная потребность определяет скорость не только физического, но и морального износа потребностей. Материализуется такая потребность в комплексной целевой программе развития, предусматривающей планирование стратегии экономического развития как программу старения потребностей. Действительные потребности — система потребностей хозяйственного механизма как единого целого. ОНЗТ в рамках такой целостной хозяйственной системы функционируют только как *единые*. Формирование их происходит под влиянием условий потребления в зависимости от соотношения объемов производства и размеров общественной потребности. Структура ОНЗТ определяется предельными затратами на получение различных продуктов, выраженных их оптимальными оценками. Представить теоретическую модель таких затрат можно в виде формулы дифференциальных затрат, предложенной В. В. Новожиловым [6, с. 137].

Предлагаем модель затрат  $C + \sum_{h=1}^m q_h U_h$ , где  $C$  — затраты общественного труда на производство;  $q_h U_h$  — затраты капитальных вложений и природных ресурсов соответственно. Первое слагаемое формулы должно отражать не индивидуальные, а единые общественные нормативы затрат, т. е. полные затраты общественного труда на продукт в масштабе всего народного хозяйства. Использование оптимальных оценок продуктов для исчисления полных народнохозяйственных затрат и установление цен на этой основе позволит более точно балансировать объем производства со структурой общественных потребностей.

Таким образом, общественно необходимые затраты и отражающая их модель цены представляют собой по существу механизм выражения общественных потребностей. Но взятый с точки зрения исторического развития, этот механизм выражал фактически удовлетворяемые потребности (абстрактные, конкретные и действительные) в зависимости от их содержания. Последнее является следствием развития производительных сил и совершенствования производственных отношений. Поэтому теоретически неправомерно противопоставлять различные формулы ОНЗТ и модели цен друг к другу, аргументируя недостаточным учетом в той или иной из них структуры общественных потребностей. Отражение потребностей в ОНЗТ осуществляется хозяйственным механизмом по мере становления системы потребностей, адекватной уровню развития производительных сил, и носит ярко выраженный возрастающий характер. Этим обес-



печивается проникновение непосредственно общественных связей в глубь социалистических товарно-денежных отношений. С другой стороны, воспроизводство системы потребностей — результат действия хозяйственного механизма, взаимодействия хозяйственных форм в его рамках. Целенаправленно управляя кругооборотом потребностей, общество формирует потребности. В этой связи качественную оценку многих хозяйственных форм и процессов можно дать исходя из анализа функционирования потребностей. Например, сложившийся интенсивный (экстенсивный) тип воспроизводства можно рассматривать как феномен, адекватный действующей системе кругооборота потребностей.

Анализ потребностей в структуре хозяйственного механизма открывает большие методологические возможности. Кругооборот потребностей «разворачивает» себя в системе структурных, воспроизводственных, функциональных факторов эффективности. Сфера потребностей отражает экономические закономерности управления сложными экономическими процессами. В области ОНЗТ потребности диктуют границы, в пределах которых общество признает фактические затраты труда общественно необходимыми, позволяют выявить группу предприятий, условия воспроизводства на которых общество признает в качестве нормальных. В границах взаимозаменяемой продукции потребности, наряду с затратами труда, оказывают прямое ценообразующее воздействие.

**Список литературы:** 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Материалы XXVI съезда КПСС.— М.: Политиздат, 1981.— 223 с. 3. Дьяченко В. П. Проблемы планового ценообразования.— М.: Наука, 1974.— 298 с. 4. Евстигнеева Л. П., Евстигнеев Р. Н. Социалистический хозяйственный механизм: закономерности развития. — М.: Наука, 1981.— 302 с. 5. Казакевич Д. М. Народнo-хозяйственные затраты в планировании эффективности производства.— М.: Экономика, 1979.— 256 с. 6. Новожилов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании.— М.: Наука, 1972—372 с.

*Поступила в редакцию 17.12.81.*

В. А. КУРЕННОЙ

### **НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННО НЕОБХОДИМЫХ ЗАТРАТ ТРУДА В УСЛОВИЯХ ЗРЕЛОГО СОЦИАЛИЗМА**

В осуществлении экономической стратегии КПСС на современном этапе все возрастающее значение приобретает увеличение объема конечной продукции в расчете на каждую единицу используемых в производстве материальных, трудовых и финансовых ресурсов. «Экономика должна быть экономной — таково требование времени», — подчеркивалось на XXVI съезде КПСС [2, с. 42].

В этой связи большое теоретическое и практическое значение приобретает исследование сущности, форм проявления и тен-



дений изменения общественно необходимых затрат труда (ОНЗТ). Значение этого исследования состоит в том, что размеры и динамика ОНЗТ представляет собой один из важнейших критериев оценки степени интенсивности социалистического производства.

Методологической основой исследования сущности и изменения величины ОНЗТ в условиях зрелого социализма служат положения, высказанные классиками марксизма-ленинизма. Прежде всего это относится к рассмотрению взаимосвязи развития производительных сил, повышения производительности труда и затрат труда на единицу продукции [1, т. 23, с. 55; т. 25, ч. I, с. 286; т. 46, ч. I, с. 75—76]. При этом в каждом конкретном случае должны учитываться специфические условия соответствующего этапа общественного развития.

Переход к социализму создает предпосылки для быстрого развития производительных сил и на этой основе неуклонно повышается производительность труда, обуславливающая сокращение ОНЗТ на единицу продукции. Вместе с тем в определенных условиях могут действовать факторы, тормозящие снижение ОНЗТ или даже ведущие к их временному повышению. Это относится и к современному этапу развития экономики нашей страны. Наряду с общей тенденцией к снижению ОНЗТ, действует и ряд факторов, ведущих к их повышению. Последние были связаны с увеличением затрат на добычу топлива и производство некоторых видов сырья\*.

Взаимодействие указанных факторов привело к тому, что в десятой пятилетке в промышленности СССР затраты на рубль товарной продукции (в сопоставимых ценах) практически не изменились, обнаружив незначительную тенденцию к снижению. Так, в машиностроении, металлообработке и ряде других отраслей происходило постоянное сокращение этих затрат в среднем на 1—1,5% в год. В то же время в топливной промышленности, черной металлургии и других отраслях затраты на рубль продукции постоянно возрастали [5, с. 153]. Повышение затрат наблюдалось и в сельском хозяйстве.

Тенденция к сокращению ОНЗТ в современных условиях прежде всего связана с использованием в производстве достижений научно-технического прогресса. Новая техника и технология позволяет сокращать затраты живого труда. Значительную экономию дает и применение новых материалов. Например, в машиностроении выпуск 1 т изделий из пластмасс сберегает 4—5 т стали или 3 т цветных металлов и уменьшает трудоемкость примерно в 7—8 раз [10, с. 45].

В свою очередь тенденция к возрастанию ОНЗТ в значительной степени связана с вовлечением в хозяйственный оборот та-

\* Существование при социализме товарно-денежных отношений ведет к тому, что величина и динамика ОНЗТ исчисляется в стоимостной форме, а не непосредственно в рабочем времени.



ких ресурсов, которые требуют больших затрат на их добычу или транспортировку. Так, в Донбассе глубина разработки угля возросла с 330 м в 1960 г. до 453 в 1969 г. При углублении горных работ на 100 м эксплуатационные расходы на 1 т добываемого угля возрастают на 0,26 р. С 1960 по 1970 г. содержание железа в добытой сырой железной руде в СССР сократилось с 44,5 до 37,3% [6, с. 59—60].

Включение в хозяйственный оборот относительно худших месторождений и лесоразработок ведет к росту издержек производства. Так, за 1968—1977 гг. себестоимость природного газа возросла вдвое, нефти — более чем в полтора раза, железной руды и древесины — на одну треть. К концу 70-х годов вновь стали убыточной добыча угля, торфа, некоторых руд цветных металлов, заготовка леса [11, с. 87]. Продолжают расти расходы на геологоразведочные работы, мелиорацию, рекультивацию земель, лесное и водное хозяйство, охрану окружающей среды.

На XXVI съезде КПСС отмечалось, что в 80-е годы будут продолжать действовать следующие факторы, усложняющие экономическое развитие: сокращение прироста трудовых ресурсов, увеличение затрат в связи с освоением восточных и северных районов, неизбежный рост расходов на охрану окружающей среды, наличие старых предприятий, требующих коренной перестройки, возрастание расходов на развитие дорог, транспорта, связи [2, с. 38].

Новые оптовые цены, введенные с 1962 г., призваны компенсировать возрастание затрат на соответствующие средства производства и создать примерно одинаковые условия для рентабельной работы предприятий разных отраслей. Более рациональному использованию природных ресурсов будет способствовать плата за воду, забираемую промышленными предприятиями из водохозяйственных систем. Для полного возмещения затрат на содержание и восстановление лесов удвоены таксы по лесозаготовкам [12, с. 8].

В отдельных случаях общество вынуждено сознательно идти на увеличение ОНЗТ в одних звеньях общественного производства, чтобы сократить их в больших размерах в других. Это, например, наблюдается в металлообработке в связи с внедрением новых технологических процессов. Так, кузнечно-прессовое оборудование в среднем дороже металлорежущих станков, но штамповка и прессование экономят металл, сокращают капитальные вложения в станочный парк по его переработке, уменьшают численность рабочих-станочников [8, с. 148].

Увеличение затрат на совершенствование орудий труда приводит к экономии труда, воплощенного в предметах труда. Так, прокатка сверл взамен фрезерования обеспечивает до 45% экономии быстрорежущей стали. Полная замена на этой операции фрезерных станков прокатным оборудованием обошлась бы в



1 млн. р., а экономия быстрорежущей стали составила бы 3,6 млн. р. [18, с. 64].

На величину издержек производства хозрасчетных предприятий оказывают влияние и следующие социальные факторы: рост денежной заработной платы, увеличение отчислений в фонд социального страхования и др. Последнее связано с тем, что в настоящее время значительная часть расходов на социальное страхование покрывается за счет средств государственного бюджета. Так, в 1979 г. все расходы на эти цели составили 33,1 млрд. р., причем из государственного бюджета на их покрытие было направлено 14,7 млрд. р. или почти 45% [7, с. 39]. Новые более высокие тарифы обеспечат увеличение возмещения затрат на воспроизводство рабочей силы за счет средств предприятий (объединений).

В противодействии указанных выше тенденций в перспективе должна превалировать тенденция к уменьшению ОНЗТ и повышению эффективности общественного производства. XXVI съезд партии подчеркнул: «Характерная черта новой пятилетки состоит в том, что в ней предусматривается опережающий рост конечных народнохозяйственных результатов в сравнении с увеличением трудовых и материальных затрат, в том числе и капитальных вложений» [2, с. 108].

Уменьшение ОНЗТ будет обуславливаться использованием интенсивных факторов экономического роста. В 80-е годы намечено осуществить ряд мер, направленных на повышение эффективности использования материальных, трудовых и природных ресурсов.

Снижению материалоемкости во многом будут способствовать внедрение прогрессивных норм расхода топливно-энергетических и сырьевых ресурсов, применение малооперационных, малоотходных, и безотходных технологических процессов, повышение в оптимальных пределах единичных мощностей машин и оборудования при одновременном уменьшении их габаритов, металлоемкости, энергопотребления и снижении стоимости на единицу полезного эффекта и т. д.

В основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и на период до 1990 г. поставлены конкретные задачи в разрезе отраслей по экономному использованию материальных ресурсов. В частности, намечается обеспечить за пятилетие экономию топливно-энергетических ресурсов в народном хозяйстве до 160—170 млн. т условного топлива, в том числе 70—80 млн. т за счет уменьшения норм расхода; снижение в машиностроении и металлообработке норм расхода металлов в среднем не менее чем на 18—20%, экономии лесоматериалов на 7—9%, цемента на 5—7% [2, с. 142].

При распределении капиталовложений предпочтение должно отдаваться реконструкции и техническому перевооружению действующих предприятий. Средства, выделяемые на эти цели, оку-



паются в среднем в три раза быстрее, чем при создании аналогичных производственных мощностей за счет нового строительства, а потребность в рабочей силе при этом сокращается [2, с. 110]. В результате использования достижений научно-технического прогресса, распространения передового опыта и подъема культурно-технического уровня трудящихся будет снижаться и трудоемкость производства. В совокупности факторов, способствующих снижению трудоемкости, важное место отводится сокращению ручного труда, рациональному использованию рабочего времени, укреплению дисциплины, прогрессивным формам организации и стимулирования труда.

XXVI съезда КПСС признал особо важным «проводить мероприятия по дальнейшему распространению и повышению эффективности бригадной формы организации и оплаты труда. Развивать движение за расширение зон обслуживания, освоение смежных профессий» [2, с. 202].

Так, на Днепропетровском заводе металлургического оборудования широкое распространение получила бригадная форма организации труда и стимулирования, которой охвачено 64% рабочих. За счет совмещения профессий, расширения зон обслуживания в таких бригадах на треть увеличился выпуск продукции, на 26% возросла производительность труда, коэффициент сменности станочного оборудования повысился с 1,1 до 1,48, почти в четыре раза увеличился выпуск высококачественной продукции [14].

В результате превалирования тенденции к снижению ОНЗТ на конечную продукцию национальный доход и производительность труда будут расти более быстрыми темпами, чем капиталовложения.

На современном этапе в формировании ОНЗТ возрастает роль общественных потребностей, которые могут способствовать как увеличению, так и уменьшению ОНЗТ. Сама по себе потребность без связи с предложением является нейтральной и ни о чем не говорит. Так, А. Ежов справедливо отмечает: «Общественная потребность начинает заявлять о себе в механизме формирования ОНЗТ только в «паре» с предложением...» [9, с. 54].

Общественная потребность непосредственно не формирует ОНЗТ, складывающихся в производстве, а предопределяет, какие из ряда существующих затрат общество признает общественно необходимыми. В связи с этим ОНЗТ в каждом отдельном случае могут определяться условиями производства (худшими, средними, или лучшими). В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. говорится, что «по продукции второй категории качества, а также по продукции, которая в установленный срок не аттестована, применять скидки с оптовой цены в размере 50% суммы прибыли, получаемой от реализации этой продукции. По истечении срока снятия с производ-



ства продукции второй категории качества скидка с оптовой цены устанавливается в размере полной суммы прибыли. При этом продукция реализуется по ценам без скидок, а сумма этих скидок вносится в государственный бюджет» [4, с. 444]. Что же касается предприятий, выпускающих качественную продукцию, то для них устанавливаются определенные меры поощрения с тем, чтобы компенсировать дополнительные затраты и заинтересовать работников в увеличении ее выпуска.

Придавая большое значение вопросу удовлетворения общественных потребностей, ЦК КПСС и Совет Министров СССР признали необходимым «производить оценку результатов хозяйственной деятельности производственных объединений (предприятий) промышленности, а также их экономическое стимулирование исходя прежде всего из выполнения планов поставок продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по номенклатуре (ассортименту) и в сроки в соответствии с заключенными договорами (заказами)» [4, с. 436].

В условиях, когда на первый план выдвигаются качественные показатели, вопрос заключается не только в том, чтобы количественно удовлетворять возрастающие потребности общества в определенных видах продукции, но и в том, чтобы из совокупности их выбирать наиболее полезные.

Общество не безразлично к тому, при каких затратах труда удовлетворяются его потребности в тех или иных видах продукции, а стремится к их уменьшению, что познается только в сравнении. Ф. Энгельс отмечал, что в коммунистическом обществе «...план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда» [1, т. 20, с. 321].

В связи с этим уже сейчас встал вопрос о необходимости исчисления затрат общественного труда не только на физическую единицу производимого продукта, но и на единицу конечного полезного эффекта, что нашло отражение в решениях XXV и XXVI съездов КПСС [2, с. 137; 3, с. 44].

**Список литературы:** 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. — КПСС в резолюциях... — М.: Политиздат, 1981. — Т. 13, с. 408—451. 5. Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Стат. ежегодник. — М.: Финансы и статистика, 1981. — 583 с. 6. Базарова Г. В. Хозрасчетные методы управления. — М.: Знание, 1981. — 64 с. 7. Бунич П. Г. Хозяйственный механизм развитого социализма. — М.: Наука, 1980. — 351 с. 8. Городецкий Е. С. Общественно необходимое рабочее время и проблемы планового ценообразования в условиях развитого социализма. — М.: Высш. школа, 1979. — 144 с. 9. Ежов А. Н. Экономический механизм планового управления ценами. — М.: Высш. школа,



1981. — 248 с. 10. Модестова В. Общественная потребительная стоимость и издержки ее производства. — Экон. науки, 1980, № 7, с. 39—46. 11. Яковец Ю. Экономические стимулы и рациональное использование трудовых ресурсов. — Соц. труд, 1980, № 6, с. 87—94. 12. Ялушков Н. О дальнейшем совершенствовании планового ценообразования и его воздействии на повышение эффективности производства и качества работы. — План. хоз-во, 1980, № 6, с. 3—14. 13. Габриэли М. Закономерности динамики общественного труда. — Вопр. экон., 1978, № 6, с. 62—70. 14. Утверждать подрядный метод. — Днепров. правда. Орган Днепропетр. обкома Компартии Украины и обл. Совета нар. депутатов. 1980, 16 нояб.

Поступила в редколлегию 17.12.81.

О. Л. ЯРЕМЕНКО

## К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ ОБЩЕСТВЕННО НЕОБХОДИМОГО РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ И РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА

Успешное решение основных социально-экономических проблем, выдвинутых XXVI съездом КПСС, требует активного использования всех элементов хозяйственного механизма социалистического общества и его совершенствования исходя из сложившихся условий экономического развития. В основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и на период до 1990 г. говорится: «Последовательно улучшать управление народным хозяйством с учетом возрастающих масштабов производства, усложняющихся экономических связей, требований научно-технической революции в целях максимального использования возможностей и преимуществ экономики зрелого социализма» [3, с. 197]. Решение этих задач предполагает адекватный учет и регулирование затрат общественного труда исходя из высшей цели социализма и объективных возможностей общественного производства.

Всеобщий общественный труд всегда осуществляется посредством особенного труда общественных индивидуумов. Но формы общественного бытия особенного труда могут быть различными. На это обращал внимание Маркс, противопоставляя особенный труд как элемент общественного разделения труда особенному труду в рамках патриархальной семьи или первобытной общины [1, т. 13, с. 19—20], где имелась непосредственная прямая связь между производством и потреблением. Проблема соответствия производимого продукта существующим потребностям решалась путем приведения уровня потребностей в соответствие с достигнутыми производственными возможностями того или иного общественного организма непосредственным образом. Общественное же разделение труда, как правило, существенно экономически разделяет и обособляет производителей и потребителей, и в то же время усиливает масштабы и глубину их взаимной зависимости и взаимной отчужденности.

Разделение труда Маркс определяет: «... как 1) не-производство жизненных средств самим индивидом, его прямым трудом, 2) как бытие всеобщего общественного труда, как стихийно сложившейся совокупности, которая распадается на целый круг особенностей, так именно, что субъекты обращения обладают



дополняющими друг друга товарами и что каждый субъект удовлетворяет какую-нибудь сторону общественной совокупной потребности индивида...» [1, т. 46, ч. II, с. 449]. Сразу же отметим, что для социалистического производства такое определение приемлемо с рядом оговорок, поскольку Маркс подчеркивает, что «... это — стихийное свободное разделение труда внутри общества, ... обнаруживающее себя как производство меновых стоимостей...» [1, т. 46, ч. II, с. 450].

Социалистическое разделение труда в силу своего непосредственно общественного характера предстает прежде всего как планомерное сознательное расчленение и комбинирование расчлененных моментов всего общественного труда. В то же время можно говорить о нем как о стихийно сложившемся — постольку, поскольку в нем сохраняются остатки старого разделения труда (прежде всего на преимущественно умственный и преимущественно физический).

В условиях общественного разделения труда его отдельные особенные элементы отделяются от всеобщего общественного труда, противопоставляются ему как его противоположность и в то же время как единственно возможная форма его бытия. Отсюда всякий особый труд в условиях общественного разделения труда должен, во-первых, быть положен как особая восполняющая отрасль общественного труда и, во-вторых, подтвердить свою реальность как члена совокупности всех видов общественного труда.

Тем реальным экономическим рычагом, посредством которого всеобщий общественный труд подчиняет себе труд особенный, полагает его как свое инобытие, выступает общественно необходимое рабочее время как всеобщее рабочее время. «Коль скоро труд обладает содержанием, определяемым общественной связью, — это и есть вещественная определенность и предпосылка, — он выступает как всеобщий труд» [1, т. 46, ч. II, с. 448]. Таким образом, в условиях общественно разделенного труда общественно необходимое рабочее время обуславливает вещественную определенность особого труда (качественную и количественную).

Эта очень важная нормативная функция общественно необходимого рабочего времени наиболее ярко выражена в регулирующей роли закона стоимости в товарных формах производства. Товар, чтобы быть реализованным как стоимость, должен удовлетворять определенную общественную потребность (что подразумевает вещественную определенность труда с точки зрения его простых моментов), а рабочее время, затраченное на его производство, должно отражать абсолютную величину всеобщего рабочего времени, т. е. оно должно быть ограничено сверху.

Проблема сущности общественно необходимого рабочего времени, методов и форм его учета при социализме — всегда



была предметом особого интереса советской экономической науки. Достаточно вспомнить дискуссию об общественно необходимом труде на страницах журнала «Под знаменем марксизма» в 1922—1923 гг. или дискуссию о стоимости и товарном производстве при социализме конца 50-х — начала 60-х годов, итоги которой сыграли важную роль в обосновании экономической реформы 1965 г.

В экономической литературе общественно необходимое рабочее время рассматривается прежде всего с точки зрения обоснования научных принципов и методов ценообразования при социализме, планирования и измерения эффективности затрат общественного труда [6—8]. В то же время все чаще появляются исследования, посвященные категориальному аспекту анализа общественно необходимого рабочего времени [4, 9, 10].

Особый интерес представляет вопрос о соотношении общественно необходимого, планового и фактического рабочего времени при социализме.

Точка зрения, отождествляющая общественно необходимое время с фактическим, выдвинута Н. Шехетом [10]. Мотивируется это тем, что в условиях непосредственно общественного производства общество заранее учитывает потребности, соотносит с ними свои производственные возможности и на этой основе распределяет общественный труд. Однако эта точка зрения не учитывает того, что на уровень фактических затрат труда и их соответствие общественным потребностям при социализме влияют и факторы, которые не являются непосредственно общественными: отношение к труду различных членов общества (поскольку труд еще не превратился в первую жизненную потребность), природно-климатические условия и т. д. А отсюда существует необходимость соотносить фактические затраты труда с какой-то объективной устойчивой основой.

Что касается точки зрения, отождествляющей общественно необходимое и плановое рабочее время, то не говоря уже о вполне очевидной возможности их количественного несовпадения, они различаются прежде всего качественно. Плановые затраты общественного труда — форма проявления общественно необходимого рабочего времени, которая может быть более или менее адекватной своему содержанию, но не тождественна ему. Все это не означает, что между общественно необходимым и плановым рабочим временем при социализме существует какой-то непреодолимый разрыв. Плановое рабочее время количественно все более сближается с общественно необходимым по мере совершенствования форм и методов планирования социалистической экономики. Более сложен вопрос об их качественном слиянии, поскольку требует углубленного анализа сущности и роли общественного разделения труда в коммунистическом способе производства, его судьбы на высшей фазе комму-



низма, проблем взаимодействия системы общественных потребностей с системой общественного труда.

Важная роль общественной потребности в конструировании общественно необходимого рабочего времени отмечена К. Марксом: «Общественная потребность, т. е. потребительная стоимость в общественном масштабе, — вот что определяет здесь долю всего общественного рабочего времени, которая приходится на различные особые сферы производства» [1, т. 25, ч. II, с. 186].

Значение общественной потребности в формировании общественно необходимого рабочего времени давно рассматривается в социально-экономической литературе. При этом следует подчеркнуть, что выявление взаимосвязи между общественно необходимым рабочим временем и общественной потребностью не должно приводить к забвению основ трудовой теории стоимости. Внутренним источником, субстанцией общественно необходимого рабочего времени является только труд. Общественная потребность же регулирует то количество труда, которое общество может затратить на ее удовлетворение при данном уровне развития производительных сил. Причем специфика влияния общественной потребности на формирование общественно необходимого рабочего времени определяется характером господствующей системы производственных отношений.

Если в простом и капиталистическом товарном производстве общественная потребность лишь в конечном счете (задним числом) за спиной производителей регулирует пропорции распределения общественного труда, то при социализме учет системы общественных потребностей и ее сопоставление с производственными ресурсами общества предшествует реальному распределению общественного труда. В этом состоит одно из решающих преимуществ непосредственно общественного регулирования производства при социализме. Причем до социализма общественно необходимое рабочее время регулировало вещественное содержание особого труда только косвенно — через определенную общественную потребительную стоимость, в которой должен воплотиться данный труд. При социализме же общество благодаря общественной собственности на средства производства получает возможность прямо регулировать каждую особую сферу и отрасль своего производства «... путем прямого сознательного контроля... над своим рабочим временем...» [1, т. 32, с. 9], в централизованном порядке распределять живой и овеществленный труд, формировать оптимальные условия его функционирования, исходя из высшей цели социалистического производства — полное благосостояние и свободное всестороннее развитие личности всех членов общества. Эта сторона регулирования производства рабочим временем общества приобретает все большее значение в условиях завершения перевода экономики на интенсивный путь развития, когда необходимо, «... чтобы



результаты производства росли быстрее, чем затраты на него, чтобы, вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было добиться большего»... [3, с. 40].

Однако иногда допускается явное преувеличение или даже искажение роли общественной потребности в формировании общественно необходимого рабочего времени. Так, О. М. Юнь пишет: «... из однородных продуктов, удовлетворяющих одну и ту же потребность, продукт, удовлетворяющей ее полнее и имеющий поэтому большую потребительную стоимость, имеет и большую стоимость, так как воплощает в труд большую общественную необходимость. Наоборот, продукт с меньшей потребительной стоимостью имеет меньшую стоимость» [11, с. 77]. Здесь причина и следствие явно переставлены местами. Продукты, обладающие «большой» потребительной стоимостью, требуют, как правило, больших затрат труда или же являются результатом более сложного, квалифицированного труда, отсюда и их более высокая стоимость. Если же мы признаем верным тезис о том, что «чем выше целесообразность труда и соответственно полезность (потребительная стоимость) продукта, тем больше общественная необходимость применения труда именно этого продукта и тем больше его стоимость» [11, с. 72], то тем самым сделаем явное отступление от трудовой теории стоимости, поскольку в этом случае стоимость определяется не только общественно необходимым трудом, затраченным на производство товара, но и его полезностью. Общественные потребности, их «конкуренция» имеют большое значение для формирования системы общественного разделения труда и лишь через его посредство оказывают влияние на уровень общественно необходимого времени, а, следовательно, и стоимости.

Изменение потребности влияет на величину общественно необходимого рабочего времени постольку, поскольку оно влияет на непосредственные условия производства данного продукта, так как оно повышает или понижает (в зависимости от расширения или сужения спроса) допустимую границу затрат рабочего времени. В любом случае «... стоимость всякого товара определяется количеством общественно необходимого рабочего времени, идущего на производство товара» [2, т. 23, с. 45].

Таким образом, общественно необходимое рабочее время выступает как общественный способ бытия элементов разделенного труда, в котором реализуется активная роль всеобщего общественного труда по отношению к своим особым формам. Регулирующая роль общественно необходимого рабочего времени должна постоянно усиливаться по мере роста уровня реального обобществления производства, усиления его специализации и кооперации.

Итак, внутреннее богатство системы общественных потребностей, отражающееся в системе развития общественного разделения труда, Маркс считает детерминирующим фактором, опре-



деляющим значение общественно необходимого рабочего времени (в данном случае в стоимостной форме) как регулятора отдельного особенного производства. Применительно к современному этапу развития социалистической экономики это означает необходимость усиления нормативного начала в планировании общественного производства, повышения уровня научной обоснованности планов, укрепления плановой дисциплины. На XXVI съезде партии отмечалось: «План — это закон, потому что только его соблюдение обеспечивает слаженную работу народного хозяйства. <...>. Видимо, настало время ужесточить требования как к плановой дисциплине, так и в качестве самих планов. План, безусловно, должен быть реальным, сбалансированным. Но столь же безусловно он должен и выполняться» [3, с. 50].

**Список литературы:** 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Гулмирзоев Д. Общественно необходимые затраты труда и общественная потребность: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. — Л., 1979. — 20 с. 5. Гулмирзоев Д. Общественно необходимый труд и формы его проявления. — Экон. науки, 1980, № 11, с. 100—102. 6. Ежов А. И. Факторы формирования общественно необходимых затрат труда. — Изв. АН СССР. Сер. Экон., 1979, № 5, с. 19—33. 7. Казакевич Д. М. Народнохозяйственные затраты в планировании эффективности производства. — М.: Экономика, 1979. — 191 с. 8. Кузнецов Н. Г. Качество труда как фактор формирования общественно необходимых затрат в условиях развитого социализма. — Автореф. дис. ... канд. экон. наук. — Ростов н/Д, 1980. — 17 с. 9. Стефаниши О. В. Общественно необходимые затраты труда и цены в условиях развитого социализма: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. — Львов, 1979. — 22 с. 10. Шехет Н. Об общественно необходимом рабочем времени. — Вопр. экон., 1973, № 1, с. 91—102. 11. Юнь О. М. Некоторые проблемы теории стоимости. — В кн.: «Капитал» К. Маркса и политическая экономия социализма. М.: Мысль. 1967, с. 57—114.

Поступила в редколлегию 17.12.81.

В. И. СУСЛОВ, канд. экон. наук

## XXVI СЪЕЗД КПСС ОБ ОТРАСЛЕВЫХ СТРУКТУРНЫХ СДВИГАХ И ИХ РОЛЬ В СИСТЕМЕ ЭКСТЕНСИВНЫХ И ИНТЕНСИВНЫХ ФАКТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

В заданиях, намеченных XXVI съездом партии на одиннадцатую пятилетку, большое внимание уделяется путям формирования отраслевой структуры общественного производства, обеспечивающей переход к преимущественному использованию интенсивных факторов экономического роста. Причем указано на необходимость осуществлять динамичное и сбалансированное развитие экономики СССР как единого народнохозяйственного комплекса, обеспечить прогрессивные структурные сдвиги в народном хозяйстве и в первую очередь ускоренное развитие отраслей, определяющих технический прогресс, а также отраслей, способствующих более полному удовлетворению потребностей



населения в продуктах питания и промышленных товарах [1, с. 137—140]. Поэтому вопрос о роли отраслевых структурных сдвигов в системе экстенсивных и интенсивных факторов экономического роста в современных условиях становится особенно актуальным.

Так, обращает на себя внимание распространенная точка зрения, в соответствии с которой отраслевые структурные сдвиги вводятся в систему интенсивных факторов только в том случае, когда они вызывают рост эффективности общественного производства [2, с. 101]. Этот вывод возможен в том случае, когда интенсивным считается производство повышающейся эффективности и, напротив, повышение эффективности признается функцией только интенсивных факторов [6, с. 9]. Таким образом, происходит полное отождествление интенсивного развития и повышения эффективности производства, что по сути означает подмену категории эффективности категорией интенсификации.

Между тем на практике повышение эффективности возможно и за счет экстенсивных факторов путем повышения коэффициента сменности и соответствующего увеличения численности занятых в производстве, вовлечения в оборот более богатых месторождений полезных ископаемых, более плодородных земель и т. д.

Отсюда следует, что рост эффективности производства в результате отраслевых структурных сдвигов еще не дает достаточных оснований для отнесения этих сдвигов к системе интенсивных факторов экономического роста. В рассматриваемом случае эффективность структурных сдвигов трактовалась бы слишком узко — только с точки зрения влияния их на показатели эффективности. В то же время прогрессивные отраслевые структурные сдвиги вовсе не обязательно положительно влияют на показатели эффективности. Например, одной из причин снижения фондоотдачи в народном хозяйстве СССР в последние годы явилось перераспределение капитальных вложений в пользу сельского хозяйства. Но разве такие сдвиги не являются необходимыми и потому прогрессивными?

Рациональной структурой общественного производства, адекватной интенсивному типу экономического роста или эффективной в широком смысле следует признать такую структуру, которая обеспечивает сбалансированное динамичное развитие общественного продукта и полном покрытии платежеспособного спроса населения.

Рассмотрим закономерности формирования отраслевой структуры производства и ее связь с экстенсивным и интенсивным типами экономического роста. Отраслевую структуру производства можно исследовать независимо от роста общественного продукта или в связи с ним, т. е. со статической или динамической точки зрения.



К статической теории относится анализ сложившейся отраслевой структуры производства в любой момент времени, если он не связан с предшествующим и последующим моментами. Поэтому с точки зрения статической теории закономерности изменения отраслевой структуры можно исследовать при условии неизменного объема выпуска общественного продукта. В этом случае увеличение доли одной отрасли в структуре означало бы одновременно и рост ее производства, и наоборот, снижение доли в структуре означало бы и снижение объема производства. Такой подход облегчает анализ и позволяет идти от простого к сложному.

Динамическая теория предполагает исследование производства в динамике и таким образом анализ отраслевой структуры производства во взаимосвязи с ростом валового и конечного продукта. Динамическая теория, используя данные статистической теории как свои переменные, идет дальше и может свести то, что в первом случае казалось лишь структурным изменением, к динамическому закону. Динамическая теория уже не обязательно предполагает сокращение объема производства одних отраслей как условие роста других. Как правило, растет производство всех или большинства отраслей, изменение же структуры производства происходит вследствие различных темпов их роста. Соотношение различных форм экономического роста меняется теперь не вследствие полного замещения одной формы другой, а главным образом, из-за расширения производства на базе той или иной формы. Не последнюю роль в этом начинает играть ограниченность ресурсов и резервов экономического роста как лимитирующий фактор.

С точки зрения статической теории существуют два фактора, обуславливающих изменения отраслевой структуры общественного производства: во-первых, это изменение структуры конечного общественного продукта как следствие сдвигов в составе общественных потребностей: во-вторых, оптимизация методов производства конечного продукта посредством замены менее эффективных форм экономического роста более эффективными.

К статической теории относится также исследование влияния изменений отраслевой структуры производства на показатели производительности труда и фондоотдачи. Однако вряд ли есть смысл приводить здесь методику расчета влияния структурных сдвигов на указанные показатели, ибо в качестве общей теории она изложена практически в любом учебнике по статистике. Вопрос влияния отраслевых структурных сдвигов на показатели эффективности производства рассматривался многими экономистами [3, 5].

Структурные сдвиги в производстве, вызванные изменением структуры общественных потребностей, без сомнения, следует рассматривать как фактор экономического роста. Однако этот фактор нельзя отнести ни к экстенсивным, ни к интенсивным



факторам экономического роста, ибо он обуславливает лишь увеличение выпуска продукта определенного рода, но отнюдь не предопределяет пути достижения по увеличению этого выпуска. Покрытие возрастающих потребностей в продукте может в равной степени осуществляться как за счет экстенсивных, так и за счет интенсивных факторов.

Таким образом, уже с точки зрения статической теории ясно, что никакие отраслевые структурные сдвиги, вызванные изменением структуры общественных потребностей, не могут быть идентифицированы как обязательно экстенсивные или интенсивные.

Рассмотрим возможность отнесения к экстенсивным или интенсивным отраслевые структурные сдвиги, вызванные совершенствованием методов производства общественного продукта.

Общество заинтересовано в переходе от использования менее эффективных форм экономического роста к более эффективным. Экономическая политика государства поэтому должна быть направлена на то, чтобы обеспечить в производстве продукта максимально возможную долю наиболее эффективных форм экономического роста и снизить долю малоэффективных форм. При условии постоянного объема производства увеличение доли одних форм происходит за счет снижения доли других, т. е. возможно взаимное замещение форм экономического роста. Если более эффективная форма замещает менее эффективную, то имеется экономия средств, а если же менее эффективная форма по каким-либо причинам замещает более эффективную, то это вызывает дополнительный расход средств.

Экономия, достигаемая при взаимном замещении форм экономического роста, может проявляться либо как экономия основных производственных фондов, либо как экономия на оборотных фондах, либо как экономия живого труда. В силу межотраслевых взаимосвязей экономия основных фондов вызывает экономию оборотных фондов, а экономия тех и других в конечном счете сводится к экономии живого труда.

Таким образом, сдвиг в соотношении экстенсивных и интенсивных форм экономического роста, как форм имеющих различную эффективность, обуславливается изменением соотношения составляющих их факторов: роста технического уровня производства, находящего воплощение в применении усовершенствованных средств производства, более полной загрузки оборудования по мощности, повышения сменности его работы, организационных факторов.

Это приводит к тому, что в процессе оптимизации методов производства общественного продукта факторы экономического роста, формируя ту или иную форму экономического роста, с самого начала выступают как экстенсивные или интенсивные. Отраслевые структурные сдвиги в этом случае есть *не фактор*, а скорее *результат* экономического роста, они обуславливаются,



предопределяются изменением соотношения экстенсивных и интенсивных факторов производства. Но в этом случае сами отраслевые структурные сдвиги не являются ни экстенсивными, ни интенсивными.

Проблема имеет и другую сторону. Выводы о том, что отраслевые структурные сдвиги, как фактор экономического роста, не могут быть идентифицированы как экстенсивные или интенсивные, не исключают того, что некоторые структурные сдвиги, возможно, сопутствуют только экстенсивному или интенсивному экономическому росту и таким образом выступают признаком соответствующего типа экономического роста.

В литературе встречаются в общем виде указания на то, что интенсивный экономический рост сопровождается прогрессивными структурными сдвигами [4, с. 139—140]. Однако до сих пор неясно, какие структурные сдвиги отличают экстенсивный и интенсивный типы экономического роста, относятся ли те или иные сдвиги к определенным типам экономического роста.

С целью выяснения поставленного вопроса рассмотрим возможные сдвиги в натуральном составе совокупного общественного продукта. Первоочередного внимания заслуживает изменение такой важной народнохозяйственной продукции как соотношение двух подразделений общественного производства. Казалось бы интенсивный экономический рост должен сопровождаться ростом доли первого подразделения в общественном производстве. Однако на самом деле такой сдвиг в отраслевой структуре производства еще не служит доказательством его интенсивного развития, ибо он возможен при экстенсивном расширении отраслей, производящих средства производства. Экстенсивное воспроизводство, осуществляемое быстрыми темпами, также предполагает опережающий рост производства средств производства, что особенно ярко было выражено в СССР в 20—30-х годах.

Опережающий рост производства предметов труда по сравнению с производством средств труда теоретически также нельзя признать доказательством экстенсивного или интенсивного развития. Отраслевая структура производства характеризуется не только с количественной стороны (рост объема производства одних отраслей и снижения других, и не только с точки зрения назначения производимого продукта и деления его на средства производства и предметы потребления, средства труда и предметы труда), но и с качественной (качество производимого продукта). Важно не только, что производится, но и *какого* качества. Может быть сдвиги в качественном составе производимой продукции дают основание судить об экстенсивном или интенсивном развитии производства?

Повышение качества продукции, как признак обязательно интенсивного развития, также приходится отвергнуть, поскольку не исключена возможность производства продукции высоко-



го качества экстенсивными методами. Вместе с тем растущее качество продукции, как правило, выступает *предпосылкой* интенсивного развития. Действительно, если производится новая техника с новыми качественными характеристиками, материалы с новыми свойствами, то в ходе превращения их из продукта труда в производственные фонды обеспечивается качественно новый уровень производства и в конечном счете — его интенсивное развитие.

Так, даже опережающий рост производства отраслей, в большей мере определяющий технический прогресс (машиностроение, энергетика, химическая и нефтехимическая промышленность) нельзя считать достаточным доказательством интенсивного развития производства. Здесь опять-таки налицо *предпосылка* возможности интенсивного развития, а не обязательно его проявление.

Итак, никакие отраслевые структурные сдвиги не позволяют сделать вывод об экстенсивном или интенсивном развитии производства. Определяющим признаком является не то, *что* производится (средства производства или предметы потребления, средства труда или предметы труда), а то, *как* производится: на прежней или новой технической базе, с прежним или большим напряжением производственного аппарата, с использованием прежнего или относительно меньшего объема ресурсов.

**Список литературы:** 1. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 2. Будаев В. Ю., Панова М. И. Экономические проблемы технического прогресса. — М.: Мысль, 1974. — 286 с. 3. Воейкова Т. И. Определение экономической эффективности отраслевых структурных сдвигов с помощью межотраслевой модели. — Изв. АН СССР. Сер. Экон., 1979, № 2, с. 66—78. 4. Багрий П. И., Агафонов А. К., Марьенко А. В. Проблемы интенсивного развития производства. — Киев: Наук. думка, 1978. — 330 с. 5. Савенко Л. Ф. Структурные сдвиги в промышленности и их влияние на показатели производительности труда. — Экон. Сов. Украины, 1978, № 6, с. 52—57. 6. Лебедев В. Г. Эффективность интенсификации производства на основе внедрения достижений науки. — М.: Мысль, 1973. — 255 с.

Поступила в редколлегию 17.12.81.

Н. Б. ТУМАР

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО ОРИЕНТАЦИЯ НА КОНЕЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Рассматривая экономическую эффективность общественного производства при социализме как категорию политической экономии, необходимо определить ее место в системе законов и категорий политической экономии, детерминируемое всей структурой производственных отношений социализма. Наиболее существенным в этой связи является выявление связи экономической эффективности общественного производства с основным эконо-



мическим законом социализма. Методологической основой данной точки зрения является проведенный К. Марксом в «Капитале» анализ производственных отношений капитализма, где выведен основной экономический закон из основного экономического отношения капитализма — капитала, «который образует его господствующую категорию, его определяющее производственное отношение...» [1, т. 25, ч. II, с. 394].

Кроме того, повышение экономической эффективности общественного производства — важнейшее средство реализации основного экономического закона социализма, что также предполагает рассматривать их в тесной взаимосвязи.

Целью развития общественного производства при социализме, писал К. Маркс, «является полное и свободное развитие каждого индивидуума» [1, т. 23, с. 605]. В свою очередь Ф. Энгельс отмечал, что социализм сможет «обеспечить всем членам общества ... не только вполне достаточные и с каждым днем улучшающиеся материальные условия существования, но также полное свободное развитие и применение их физических и духовных способностей» [1, т. 20, с. 294]. Наиболее полное и детальное определение цели развития социалистического производства дал В. И. Ленин. Он указывал, что социалистическое общественное производство должно осуществляться «для обеспечения *полного* благосостояния и свободного *всестороннего* развития *всех* членов общества» [2, с. 6, с. 232]. Эта ленинская формулировка получила дальнейшее развитие в партийных документах, в которых отражена цель общественного производства и средства ее достижения. Примером может служить сформулированная на XXVI съезде КПСС главная задача одиннадцатой пятилетки [3, с. 139].

В экономической литературе встречаются различные формулировки цели социалистического производства: наиболее полное удовлетворение потребностей и всестороннее развитие человека; производство фонда потребления и всестороннее развитие всех членов общества; производство физического объема национального дохода и т. д., причем иногда делаются необоснованные попытки абсолютизации этих определений. В этой связи мы разделяем мнение О. И. Ожерельева, считающего, что различные определения «являются лишь различными ступенями логического экономического закона социализма» [5, с. 14]. Наличие различных, но внутренне единых определений «позволяет фиксировать ту определенную форму, в которой основной экономической закон социализма выступает ... на том или ином конкретном уровне общественного воспроизводства» [5, с. 14]. Поскольку выражением целевой направленности является результат, выражением высшей цели социалистического общества, определяемой основным экономическим законом социализма, на уровне собственно производства служит его конечный результат, представляющий совокупность произведенных в соответствии с об-



ственной потребностью потребительных стоимостей. Таким образом, из анализа категории эффективности производства во взаимосвязи с основным экономическим законом социализма становится ясной необходимость ориентации производственной деятельности на достижение конечных народнохозяйственных результатов, что на современном этапе является стержнем экономической политики партии. Эффективность конкретной производственной деятельности характеризуется не только и не столько соотношением затрат и результатов, сколько соответствием результатов общественным потребностям. Несоответствие конечных результатов производства — совокупности произведенных потребительских стоимостей — общественным потребностям не может быть компенсировано даже самым благоприятным соотношением затрат и результатов.

К. Маркс отмечал, что при экономии рабочего времени, в которой выражается общеэкономический аспект категории экономической эффективности производства, «отнодье не безразлично, производится ли: 1) прежний продукт при половине прежнего количества живого и овеществленного труда, или 2) удвоенный продукт при прежнем количестве труда, или 3) учетверенный продукт при удвоенном количестве труда» [1, т. 25, ч. II, с. 243]. Очевидно, что конечные результаты производственной деятельности должны быть спланированы в соответствии с общественными потребностями. Возможность этого обусловлена ограниченностью потребностей в каждый данный момент времени. С другой стороны, конечные результаты производственной деятельности планируются с учетом не только потребностей общества, но и возможностей их удовлетворения. Ф. Энгельс отмечал, что социалистическое общество «должно будет сообразовать свой производственный план со средствами производства» [1, т. 20, с. 321]. Выполнение плана, выступающее на различных ступенях логического анализа, как реализация целевой установки основного экономического закона социализма и как выражение ориентации производства на достижение конечных результатов, является неперенным условием эффективного производства, и в этом смысле — критерием эффективности, не обобщающим, но характеризующим принципиально важный аспект производственной деятельности. «Отдаленный план, но план и (*ergo*) критерий. (Всякий план есть мерило, критерий, маяк, веха *etc.*)», — писал В. И. Ленин [2, т. 43, с. 382]. Из этого тезиса следует, что необходимо строго соблюдать плановую дисциплину. «Партия всегда рассматривала план как закон», — подчеркивалось на XXVI съезде КПСС [3, с. 50]. Задача повышения эффективности производства, заключающаяся в достижении максимального, соответствующего общественной потребности эффекта с наименьшими затратами, может быть поставлена в форме минимизации затрат для достижения определенного



результата или максимизации результата при определенных затратах.

Об этой двойственности проявления категории экономической эффективности К. Маркс писал: «В чем состоит вообще всякое улучшение, все равно — в земледелии или промышленности? В том, чтобы производить больше с помощью того же количества труда, в том, чтобы производить столько же и даже больше с помощью меньшего количества труда» [1, т. 4, с. 177].

Разумеется, обе формы находятся в диалектическом единстве и выражают общеэкономический аспект категории экономической эффективности, но от того будет ли ориентирована производственная деятельность на достижение конечных результатов с наименьшими затратами или на наиболее рациональное использование производственных ресурсов зависит многое. Расхождения в определении цели производства предполагают отличия в критериях его экономической эффективности, а следовательно, в функционировании хозяйственного механизма. По нашему мнению, в современных условиях ориентация на достижение определенного результата с наименьшими затратами более предпочтительна в силу ряда причин.

1. Ориентация производства на достижение конечных результатов объективно требует постановки задачи повышения эффективности производства в форме минимизации затрат на достижение конечных результатов. Это предполагает не только рациональное использование производственных ресурсов, но и соответствие результатов производства общесетевым потребностям.

2. Неопределенность конечных результатов (в случае ориентации на их максимализацию) приведет к нарушению пропорциональности между конечными результатами деятельности различных частей общественного производства. В условиях интеграции общественного производства и усиления взаимозависимости его отдельных частей это резко снизит эффективность производственной деятельности всего единого народнохозяйственного комплекса.

3. Повышение эффективности общественного производства при социализме представляет специфическую форму действия всеобщего закона экономии рабочего времени [6, с. 6]. К снижению трудовых затрат ведет и действие закона стоимости. Кроме того, справедливо мнение Х. Майер (ГДР) о том, что человечество постоянно борется за удовлетворение «сложившихся потребностей при постоянном сокращении затрат живого и овеществленного труда, а также природных ресурсов с целью высвобождения времени и средств для удовлетворения новых, формирующихся потребностей» [4, с. 123]. Таким образом, ориентация на снижение затрат для достижения определенного результата непосредственно соответствует направленности действия важнейших экономических законов и задачам развития общественного производства.



4. Поскольку «экономия рабочего времени всегда остается мерой издержек» [1, т. 26, ч. III, с. 265], снижение издержек — это в конечном итоге экономия рабочего времени, играющая важную роль в реализации основного экономического закона социализма. В обществе ассоциированных производителей производство перестает быть самоцелью, и мерой богатства является «отноудь уже не рабочее время, а свободное время» [1, т. 46, ч. II, с. 217]. Следовательно, объективная целеустановка экономического развития при социализме — это сокращение затрат рабочего времени на удовлетворение сложившихся потребностей и увеличение свободного времени членов общества.

5. В ряде случаев постановка задачи повышения эффективности производства в форме максимизации результатов имеет исторически-ограниченный характер (например, в случае количественного и качественного насыщения потребности общества в конечной продукции народнохозяйственного агропромышленного комплекса).

6. Ориентация на минимизацию затрат для достижения определенных конечных результатов выражается «в стремлении производить данный продукт с возможно меньшими затратами сил и средств... экономно расходовать свои силы и достигать производственной цели с наименьшей затратой средств» [1, т. 26, ч. II, с. 608]. Такой подход соответствует экономическим задачам страны в современных условиях, когда особое значение приобретает «нацеленность на экономию» [3, с. 42].

7. Немаловажное значение имеет тот факт, что задачи на минимизацию затрат являются основной и наиболее обширной частью математического программирования. «Большая часть этих задач, — пишет Р. А. Отсасон, — получает с математической точки зрения тривиальное решение, независимо от их технической, экономической или социологической сложности» [6, с. 83]. Кроме того, ряд широко используемых в практике оптимизационных задач не сводим к максимизации результата (например, задачи типа транспортной).

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС, — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Майер Х. Экономическая рациональность и обоснование эффективности в социалистической экономике. — Изв. АН СССР. Сер. Экон., 1980, № 5, с. 123—139. 5. Ожерельев О. И. Основной экономический закон и конечные народнохозяйственные результаты социалистического производства. — Изв. АН СССР. Сер. Экон., 1981, № 4, с. 13—24. 6. Экономическая эффективность общественного производства в период развитого социализма / Под ред. А. И. Ноткина. — М.: Наука, 1977. — 359 с.

Поступила в редколлегию 11.12.81.