

УДК 159.923

Принципиальные подходы к определению понятий индивида, личности и индивидуальности

Гимаева Ю. А.

Статья посвящена проблеме визначення понять індивіда, особистості й індивідуальності та питанню зв'язків між ними. Наявність великої кількості поглядів утруднює оперування цими поняттями та дослідження відповідних явищ.

Змістом роботи є аналіз найбільш поширених визначень понять індивіда, особистості й індивідуальності для виокремлення принципових аспектів, що об'єднують або протиставляють конкретні теорії та концепції. Виділено та названо підходи до понять, що уточнюють їх розуміння: біологічний та психологічний – до поняття індивіда, емпіричний та теоретичний – до поняття особистості, диференційно-психологічний, інтегральний та філософсько-психологічний – до поняття індивідуальності. Показано, що зміст понять може перетинатись залежно від підходів, у яких вони розглядаються.

Ключові слова: індивід, особистість, індивідуальність, визначення поняття, принциповий підхід.

Статья посвящена проблеме определения понятий индивида, личности и индивидуальности и вопросу связи между ними. Наличие большого количества взглядов затрудняет оперирование этими понятиями и исследование соответствующих явлений.

Содержанием работы является анализ наиболее распространённых определений понятий индивида, личности и индивидуальности для обнаружения принципиальных аспектов, которые объединяют или противопоставляют конкретные теории и концепции. Выделены и названы подходы к понятиям, которые уточняют их понимание: биологический и психологический – к понятию индивида, эмпирический и теоретический – к понятию личности, дифференциально-психологический, интегральный и философско-психологический – к понятию индивидуальности. Показано, что содержание понятий может пересекаться в зависимости от подходов, в которых они рассматриваются.

Ключевые слова: индивид, личность, индивидуальность, определение понятия, принципиальный подход.

The article contains the research of definition of concepts of individual, personality and individuality. There are too many views which make difficult of these concepts operating and corresponding phenomena investigation.

The subject article is analysis of the most known definitions of concepts of individual, personality and individuality to discover of principle aspects which unite or contrast concrete views. It were found and named following approaches to concepts: biological and psychological approaches to definition of concept of individual, empirical and theoretical approaches to concept of personality, differentially-psychological, integral and philosophically-psychological approaches to definition of concept of individuality. It exposed that essence of concepts can intersect depending on using approaches.

The key words are: individual, personality, individuality, definition of concept, principle approach.

Проблема, обговорення якої ми хотим представити в даній статті, стосується визначення та співвідношення понять індивіда, особистості та індивідуальності.

С однієї сторони, цей питання вже неодноразово піднімався в різні періоди та різними авторами, з іншої сторони, тут, тим не менше, залишається достатньо розбіжностей. При цьому загальною рисою всіх версій залишається думка про те, що ці поняття та явища, які стоять за ними, безумовно, взаємопов'язані. Друге питання, які ці взаємозв'язки, та які реалії вони пов'язують.

Актуальність проблеми, якій присвячена наша стаття, базується в соціальному сенсі на тому, що особистість та індивідуальність виступають такими утвореннями, які взагалі складають основу існування соціальних систем. Такі автори як А. Г. Асмолов, І. С. Кон стверджують, що чим більше розвинутою є соціальна система, тим в більшій ступені її існування та прогрес залежать від функціонування індивідуальності та Я особистості [4], [7]. В теоретичному сенсі розробка даного питання дозволяє точніше сформулювати уявлення про предмет психологічної науки та шляхи його дослідження. В практичному сенсі адекватне розуміння таких реалій як індивід, особистість та індивідуальність дозволяє встановити, в якій ступені можна їх розвивати, формувати, сприяти становленню, які для цього потрібні умови.

В поточний момент психологія розпоряджається кількома відомими «формулами», моделями, описуваними міжпоняттєвими зв'язками, наприклад: «Індивідом народжуються. Особистістю стають». «Індивідуальність відстає від особистості» А. Г. Асмолова, «Особа – соціальний індивід – особистість» В. В. Століна. І все-таки ми ризикуємо ще раз звернутися до теми ключових понять психологічної науки. В цій зв'язці метою нашого обговорення є виділення принципових підходів до визначення понять індивіда, особистості та індивідуальності, та на цій основі – характеристика зв'язків між цими поняттями.

Першим розглянемо поняття індивіда. Воно практично всіма авторами приймається як базове, викликаючи при цьому відносно менше дискусій порівняно з поняттями особистості та індивідуальності. В психологічному словнику можна знайти наступні визначення терміна індивід: «Індивід – (1) Людина як єдиничне природне істота, представник виду Homo Sapiens, продукт філогенетичного та онтогенетичного розвитку, єдності вродженого та набутого, носій індивідуально особливих рис. (2) Відокремлений представник людської спільноти; виходячий за межі своєї ... біологічної обмеженості соціальне істота, використовуючий інструменти та знаки та через них оволодаючий своїм особистим поведінкою та психічними процесами» [10; 135].

Хоча обидва значення терміна характеризуються як рівнозначні, ми, тим не менше, хотим відзначити, що в визначенні (1) не відображена специфіка людського індивіда порівняно з представником будь-якого іншого виду. Тобто, якщо замість терміна «людина» та назви виду підставити будь-які інші відповідні найменування, сенс визначення зовсім не зміниться. Подібне, таке визначення занадто широко та наближається до поняття особи. Підхід, в межах якого воно сформульовано, можна назвати біологічним.

Определение(2) как раз человеческую специфику учитывает, подчёркивая возможность опосредованности и саморегуляции. В унисон с этим определением звучит мысль В. В. Давыдова, который настаивает на том, что человеческий индивид может стать индивидом как неповторимо единичным существом, только становясь индивидуальностью. То есть, чтобы быть индивидом, нужно пройти путь обособления [12]. С эти соображением трудно не согласиться, особенно если взглянуть на процесс становления индивида в возрастнопсихологическом аспекте: практически всё детство, включая переходный возраст, ребёнок отделяется, выделяется, словом, обособляется. Сначала он физически отделяется от матери в момент рождения, потом – психологически, когда начинает понимать, что родитель, являясь внутренне другим человеком, не может знать желания и мысли ребёнка напрямую. Особой остроты эти процессы достигают в подростковом возрасте, когда ребёнок решает задачи и эмансипации от родителей, и выделения, индивидуализации в группе сверстников. В конце концов, взрослый индивид становится, говоря словами Э. Фромма, родителем самому себе, а также интегрируется в группу или даже в несколько групп без риска утратить свою особенность, уникальность.

В этом же ключе определяет индивида К. А. Абульханова-Славская – как субъекта активного и сознательного преобразования своей жизнедеятельности [1]. Такой подход к определению понятия индивида мы назвали психологическим.

В отношении понятия личности ситуация анализа осложняется существованием огромного количества теорий и нескольких методологий. И всё же мы выделяем два принципиальных подхода к её определению: эмпирический и теоретический. К эмпирическому, или описательному, подходу мы относим те определения, в которых личность предстаёт как набор характеристик, самого разного характера и разного уровня. Так, открыв почти любой отечественный учебник по общей психологии, можно обнаружить, что личность описывается через мотивационный, познавательный, эмоционально-волевой блоки с дополнением индивидуально-психологических особенностей. К. К. Платонов выделяет четыре подструктуры личности: социально обусловленную направленность, опыт, индивидуальные особенности психических процессов, биологически обусловленные особенности (темперамент, возрастные, половые и патопсихологические свойства). И. Сарнофф характеризует личность как совокупность относительно устойчивых свойств и склонностей индивида, которые отличают его от других, Д. Бирн – как комбинацию относительно устойчивых индивидуальных различий, поддающихся измерению, Дж. Гилфорд – как уникальный набор свойств индивида [8]. Ортодоксальный психоанализ также в определённой степени может быть отнесен к эмпирическому подходу, поскольку он описывает личность через инстинктивный, регулятивный и нормативный компоненты. К этому же подходу относятся все теории черт личности и факторные теории личности.

Фактически, чем больше разнообразных характеристик, свойств, качеств, особенностей индивида упоминается (начиная с индивидуальных особенностей и способностей и заканчивая взглядами, мотивами и ценностями), тем более полноценно, с точки зрения эмпирического подхода, определяется личность. А поскольку ни одно отдельное определение не может охватить все стороны личности, то смысл большого количества теорий и направлений как раз и состоит в том, чтобы составить исчерпывающий перечень описательных её характеристик. В. Ф. Моргун называет подобное понимание личности «расширительным», подчёркивая, что оно оказывается тождественным понятию человека [4; 25].

Второй подход к определению понятию личности мы назвали теоретическим в том смысле, в котором этот термин использовал В. В. Давыдов, говоря о теоретическом мышлении. Следуя такой логике, для определения понятия необходимо выделить исходное отношение, которое обуславливает существование личности как явления, простейшую форму, которая постепенно преобразовывается и порождает все частные формы (свойства) явления. К теоретическому подходу мы в первую очередь относим понимание личности, предложенное А. Н. Леонтьевым: это особое качество, приобретаемое индивидом в системе общественных отношений, в которые индивид вовлекается. Личностью определяется, для чего и ради чего будут использованы свойства и возможности индивида [3]. Близкое к определению А. Н. Леонтьева формулирует Л. И. Анцыферова: личность – способ бытия человека в обществе, поиска и построения разных видов деятельного отношения человека к миру, в которых проявятся его возможности [2].

Исходным здесь выступает отношение между индивидом и обществом, реализуемое в общении и предметной деятельности, в исполнении определённых социальных ролей. В итоге личность развивается и функционирует как вневещественное качество, как своего рода свойство второго порядка по отношению к врождённому, индивидуальным (как их определял Б. Г. Ананьев) свойствам, особенностям психических процессов. Причём эти свойства не только являются предпосылками для формирования личности, но и сами потом испытывают влияние с её стороны, со стороны ведущего уровня организации психики. Последнее положение поддерживают многие авторы, определяя личность через понятие субъекта: субъект своего собственного развития, постоянно выходящий за свои пределы (Л. И. Анцыферова), субъект свободной, то есть целесообразной и мотивированной осознанием необходимости изменения обстоятельств, деятельности, форма самостоятельности и ответственности индивида (В. В. Давыдов), субъект самостоятельной социальной деятельности, то есть автономный субъект (К. Абишев), особый способ интеграции психической жизни индивида (В. В. Столин). В. Ф. Моргун такое понимание личности называет «вершинным».

Частные (или конкретные) проявления личности, так называемые личностные особенности, степень, в которой личность выступает в качестве объекта и субъекта развития, зависят от характеристик самой социальной системы. Очевидно, что в традиционном и динамическом обществе открываются разные возможности для развития личности, ожидания в отношении личности будут разными, и личностные характеристики, которые она выработает, соответственно, тоже будут разными, равно как и в менее развитой и более развитой социальной системе. «Продвинутые» свойства личности, такие как творчество, самоопределение и саморазвитие, сверхнормативная активность, способность к личностному выбору, свободе воли являются нормами и ценностями динамического общества, которые интериоризируются личностью в

той или иной мере.

Таким образом, эмпирический и теоретический подходы задают разное содержание понятия личность, что важно учитывать при построении программ исследования и вмешательства.

Теперь обратимся к понятию индивидуальности. В психологическом словаре индивидуальность определяется как «человек, характеризующийся со стороны своих социально значимых отличий от других людей; своеобразие психики и личности индивида, её неповторимость. Индивидуальность проявляется в чертах темперамента, характера, в специфике интересов, качеств перцептивных процессов и интеллекта, потребностей и способностей индивида. Предпосылкой для формирования индивидуальности служат анатомо-физиологические задатки, которые преобразуются в процессе воспитания... порождая широкую вариативность проявлений индивидуальности» [10; 136-137]. Очевидно, что в данном определении речь идёт об отличиях индивидного порядка: перечень проявлений индивидуальности указывает на дифференциально-психологическую проблематику. То есть, речь идёт об индивидуальности индивида, психики, но никак не личности, во всяком случае, в понимании теоретического подхода. Скорее, это определение во многом совпадает с пониманием личности в эмпирическом подходе. Эти соображения позволяют назвать такой подход к определению понятия индивидуальности дифференциально-психологическим, а так же констатировать, он не охватывает всех аспектов данного понятия.

Второй подход к пониманию индивидуальности назван нами интегральным, по наименованию теории интегральной индивидуальности, и представлен взглядами В. С. Мерлина и Б. Г. Ананьева.

В. С. Мерлин, автор термина «интегральная индивидуальность», определил её как синтез подсистем разного уровня (организм, индивид, личность, статус), системообразующую функцию в отношении которых выполняет индивидуальный стиль деятельности. Были выделены такие параметры индивидуальности как биохимические, нейродинамические, психодинамические, психические свойства личности, личность, социальная роль. Биохимические и нейродинамические свойства связаны посредством индивидуального стиля жизнедеятельности или стиля питания, нейродинамические и психодинамические – посредством индивидуального стиля активной двигательной деятельности, все остальные – посредством индивидуального стиля деятельного общения [5].

Б. Г. Ананьев описал интегральную индивидуальность как состоящую из следующих подсистем: первичные свойства индивида (общесоматические, нейродинамические, билатеральные свойства), вторичные свойства индивида (темперамент, органические потребности, задатки), человек как личность (статус личности в обществе, социальные роли, мотивы поведения, связанные с целями и ценностями, отношения личности, её мировоззрение, характер, склонности), человек как субъект деятельности (свойства индивида и личности в зависимости от назначения деятельности) [5].

Очевидно, что в интегральном подходе объём понятия индивидуальности расширяется практически до понятия «человек», и его значение оказывается довольно размытым.

Появляется вопрос, оправдано ли говорить об индивидуальности личности? Мы утверждаем, что не только оправдано, но и необходимо. Эта необходимость и возможность обусловлена тем, что сам термин «индивидуальное» может пониматься как индивидное и как индивидуализированное (К. А. Абульханова-Славская) [1], последнее как раз отвечает нашему вопросу. Описание индивидуализированного восходит еще к Дж. Ст. Миллю, согласно мысли которого: «К сфере индивидуального принадлежит, во-первых, свобода совести, в самом обширном смысле этого слова, абсолютная свобода мысли, чувства, мнения относительно всех возможных предметов, и практических, и спекулятивных, и научных, и теологических.... Во-вторых, сюда принадлежит свобода выбора и преследования той или иной цели, свобода устраивать свою жизнь сообразно со своим личным характером, по своему личному усмотрению, к каким бы это ни привело последствиям для меня лично, и если я не делаю вреда другим людям» [6; 10]. Примечательно, что такое понимание индивидуального ассоциируется с теоретическим подходом к определению личности.

Из современных авторов можно выделить С. М. Meadows, А. Г. Асмолова и Г. С. Тарасова. По С. М. Meadows индивидуальность определяется как «ощущение своей ограниченности и отделённости от окружающего» [13]. Это определение можно соотнести с определением индивида в психологическом подходе. А. Г. Асмолов разработал одно из наиболее полных определений, согласно которому в индивидуальности личности проявляется творческая природа личности как субъекта деятельности: процессы личностного выбора, постановки новых целей, овладения критическими ситуациями, преобразования себя и других [3]. В собственном смысле индивидуальность выступает как «совокупность смысловых отношений и установок человека в мире, которые порождаются в ходе жизни человека в обществе при наличии необходимых антропологических предпосылок и обеспечивают ориентировку в иерархии ценностей и овладение поведением в ситуации борьбы мотивов, воплощаются через деятельность и общение в продуктах культуры, других людях, себе самом ради продолжения являющегося ценностью для данного человека образа жизни» [4]. Г. С. Тарасов пишет: «В неповторимости личности выявляются способы самоопределения индивида в реальных условиях его жизни, позволяющие ему осознавать социальное бытие, а благодаря этому занять позицию сознательного субъекта, управляющего жизнедеятельностью» [11]. Интересно, что и Дж. Ст. Милль, и А. Г. Асмолов, и Г. С. Тарасов выходят на феномен авторства личности в отношении своей жизни, что характеризует личность со стороны её зрелости.

Описанные взгляды мы объединяем в так называемый общепсихологический, и даже лучше сказать – философско-психологический подход к определению понятия индивидуальности.

Выводы.

Итак, мы выделили принципиальные подходы к определению понятий индивида, личности и индивидуальности: биологический и психологический – к понятию индивида, эмпирический и теоретический – к понятию личности, дифференциально-психологический, интегральный и философско-психологический –

к понятию индивидуальности, а также затронули связи между этими понятиями с точки зрения выделенных подходов.

Биологический подход к определению понятия индивида содержательно характеризует его, скорее, как биологическую особь, тогда как психологический фиксирует именно специфику человеческого индивида, раскрывая также процесс его становления как индивидуацию, обособление.

В эмпирическом подходе личность определяется через максимально разнообразный перечень описательных характеристик разного содержания и уровня. В теоретическом подходе выделяется исходное отношение, которое обуславливает развитие личности как вневещного социального качества. Частные проявления личности зависят от возможностей развития, которые предоставляет ей конкретная социальная система.

Дифференциально-психологический подход определяет индивидуальность через индивидные свойства, что в значительной степени пересекается с пониманием личности в эмпирическом подходе. Интегральный подход определяет индивидуальность как единую систему, включающую иерархию свойств или подсистем, начиная с биологических и заканчивая социальными. Философско-психологический подход акцентирует индивидуализированные характеристики и определяет индивидуальность как творческий аспект личности, ответственный за самоопределение и самореализацию личности, смыкаясь таким образом с теоретическим подходом к пониманию личности и психологическим подходом к пониманию индивида.

Важно отметить, что эти подходы хоть и противопоставлены одни другим, но всё же взаимно дополняют понимание таких центральных для психологии понятий как «индивид», «личность» и «индивидуальность», и способствуют их более полному исследованию.

Література.

1. Абульханова-Славская К. А. О субъекте психической деятельности. – М., 1973.
2. Анцыферова Л. И. К психологии личности как развивающейся системы // Формирование и развитие личности. – М., 1981.
3. Асмолов А. Г. О предмете психологии личности // Вопр. психол. – 1983. – №3.
4. Асмолов А. Г. Психология индивидуальности: Методологические основы развития личности в историко-эволюционном процессе. – М., 1986. – 95 с.
5. Белоус Б. В. Характеристика интегральной индивидуальности и критерии распознавания // Вопр. психол. – 1991. – № 2.
6. Данилова В. Как стать собой. Психотехника индивидуальности. Пособие для самообразования. – Х., 1994. – 128 с.
7. Кон И. С. Открытие “Я”. – М., 1978. – 367 с.
8. Личность: определение и описание // Вопр. психол. – 1992. – № 3-4.
9. Моргун В. Ф., Ткачёва Н. Ю. Проблемы периодизации развития личности в психологии. – М., 1981. – 81 с.
10. Психология. Словарь / Под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. – 2-е изд. – М., 1990.
11. Тарасов Г. С. О неповторимости человеческой личности // Вопр. психол. – 1989. – № 3.
12. Философско-психологические проблемы развития образования / Под ред. В. В. Давыдова. – М., 1981. – 176 с.
13. Meadows C. M. The phenomenology of joy: An empirical investigation // Psychological Reports. – 1975. – № 37. – P. 39-54.