

ные задачи, РАПО получит действительную самостоятельность в выполнении стоящих перед ним задач и станет единственным хозяином в районном АПК, как это предусматривает Типовое положение о РАПО.

Список литературы: 1. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 года. — М., 1982. — 111 с. 2. Резервы аграрной экономики. Всесоюзное экон. совещ. по пробл. АПК. — Экон. газ., 1984, № 14, с. 3—6. 3. Типовое положение о РАПО. — Экон. газ., 1982, № 51, с. 11—13. 4. Народное хозяйство СССР в 1982 г. Стат. ежегодник. — М., 1983. — 574 с.

Поступила в редколлегию 16.12.83.

Л. И. БУЛАЕНКО, канд. экон. наук,
В. И. МИЩЕНКО, канд. экон. наук

О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Успешная реализация Продовольственной программы СССР на период до 1990 г. диктует необходимость дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма. На Всесоюзном экономическом совещании по проблемам АПК подчеркивалось, что «главный путь достижения намеченного — ускорение перевода сельского хозяйства на интенсивные рельсы развития». Одним из экономических методов совершенствования информационной базы может стать разработка производственно-технических и социально-экономических паспортов сельскохозяйственных предприятий и районных агропромышленных объединений.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» во всех отраслях промышленности уже осуществлена разработка таких паспортов и накоплен определенный опыт, который может быть использован в сельском хозяйстве. Вопросы разработки паспорта сельскохозяйственного предприятия и районного агропромышленного объединения имеют актуальное значение для дальнейшего развития экономики отрасли. Их внедрение в экономическую практику будет способствовать повышению уровня научности и оперативности плановых разработок. Этот паспорт должен представлять собой обобщенный отчетный документ, содержащий основные сведения о производственном потенциале хозяйственного объекта и его использовании, а также об уровне социально-экономического развития предприятия или агропромышленного объединения.

Предлагаемая схема разработки паспорта для исследуемого круга объектов состоит из двенадцати разделов.

1. В первом разделе отражаются общие сведения, характеризующие местоположение предприятия или объединения, состав входящих в него хозяйств, предприятий и организаций, банковские и транспортные реквизиты, почтовый адрес и т. п.

2. «Земельные угодья и их использование». Этот раздел содержит сведения о размерах и использовании земельных угодий, их качественной оценке, использовании минеральных удобрений, известковании и гипсовании почв, данные об организации севооборотов и другие показатели.

3. «Специализация и производство продукции». В этом разделе должна быть дана краткая характеристика направления специализации, объемов производства и продажи продукции государству по основным видам продукции в натуральном выражении, структуры произведенной продукции, ее качества, а также уровня товарности и уровня выполнения планов государственных закупок. Данный раздел должен также содержать сведения об уровне концентрации производства, для того чтобы научно оценить размер хозяйств и дать объективные данные для обоснования целесообразности укрупнения или разукрупнения хозяйств в соответствии с рекомендациями научно-исследовательских учреждений по формированию оптимальной производственной структуры.

4. «Основные производственные фонды и капитальное строительство». Здесь приводятся данные о стоимости основных производственных фондов, в том числе сельскохозяйственного назначения, их структура, объем и направления использования капитальных вложений, ввод в действие основных фондов, объем незавершенного строительства на конец года, показатели окупаемости и эффективности капитальных вложений и т. п.

5. «Технико-экономический уровень производства». Этот раздел содержит сведения о количестве комплексно-механизированных бригад и звеньев, уровне фондовооруженности и фондообеспеченности, данные о выращивании сельскохозяйственных культур по индустриальным технологиям, коэффициент сменности использования техники, обеспеченность общественного скота кормами, относительное сокращение численности занятых за счет мероприятий по повышению технико-экономического уровня производства, уровень механизации производственных процессов и другие показатели.

6. В разделе «Трудовые ресурсы и их использование» приводятся данные о среднесписочной численности работников, баланс трудовых ресурсов, уровень напряженности использования трудовых ресурсов в течение года, численность привлеченных лиц и наемного персонала, уровень и прирост производительности труда за счет отдельных факторов, прямые затраты труда на производство отдельных видов продукции в натураль-

ном выражении, фонд оплаты труда и оплата одного человека-дня, соотношение темпов роста производительности труда и его средней оплаты и другие показатели.

7. «Результаты финансовой деятельности». Здесь приводятся данные о сумме валового дохода и балансовой прибыли (чистого дохода), уровень рентабельности производства в целом, а также отдельных видов продуктов и производств, сведения о взаимоотношениях с бюджетом, объемы и источники финансирования капитальных вложений, формирование фондов экономического стимулирования и ряд других показателей.

8. Раздел «Межхозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция» должен содержать сведения о количестве и структуре предприятий, о поголовье скота и птицы, находящихся на откорме в межхозяйственных предприятиях, его продуктивности, уровне обеспеченности кормами, объемах производства, финансовых результатах деятельности межхозяйственных предприятий и т. п.

9. «Эффективность производства». Этот раздел содержит показатели уровня и динамики производительности труда, фондоотдачи, материалоемкости производства, рентабельности, скорости оборота оборотных средств и отдачи материальных ресурсов и земельных угодий.

10. «Организации, обслуживающие сельскохозяйственные предприятия, и их деятельность». Данный раздел паспорта составляется для районного и областного агропромышленных объединений. В нем должна быть дана характеристика и структура предприятий, обслуживающих сельскохозяйственные предприятия района, основные результаты их хозяйственной и финансовой деятельности, а также взаимосвязь результатов хозяйственной деятельности этих предприятий с результатами хозяйственно-финансовой деятельности колхозов и совхозов.

11. «Рациональное использование и охрана природных ресурсов». Здесь отражаются данные о рекультивации земель, создании лесополос, лесонасаждений, прудов, а также затраты на эти мероприятия и их эффективность.

12. Раздел «Социально-экономический уровень производства» должен содержать показатели плана социального развития предприятия или района: размер и направления использования фондов экономического стимулирования, жилищное строительство на селе, уровень обеспеченности дошкольными детскими учреждениями, коммунально-бытовыми услугами, обеспеченность поликлиниками, здравпунктами, магазинами, столовыми и буфетами, домами культуры, общественными библиотеками, вопросы охраны труда, подготовку специалистов для сельского хозяйства, количество работников, получивших путевки в дома отдыха, санатории, пансионаты, профессионально-квалификационный и общеобразовательный уровень работников сельского хозяйства и ряд других показателей.

В формах паспорта сельскохозяйственного предприятия и агропромышленного объединения, являющегося аналитическим документом, кроме уровней соответствующих показателей в отчетном году должны содержаться темпы их изменения, а также сопоставление с запланированными уровнями соответствующих показателей.

При использовании данных паспорта в плановых разработках, а также с целью более полного выявления имеющихся резервов было бы целесообразно обеспечить его разработку необходимыми нормативными показателями и сопоставить их с фактическими и плановыми уровнями для соответствующих зон. Пополнение форм паспорта нормативными данными, характеризующими потенциальную производственную возможность сельскохозяйственного предприятия или района, может позволить мобилизовать значительную часть резервов еще при составлении проекта плана и тем самым повысить уровень научности и обоснованности планирования.

Предложенная схема паспорта сельскохозяйственного предприятия и агропромышленного объединения, разумеется, не охватывает весь круг показателей, подлежащих учету в этом документе. Нужны дополнительные разработки и более обоснованный методологически отбор показателей для включения их в формы производственного и социально-экономического паспорта, необходимость которого в сельском хозяйстве является назревшей практической задачей.

Поступила в редколлегию 07.11.83.

А. В. СИВОКОНЬ, канд. экон. наук, Е. А. ЧУПРИНА

ИНДЕКСНЫЙ МЕТОД В АНАЛИЗЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА СВЕКЛОСАХАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Важнейшей составной частью экономической стратегии партии на текущее десятилетие явилась «Продовольственная программа СССР на период до 1990 года», принятая майским (1982 г.) Пленумом ЦК КПСС, документ не только огромного социально-экономического, но и политического значения.

Цель данной статьи — с помощью индексного метода проанализировать факторы, влияющие на изменение производительности труда в сахарной промышленности. Для анализа избран Орельский сахарный завод как самый мощный, высокопроизводительный, оснащенный новейшим оборудованием.

Индексный метод является одним из важнейших орудий статистического исследования динамики экономических явлений и процессов. Его возникновению и развитию способствовало

решение задач практического характера. Среди них важное место занимает задача определения степени изменения каждого из обуславливающих его простых явлений.

Применение индексного метода в решении данной задачи возможно потому, что все экономические явления и процессы находятся во взаимосвязи друг с другом. Взаимосвязь экономических явлений и процессов отражается в зависимости от соответствующих экономических и статистических показателей.

Формы же этих связей могут быть различны. Одна из наиболее распространенных форм связи состоит в том, что многие экономические показатели можно выразить как произведение некоторых других составляющих показателей. Так, величину производительности труда можно представить в виде произведения взаимосвязанных показателей. В этом случае взаимосвязанные показатели выступают в роли факторов, под непосредственным влиянием которых изменяется уровень производительности труда.

Если через W обозначить уровень производительности труда за n -ый период, $a, b, \dots, e$ — составляющие ее факторы за этот период, то величину производительности труда можно представить в виде

$$W = abc, \dots, e.$$

Выявить роль и количественно оценить влияние каждого из факторов, обуславливающих ее изменение, можно путем разложения общего индекса производительности труда на субиндексы.

При этом используются два способа разложения общего индекса производительности труда на его составляющие: способ обособленного изучения факторов; способ последовательного расчета влияния факторов, что называется последовательно цепным способом.

При построении аналитической системы взаимосвязанных индексов исходят из того, что факторы оказывают свое влияние на изменение производительности труда в определенной последовательности. Каждый составляющий фактор взаимосвязанной системы представлен в виде дроби, знаменатель которой является числителем следующей, причем каждый из сомножителей рассматривается как переменный в предположении, что остальные остаются постоянными.

Систему взаимосвязанных показателей представляет только такой ряд показателей, в котором каждый из них занимает строго определенное место и произведение которых дает величину производительности труда. Каждый из показателей этого ряда должен нести на себе степень обобщения, которая присуща только ему одному и находится в объективно существующей зависимости с другим показателем. Подход к построению системы должен основываться на существующих причинно-следст-

венных связях между изучаемыми показателями, так как каждый показатель этой системы должен характеризовать количественное выражение причины или комплекса причин, определяющих изменение уровня производительности труда.

На основании перечисленных условий будет построена взаимосвязанная система показателей среднегодовой производительности труда работника промышленно-производственного персонала в сахарной промышленности.

Применение способа цепных подстановок для анализа производительности труда в исследуемой отрасли возможно потому, что сахарные заводы являются однородной совокупностью, выпускающей один вид продукции — сахарный песок при одностипном технологическом процессе оборудования.

Взаимосвязанная система факторов уровня среднегодовой производительности труда работника промышленно-производственного персонала в сахарной промышленности имеет вид:

Количество выработанного сахара	Количество выработанного сахара	Количество переработанной свеклы	
			×
Среднесписочная численность ППП	Количество переработанной свеклы	Количество свеклы, подлежащей переработке	
	Количество свеклы, подлежащей переработке	Среднесуточная мощность завода	×
	Среднесуточная мощность завода	Отработанные рабочими чел.-дни	
	Отработанные рабочими чел.-дни	Среднесписочная численность рабочих	×
	Среднесписочная численность рабочих	Среднесписочная численность ППП	

Таким образом, уровень годовой производительности труда 1 работающего представляет собой произведение коэффициента выхода готовой продукции из единицы сырья, коэффициента использования сырья, коэффициента степени интенсивности нагрузки орудий труда, коэффициента технической вооруженности труда рабочего, коэффициента продолжительности рабочего года и доли рабочих в общей численности промышленно-производственного персонала.

Расчеты, проведенные методом последовательного цепного индексирования, позволили сделать следующие выводы о влиянии факторов на уровень среднегодовой выработки 1 работающего на Орельском сахарном заводе:

1. В результате увеличения выхода сахара из 1 т сырья на 26,48 % уровень среднегодовой производительности труда 1 работающего повысился на 14,59 т (58,33 %).

2. Улучшение использования сырья позволило повысить уровень производительности труда на 0,76 т (3,04 %).

3. Более интенсивная нагрузка орудий труда увеличила производительность труда на 9,34 т (37,34 %).

4. Рост технической вооруженности труда на 1,5 % позволил увеличить выработку на 0,66 т (2,66 %).

5. Продолжительность рабочего года в 1980 г. уменьшилась на 0,29 %, что привело к снижению уровня производительности труда на 0,13 т (—0,51 %).

6. Уменьшение доли рабочих в общей численности ППП снизило уровень среднегодовой производительности труда 1 работающего на 0,21 т (—0,86 %).

Совокупное влияние шести факторов равно +25,01 т (100 %).

Повышение производительности труда — первостепенная задача всех отраслей народного хозяйства, в том числе и сахарной промышленности. Немаловажную роль в решении этой задачи может сыграть теоретически правильный и тщательный экономико-статистический анализ, позволяющий выявить имеющиеся в данной отрасли резервы роста производительности труда, что, в свою очередь, внесет вклад в выполнение Продовольственной программы.

Поступила в редколлегию 09.12.83.

С. В. НАУМЕНКОВА

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ РАЗРАБОТКИ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ЦЕНТРА

Одной из характерных особенностей комплексных целевых программ по охране окружающей среды с точки зрения конкретизации системного подхода в экономической практике является их иерархическая взаимосвязь. Данные программы могут составляться как на уровне всего народного хозяйства, так и дополняться затем региональными целевыми программами, которые, в свою очередь, подразделяются на республиканские, областные и городские. Обширные задачи по улучшению экологического состояния, определяемые программами более высокого ранга, в дальнейшем разукрупняются и конкретизируются при разработке программ последующего уровня.

На наш взгляд, особое внимания заслуживает совершенствование методологии разработки целевой программы охраны среды промышленного центра, так как осуществление целей, намеченных в программе, является фундаментом для последующей реализации более масштабных природоохранных задач. Такие

программы, направленные на улучшение качества окружающей среды в местах конкретного проживания населения, необходимо разрабатывать прежде всего для крупных промышленных центров, городов и областей, в которых сложилась напряженная экологическая ситуация. На современном уровне народнохозяйственного планирования широко используется составление территориальных комплексных схем охраны природы.

Функций заказчика по разработке программ такого рода могут осуществляться исполкомами областных и городских Советов народных депутатов, министерствами и ведомствами республики по согласованию с соответствующими территориальными органами власти.

Общее руководство программой должно осуществляться комиссией по охране окружающей среды при горисполкоме (облисполкоме), которая несет основную ответственность за осуществление программы на всех последующих ступенях разработки. В качестве соразработчиков программы по отдельным ее сферам к этому процессу могут привлекаться следующие учреждения и органы: областное управление лесного хозяйства и лесозаготовок, областное управление сельского хозяйства, управление водного хозяйства, санэпидемстанция, инспекция по охране природы, госрыбинспекция, общество охраны природы и т. д.

Вся плановая работа по программе возлагается на областную (городскую) плановую комиссию или отдел охраны природы облисполкома. Круг планируемых в программе природоохранных мероприятий должен быть увязан с основными разделами и показателями плана социально-экономического развития города, а также с конкретными заданиями, доводимыми вышестоящими министерствами и ведомствами по разделам плана охраны окружающей среды. При составлении программы могут быть широко использованы результаты проектно-расчетных, технико-экономических и организационных разработок.

Сроки реализации целевой программы охраны окружающей среды устанавливаются в зависимости от сложившейся экологической ситуации, материально-финансовых ресурсов с учетом особенностей градостроительного проектирования и генпланов городов, а также с учетом отражения в предусмотренных программой мероприятий в системе народнохозяйственного планирования. Поэтому наиболее оптимальным сроком для выполнения программных требований является пятилетний период.

С процессом разработки комплексной программы и планирования ее основных показателей тесно связан процесс информационного обеспечения программы. Подсистема информационного уровня включает горстатуправление, статслужбы промышленных предприятий и учреждений, АСУ городского хозяйства. В задачи информационного обеспечения входит не только снабжение соответствующих органов качественной информацией об

экологическом состоянии и степени загрязнения окружающей среды, но и совершенствование форм статистической отчетности, внедрение автоматизированных систем сбора и обработки данных, разработка банка данных по экосистеме региона.

Следующим этапом в реализации программы является этап непосредственного осуществления программных мероприятий. Основными исполнителями комплексной целевой программы охраны окружающей среды промышленного центра являются прежде всего крупные промышленные предприятия, находящиеся на территории города, которые воздействуют на природную среду как прямым, так и косвенным образом, создавая угрозу сложившемуся экологическому равновесию; службы городского коммунального хозяйства, цехи озеленения и т. п.

Намеченные в программе природоохранные мероприятия должны обладать адресностью, т. е. по каждому мероприятию должны быть указаны непосредственные исполнители и сроки реализации данного природоохранного мероприятия. В программе предусматривается определенная совокупность задач для каждой хозяйственной единицы. Наиболее важным является требование выпуска экологически чистого продукта, т. е. подразумевается, что процесс использования данного продукта в производстве не вызовет нарушений в природной среде.

В успешной реализации программных мероприятий большая роль отводится контролю за ходом выполнения программы. Общий контроль осуществляется комиссией по охране окружающей среды и отдельными уполномоченными со стороны исполнительских звеньев. Для контроля за изменениями, происходящими в различных экологических подсистемах (воздушной, водной и т. п.), необходим также периодический контроль состояния качества природной среды. Он может осуществляться с применением экономических и правовых санкций за нарушение качества окружающей среды. Оперативному и эффективно осуществлению контроля будет способствовать совершенствование контрольно-измерительной сети, широкое внедрение системы ограничительно-управляющей техники, внедрение действенных экономических стимулов, поднимающих заинтересованность в бережном отношении к природе.

Разработка первых целевых комплексных программ по охране окружающей среды свидетельствует о том, что еще многие методологические и методические вопросы не решены. Совершенствование планирования и экономического стимулирования позволяет более обоснованно подходить к составлению программ такого рода и обеспечит решение вопросов охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов.

Поступила в редколлегию 27.11.83.

**ПРАВОВАЯ ОХРАНА РЫБНЫХ ЗАПАСОВ
КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА**

В экономическом росте нашего государства важное значение имеют и природные ресурсы, вовлеченные в экономический оборот. На XXVI съезде КПСС, последующих Пленумах ЦК КПСС говорилось о большой и разносторонней работе Советского государства по охране природы и рациональному использованию ее ресурсов [1, с. 184]. В соответствии с их решениями только за последние два года на эти цели было выделено более 15 млрд. р. [4, с. 71].

Значительное место в охранительных мероприятиях занимает проблема правовой охраны рыбных ресурсов и их рационального использования. Она имеет большое народнохозяйственное значение, поскольку рыбные продукты занимают ощутимое место в пищевом балансе страны. Рыбная промышленность в настоящее время дает около четверти белкового продукта [2, с. 61]. И все же у нас ощущается определенная нехватка рыбных продуктов. Необходимость увеличения вылова рыбы заставляет переходить к освоению отдаленных и поэтому не всегда удобных для эксплуатации источников. Это связано с дополнительными затратами труда и капитальных вложений. Сокращение таких расходов на современном этапе — важнейшая предпосылка высоких и устойчивых темпов экономического роста. Как положительный пример можно привести начин Новгородского объединения «Азот», которое разработало и ввело в эксплуатацию проект рыбного хозяйства под крышей одного из освободившихся производственных корпусов, где было создано 7 садков общей площадью 400 м². Ежегодно в садки запускается 60 тыс. мальков. Экономический эффект налицо: объединение получает прибыль, а рабочие — более 50 т свежей рыбы [3].

Партия и правительство поставили перед работниками системы рыбного хозяйства и рыбной промышленности большие задачи, решение которых позволит по уровню потребления на душу населения рыбной продукции уже в ближайшие годы подняться до уровня научно обоснованных норм. Так, планом социального и экономического развития на 80-е годы предусмотрено на основе интенсификации прудового хозяйства увеличить за десятилетие производство товарной рыбы в рыбоводных хозяйствах в три раза. Производство пищевой рыбной продукции в 1985 г. предстоит довести до 4,2 млн. т, в 1990 г. — 4,3—4,5 млн. т, а рыбных консервов соответственно — до 3 млрд. и 3,2 млрд. условных банок. Производство живой и ох-

лажденной рыбы намечено увеличить за десятилетие в два раза [2, с. 62].

Правовая охрана рыбных запасов представляет собой совокупность дозволительных, охранительных, запретительных норм права, а также норм права, предусматривающих санкции за нарушение законодательства о пользовании животным миром. Особое значение имеет юридическая ответственность за допущенные правонарушения при использовании рыбных запасов. Она выступает в форме уголовной, административной, имущественной и дисциплинарной ответственности.

К сожалению, не все хозяйственные органы, должностные лица и отдельные граждане соблюдают правовые предписания государства о бережном отношении к использованию рыбных ресурсов, что отрицательно сказывается на росте этого вида продукции. Как показывает анализ законодательства, не все установленные санкции достаточно эффективны и не всегда своевременно нарушители привлекаются к ответственности. Так, представляется неправильным решение Новоазовского районного народного суда Донецкой области, который освободил от уголовной ответственности с применением мер административного воздействия С. и Н., которые двумя сетями незаконно выловили около 60 рыб ценных пород, нанеся тем самым ущерб на сумму 100 р. [5, с. 30]. Есть необходимость в установлении более строгих санкций.

С другой стороны, работа природоохранительных органов также не лишена недостатков. Отдельные должностные лица органов рыбоохраны безответственно относятся к своим служебным обязанностям, а некоторые, прикрываясь своим служебным положением, сами нарушают правила охраны рыбных запасов. Имеются также недостатки в работе инспекций рыбоохраны, например, некачественное или несвоевременное составление документов, что затрудняет оперативное применение мер по охране рыбных запасов. Инспекции слабо привлекают общественность к этой работе. Объясняется это еще и тем, что нет нормативного акта, в котором бы определялись основные права и обязанности общественных инспекторов.

В водоемах нашей страны обитает около 1150 различных видов рыб, 250 из них имеет промысловое значение [6, с. 3]. И все же в последние годы в реках и озерах количество рыбы уменьшается. Основная причина — нерациональное ведение рыбного промысла (т. е. добыча рыбы без заботы о ее воспроизводстве), использование рыбохозяйственных водоемов для орошаемого земледелия, загрязнение рек, неразумный лесосплав, нерациональная вырубка лесов, эрозия почв, заиление водоемов и др. Гидротехническое строительство также не всегда учитывает интересы рыбного хозяйства, а ведь при этом изменяется режим стока рек, преграждается путь рыбе к местам нерестилищ. Все это подрывает рыбные богатства.

В настоящее время для создания устойчивой сырьевой базы рыбной промышленности необходимо прежде всего обеспечить бесперебойное воспроизводство рыбы. Этому будет способствовать и правильная организация правовой охраны рыбных запасов, осуществление научно обоснованных и рациональных мер регулирования рыболовства. Совершенствование правовой охраны рыбных запасов приведет к увеличению вылова такого ценного продукта питания, как рыба, и поможет успешно решить Продовольственную программу.

Список литературы: 1. Материалы XXVI съезда КПСС.— М., 1982.— 224 с. 2. Справочник пропагандиста.— М., 1983.— 186 с. 3. Известия, 1983, 18 ноября. 4. Человек и закон, 1983, № 11, с. 69—72. 5. Рад. право, 1983, № 6, с. 29—31. 6. Слуцкий Б. З. На страже рыбных запасов.— М., 1969.— 70 с.

Поступила в редколлегию 21.11.83.

А. Ф. КОНДРАТЬЕВА, канд. экон. наук,
В. Ю. МАТВЕЮК, канд. экон. наук, Р. Д. ГОЛЬДШТЕЙН

О НЕОБХОДИМОСТИ БОЛЕЕ ПОЛНОГО УЧЕТА ТРУДОВЫХ ЗАТРАТ ПРИ АНАЛИЗЕ УРОВНЯ И ДИНАМИКИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Важнейшей составной частью экономического анализа является анализ трудовых показателей. Среди них особое место занимает показатель производительности труда, характеризующий эффективность затрат живого труда в производственном процессе. Несмотря на то, что за последние годы было сделано много для стимулирования роста производительности труда и уже достигнуты определенные успехи, главный показатель эффективности экономики — производительность труда растет еще медленно. Значительная роль в решении проблемы стимулирования повышения производительности труда принадлежит экономическому анализу. От его качества, оперативности, достоверности, глубины в большой степени зависит вся дальнейшая работа в этом направлении.

Основной путь совершенствования планирования и анализа производительности труда — это поиск показателей, которые с наибольшей объективностью и достоверностью отражали бы их уровень и динамику, стимулировали бы их рост. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» от 12 июля 1979 г. в качестве директивного показателя принято отношение произведенной нормативно-чистой продукции к среднесписочному числу работающих.

Переход к планированию и оценке производительности труда по НЧП дал возможность более точно определять рост производительности труда, так как устранилось влияние на этот показатель колебаний материалоемкости, стали учитываться затраты труда только работников данного предприятия. Объективнее стало определяться соотношение темпов роста производительности труда и средней заработной платы. Это обусловлено тем, что изменение фонда оплаты труда связано с динамикой затрат живого труда и почти не зависит от материальных затрат. Существенно сглаживаются также различия в уровне выработки на одного работающего на аналогичных предприятиях.

Но нельзя преувеличивать роль и значение этого показателя. На него в гораздо большей степени, чем на тот же показатель, исчисленный по валовой (товарной) продукции, влияет рентабельность изделий. В результате возникает проблема выгодности производства изделий по показателю рентабельности. Доля прибыли в показателе НЧП растет пропорционально размеру исключаемой части материальных затрат. Отсюда относительное влияние структурных сдвигов в производстве не только не снижается, а по отдельным предприятиям даже возрастает.

Для повышения объективности показателя производительности труда важно не только достоверно учитывать объем производства, но и трудовые затраты. Этому вопросу еще не было уделено должного внимания. На это, в частности, указывал В. Занин в статье об использовании рабочего времени [3]. Он доказывает целесообразность перехода к исчислению производительности труда по часовой выработке. Действительно, расчет производительности труда по среднесписочной численности в значительной степени искажает реальную величину трудовых затрат на производство продукции.

При существующей методике в среднесписочное число включаются как фактически работавшие, так и не принимавшие участия в производстве продукции в силу различных причин (отпуска, болезни, выполнение государственных обязанностей и т. д.), т. е. работавшие полный месяц, и только 1—2 дня одинаково включаются в среднесписочную численность, что значительно завышает величину действительных затрат труда. Кроме того, это завышение меняется из года в год и по более мелким промежуткам времени. Если в 1970 г. из восьми праздничных дней шесть совпали с субботой и воскресеньем, то в 1980 г. — ни один. Фонд возможного времени при этом снижается на 1,5—2 %. Еще значительнее эти колебания проявляются внутри года. Неравномерность распределения возможного фонда рабочего времени усугубляется неравномерностью его фактического использования.

Выпуск продукции и производительность труда в гораздо большей степени зависят не от того, сколько работающих чис-

лится на предприятии, а от их реального трудового вклада. Существующая же методика объективных различий в использовании рабочего времени не учитывает.

Нами был проведен сравнительный анализ уровня и роста производительности труда в целом по таким важнейшим факторам, как повышение технического уровня производства, изменение структуры и объема производства продукции на одном из крупных машиностроительных заводов г. Харькова за ряд лет.

Анализ проводился двумя способами: по среднесписочному числу промышленно-производственного персонала (как принято в статистической отчетности) и по фактически отработанным человеко-часам. По первому варианту рост производительности труда в 1982 г. составил 3,26 %, по второму — 3,72 %. Таким образом, по действующей методике расчета рост производительности труда оказался заниженным в 1,14 раза.

Считая, что рабочее время используется полностью, мы нашли количество человеко-часов, которые должны были отработать все работники предприятия и сравнили с фактически отработанными часами. Потери рабочего времени в силу различных причин составили 12,36 % от всего годового фонда. Следовательно, на такой же процент фактический годовой фонд времени одного среднесписочного работника меньше возможного. А соотношение возможного и фактического фондов времени составило 1,14, что соответствует соотношению роста производительности труда по вариантам ($3,72:3,26=1,14$). Следовательно, при определении производительности труда делением объема выпущенной продукции на среднесписочную численность работников, реальные трудовые затраты завышаются в той же мере, в какой фактический фонд отработанного времени меньше возможного.

При детальном анализе роста производительности труда по факторам была обнаружена та же закономерность: реальный рост производительности труда по каждому из рассматриваемых факторов занижался в той же степени, в которой возможный фонд времени превышал фактический. Поэтому представляется целесообразным для определения реальных трудовых затрат, а соответственно и повышения достоверности показателя уровня и роста производительности труда, среднесписочную численность делить на этот коэффициент (в нашем примере — 1,14), что будет соответствовать фактическим затратам живого труда.

Такой подход давал бы более правильное представление о реальном уровне и росте производительности труда, стимулировал бы принятие более напряженных планов, помог бы лучше выявить резервы, причины неоправданных потерь рабочего времени. Очень важно, что он заставил бы предприятия как можно точнее производить учет фактически отработанных часов. В настоящее время на многих предприятиях этот учет

поставлен плохо и данные о фактически отработанных часах совершенно не соответствуют действительности, очень сильно завышаются.

Может сложиться впечатление, что действующий показатель в какой-то мере даже стимулирует неполное использование фонда рабочего времени (так как получается: чем больше расхождение между фактическим и возможным фондами, тем меньше фактические трудовые затраты и соответственно выше производительность труда). Реально значительное снижение фактического фонда времени сразу скажется на объеме выпуска продукции, а если этого не произойдет, то станет очевидным занижение установленных норм выработки или выявится существенный резерв снижения затрат труда. Смысл предлагаемого показателя заключается в анализе эффективности использования не всего рабочего времени, а той его части, которая непосредственно затрачена на выпуск продукции. И первостепенное значение имеет не величина этого времени, а эффективность его использования.

Еще одно важное достоинство этого показателя — лучшая сравнимость его по всем уровням (от рабочего до отрасли) и по всем периодам (от часа до года).

Таким образом, показатель часовой выработки на одного работающего не только дает более правильное представление о реальном уровне и росте производительности труда, а гораздо лучше отвечает требованию стимулировать не просто увеличение отработанного времени, а как можно более полную продуктивность, отдачу каждого рабочего часа и, соответственно, повышение эффективности производства. Его введение потребовало бы усилить контроль за использованием каждого часа рабочего времени, что в значительной степени могло бы укрепить трудовую дисциплину на предприятии.

Список литературы: 1. *Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы:* Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года. — М., 1979. — 64 с. 2. *Занин В.* Измерение производительности труда с учетом использования рабочего времени. — Вопросы экономики, 1982, № 8, с. 44—53.

Поступила в редколлегию 06.12.83.

Т. Я. ДЕНИСЕНКО

ОЦЕНКА ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ ПО СОКРАЩЕНИЮ ПРИМЕНЕНИЯ РУЧНОГО ТРУДА

XXVI съезд КПСС поставил задачу неуклонного сокращения во всех отраслях численности работников, занятых ручным трудом. Это способствует обеспечению рабочей силой вновь

вводимых в эксплуатацию объектов, повышению коэффициента сменности работы оборудования на действующих предприятиях, а следовательно, и более эффективному использованию производственных мощностей [1, с. 141]. Поскольку труд рабочих становится более квалифицированным, его производительность резко повышается.

Исследования, проведенные на пятнадцати машиностроительных предприятиях г. Харькова, показывают, что на большинстве из них еще не завершен переход к механизированному производству. Некомплексный характер механизации обуславливает сохранение значительной массы ручного труда, доля которого в промышленности составляет около 40 % [2, с. 19]. В этих условиях внедрение эффективных средств в уже механизированные процессы и увеличение на этой основе объема производства нередко приводит к росту численности рабочих ручного труда на немеханизированных участках.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. каждому промышленному предприятию (объединению) устанавливается задание по сокращению применения ручного труда. Для контроля за выполнением данного задания введена соответствующая отчетность. В ней рабочие, занятые ручным трудом, объединены в три группы. К первой относятся те, кто трудится вручную при машинах и механизмах, ко второй — выполняющие работу вручную, не используя машины и механизмы, к третьей — вручную ремонтирующие и налаживающие машины и механизмы.

На основании данных формы № 2-Т (РТ) определяется показатель степени механизации труда ($У_{\text{мт}}$), который исчисляется как отношение числа рабочих механизированного труда ($T_{\text{м}}$) к общей численности рабочих (T):

$$У_{\text{мт}} = (T_{\text{м}}/T) 100 \ %.$$

Результат вычитания из показателя механизации труда 100 % свидетельствует об удельном весе численности рабочих, занятых ручным трудом: $У_{\text{мт}} = K_{\text{мт}} - 100 \ %$. Оценка выполнения задания по сокращению применения ручного труда производится путем сопоставления удельного веса численности рабочих, занятых ручным трудом на определенную дату отчетного года, с заданием, предусмотренным пятилетним планом на данный год.

Показатель степени механизации труда ($У_{\text{мт}}$) имеет очень большое значение для вскрытия резервов в использовании рабочей силы, выявления участков производства и видов работ, отстающих по уровню механизации. Неоспоримо значение этого показателя для характеристики процессов, происходящих в составе рабочих под влиянием научно-технического прогресса. Однако необходимо учитывать некоторые его особенности. При

динамических сопоставлениях этот показатель правильно отражает рост и повышение удельного веса численности рабочих механизированного труда в тех случаях, когда в исследуемом периоде осуществлялась механизация работ, ранее выполнявшихся вручную. На исследуемых харьковских предприятиях этот показатель в 1981 г. составлял 53,6 % и в 1982 г. — 54,2 % (см. таблицу).

Показатель	Цех		Итого	Рабочие (чел.) в 1982 г. в % к 1981 г.
	основ- ной	вспомога- тельный		
Всего рабочих	100,0	100,0	100,0	98,86
	100,0	100,0	100,0	
В том числе, выполняющих работу:				
при помощи машин и меха- низмов	59,5	41,8	53,6	100,79
вручную при машинах и ме- ханизмах	59,6	43,4	59,2	
вручную не при машинах и механизмах	7,0	6,3	6,8	93,45
вручную по наладке и ре- монту машин и механизмов	6,2	6,5	6,3	
	19,5	38,4	25,7	98,06
	20,4	35,2	25,3	
	14,0	13,5	13,9	101,88
	13,8	14,9	14,2	

Примечание. В числителе приведены показатели за 1981 г., в знаменателе — за 1982 г.

Для более правильной оценки работы предприятий и участков производства целесообразно, по нашему мнению, наряду с данным показателем, рассчитывать коэффициент механизации работ:

$$K_{\text{мр}} = \Sigma \text{дм} \dot{t}_{\text{м}} / \Sigma (\text{дм} \dot{t}_{\text{м}} + \text{дн} \dot{t}_{\text{м}}) = \Sigma T_{\text{м}} / \Sigma \dot{t}_{\text{м}},$$

где дм, дн — объем работ в натуральном выражении, выполненный соответственно механизированным способом; $\dot{t}_{\text{м}}$ — фактические затраты труда на единицу объема механизированных работ. В числителе формулы приведены общие затраты труда на механизированных работах, в знаменателе — общие затраты труда на механизированных и немеханизированных работах [6, с. 267].

Как показывают исследования, наибольшая часть рабочих ручного труда и соответственно главный резерв высвобождения составляют рабочие второй группы, выполняющие работу вручную не при машинах и механизмах, удельный вес которых в 1981 г. составил 25,7 % и в 1982 г. — 25,3 %. Однако высвобождение рабочих, занятых ручным трудом по этой группе на

исследуемых заводах, происходит замедленными темпами, о чем свидетельствует таблица. За год численность рабочих этой группы уменьшилась всего на 1,94 %, а в структуре их удельный вес снизился только на 0,4 %. Особенно высок в этой группе удельный вес рабочих ручного труда во вспомогательных цехах, составивший в 1981 г. 38,4 % и в 1982 г. — 35,2 %. Здесь имеют место значительные резервы экономии ручного труда. Многие хозяйственные руководители недооценивают этот важный источник высвобождения рабочей силы. В итоге экономия живого труда, достигнутая путем повышения технического уровня основного производства, в значительной мере сокращается из-за низкого уровня механизации вспомогательных работ. Тем не менее по-прежнему преобладающая часть средств, выделяемых на механизацию (около 80 %), идет в основное производство. Если в основном производстве механизирован труд около трех четвертей численности рабочих, то во вспомогательном — менее трети. Между тем расчеты показывают, что 1 млн р., затраченный на механизацию вспомогательных процессов, высвобождает в 4—5 раз больше рабочих, по сравнению с теми же затратами в основном производстве [3, с. 57].

Низкий уровень механизации вспомогательного производства, как правило, сопровождается отставанием в организации труда, а поэтому вызывает значительные потери рабочего времени из-за простоев, прогулов и текучести рабочей силы. В результате чего на ряде работ предприятия вынуждены содержать избыточную численность рабочих. В 1982 г. на 50 харьковских предприятиях фактическая численность работников превышала установленный лимит [4, с. 2].

Численность рабочих третьей группы не только не уменьшилась, а возросла в 1982 г. по сравнению с 1981 г. на 1,88 %, возрос также ее удельный вес с 13,9 до 14,2 %. Это объясняется тем, что большинство рабочих этой группы занято квалифицированным и высококвалифицированным ручным трудом, связанным с наладкой и ремонтом оборудования, и по мере насыщения производства сложной техникой, как это имеет место на исследуемых заводах, численность этой группы закономерно возрастает. Особенно значительный удельный вес в этой группе рабочих, занятых ремонтом оборудования. Сфера ремонта в народном хозяйстве — одна из самых низкоэффективных. Она отвлекает огромные ресурсы: почти 1 млн ед. металлообрабатывающего оборудования и 8 млн. чел. (занятых главным образом ручным трудом) [5, с. 17]. Поэтому на механизацию труда в этой сфере следует обратить особое внимание.

В борьбе за сокращение доли ручного труда важное место занимают учет и паспортизация рабочих мест. Положительный опыт в этой области накоплен на передовых предприятиях страны: в производственном объединении «АвтоЗИЛ», Днепропет-

ровском комбайновом заводе им. К. Е. Ворошилова, Днепропетровском заводе металлургического оборудования, заводе «Запорожсталь» и др. Проводится эта работа и на исследуемых заводах Харькова: ХТЗ, ХЭЛЗ, «Кондиционер», велосипедном заводе им. Г. И. Петровского и др.

В ходе паспортизации учитывается не только количество рабочих мест, но и характер работ, выполняемых вручную на каждом рабочем месте, степень соответствия требованиям научной организации труда, устанавливаются причины, сдерживающие внедрение технических средств и мероприятий организационного порядка по сокращению и облегчению ручного труда. По результатам паспортизации разрабатываются перспективные планы механизации и автоматизации производства и вскрываются причины, сдерживающие рост производительности труда. Опыт передовых предприятий по проведению учета и паспортизации рабочих мест требует более тщательного изучения, обобщения и распространения, что окажет положительное влияние на уровень механизации ручного труда на каждом рабочем месте, производственном участке, цехе.

В плане на одиннадцатую пятилетку предусмотрено задание по механизации ручного труда, обеспечивающее высвобождение 1,2 млн. чел. Его выполнение будет способствовать решительному повороту нашей экономики на путь повышения эффективности производства.

Список литературы: 1. Материалы XXVI съезда КПСС. — М., 1981.—223 с. 2. Багдасаров А., Первушин С. Производительность труда: теория и практика, резервы роста. — Коммунист, 1973, № 2, с. 17—20. 3. Мысниченко В. П. Задание пятилетки — без увеличения ресурсов. — Красное знамя, 1983, 24 мая. 4. Существенная предпосылка рационального использования рабочей силы. — Коммунист, 1982, № 13, с. 55—58. 5. Тетерин П. Ф., Котликов Я. Ш., Маслий А. С. Социалистическое соревнование и управление качеством. — М., 1981. — 98 с. 6. Сивцов В. Н. Статистика промышленности. — М., 1981.—289 с.

Поступила в редколлегию 08.12.83.

Г. И. ГОГИТИДЗЕ

ПРЕДПОСЫЛКИ СОКРАЩЕНИЯ РУЧНОГО ТРУДА В ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ БРИГАДАХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Проблема ликвидации ручного труда, механизации и автоматизации тяжелых и трудоемких процессов в машиностроении решается в комплексе задач роста эффективности социалистического производства. Преодоление неантагонистического про-

тиворечия между содержанием труда при социализме и использования тяжелого ручного труда осуществляется по нескольким основным направлениям. Принимаются новые технологические решения, совершенствуются средства производства, управление экономикой и организация труда. Технические решения дают хороший результат в деле сокращения ручного труда только в сочетании с управленческими и совершенствованием форм организации труда.

В выполнении решений XXVI съезда партии, ноябрьского (1982 г.), июньского и декабрьского (1983 г.), февральского (1984 г.) Пленумов ЦК КПСС о дальнейшей интенсификации общественного производства все большую роль играет бригадная форма организации и стимулирования труда.

В постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем развитии и повышении эффективности бригадной формы организации и стимулирования труда в промышленности» отмечается, что в современных условиях развития экономики страны бригадный труд является одним из направлений повышения эффективности работы предприятия, широкого вовлечения трудящихся в управление производством и воспитания в духе коммунистической морали. Предпочтение в ближайшие годы будет отдано комплексным и сквозным бригадам, как наиболее соответствующим специфике организации труда в промышленности.

Жизнь подтвердила экономическую и социальную эффективность внедрения бригадной формы организации труда в промышленности. За годы одиннадцатой пятилетки число работающих в производственных бригадах возросло с 48,6 до 65—66 %, в том числе в машиностроении — до 70—75 % (в машиностроении Харьковской области число комплексных бригад увеличилось в 2 раза и специализированных на 30 %).

Анализ результатов внедрения бригадной организации труда на передовых предприятиях Харьковской области показывает, что все важнейшие социальные показатели, характеризующие эффективность работы трудового коллектива, в бригаде выше, чем у работающих индивидуально. Рассмотрим несколько примеров. В бригаде лауреата Государственной премии СССР А. И. Червякова на заводе ХЭМЗ все рабочие являются рационализаторами или наставниками. Кроме выполнения основной технологической операции каждый член бригады владеет еще несколькими операциями. И как следствие этого — высокая производительность труда коллектива. Выработка на 1 рабочего этой бригады на 66 % выше, чем у работающих по индивидуальной сдельной системе оплаты труда. Коллектив бригады, которой руководит Герой Социалистического Труда И. Ф. Горбатько в производственном объединении «Харьковский турбинный завод им. С. М. Кирова», по праву называют коллективным рационализатором. Все новаторские предложе-

ния слесари-сборщики обсуждают коллективно, проверяют и подают уже от имени бригады.

Статистика неопровержимо свидетельствует о том, что бригадный труд охватывает основную массу рабочих машиностроения харьковского промышленного региона и приносит ощутимый социальный и экономический эффект.

Выполнение планов научной организации труда и внедрение бригадной формы позволили за три года одиннадцатой пятилетки условно высвободить в производственном объединении «Харьковский турбинный завод им. С. М. Кирова» — 46 чел., на заводе ХЭЛЗ — 92 чел., на производственном объединении технологической оснастки — 34 рабочих. За 1981—1982 гг. экономический эффект от внедрения бригадной формы организации труда в машиностроении области составил 334 тыс. р. Самое широкое распространение в машиностроении Харькова бригадный труд получил на ХТЗ им. С. Орджоникидзе (почти 70 % рабочих), на Чугуевском заводе топливной аппаратуры (74 % рабочих), на заводе «Серп и молот» (63 %) и на других машиностроительных предприятиях.

Внедрение бригадной формы организации труда само по себе не ликвидирует тяжелый физический или утомительный ручной труд. Никаких механических решений здесь быть не может. По официально опубликованным данным среди профессий, связанных с ручным трудом, в машиностроении наибольшая доля (18—20 %) приходится на сборщиков (слесари-сборщики, электромонтажники) и контролеров. Грузчики, стропальщики, подсобные транспортные рабочие составляют 15—20 %. Около 12—15 % приходится на долю ремонтных рабочих.

В связи с рассматриваемой в статье проблемой можно сказать, что бригадная форма труда создает все условия для сокращения и замещения тяжелого физического ручного труда.

Совершенствуются внутрибригадные отношения социалистического товарищества. Создается тот моральный климат, при котором стимулируется рост профессионального мастерства и рабочей квалификации. Возможность совмещать профессии в бригаде тоже способствует лучшей организации труда. Кроме того, смена рабочих операций снимает физическое и нервное напряжение человека, что способствует сохранению или даже росту производительности и качества труда членов бригады. Деятельность бригад базируется на широком применении принципа хозяйственного расчета с оплатой по конечному результату и распределением заработной платы с применением коэффициента трудового участия. Проведенное специальное анкетное наблюдение на предприятиях Минсельхозмаша показало, что среди рабочих, занятых ручным трудом, 70 % состояли в бригадах. Основным мотивом, побуждающим их работать

вручную, каждый второй рабочий из числа всех обследованных назвал удовлетворенность размером заработка.

Интересен тот факт, что эта группа рабочих в основном справляется с производственными заданиями, а их среднемесячная заработная плата превышает 200 р. Следовательно, социальные возможности повышения эффективности общественного труда в бригадах еще далеко не полностью реализуются. Основной организации труда и его оплаты в бригадах должны быть отраслевые нормы и нормативы трудовых затрат. Это означает, что использование низкоквалифицированного тяжелого ручного труда становится невыгодным экономически из-за соответствующей ему низкой оплаты труда и моральной непристижности в силу общественной оценки этого труда. Создаются ситуации, стимулирующие рационализацию и изобретательство с целью совершенствования всех рабочих и технологических операций по созданию бригадокомплектов.

В бригадах складывается более благоприятный социально-психологический климат, который способствует повышению трудовой дисциплины, сокращению потерь рабочего времени и текучести кадров. По данным за II квартал 1983 г., в производственном объединении «Харьковский турбинный завод им. С. М. Кирова» доля рабочих, охваченных бригадной формой организации и стимулирования труда, составила 63,7 %, а среди уволившихся по собственному желанию только 40 % работали в бригадах, на заводах ХЭМЗ соответственно 57,4 и 29,1 %, «Электротяжмаш» им. В. И. Ленина—52,4 и 31,2 %, ХЭЛЗ — 70 и 22 %, «Оргтехника» — 54,7 и 35 %, в производственном объединении технологической оснастки—63,4 и 10,3 %.

Экономические и социальные преимущества бригадных форм организации труда очевидны и доказаны практикой. Постановлением ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС о совершенствовании бригадной формы организации и оплаты труда не только выдвинута задача планомерного перехода к коллективным формам организации труда в промышленности, но и созданы необходимые для этого перехода предпосылки. Задача состоит в том, чтобы полнее их использовать.

Поступила в редколлегию 23.12.83.

В. Г. НОВИКОВ, И. М. ЧЕРВЯКОВ

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ СТИМУЛИРУЮЩЕЙ РОЛИ ФОНДА РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА

Дальнейшее развитие хозрасчетных методов финансирования инвестиционных потребностей производственных объединений

и предприятий через систему распределения прибыли в значительной степени связано с совершенствованием и повышением эффективности использования фонда развития производства (ФРП).

Созданный наряду с другими фондами экономического стимулирования в процессе осуществления хозяйственной реформы 1965 г. ФРП превратился ныне в основной источник финансирования технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий. За 10 лет его величина в промышленности возросла более чем в 2 раза и достигла в 1981 г. 7120 млн. р. [5, с. 558]. Вместе с тем хозяйственная практика последних лет, мнения ученых-экономистов по данному вопросу позволяют сделать вывод об ослаблении стимулирующей функции ФРП, вызванном в основном отменой с 1977 г. деления капитальных вложений на централизованные и нецентрализованные. Теперь ФРП включается в финансовые планы в качестве источника финансирования единых государственных капитальных вложений. Новый порядок хотя и преследовал цель сбалансировать планы капитальных вложений с ограниченными материальными и трудовыми ресурсами, все же существенно снизил хозрасчетные возможности указанного фонда. Предприятия по сути дела утратили самостоятельность в использовании его средств (за исключением незначительной части, используемой на затраты, не учтенные в плане). В результате снижается их заинтересованность в существовании ФРП, призванного стимулировать экономические интересы.

По нашему мнению, порядок финансирования капитальных вложений без разделения их на централизованные и нецентрализованные требует дальнейшего совершенствования, основным направлением которого должно стать предоставление предприятиям реальных возможностей самостоятельно распоряжаться хозрасчетными средствами, в том числе и ФРП.

Не способствует действующий порядок и развитию принципа самофинансирования, на котором основан вводимый нормативно-долевой метод распределения прибыли. Как известно, ФРП формируется в основном за счет прибыли и амортизационных отчислений, при этом опережающие темпы роста прибыли позволили ей в ряде отраслей занять ведущее положение среди источников образования этого фонда [3, с. 252]. Свидетельствуют об этом и отчетные данные о динамике удельного веса прибыли в сумме ФРП на ряде предприятий Минтракторсельхозмаша [6] (см. табл. 1).

Мы поддерживаем мнение тех экономистов, которые усиление стимулирующей роли ФРП видят, наряду с другими факторами, в повышении в нем доли прибыли [3, с. 251]. Иначе, чем больше доля амортизационных отчислений, тем в меньшей степени его формирование связано с конечными результатами

Таблица 1

Завод	Удельный вес прибыли в сумме ФРП, %			
	1979 г.	1980 г.	1981 г.	1982 г.
ХТЗ	12,1	11,9	44,5	49,2
«Серп и молот»	9,7	7,0	26,4	50,3
«Харьковтракторозапчасть»	20,9	33,3	51,2	62,4
Тракторных самоходных шасси	4,6	11,8	25,0	54,4
Турбокомпрессоров	24,3	18,4	51,6	70,1

хозяйствования. Порядок образования части ФРП по стабильным на пятилетку нормативам от прибыли полностью отвечает хозрасчетному назначению этого фонда, так как побуждает трудовые коллективы в целях увеличения средств на модернизацию и техническое совершенствование производства улучшать показатели производственно-финансовой деятельности, изыскивать резервы получения сверхплановой прибыли, являющейся единственным источником дополнительных отчислений в фонд. Вместе с тем, на наш взгляд, следует усилить их весомость за счет повышения нормативов отчислений от сверхплановой прибыли, как это имеет место при образовании фонда материального поощрения. Положительное влияние на хозрасчетную заинтересованность предприятий в образовании фондов экономического стимулирования, в том числе и ФРП, оказывает применение нормативного метода распределения прибыли, который поставил в большую зависимость их размер от степени выполнения плана прибыли.

Недооценка роли прибыли в составе ФРП может серьезно ослабить его хозрасчетную функцию и превратить в пассивный источник финансирования капитальных вложений. Кроме того, это автоматически скажется на эффективности всей системы распределения прибыли, важным элементом которой он является.

В связи с этим представляется целесообразным направлять в ФРП и ту часть прибыли, которая используется как самостоятельный источник инвестиций. Высвобождаемые из ФРП амортизационные отчисления можно было бы присоединить к той их части, которая предназначена на реновацию основных фондов. Такое перераспределение не изменило бы общий объем источников финансирования государственных капитальных вложений, но в то же время дало бы возможность сократить их множественность и теснее увязать через ФРП (формируемый полностью или в большей части за счет прибыли) заинтересованность предприятий в использовании преимуществ технического прогресса с конечными результатами их деятельности.

Естественно, что эта мера не применима в условиях малорентабельных и убыточных предприятий. Однако там, где обеспечивается среднеотраслевая рентабельность, например, на предприятиях Минтракторосельхозмаша такая возможность существует, о чем свидетельствует табл. 2 [6].

Таблица 2

Завод	ФРП (план 1982 г., тыс. р.)				Удельный вес прибыли в ФРП, %	
	всего	амортизационные отчисления	отчисления от прибыли	прибыль (источник инвестиций)	нормативные отчисления	вся прибыль
ХТЗ	10192	4891	5121	1614	50,2	66,1
«Серп и молот»	6307	2581	3453	655	54,7	65,1
«Харьковтракторозапчасть»	1021	369	627	229	61,4	83,8
Тракторных самоходных шасси	539	215	293	170	54,4	85,9
Турбокомпрессоров	710	190	500	50	70,4	77,5

Как видно из приведенных данных (табл. 2) путем зачисления в ФРП всей прибыли, предназначенной на капитальные вложения, можно заметно повысить долю прибыли в ФРП, но, вместе с тем, ее все же недостаточно для того, чтобы полностью заместить другие источники его образования. Проблема заключается в том, что размеры самого ФРП на сегодняшний день во многих случаях полностью не обеспечивают потребности предприятий в финансировании планов технического перевооружения. Значительная часть затрат на эти цели (см. табл. 3) покрывается за счет других источников, в том числе и не несущих хозрасчетной нагрузки, о чем свидетельствуют данные по 11 предприятиям Минтракторосельхозмаша [6].

Таблица 3

Год	Источники финансирования, %							
	ФРП	амортизационные отчисления	долгосрочный кредит	централизованные Главка	нецентрализованные	прибыль	бюджетные ассигнования	прочие
1982	56,7	32,9	3,9	0,5	0,7	1,4	0,2	3,7
1983	74,7	14,8	9,7	0,7	0,4	—	—	—

Усиление стимулирующей роли ФРП, наряду с повышением в нем доли прибыли, мы видим в увеличении размеров фонда

до такого уровня, когда за счет него могли бы полностью покрываться планируемые затраты предприятий на техническое перевооружение и реконструкцию производства. В этой связи поддерживаем предложение о целесообразности осуществления этого за счет амортизационных отчислений [2, с. 24], часть из которых, как видно из табл. 3, уже фактически используется. Сумма амортизации в ФРП, заложенная в плане, должна быть строго фиксированной с тем, чтобы фактические размеры фонда целиком зависели от выполнения предприятием плана по конечным финансовым результатам.

Не менее важно средства ФРП использовать строго по целевому назначению и на наиболее эффективные мероприятия. К сожалению, на практике это не всегда соблюдается, что мешает решению задачи восстановления роли ФРП в хозяйственной деятельности объединений и предприятий. Как отмечалось в статье «Некоторые вопросы планового руководства экономикой»: «заработанные коллективом средства должны использоваться на развитие и совершенствование производства» [4, с. 12].

Ряд высказываемых предложений по усилению стимулирующей роли ФРП апробируются в настоящее время в ходе экономического эксперимента, проводимого в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы» [1]. В частности, предусмотрено средства ФРП выделять в плане государственных капитальных вложений отдельно, как нецентрализованные, а выполняемые за счет них работы, будут обеспечиваться материально-техническими и другими ресурсами в таком же порядке, как и централизованные капитальные вложения. Запрещается изъятие средств ФРП, повышается ответственность предприятий за их наиболее эффективное использование. Результаты эксперимента позволят найти наиболее правильные решения рассматриваемого в статье и многих других актуальных вопросов и будут способствовать дальнейшему развертыванию инициативы и самостоятельности трудовых коллективов в деле интенсификации производства и повышения его эффективности.

Список литературы: 1. О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. — Правда, 1983, 26 июля. 2. Верба П. И. Интенсификация производства и финансовые источники ее осуществления. — Экономика Сов. Украины, 1983, № 5, с. 23—25. 3. Рыбин В. И., Хачатурян А. А. Хозяйственный механизм в инвестиционной сфере. — М., 1981. — 278 с. 4. Рыжков Н. И. Некоторые вопросы планирования руководства экономикой. — Плановое хозяйство, 1982,

№ 8, с. 11—13. 5. Народное хозяйство СССР. 1922—1982. Юбил. стат. ежегодник. — М., 1982. — 624 с. 6. Плановые и отчетные данные предприятий Минтракторсельхозмаша за 1979—1982 гг.

Поступила в редколлегию 25.11.83.

Е. П. СЫЧЕВ, канд. экон. наук, Г. С. ЛОПАТЕНКО,
А. Г. ДОРОШЕНКО, канд. экон. наук

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КРЕДИТА ДЛЯ СТИМУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА И ПОВЫШЕНИЯ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

В осуществлении задач, намеченных Государственным планом экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и повышения эффективности народного хозяйства, его интенсификации, существенную роль играет банковский кредит, который способствует подъему производительных сил страны, непрерывному росту народного хозяйства.

Одновременно с ростом социалистического производства происходит расширение источников кредитования народного хозяйства, увеличивается потребность в заемных средствах. К. Маркс, изучая проблемы использования кредита в процессе производства, отмечал, что сам по себе кредит не составляет элемента действительного воспроизводства, однако «...здесь имеет место взаимодействие. Развитие процесса производства расширяет кредит, а кредит приводит к расширению промышленных и торговых операций» [1, с. 23].

Воздействие кредитного механизма на повышение эффективности производства реализуется на основе применения таких форм и методов кредитования, которые через механизм планирования, выдачи и погашения кредита, применения процентов за кредит создают экономическую заинтересованность производственных объединений, предприятий и организаций в достижении выпуска максимума продукции и повышении ее качества при минимуме затрат и получении прибыли.

Представляя кредит на мероприятия, которые вытекают из плановых потребностей производства и обращения, учреждения Госбанка тем самым способствуют обеспечению непрерывного процесса производства и обращения, укреплению хозяйственного расчета и выявлению внутрипроизводственных резервов по повышению эффективности производства.

Значительное влияние на повышение эффективности производства оказывают кредиты на осуществление мероприятий на новую технику и технологию.

В 1980 г. Харьковской чулочной фабрикой, за счет кредита в сумме 111,0 тыс. р. приобретено и установлено 56 круглочулочных автоматов, что позволило увеличить выпуск женских чулок на 9,2 % против 1979 г. и получить дополнительной прибыли 30 тыс. р. Всего этой фабрикой построено 5 объектов на 371 тыс. р., что позволило дополнительно выпустить продукции на 398,0 тыс. р. и получить 145,0 тыс. р. дополнительной прибыли против 111 тыс. р. по расчету эффективности.

В 1979 г. производственному объединению «Красная нить» был предоставлен кредит на реконструкцию отделочного цеха в сумме 113,0 тыс. р. В результате получена дополнительная прибыль в сумме 58,0 тыс. р. в год.

Производственному объединению мясной промышленности выдано 35,0 тыс. р. кредита на внедрение линии сухих кормов. Годовой экономический эффект данного мероприятия составил 74,0 тыс. р.

В апреле 1980 г. была разрешена выдача кредита на реконструкцию котельной на Половском спиртзаводе в сумме 34,5 тыс. р., которая введена в эксплуатацию в сентябре 1981 г. Установка более мощного котла дала возможность увеличить выпуск продукции на 12 %. Во время производственного сезона завод выработал дополнительно спирта-сырца на сумму 533,0 тыс. р. при плановом расчете выпуска дополнительного спирта на 442,5 тыс. р. В результате чего получена экономия в сумме 12,0 тыс. р. Таким образом, кредиты стимулируют повышение эффективности производства.

Как показывает практика, использование кредита влияет не только на рост прибыли, но и на повышение производительности труда, что, по выражению В. И. Ленина, является самым важным и главным в победе нового общественного строя.

Вопросам повышения эффективности общественного производства и в том числе повышению производительности труда большое внимание уделяется Коммунистической партией и Советским правительством. «Интенсификация, ускоренное внедрение в производство достижений науки и техники, осуществление крупных комплексных программ — все это в конечном счете должно поднять на качественно новый уровень производительные силы нашего общества» [2, с. 14].

Применение кредита в системе экономических стимулов повышения эффективности использования оборотных фондов обусловлено специфическими его особенностями, как экономической категории. Аккумуляция и использование посредством кредита временно свободных денежных средств бюджета, хозяйственных и населения обеспечивает наиболее экономное расходование ссудного фонда, способствует гибкой организации оборотных средств хозяйственных органов и ускорению их оборачиваемости.

Использование в текущей хозяйственной деятельности заемных средств, способствующих укреплению хозрасчета, обусловлено рядом факторов. Во-первых, наличие этих средств в хозяйственном обороте позволяет преодолевать затруднения, которые возникают у ряда хозорганов в процессе их хозяйственно-финансовой деятельности, во-вторых, пользование заемными оборотными средствами повышает ответственность хозяйственных руководителей за эффективное использование средств хозяйства, в-третьих, наличие у хозорганов наряду с собственными и заемных средств повышает действенность осуществления банковского контроля рублем.

Качественная сторона кредитных отношений проявляется и в экономическом воздействии банка на деятельность хозорганов. Для этого применяются различные режимы кредитования. Дифференцированный режим кредитования занимает особое место в системе банковского контроля и мер воздействия на хозяйство. Он включает в себя совокупность мероприятий по оказанию кредитной помощи или ужесточению условий выдачи кредита хозорганам в зависимости от результатов их работы.

Базой для дифференцированного подхода к хозорганам являются основные показатели производственно-финансовой деятельности. Усиление банковского контроля за выполнением хозорганами планов реализации продукции и оказания услуг, планов прибыли, за сохранностью и правильностью использования собственных оборотных средств и кредита — важная государственная мера, способствующая высоким темпам развития общественного производства и повышению его эффективности. Вместе с тем, дифференцированный режим кредитования нацелен на укрепление хозяйственного расчета, улучшение качественных показателей хозяйствования, повышения рентабельности хозорганов и увеличения доходов государства, т. е. на решение тех задач, которые выдвинул на одиннадцатую пятилетку XXVI съезд КПСС.

Меры экономического воздействия на хозорганы широко применяются учреждениями Госбанка Харьковской области. Так, в 1982 г. особый режим кредитования был применен к 42 предприятиям области, в том числе 24 организации были полностью сняты с кредитования. В большинстве случаев применения мер способствовали улучшению качественных показателей хозяйствования, укреплению платежной и кредитной дисциплины.

В частности, завод «Электротяжмаш» им. В. И. Ленина по причине неудовлетворительной хозяйственно-финансовой деятельности в 1982 г. испытывал постоянные финансовые затруднения. Так, неплатежи по ссудам Госбанка имели место в течение 116 дней и достигали суммы 9,6 млн. р. Неплатежи по счетам поставщиков колебались в суммах от 100 тыс. р. до 3,8 млн. р., необеспеченная задолженность по ссудам Госбанка

допускалась заводом в 5 случаях в размерах от 48 тыс. р. до 3,1 млн. р., превышение контрольной цифры кредитования составляло от 1,5 до 9,1 млн. р.

Учреждение Госбанка неоднократно предъявляло требования к руководству завода и вышестоящей организации по принятию мер, направленных на улучшение хозяйственно-финансовой деятельности. Поскольку реальных и действенных мер со стороны руководства предприятия и вышестоящей организации принято не было, завод был переведен на особый режим кредитования.

Такой подход со стороны учреждения Госбанка возымел действие: в течение пяти месяцев была нормализована платежеспособность завода и отменен особый режим кредитования. Санкция стимулировала улучшение работы завода. Таким образом кредит Госбанка активно используется для стимулирования социалистического производства и повышения его эффективности.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2-е изд., т. 25, ч. II, 552 с. 2. Материалы внеочередного Пленума ЦК КПСС, 13 февраля 1984 года. — М., 1984. — 32 с. 3. Народное хозяйство СССР. 1922—1982. Юбил. стат. ежегодник. — М., 1982.—624 с. 4. Отчетные данные Харьковской облконторы Госбанка СССР за 1979—1982 гг.

Поступила в редколлегию 17.12.83.

Д. Ф. ГЛИЗЬ, канд. экон. наук,
В. П. ПАНТЕЛЕЕВ, И. М. ЧЕРВЯКОВ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАТЕЖЕЙ ИЗ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЙ В БЮДЖЕТ

Государственный бюджет СССР играет важную роль в повышении эффективности производства, распределении общественного продукта и национального дохода. Свою активную роль в повышении эффективности производства он проявляет через систему взаимоотношений с предприятиями и отраслями народного хозяйства по их финансированию и мобилизации накоплений в доходы государства.

Как видно, удельный вес платежей государственных предприятий из прибыли в бюджет в текущей пятилетке снизился с 29,7 в 1980 г. до 29,0 % в 1982 г., хотя абсолютная их сумма возросла с 89,9 до 102,4 млрд. р. соответственно. Такое уменьшение вызвано увеличением удельного веса поступлений средств государственного социального страхования.

Воздействие платежей из прибыли в бюджет на повышение эффективности производства, по нашему мнению, проявляется

Показатель	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1981 г.	1982 г.	1982 г. в % к 1970 г.
Доходы Государственного бюджета СССР, млрд. р.	156,7	218,8	302,7	320,6	353,0	224,6
Полученная прибыль, млрд. р.	85,7	102,8	114,1	117,1	131,6	153,6
Платежи из прибыли в бюджет, млрд. р.	54,2	69,7	89,8	92,4	102,4	188,9
Процент к доходам Госбюджета СССР	34,6	31,9	29,7	28,8	29,0	—
Полученная прибыль	63,2	67,8	78,7	78,9	77,8	—

по ряду направлений, среди которых важное место занимает порядок расчетов с бюджетом. Здесь должно быть рациональное сочетание централизма с расширением прав предприятий-плательщиков и местных органов управления.

Среди главных направлений совершенствования взаимоотношений с бюджетом важным является повышение ответственности и заинтересованности соответствующих местных Советов народных депутатов в укреплении экономики на своей территории, изыскание резервов увеличения всех видов доходов и экономное расходование средств.

Одним из путей этого совершенствования является соответствующая увязка интересов местных органов власти с интересами предприятий союзного и республиканского подчинения. Законом «Об основных полномочиях краевых, областных Советов народных депутатов, Советов народных депутатов автономных областей и автономных округов», утвержденным 25 июня 1980 г., и другими нормативными актами предусмотрено направление в доходы местных бюджетов части платежей из прибыли предприятий вышестоящего подчинения. В соответствии с этим в местные бюджеты уже направляются:

1) 50 % платы за воду и 10 % дополнительной прибыли, полученной от реализации новой высокоэффективной продукции и продукции со Знаком качества, как закрепленные доходы. Эти перечисления в абсолютных суммах незначительны, нестабильны и не несут такой расчетной нагрузки, как любая из форм платежей из прибыли в бюджет;

2) отчисления по установленному проценту части платежей из прибыли в бюджет. Они применяются во многих союзных республиках как в целом по платежам из прибыли, так и по отдельным платежам, не охватывая при этом предприятий союзного подчинения;

3) часть сверхплановых сумм ряда платежей из прибыли. Так, в Грузинской ССР в доходы местных бюджетов направ-

ляется часть сверхпланового остатка прибыли производственных объединений и предприятий.

По нашему мнению, для учреждения доходной базы местных бюджетов было бы целесообразным не менее 10 % сверхплановой прибыли предприятий союзного и союзно-республиканского и республиканского подчинения направлять в доходы областного бюджета с последующим их распределением между городскими и районными бюджетами.

Оставлять в местных бюджетах 50 % прибыли, полученной на предприятиях любого подчинения, в связи с реализацией ими предложений, рекомендаций местных финансовых органов по увеличению выпуска продукции, улучшению их качества, а также все суммы, выявленные при проверках и ревизиях, проведенных местными финансовыми органами. Часть этих сумм направлять на стимулирование финансовых работников.

На предприятиях, переводимых на работу в условиях экономического эксперимента, дополнительную плату за сверхнормативные, непрокредитованные банком запасы товарно-материальных ценностей и неустановленного оборудования следует направлять не вышестоящей организации, а в доходы местного бюджета.

Проведение указанных мер укрепит доходную базу местных бюджетов, более тесно увяжет интересы предприятий и местных органов власти, усилит контроль за их финансово-хозяйственной деятельностью.

Процесс создания производственных объединений повлечет за собой централизацию расчетов по платежам из прибыли в бюджет. При этом указанные платежи поступают в бюджет по месту нахождения головного предприятия, а не входящих в состав объединения предприятий. В результате ослабляется связь местных финансовых органов с отдельными низовыми предприятиями, затрудняется проведение систематического финансового контроля за их деятельностью.

Такая централизация приводит и к тому, что местные бюджеты теряют часть своих доходов. Поэтому не случайно в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» была отмечена необходимость разработки комплексных мероприятий по компенсации доходов местных бюджетов, выпадающих вследствие создания производственных объединений, внедрения централизованного порядка расчетов с бюджетом.

Инструкцией Министерства финансов СССР № 140 от 19 октября 1983 г. о порядке расчетов с бюджетом по платежам из прибыли производственных объединений (предприятий) Министерства тяжелого и транспортного машиностроения и Министерства электротехнической промышленности, участвующих

в проведении экономического эксперимента, предусмотрено производить расчеты с бюджетом по платежам из прибыли непосредственно предприятиям.

Такой порядок расчетов позволит более тесно увязать интересы предприятий, местных органов власти и государства в целом.

Предлагаемые меры, по нашему мнению, будут способствовать более рациональному использованию прибыли как регулярного источника доходов бюджета, экономического рычага повышения эффективности производства.

Поступила в редколлегию 23.12.83.

В. Н. КОШЕЛЬ, канд. экон. наук,
М. С. МАРЧЕНКО, канд. экон. наук,
А. С. ХАРЧЕНКО, канд. экон. наук

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ

Одним из важных направлений экономической стратегии КПСС на одиннадцатую пятилетку и более длительную перспективу является дальнейшее усиление режима экономии. Экономить важно во всем, отмечалось на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, от тонны металла до килограмма хлеба [2]. Это имеет прямое и непосредственное отношение к использованию оборотных средств в промышленности.

В промышленности СССР используются огромные суммы оборотных средств. На 1 января 1982 г. они составили 150,4 млрд. р., или 35 % общей их суммы в народном хозяйстве [3, с. 90]. Поэтому улучшение использования каждого рубля, вложенного в оборотные фонды, имеет большое народнохозяйственное значение. Это во многом зависит от скорости оборачиваемости средств. В настоящее время ускорение оборачиваемости оборотных средств только на один день приводит к высвобождению из хозяйственного оборота страны около двух с половиной миллиардов рублей. В промышленности СССР за годы десятой пятилетки в результате ускорения оборачиваемости оборотных средств дополнительно вовлечено в хозяйственный оборот объединений, предприятий, материальных ценностей на сумму 10,9 млрд. р. [3, с. 123].

О резервах дальнейшего улучшения использования оборотных средств свидетельствует наличие сверхнормативных остатков товарно-материальных ценностей, не прокредитованных бан-

ком, которые на 1 января 1981 г. составляли в промышленности 5 млрд. р., или 4,5 % ко всем запасам этих ценностей [3, с. 123].

XXVI съезд КПСС поставил задачу: улучшить использование оборотных средств, ускорить их оборачиваемость в одиннадцатой пятилетке на 2—3 дня, вовлечь в хозяйственный оборот материальные ресурсы на 10,2 млрд. р. [1, с. 142].

Для решения этой задачи необходимо вовлечение в хозяйственный оборот сверхнормативных и неиспользуемых товарно-материальных ценностей, сокращение сверхплановых остатков неустановленного оборудования и ускорение оборачиваемости оборотных средств по сравнению с базовой расчетной оборачиваемостью.

Вовлечение в хозяйственный оборот материальных ценностей и его выполнение устанавливаются на основе оборачиваемости нормируемых оборотных средств.

С этой целью ежегодно вышестоящие органы, не позднее чем за месяц до наступления планируемого периода, определяют подведомственным объединениям и предприятиям:

- плановые остатки нормируемых оборотных средств;
- задания по ускорению оборачиваемости нормируемых оборотных средств в днях и вовлечению средств в хозяйственный оборот за счет ускорения оборачиваемости в рублях.

Предприятия обязаны ежеквартально делать проверку и анализировать состояние оборачиваемости нормируемых оборотных средств для безусловного выполнения заданий по вовлечению в хозяйственный оборот материальных ресурсов.

В настоящее время показатель оборачиваемости отражается в бухгалтерской отчетности объединений и предприятий только два раза в год (в целом за год и по полугодью). Считаем необходимым эту работу проводить не два раза в год, а ежеквартально, что усилит оперативный контроль за этим важным делом.

Новая методика исчисления оборачиваемости оборотных средств, введенная в 1983 г., имеет принципиальное отличие от ранее действовавших:

- при исчислении оборачиваемости нормируемых оборотных средств за базу принимается не объем реализованной продукции в оптовых ценах предприятия, а товарный выпуск продукции по себестоимости;
- остатки нормируемых оборотных средств при исчислении оборачиваемости принимаются не из расчета их средней величины за плановый или отчетный период, а из расчета их наличия на конец периода (см. таблицу).

Для выполнения плана по ускорению оборачиваемости необходимо усилить контроль за снабжением, что будет способство-

Завод „Торгхолодмаш“	№ строки	I полугодие 1983 г., тыс. р.	
		план	факт
Себестоимость товарной продукции	440	17388	17496
Однодневные затраты	450	96,6	97,2
Остатки нормируемых оборотных средств на конец отчетного периода	460	5238	6201
Оборачиваемость в днях	470	54,2	63,8
Вовлечение средств в хозяйственный оборот за счет ускорения оборачиваемости	480	1,8	—
	490	171	—
Отвлечение средств из хозяйственного оборота за счет замедления оборачиваемости	500	—	7,8
	510	—	758

Примечание. В числителе приводятся данные в днях, в знаменателе — денежная сумма.

вату уменьшению накопления сверхплановых запасов материальных ценностей, совершенствовать технологию и организацию производства, с тем чтобы обеспечить сокращение производственного цикла, экономно использовать материальные ресурсы, применять действенную систему материального поощрения и материальной ответственности, связанную с использованием оборотных средств.

При исчислении оборачиваемости оборотных средств нужно учитывать следующие особенности: *во-первых*, так как нормируемые оборотные средства принимаются не из их средней величины за отчетный период, такой расчет, на наш взгляд, был бы более верен, а исходя из остатков на конец отчетного периода, их размер может искусственно изменяться, что не весьма правильно характеризует их оборачиваемость. Так, например, за I полугодие 1983 г. средняя величина нормируемых оборотных средств по производственному объединению «Торгхолодмаш» составляла 6253 тыс. р., а фактически на конец полугодия 6201 тыс. р., в результате разница в оборачиваемости составила 0,5 дня, т. е. реально дополнительно отвлечено из хозяйственного оборота 48,6 тыс. р. Из-за несовершенства методики расчета эта сумма не найдет отражения в отчете.

Во-вторых, товарная продукция при расчете оборачиваемости принимается по себестоимости. Следовательно, снижение себестоимости товарной продукции ведет к замедлению оборачиваемости оборотных средств, и наоборот, удорожание себестоимости искусственно улучшает показатель оборачиваемости. Эту особенность нужно учитывать при анализе влияния факторов на ускорение или замедление оборачиваемости оборотных средств. Так, в объединении «Торгхолодмаш» за I полугодие

1983 г. получена экономия от снижения себестоимости товарной продукции 222 тыс. р., что искусственно привело к замедлению оборачиваемости оборотных средств на 0,7 дня и отвлечению средств из хозяйственного оборота в сумме 68,8 тыс. р.

Влияние объема выпуска товарной продукции и величины остатков нормируемых оборотных средств на выполнение плана по оборачиваемости рассчитываются путем определения условной оборачиваемости при плановой себестоимости товарной продукции и фактических остатков нормируемых оборотных средств, которая по объединению «Торгхолдмаш» составляет $(6201 \times 180) / 17388 = 64,1$ дня, невыполнение плана по оборачиваемости $54,2 - 63,8 = 9,6$ дня, в том числе:

а) за счет изменения остатков нормируемых оборотных средств произошло замедление на 9,9 дня $(64,1 - 54,2)$;

б) за счет изменения объема товарной продукции произошло ускорение оборачиваемости на 0,3 дня $(63,8 - 64,1)$. Общее влияние этих двух факторов на оборачиваемость составляло $9,9 - 0,3 = 9,6$ дня.

Таким образом, невыполнение плана оборачиваемости обусловлено наличием сверхнормативных остатков нормируемых оборотных средств, для снижения которых необходимо повысить ответственность руководителей служб и отделов, непосредственно отвечающих за планирование, завоз, хранение, использование и оперативный учет материальных ценностей.

Выполнение этих требований будет способствовать укреплению хозяйственного расчета объединений и предприятий, повышению эффективности промышленного производства.

Список литературы: 1. Материалы XXVI съезда КПСС. — М., 1981.—223 с. 2. Материалы Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 года. — М., 1983. — 80 с. 3. Сычев Н. Г. Финансы промышленности. — М., 1982. — 287 с.

Поступила в редколлегию 19.12.83.

О. М. БОЧАРОВА, Е. В. МАСЛЕННИКОВА

РОЛЬ ИМИТАЦИОННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА В АДАПТИВНОЙ СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ НА ЭТАПЕ ПЛАНИРОВАНИЯ

Особенностью адаптивной системы управления производством, предложенной в [1], является возможность учета на стадии планирования информации о будущих последствиях плановых решений. Пусть некоторый вариант возможной реализации плана (Y_{k+1}^n) на $(k+1)$ -м временном интервале плани-

рования генерируется имитационной моделью (И) следующим образом:

$$Y_{k+1}^n = I(\chi_k, \{Y_v^p, v = \overline{1, N}\}),$$

где χ_k — плановая траектория, заданная N точками на интервале $[t_k, t_{k+1}]$, Y_v^p — подсистема учета системы регулирования в момент времени $t_v \in [t_k, t_{k+1}]$.

В результате воздействия на объект управления учитываемых и случайных помех, а также из-за неадекватности модели расчета плана реальное состояние объекта будет отличаться от планового. Отсюда и возникает необходимость имитировать на этапе планирования воздействующие на объект управления помехи и выходные возмущения, определяющие возможные состояния его плановой траектории. Рассмотрим теперь собственно механизм имитации помех и возмущений, работающий в указанной имитационной модели планирования хода производства. В каждый дискретный момент времени состояние плановой траектории χ_k будет определяться реальным состоянием объекта, задаваемым существующим фондом ресурсов (наличием рабочих, исправного оборудования, материалов, оснасткой оборудования, своевременностью межцеховых передач и т. д.). Тогда, имитируя возможные потери фонда ресурсов, можно получить некоторое «реальное» состояние объекта управления. Предлагаемый для этого алгоритм основан на прогнозировании временных рядов потерь фонда ресурсов (предыстории) по моделям авторегрессии — скользящего среднего Дженкинса-Бокса [2].

При этом, предварительно в заданном плане моделей определяется функция, аппроксимирующая поведение детерминированной составляющей $[D_\lambda(t)]$ и получаются оценки МНК ее параметров [3]. Затем производится идентификация параметров модели авторегрессии — скользящего среднего, их оценивание и проверка модели на адекватность исходному ряду [2]. Полученная таким образом модель используется для определения прогнозных значений рядов потерь фонда ресурсов и, тем самым, некоторого возможного его «реального» состояния, т. е. на основании известного планового распределения фонда ресурсов на этапе планирования $[\Phi_\lambda^n(k)]$ и полученных прогнозных значений потерь $[\Delta\Phi_\lambda(k)]$ образуется имитационный вариант состояния фонда ресурсов $[\Phi_\lambda^n(k)]$ на весь плановый период, как $\Phi_\lambda^n(k) = \Phi_\lambda^n(k) - \Delta\Phi_\lambda(k)$, где k — индекс интервала дискретизации $[t_k, t_{k+1}]$. Имитация выходных возмущений объекта управления основывается на получении некоторых возможных состояний плановой траектории χ_k , определяемых имитационным вариантом наличного фонда ресурсов $\Phi_\lambda^n(k)$. Пусть

состояние плановой траектории описывается тремя наборами параметров:

$$(CN, CK), (TN, TK), (\{r_{\lambda}\}),$$

где (CN, CK) — параметры, задающие технологические связи работ план-графика; (TN, TK) — параметры, определяющие распределение работ во времени; $(\{r_{\lambda}\})$ — параметры, задающие ресурсные потребности для каждой из работ. Тогда алгоритм имитации выходных возмущений план-графика представляется следующим образом. Если расчетный фонд ресурсов, потребляемых на заданном k -м интервале времени выполняемыми работами $\Phi_k^p(k) = \sum_{\lambda} r_{\lambda}$, превышает полученный ранее имитационный фонд $\Phi_k^u(k)$, то производится сдвиг назначения части работ с данного интервала на последующий с учетом технологических связей. Таким образом, за счет сдвига работ во времени компенсируется возникший дефицит ресурсов. При этом переназначение части работ вызывает некоторые колебания плановой траектории по временным и ресурсным параметрам, что и будет зарегистрировано подсистемой учета системы регулирования.

Список литературы: 1. Методы организации адаптивного планирования и управления в экономико-производственных системах. — К., 1970. — 272 с. 2. Бокс Дж., Дженкинс Г. Анализ временных рядов: Прогноз и управление. — М., 1974. — 406 с. 3. Себер Дж. Линейный регрессионный анализ. — М., 1980. — 456 с.

Поступила в редколлегию 17.12.83.

Н. П. МАТЯШИН, канд. экон. наук,

В. В. ИВАНОВ, Е. К. КОЖАНОВА, Л. Г. ЧУРКИНА

ОБ ОДНОМ АЛГОРИТМЕ КОРРЕКТИРОВКИ КВАРТАЛЬНЫХ И МЕСЯЧНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПЛАНОВ

В формулируемой задаче считается заданной годовая производственная программа завода с разбивкой заданий по кварталам и месяцам. В ней предполагается наличие большинства видов изделий с длительными (в несколько месяцев) циклами производства. Примером такого типа производств служат заводы полиграфической промышленности, ряда заводов тяжелого машиностроения, судостроения и т. п. Считается, что процесс изготовления каждого типа изделий (i) можно разбить на стадии (e) с одинаковой и равной одному месяцу длительностью ($e=1, W_i$). Следует отметить, что условия не являются обязательными. Легко можно переделать комплекс математических моделей задачи для стадий с неодинаковыми и неравными месяцами длительностями. Во всех случаях естественно за основной

плановый период (период контроля) брать месяц и как производный от него — квартал. В конце каждого месяца τ производится оценка отклонений фактически выполненного производственного задания от контрольного планового по каждому виду изделий и, там, где это необходимо, каждой стадии его производства.

Возникающие отклонения в выполнении производственной программы могут быть как положительными (недовыполнение плана), так и отрицательными (перевыполнение плана). Если все отклонения неположительны, то корректировка оставшихся плановых заданий необязательна, но возможна, так как появляется возможность создания нужных заделов производства для досрочного выполнения заказов и сверхпланового выпуска продукции. В этом случае, например, можно решить общеизвестную задачу на определение дополнительного выпуска продукции. Если же среди отклонений имеются положительные, то при наличии и отрицательных отклонений формально последние учитывают как некоторые дополнительные ресурсы, равные тем, которые затрачены на это перевыполнение производственного плана по отдельным позициям, и которые вместе с вновь привлекаемыми ресурсами должны компенсировать возникшие отклонения.

При построении и в дальнейшем повторяющемся в рамках алгоритма отборе математических моделей задачи различают следующие отклонения:

- 1) возникшие в целом за некоторый не последний в году квартал;
- 2) возникшие в целом за некоторый не последний в квартале месяц.

Компенсация любых отклонений в выполнении производственных планов всегда сопровождается привлечением дополнительных ресурсов, т. е. изысканием дополнительных резервов производства. Поэтому математические модели формулируемой задачи отличаются также способами привлечения этих дополнительных резервов производства во времени для компенсации возникших отклонений. Так, если имеем дело с квартальными отклонениями, то корректировка производственных планов производится либо за счет резервов всего следующего квартала или некоторых его первых месяцев, либо за счет резервов всех оставшихся кварталов планируемого года или любого большего трех количества последовательных оставшихся месяцев года.

Если же рассматриваются отклонения за первый или второй месяцы некоторого квартала, то корректировка производственных планов осуществляется либо за счет резервов этого же квартала или некоторых его последовательно идущих месяцев, либо за счет резервов этого же квартала и всех или части месяцев последующих (если в момент корректировки таковые имеются) кварталов.

Во всех перечисленных случаях корректировка плановых заданий производится в рамках одного и того же комплекса моделей с привлечением лица, принимающего решение (ЛПР). Так что процесс корректировки производственных планов представляет собой диалоговую процедуру. ЛПР в своем распоряжении имеет:

1) набор вариантов скорректированных производственных планов;

2) планы организационно-технических мероприятий, обеспечивающие наиболее эффективную реализацию каждого варианта корректировки производственных планов;

3) важнейшие индивидуальные и совместные характеристики каждого варианта корректировки производственных планов и соответствующего ему плана оргтехмероприятий.

Задачей ЛПР является:

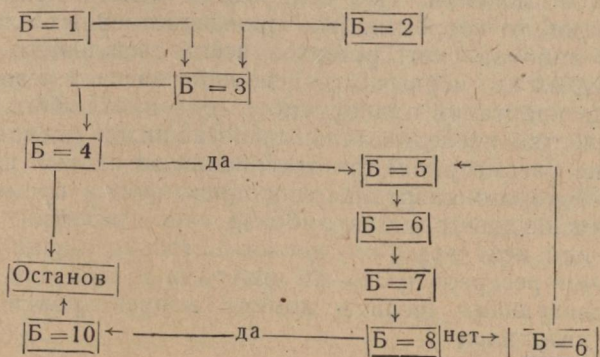
а) установление существенности или несущественности отклонений в выполнении производственной программы;

б) отбор удовлетворительно скорректированных производственных планов и соответствующих им удовлетворительных планов организационно-технических мероприятий их реализации;

в) установка в случае отсутствия в данном наборе удовлетворительно скорректированных производственных планов и соответствующих им удовлетворительных планов организационно-технических мероприятий их реализации, новых допустимых уровней значений параметров задачи, уточненного перечня возможных организационно-технических мероприятий, максимально и минимально возможных уровней интенсивности их использования, необходимости учета в математических моделях новых условий или ограничивающих факторов;

г) уточнение границ периода ($\tau+1$, $\tau+2$) корректировки и тем самым отбор математических моделей задач из комплекса ее моделей.

Приведем укрупненную функциональную блок-схему комплекса задач по корректировке квартальных и месячных производственных планов.



В блоке Б-1 содержатся оптимальные производственные планы (годовой, квартальные и месячные) и их характеристики. В блоке Б-2 содержится информация о фактическом выполнении производственных заданий на конец планового периода. Информация из блоков Б-1 и Б-2 поступает в конце каждого планового периода контроля в блок Б-3, в котором производится расчет отклонений ($\Delta X_{i\tau}$) фактически выполненного производственного задания от планового. В блоке Б-4 ЛПР анализирует эти отклонения и, в частности, устанавливает их существенность. Если отклонения незначительны, то производственные планы не требуют корректировки. Процесс решения задачи заканчивается.

Если же отклонения существенны, то с помощью ЛПР или автоматически по некоторому очевидному алгоритму (например, для многих типов производства предельной длительностью периода ликвидации отклонений может служить квартал или полугодие) в Б-5 выбирается длительность K , периода корректировки планов, т. е. фактически производится отбор математических моделей корректировки. После этого в блоке Б-6 производится расчет проектов скорректированных производственных планов.

Для построения соответствующих Б-6 математических моделей задачи перераспределения производственной программы вводим следующие обозначения:

K — длительность в месяцах периода корректировки. Обычно $K \geq 1$, верхний же предел зависит от номера τ месяца года, в котором возникли отклонения в выполнении производственной программы, и определяется ЛПР:

$X_{i,\tau+j}^0$ ($i = \overline{1, m}$) — план выпуска продукции вида i в j - месяце периода корректировки ($j = \overline{1, K}$);

$X_{i,\tau+j}^*$ ($i = \overline{1, m}$) — искомая скорректированная программа выпуска продукции в месяце $\tau + j$ ($j = \overline{1, K}$);

$\Delta X_{i\tau} = X_{i\tau}^0 - X'_{i\tau}$ ($i = \overline{1, m}$) — отклонение в месяце τ фактической производственной программы от исходной оптимальной;

$\sum_{j=1}^K X_{i,\tau+j} + \Delta X_{i\tau}$ — суммарная производственная программа выпуска продукции i -го вида на весь период корректировки;

I_j — множество видов изделий, подлежащих выпуску в месяце, $\tau + j$; $e_{i\tau}$ — номер стадии, на которой находится производство изделий вида i в момент τ ;

A_{jie} — нормативный коэффициент затрат ресурса q на e -ой стадии производства i -го изделия;

$V_{qi} = \sum_{e=e_{i\tau}}^{w_i} A_{qie} \Delta X_{i,\tau+w_i-e}$ — расчетный объем ресурса q , необ-

ходимый для компенсации возникающих отклонений по выполнению программы выпуска изделий вида i ;

$V_q = \sum_{i \in I_i} V_{qi}$ — суммарный объем ресурса q , необходимый для компенсации отклонений.

Для длительности периода корректировки $K=1$ скорректированный план ищется по формуле $X_{i,\tau+1}^* = \Delta X_{i\tau} + X_{ii,\tau+1}^0$. Считается при этом, что все отклонения по выпуску изделий месяца τ компенсируются в месяце $\tau+1$. Для реализации новой производственной программы месяца $\tau+1$ потребный объем ресурса вида q равен

$$V_q + \sum_{i \in I_1} \sum_{e=ei_1}^{wi} A_{qie} X_{i,\tau+1+wi-e}^0.$$

Отклонение фактически имеющегося объема ресурса q в месяце корректировки j от потребного для реализации соответствующих производственных планов будет равно:

$$\Delta b_{qj} = \sum_{i \in I_j} \sum_{e=ei_1}^{wi} A_{qie} \cdot X_{i,\tau+j+wi-e}^* - b_{q,\tau+j},$$

для $j = \overline{2, K}$ и

$$\Delta b_{q1} = V_q + \sum_{i \in I_1} \sum_{e=ei_1}^{wi} A_{qie} X_{i,\tau+1+wi-e}^0 - b_{q,\tau+1},$$

для 1-го месяца ($\tau+1$ -го месяца года).

Если же $K \geq 2$, то задача заключается в нахождении векторов (новых производственных планов)

$$X_{\tau+j}^* = (X_{i,\tau+j}^*)_{i \in I_j}, \text{ где } j = \overline{1, K},$$

для которых достигается

$$\min_{(X_{i,\tau+j}^*)} \max_{(q,j)} \Delta b_{qj}.$$

Наряду с этим можно рассматривать другие критерии. Например: минимализация взвешенной суммы абсолютных отклонений ресурсов, минимализация взвешенной суммы положительных отклонений ресурсов и др.

Эту же задачу можно рассматривать как многокритериальную.

Кроме того, должны выполняться условия:

а) скорректированные производственные программы должны обеспечить выполнение производственных планов с $(\tau+1)$ по $(\tau+K)$ -й месяц года:

$$\Delta X_{i\tau} + \sum_{j=1}^K X_{i\tau+j}^0 = \sum_{j=1}^K X_{i\tau+j}^*, \quad \forall i \in I_j; \quad j = \overline{1, K};$$

б) переменные

$$X_{i\tau+j}^* \geq 0; \quad \forall i \in I_j; \quad j = \overline{1, K}.$$

После получения K скорректированных производственных планов в блоке Б-7 производится расчет планов организационно-технических мероприятий их реализации. Специально разработанным авторами этой статьи алгоритмом решается задача на определение набора мероприятий u из некоторого их множества u^* .

При этом учитывается, что

1) интенсивности H_n мероприятий ограничены:

$$H_n^- \leq H_n \leq H_n^+;$$

2) суммарный объем ресурса каждого вида при внедрении

мероприятий не должен быть меньше отклонения $V_q = \sum_{i=1}^m V_{qi}$,

связанного с фактическим выполнением плана в предыдущем месяце:

$$\sum_n V_q(H_n) \geq V_q$$

или, что одно и то же,

$$\sum_n V_q(H_n) - y_q = V_q, \quad y_q \geq 0.$$

Кроме того, минимизируют одну из следующих функций:

$$Z = \max_{(q, i)} V_{qi}^+ \cdot 3_{qi}(H_n);$$

$$W = \sum_q \sum_i V_{qi} Z_{qi}(H_n) + \sum_q 3_q y_q.$$

Здесь:

$$V_{qi}^+ = \begin{cases} V_{qi}, & \text{если } V_{qi} \geq 0, \\ 0, & \text{если } V_{qi} \leq 0. \end{cases}$$

$3_{qi}(H_n)$ — затраты в расчете на одну единицу интенсивности мероприятия i ;

3_q — потери на единицу избыточного ресурса q .

Функция Z равна максимальным затратам, связанным с созданием объема ресурсов V_{qi}^+ . Функция же W определяет суммарные затраты на внедрение мероприятий.

После этого в блоке Б-8 скорректированные производственные планы и соответствующие им планы мероприятий анализируются ЛПР. При этом решается вопрос об удовлетворительности планов корректировки. Если все планы неудовлетворительны, то в блоке Б-9 уточняются значения параметров задач, ограничения на тип задач, устанавливаются новые и дополнительные требования к перечню мероприятий и интенсивностям их использования и перехода к блоку Б-5. Процесс вычисления, начиная с блока Б-5, повторяется. Если же среди планов корректировки имеется хотя бы один удовлетворительный, то в блоке Б-10 печатают искомые скорректированные планы и соответствующие им планы мероприятий и их интенсивностей, а также основные их характеристики. Вычисления заканчиваются.

Поступила в редколлегию 17.11.83.

*Ю. И. ТЕРЕХОВ, канд. экон. наук, Е. Г. АТАМАНИЧЕНКО,
канд. экон. наук, Г. В. ЗАДОРЖНЫЙ*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ АПК

Организационное оформление и функционирование агропромышленного комплекса как единого, целостного хозяйственного организма является качественно новым этапом в развитии обобществления сельскохозяйственного производства.

Программно-целевое планирование, лежащее в основе деятельности всех звеньев АПК, должно обеспечить оптимизацию межотраслевых и внутриотраслевых пропорций с целью подчинения всех отраслей и сфер комплекса достижению высоких конечных народнохозяйственных результатов при минимизации всех видов затрат. Многоотраслевая целевая комплексная программа призвана регламентировать экономические условия межотраслевого обмена, объемы и сроки поставок, меры стимулирования и ответственности за выполнение плановых показателей. В этих условиях необходима переориентация на комплексное программно-целевое планирование теоретических и методологических положений, которые в основном имели нацеленность на отраслевое планирование.

Важнейшим требованием в деятельности всех звеньев АПК выступает необходимость обеспечения примата общественных

интересов. В таких условиях колхозы и совхозы превращаются в ячейки одной производственной цепи и в своей деятельности вынуждены ориентироваться не на коллективный интерес, а на общественные потребности. Укрепляются непосредственно общественные связи, повышается роль сбалансированности и координации работы всех сфер агропромышленного комплекса. Расширяются рамки кооперации, растет степень обобществления сельскохозяйственного производства.

При определении перспектив развития процесса обобществления в сельском хозяйстве, на наш взгляд, необходимо решить две взаимосвязанные проблемы. Первая состоит в выравнивании уровней обобществления колхозного сектора, ибо, хотя средства и результаты производства принадлежат отдельным коллективам, наряду с рентабельными существуют и убыточные хозяйства, сохраняются различия в уровнях экономического развития, что не может не сказаться на степени зрелости процесса обобществления. Вторая же проблема заключается в выравнивании уровней обобществления совхозного и колхозного производства. При этом следует отметить, что обе эти проблемы должны решаться одновременно в ходе улучшения экономического механизма сельскохозяйственного производства. Следует иметь в виду также тот факт, что нынешняя государственная собственность постоянно совершенствуется.

В современных условиях при определении путей дальнейшего развития обобществления производства первостепенное внимание необходимо акцентировать не на противопоставлении двух видов социалистических предприятий, представляющих две формы общественной собственности на средства производства, а на выявлении их общих черт, тех, которые их объединяют.

По сути дела, когда мы говорим о государственной и кооперативно-колхозной формах собственности, то имеем в виду, что это две формы одной и той же общественной собственности. И рассматривая факт взаимодействия, взаимопереплетения двух форм собственности, мы рассматриваем процесс развития единой общественной собственности, которая имеет двоякую форму. Выявление общих черт двух видов сельскохозяйственных предприятий позволит определить пути перерастания двух форм в единую общенародную форму социалистической собственности. В настоящее время наблюдается сближение системы планирования и управления производством, организации и нормирования труда, форм материального и морального стимулирования в совхозах и колхозах. В стране действуют единые системы материально-технического снабжения, ценообразования, государственная система энергоснабжения, введено социальное обеспечение и страхование колхозников [3, с. 4].

Однако для нахождения научно обоснованных направлений совершенствования процесса обобществления недостаточно выявить только положительные его черты. Необходим анализ и негативных моментов, раскрытие их причин, поиск путей устранения.

Повышение эффективности производства в колхозах во многом зависит от внедрения в производство новейших достижений науки и техники, от интенсивности перевода колхозного производства на индустриальную основу. Вопрос прежде всего касается использования достижений биологических наук, в прямой зависимости от которого находится потенциальная продуктивность сельскохозяйственных культур и животных, плодородие почв. Из-за того, что земельные угодия не соответствуют оптимальным показателям, а следовательно, и ограничивают генетический потенциал возделываемых культур, около 70 % хозяйств из года в год недодают десятки тысяч тонн сельскохозяйственной продукции. Проблема заключается в том, что в колхозном производстве нет четко действующей системы стимулирования за внедрение в производство новейших достижений научно-технического прогресса. Специалисты хозяйств не заинтересованы перестраивать производство с использованием новейших научных разработок, а в результате, с одной стороны, нет отдачи от вложений, использованных на научные исследования, а с другой — замедляется рост удовлетворения потребностей общества в продукции сельского хозяйства.

За последние годы наметилась четкая тенденция на удорожание приобретаемой колхозами продукции промышленного происхождения и прежде всего сельскохозяйственных машин. Но не всегда повышение стоимости сопровождается ростом производительности, а техника имеет большое количество конструкторских и технологических недоработок, хромает выпуск запасных частей. В результате же экономические льготы, которые государство посредством списания задолженности и отсрочки возврата ссуд предоставляет хозяйствам, в значительной степени перераспределяется в пользу промышленности и других отраслей вместо того, чтобы способствовать созданию прочных условий расширенного воспроизводства, а следовательно, и более полному удовлетворению потребностей населения в продуктах питания.

К негативным моментам, препятствующим росту обобществления колхозного производства, следует отнести и недостатки в существующем порядке распределения доходов колхозов. В последнее время наблюдается тенденция к увеличению доли фонда потребления в валовом доходе колхозов. Так, за последние три пятилетки валовой доход колхозов возрос на 12 %, а оплата труда колхозников увеличилась на 66 % [5, с. 285]. Это привело к тому, что многие хозяйства не только не отчис-

ляют средства из своих доходов на пополнение основных фондов, но и имеющиеся оборотные средства расходуют на оплату труда, процесс расширенного воспроизводства при этом осуществляют при помощи государственных кредитов, что отрицательно сказывается на темпах расширенного воспроизводства не только в колхозном секторе, но и во всем народном хозяйстве. Поэтому с целью усиления значения чистого дохода как основного источника отчислений в фонды накоплений необходимо выработать четкие, научно обоснованные рекомендации по отчислению необходимых средств на расширенное воспроизводство основных фондов. Колхозы должны находиться в таких условиях, чтобы доходы рационально распределялись между фондом накопления и фондом потребления, покрывая при этом свои расходы и обеспечивая ускоренные темпы расширения производства. В зависимости от рационального распределения доходов необходимо установить и кредитование колхозов. Это позволит укрепить хозяйственный расчет, вести постоянный поиск внутренних резервов развития производства.

В настоящее время значительно сократилась доля собственных средств колхозов в формировании оборотных средств, а отдельные хозяйства практически уже не имеют собственных оборотных средств и все затраты покрывают за счет кредита банка. Для укрепления хозрасчета и повышения ответственности колхозов за рациональное использование собственных оборотных средств необходимо шире использовать имеющийся в Украинской, Белорусской, Эстонской ССР опыт краткосрочного кредитования колхозов с учетом нормативов собственных оборотных средств [4, с. 18].

Важнейшим условием повышения реального уровня обобществления производства является усиление контроля за мерой труда и мерой потребления, призванного обеспечить «...опережающий рост производительности труда по сравнению с ростом его оплаты в отраслях народного хозяйства, в объединениях, на предприятиях» [1, с. 139]. Кооперативно-колхозная собственность обуславливает специфику распределения по труду в колхозном секторе производства. Оплата труда колхозников находится в прямой зависимости от валового дохода колхоза, что выражается в установлении меры труда и меры его оплаты не государством, а непосредственно хозяйством. Именно колхоз гарантирует оплату труда своих членов, а государство участвует в этом косвенно посредством установления научно обоснованных закупочных цен и предоставления государственных кредитов нуждающимся хозяйствам. Отсюда вытекает неравенство в оплате за отработанный человеко-день в различных хозяйствах в зависимости от получаемого ими валового дохода.

Использование в колхозном производстве тарифных ставок совхозов усиливает личную заинтересованность членов колхоза

за в росте производительности труда, повышении эффективности общественного производства, служит одним из методов совершенствования распределительных отношений в колхозном секторе, а также выравнивании уровней оплаты труда колхозников и рабочих совхозов. Необходимость сближения уровней оплаты за равный труд в различных хозяйствах объективно требует унификации рекомендаций, обеспечивающих каждому хозяйству установление оптимального уровня средней оплаты труда в зависимости от конечных результатов хозяйственной деятельности. Для этого, с одной стороны, необходимо выравнивание экономических условий хозяйствования, в чем заключается одна из главных задач функционирования районных и областных агропромышленных объединений. С другой стороны, как указывалось выше, — достичь оптимального распределения валового дохода на фонды накопления и потребления.

Представляется, что наиболее эффективной формой организации и оплаты труда, позволяющей существенно улучшить не только распределение по труду, но и поднять рост производительности труда, эффективности производства, выступает массовый бригадный подряд. Он создает устойчивую материальную заинтересованность в получении наивысшего конечного результата, который и служит основой при определении оплаты труда каждого члена бригады. Бригадный подряд развивает чувство хозяина производства, способствует привлечению широких трудящихся масс к управлению социально-экономическими процессами, реализации работников как совместных собственников общественных средств производства.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.* — М., 1981. — 223 с. 2. *Материалы внеочередного Пленума ЦК КПСС, 13 февраля 1984 года.* — М., 1984. — 32 с. 3. *Резервы аграрной экономики.* Всесоюзное экон. совещ. по пробл. АПК. — Экон. газ., 1984, № 14, с. 3—6. 4. *Кочкарев В.* Эффективность кредита. — Экон. газ., 1983, № 5, с. 18—19. 5. *Народное хозяйство СССР. 1922—1982.* Юбил. стат. ежегодник. — М., 1982. — 624 с.

Поступила в редколлегию 13.12.83.

С. А. РУДНЕВ, канд. экон. наук,
Т. Г. СРЕБНИЦКАЯ, канд. экон. наук

О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ ЭФФЕКТИВНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОЛГОСРОЧНОЙ ПРОГРАММЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ демографических процессов в Харьковской области в последние 20 лет показывает, что в целом они хотя и обеспе-

чивали коммунистическое строительство и отражали личные интересы граждан, тем не менее произошло обострение демографической ситуации.

В связи с сокращением рождаемости уровень естественного прироста населения постоянно снижается. Весьма острая демографическая обстановка в последние годы сложилась во всех районах области, в которых все коэффициенты естественного прироста отрицательные. В сельской местности коэффициент естественного прироста в 1981 г. на 1000 жителей составил в среднем также отрицательное значение. Кроме этого в сельской местности области население постоянно выбывает больше, чем прибывает, что еще более усугубляет демографическую ситуацию.

По области характерна семья с одним ребенком — 615 на 1000 семей, имеющих детей. С двумя детьми этот показатель составил 334, с тремя — 41, с четырьмя и более — 10. О малом числе детей в семье указывает и величина удельного веса родившихся детей по порядку их рождения у матери. В 1980 г. удельный вес первенцев составил 59 %, вторыми родились — 33,5 %, а всего в рождениях они составили 92,5 %. Кроме того, в области в целом наблюдается большое число разводов. Их частота в 1981 г. равнялась 40 %, и было значительное число лиц в возрасте до 29 лет, не состоящих в браке (более 20 %).

Постоянное наблюдаемое снижение естественного и механического прироста населения в области приводит к уменьшению прироста трудовых ресурсов. Только за период с 1976 по 1981 г. их прирост сократился почти в 5 раз (23,2 тыс. чел.: 5,0 тыс. чел.). Соответственно сократился и прирост рабочих, служащих и колхозников. В сфере материального производства за годы десятой пятилетки прирост рабочих и служащих снизился почти в 3 раза. Происходит сокращение рабочих и служащих и в непроеизводственной сфере. Таким образом, общий обзор демографических процессов в области позволяет констатировать, что такое положение с воспроизводством населения уже в ближайшие годы несомненно приведет к определенному сокращению прироста как всего населения в целом, так и особенно его главной производительной силы — рабочего населения.

Необходимость более активного воздействия общества на демографические явления неоднократно отмечалось в решениях партии и Советского правительства. Разработка и реализация комплекса мер эффективной демографической политики в нашей стране является важнейшей задачей, органически составляющей планов экономического и социального развития.

Решение остро назревших проблем улучшения демографической обстановки в области должно найти свое отражение в работе партийных, советских и хозяйственных органов и принятия специальных постановлений в проведении более активной демо-

графической политики. Однако следует подчеркнуть, что любые меры по управлению демографическими процессами могут быть успешными лишь как элемент управления всем социально-экономическим развитием, как подсистема всего комплекса управляющих действий. Отсутствие демографического блока в комплексе управляющих действий может значительно затруднить реализацию программы управления в целом.

Детерминированность демографических процессов социально-экономическими проявляется во многих направлениях. На демографические процессы влияет уровень социально-экономического развития страны и области, исторически сложившиеся традиции населения, нравственные и социальные его принципы, сложившийся уровень жизни населения, причем важно выделить сложившиеся стандарты потребления. Лишь учитывая реальный уровень и структуру потребления, можно оценить возможность использования различных мер демографической политики, особенно эффективность денежных выплат семьи.

Меры управления демографическими процессами должны учитывать еще одну особенность — длительность изменений по сравнению с другими социально-экономическими явлениями: для демографических явлений основная единица времени — не год или пятилетка, а длина поколения (25—30 лет).

Наконец, необходимо учитывать при разработке мер управления демографическими процессами их тесную связь и взаимную обусловленность. Нельзя разрабатывать меры по управлению процессами рождаемости, не учитывая тенденций смертности; при управлении миграционными процессами надо учитывать и сложившиеся тенденции естественного движения в районах «входа» и «выхода» мигрантов. И, наконец, во всех случаях управления процессами народонаселения необходимо учитывать их качественные аспекты, т. е. динамику демографических структур. Меры управления демографическими процессами должны быть направлены на развитие населения в целом.

Все это позволяет говорить о необходимости разработки эффективной социально-экономической долгосрочной программы управления демографическим развитием Харьковской области как компонента общей системы программного подхода к управлению социально-экономическим развитием СССР. О необходимости программного долгосрочного подхода к решению ряда сложных социально-экономических проблем говорилось на XXVI съезде КПСС и в других постановлениях ЦК КПСС, и это должно стать важным и обязательным элементом планирования долгосрочной программы развития населения и в Харьковской области.

Поступила в редколлегию 27.11.83.

КОЛЛЕКТИВНЫЙ ПОДРЯД — ВАЖНОЕ СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОЛХОЗНОГО И СОВХОЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

XXVI съезд КПСС поставил в области сельского хозяйства большие и ответственные задачи по росту производства продукции. Они получили конкретное воплощение в плане экономического и социального развития СССР на одиннадцатую пятилетку в Продовольственной программе страны на период до 1990 года, одобренной майским (1982 г.) Пленумом ЦК КПСС.

Путей повышения эффективности сельскохозяйственного производства немало и по всем направлениям ведется определенная работа. Однако в современных условиях, когда материально-техническая база колхозов и совхозов неизмеримо возросла, на первый план выдвигаются вопросы организации производства, организации труда и проблемы материального стимулирования. Иначе говоря, научно-технический прогресс, рост технической оснащенности колхозов и совхозов, возрастающие поставки других материальных ресурсов могут быть эффективны лишь в условиях, если им будет сопутствовать высокий уровень организации производства, добросовестный и инициативный труд, высокое профессиональное мастерство и материальная заинтересованность в конечных результатах.

Одной из конкретных и действенных форм, с помощью которой можно осуществить значительный рост производства продукции и экономию ресурсов, является коллективный подряд.

Экономический смысл и содержание коллективного подряда состоит в следующем. Коллективный подряд в бригаде, звене, на ферме — это наиболее совершенная форма внутрихозяйственных хозрасчетных экономических отношений, основанная на взаимном интересе подрядчика (бригады, фермы, звена), т. е. исполнителя задания и заказчика (руководства совхоза, колхоза) в производстве большего количества конечной продукции. При этом небольшой по численности трудовой коллектив берет на себя обязательство получить определенное количество продукции, а руководство хозяйства обязуется своевременно предоставить ему необходимые производственные ресурсы и условия для успешного решения этой задачи и оплатить произведенную продукцию по заранее оговоренным условиям и расценкам.

Коренным образом изменен порядок материального стимулирования рабочих и колхозников, работающих в бригадах и звеньях на условиях коллективного подряда. Во всех колхозах и совхозах Житомирской области расценки за единицу

продукции установлены исходя из нормы производства, базирующейся на фактически достигнутом уровне урожайности за предшествующие 5 лет. Руководителям хозяйств предоставлено право устанавливать для рабочих бригад и звеньев, работающих по коллективному подряду, стабильные расценки на срок до 5 лет, т. е. не менять их, если нет изменений в технологии.

Тарифный фонд заработной платы может увеличиться до 150 % в зависимости от уровня урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности скота. Руководители совхозов и колхозов получили право объединять средства, предусмотренные действующими положениями об оплате труда, включая дополнительную оплату за продукцию и высокое качество работы, а также премии, и устанавливать прогрессивно возрастающие расценки за продукцию.

Кроме того, в годы, когда получен низкий урожай не по вине механизаторов, а в результате стихийного бедствия (засуха, градобитие на значительной площади), по решению правления колхоза или дирекции совхоза бригаде (звену) выплачивается 100 % тарифного фонда, рассчитанного по технологическим картам.

При внедрении коллективного подряда в Житомирской области выполняется ряд принципиальных требований. Они сводятся к следующему:

- добровольность при формировании трудовых коллективов (бригад, отрядов, звеньев) и предоставление им полной самостоятельности в выполнении производственных заданий;

- закрепление за подрядными подразделениями, как правило, на длительный срок севооборотов или набора культур, сельскохозяйственной техники, поголовья животных для максимальной занятости всего коллектива на работах по возможности в течение всего года;

- доведение экономически обоснованных хозрасчетных заданий с учетом достигнутого материального обеспечения, уровня производства, прогрессивных нормативов расхода сырья, материалов, кормов, удобрений и других ресурсов, обеспечение надлежащего бухгалтерского учета;

- применение оплаты труда по стабильным на ряд лет повышенным или прогрессивно возрастающим расценкам за продукцию в зависимости от уровня урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, условий премирования за прирост продукции и производительности труда, повышение качества продукции и снижение ее себестоимости;

- гарантирование оплаты труда в неурожайные годы из расчета тарифных ставок за объем выполненных работ;

- система поощрительных выплат за конечную продукцию должна быть предельно простой, хорошо понятной, предусматривающей существенную долю доплат и премий в общем заработке работника.

В бригадах, звеньях и других подразделениях, работающих на коллективном подряде, удачно сочетаются личные интересы работников и интересы коллектива в целом с общими задачами хозяйства по увеличению производства продукции. Рабочие, колхозники через трудовой коллектив привлекаются к управлению делами хозяйства, участвуют в обсуждении производственных вопросов, сами определяют порядок оплаты труда в своем подразделении.

Однако, несмотря на явные преимущества этой прогрессивной формы организации и оплаты труда, коллективный подряд в Житомирской области внедряется пока медленно. Удельный вес бригад и звеньев, работающих на подряде, составляет в растениеводстве лишь 8 %, а в животноводстве — около 2 % от общего количества.

Причины такого положения кроются в недостаточном внимании к развитию хозрасчетных отношений и формированию заработка механизаторов — главной производительной силы в сельском хозяйстве.

Заработок механизаторов необходимо связать с конечным результатом их труда, создать благоприятные организационно-технические и социально-экономические условия для реализации коллективной материальной заинтересованности в получении возможно более высоких результатов. При выборе принципов распределения заработка решающее слово оставляется за коллективом. И, как правило, там, где механизаторы имеют примерно равную квалификацию, они сами изъявляют желание распределить заработок поровну, ставя его в зависимость лишь от проработанного времени. Во всех других случаях в колхозах и совхозах Житомирской области используется коэффициент трудового участия.

Именно с помощью этого коэффициента улавливается индивидуальное различие между механизаторами и дается комплексная оценка трудового вклада каждого члена коллектива в общий конечный результат. Как правило, коэффициент трудового участия рассчитывается для каждого механизатора один раз в месяц, исходя из среднемесячных коэффициентов использования рабочего времени, качества работы и дисциплины труда, трудоемкости и сложности выполненных работ.

Порядок определения коэффициента устанавливает также сам коллектив. Так, в колхозе «Заря Полесья» Житомирского района Житомирской области коллективный заработок распределяется между членами бригад дифференцированно. Коэффициент трудового участия поставлен в прямую зависимость от профессионального уровня подготовки механизаторов, характера выполняемых работ, отношения к труду. Так, профессиональное мастерство, отразившееся на улучшении качества обрабатываемой площади, повышает коэффициент на 0,3—0,4; мак-

симальное использование техники — 0,1—0,3; экономия материальных затрат — 0,1—0,2. Учтены факторы, влияющие на понижение коэффициента трудового участия. Так, невыполнение конкретных распоряжений понижает коэффициент трудового участия на 0,4—0,6; а опоздание на работу без уважительных причин, прогул — 0,5—0,6.

Коллективный подряд наиболее эффективен и позволяет более полно использовать потенциальные возможности бригадной организации труда при условии, если одновременно применяется внутрихозяйственный расчет. И это вполне объяснимо. Главная задача внутрихозяйственного расчета та же, что и коллективного подряда — обеспечить получение максимума продукции при наименьших затратах. Хозрасчет, как и коллективный подряд, предусматривает установление прямой зависимости между оплатой труда и его конечными результатами. Кроме того, внутрихозяйственный расчет дополняет материальную заинтересованность ответственностью коллектива, он предусматривает соизмерение полученного результата с затратами на производство.

Таким образом, в условиях бригадного подряда, основанного на внутрихозяйственном расчете, обеспечивается более строгий режим экономии, не допускаются излишества в расходовании средств и материальных ресурсов, более точно и безошибочно оценивается работа коллектива. Хозрасчет на уровне низовых коллективов является действенным инструментом мобилизации творческой активности работников, вовлечения их в активную борьбу за повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

Поступила в редколлегию 17.12.83.

Л. В. ЯРИЧЕВСКАЯ

К ВОПРОСУ ОБ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЯХ И ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

Одним из основных направлений экономического и социального прогресса страны, выработанных XXVI съездом КПСС и закрепленных в решениях последующих пленумов ЦК, является совершенствование системы управления экономикой, всего хозяйственного механизма, обеспечение качественно нового его уровня.

Теоретическое освещение вопросов, связанных с управленческими решениями, осуществляется учеными с позиций теории управления, экономики, философии, социологии, права и других наук. Несмотря на сложившуюся самостоятельную отрасль знаний — общую теорию решений как важнейший раздел науки

управления, многие вопросы теории управленческих решений пока еще окончательно не решены. Это влечет за собой различия в трактовках сущности и определениях понятия «управленческое решение», отсутствие единых критериев их классификации, оптимальности и эффективности. Нет общей позиции в определении степени важности и социальной роли управленческих решений по их функциональному признаку.

Так, собирательную характеристику решения можно представить в следующем виде: *функция управления; непереносимое средство управления; определение цели, средств и путей ее достижения; социальный вид информации; главное содержание процесса управления; обязательный элемент управленческого процесса; атрибут управления; строго рассчитанная программа всех управленческих действий; начальный пункт в организации работы руководителя; одна из важнейших составных частей процесса управления* [3].

В научной литературе социалистических стран выработка и принятие решений рассматривается в качестве *основной, исходной функции* управления. Решению отводится роль *центрального звена* управленческой деятельности, *обязательного элемента* этого процесса [2, ч. 1, с. 305; ч. 2, с. 7, 34]. Такая множественность позиций имеет определенное значение: подчеркивается неразрывная, органическая связь решения и управления, т. е. взаимозависимость [4, с. 208].

Любой управленческий акт, с одной стороны, представляет собой действие по выработке социального решения или его реализации. Поэтому истинно утверждение о том, что нельзя управлять ничем при этом не решая. С другой стороны, социальное управленческое решение — это всегда продукт (результат определенного волеизъявления, формирующегося только в процессе управляющего воздействия людей на различные управляемые системы.

Таким образом, управленческие решения по выполняемой роли в процессе управления являются не только неотъемлемым его элементом, функцией, составной частью, средством, атрибутом, но и, что представляется особенно важным, служат показателями уровня руководства и управления, осуществляемых соответствующими органами, находящимися на различных ступенях иерархической лестницы социального управления.

Будучи адекватным отражением управленческой деятельности субъектов политической системы, их места, роли, компетенции, управленческие решения тем самым образуют соответствующую систему, которая включает в себя ряд подсистем; социальные управленческие решения, государственные управленческие решения, решения органов государственного управления.

Такая классификация основана на том, что функции управления народным хозяйством, социально-культурным и админи-

стративно-политическим строительством в СССР осуществляют в пределах своей компетенции КПСС, Советское государство, общественные организации, трудовые коллективы. При этом партийные решения являются руководящими и направляющими в соответствии с той ролью, которую выполняет КПСС в политической системе советского общества. Как известно, эффективность государственного руководства и управления в значительной степени зависит от оптимальности управленческих решений и эффективности их реализации.

В литературе встречается выражение «эффективность управленческих решений», как соотношение между поставленной целью и достигнутыми результатами, что не точно. Эффективность может быть не достигнута при наличии самого оптимального варианта управленческого решения из-за отсутствия необходимой организации и контроля его реализации. В то же время наличие необходимых условий для его реализации позволит достичь наивысшей эффективности, соответствующей цели акта. Результат, полученный при осуществлении некачественного или недостаточно качественного решения, не обеспечит предполагаемого при его принятии социального и экономического эффекта.

Примером этого является приказ начальника Харьковского областного аптекоуправления от 10.11.83. № 244 «О мерах по борьбе с гриппом и острыми респираторными заболеваниями в зимне-весенний период 1983—1984 гг.» Его реализация не может быть эффективной из-за противоречия содержанию приказа Минздрава СССР № 175, который предписывает: «Организовать работу аптек, строго руководствуясь принципом безусловного обеспечения каждого обратившегося больного лекарственными средствами по медицинским показаниям (курсив наш. — Л. Я.), изжития случаев необоснованных отказов в отпуске медикаментов». В нарушение этих указаний правовым актом по аптекоуправлению, во-первых, предусмотрено комплектование без учета медицинских показаний к отдельным лекарствам противогриппозных пакетов, отпускаемых больным. Во-вторых, издание и реализация этого управленческого решения повлекли за собой случаи необеспечения больных медикаментами ввиду того, что работники аптеки не разукомплектовывали эти пакеты по просьбам покупателей и не отпускали им необходимые медикаменты без нагрузки. Таким образом, при наилучшем варианте управленческого решения (приказ МЗ СССР № 175) не всегда может быть достигнута эффективная реализация в силу каких-либо объективных или субъективных причин.

Эффективность реализации управленческих решений обусловлена различными факторами. Среди них важнейшими являются: а) качество (оптимальность) самого решения (акта); б) обязательность выполнения; в) контроль за выполнением. Не вызывает сомнений факт, что названные условия эффектив-

ности при реализации решений находятся в тесной связи друг с другом. Однако считаем возможным такому условию, как качество или оптимальность, придать значение определяющего звена в сложной цепи государственной деятельности, с одной стороны, *по выработке и принятию* управленческих решений, с другой — их *реализации*. На XXIV съезде КПСС указывалось, что особое внимание во всех звеньях хозяйственной системы «необходимо уделять оптимальности принимаемых решений» [1, с. 174]. Эта позиция получила творческое развитие в последующих партийных документах.

Оптимальность решения и его реализации обеспечивается выполнением определенных требований [5, с. 140—155]. К ним следует отнести социальную ценность, научную обоснованность, оперативность, законность, экономичность, коллективность и др. Примером соблюдения этих требований служат управленческие решения, связанные с созданием и организацией первого в мире автоматизированного диагностического центра при медчасти производственного объединения «Автоаз». Они приняты совместно парткомом, администрацией и профкомом завода «Коммунар», а также Запорожским обкомом Компартии Украины, облздравом и Минздравом УССР, поддержавших и развивших решение трудового коллектива завода.

Данные, полученные в процессе функционирования автоматизированного центра, подтвердили высокую степень качества этих управленческих решений. Так, за счет автоматизации процессов производительность труда медперсонала увеличилась в 2,8 раза. Сокращение времени при обследовании каждых 10 тыс. работающих позволяет ежегодно производить дополнительную продукцию на сумму 3 млн. р. в год. Отдачу медиков в данном случае, по мнению генерального директора «Автозаза», можно сравнить только с эффектом от внедрения на заводе новой технологии [7; 8]. В обычных же условиях медицинского обслуживания трудящихся на предприятиях, где профилактические осмотры обязательны, одну неделю в году (в общей сложности) вообще никто не работает. Обязательное посещение рабочим с автомобильного завода одиннадцати врачей в поликлинике оборачивается предприятию недовыпуском продукции на 450 р. [6].

Эффективность реализации данных решений имеет еще и социальный аспект. Его содержание состоит в том, что АСУ профилактическими осмотрами, ориентированная на обследование практически здоровых людей, имеющих, однако, склонность к тому или иному заболеванию в будущем, позволяет сохранить у этих людей работоспособность, продлить активный период их жизни путем своевременного оказания необходимой врачебной помощи.

Эти примеры свидетельствуют о том, что *эффективность реализации управленческих решений* зависит, с одной стороны, от степени их качества, обеспечиваемого в процессе выработки и принятия, с другой — от степени качества их реализации. Оптимальный вариант реализации может быть достигнут при соблюдении не только указанных общих требований оптимальности, но и тех, которые отражают специфику процесса реализации. Это, например, обязательность выполнения, компетентность, гласность, контроль и др.

Несоблюдение хотя бы одного из них создает угрозу их неосуществления, а также порождает такие негативные явления, как формализм, отписки, неисполнительность, приводит к недостаточной степени удовлетворения той или иной отраслью постоянно растущих общественных потребностей. Так, в Червонозаводском районе Харькова органами управления здравоохранения не выполнялись не только свои собственные решения и не контролировалось их выполнение (например, решения райисполкома об оказании помощи промышленными предприятиями лечебным учреждениям), но и партийно-правительственные, в том числе постановления ЦК КПСС и СМ СССР от 26 августа 1982 г. «О дополнительных мерах по дальнейшему улучшению охраны здоровья населения». В результате этого в районе недостаточно укреплялась материально-техническая база учреждений здравоохранения, не уделялось необходимого внимания профилактическим и оздоровительным мероприятиям и т. д. [9].

Таким образом, при наличии оптимальных управленческих решений вышестоящих партийных и государственных органов по вопросам дальнейшего развития отрасли не обеспечена эффективность их реализации районными органами руководства и управления из-за нарушений требований социалистической законности, ответственности, гласности, контроля и т. д.

Управленческие решения являются проявлением политики КПСС и Советского государства по вопросам дальнейшего совершенствования социалистического образа жизни, построения развитого социалистического общества. Выработанные на основе этой политики важнейшие направления деятельности, определяемые цели и задачи проводятся в жизнь с помощью управленческих решений в форме правовых актов (законов, подзаконных и правоприменительных актов).

Являясь составной частью управленческого процесса, решения служат показателем уровня, качества и стиля деятельности органов управления. Определяют вклад каждого из них в осуществление решений вышестоящих партийных и государственных органов, обуславливают состояние правовой основы и эффективность управления различными отраслями.

В вопросе об управленческих решениях нами условно разграничены понятия «оптимальность» и «эффективность». Однако на практике оптимальность решений и эффективность их реализации, как известно, взаимосвязаны и вне этого единства не существуют как социально значимые явления. И оптимальность, и эффективность в нашем вопросе — это результаты двух по сути своей различных процессов управленческой деятельности (выработки и принятия решений — реализации решений), но объединенных общностью цели управления, заложенной в конкретных решениях. Поэтому дальнейшее совершенствование критериев оптимальности управленческих решений и эффективности их реализации с точки зрения теории и практики социального (в том числе государственного) управления позволит осуществить выполнение социально-экономических целей и задач советского общества на качественно новом, более высоком уровне.

Список литературы: 1. *Материалы XXIV съезда КПСС.* — М., 1971. — 320 с. 2. *Аппарат управления социалистического государства.* В 2-х ч. — М., 1976—1977. 3. *Афанасьев В. Г.* Научное управление обществом. — М., 1968. 384 с.; *Васильев Р. Ф.* Акты управления (понятие и юридические свойства). — М., 1980. — 395 с.; *Лебедев М. П.* Государственные решения в системе управления социалистическим обществом. — М., 1974. — 296 с.; *Омаров А. М.* Управление социалистической экономикой. — М., 1972. — 425 с.; *Тихомиров Ю. А.* Управленческое решение. — М., 1972. — 198 с. 4. *Основы экономики и управления.* — М., 1973. — 248 с. 5. *Павловский Р. С.* Конституционные основы деятельности местных Советов народных депутатов. — Х., 1983. — 176 с. 6. *Известия*, 1983, 30 марта. 7. *Правда Украины*, 1983, 1 июня. 8. *Медицинская газета*, 1983, 6 апр., 22 июля. 9. *Вечірній Харків*, 1983, 19 листоп.

Поступила в редколлегию 27.11.83.

В. Г. ШТУЧНЫЙ

ЦЕЛЕВОЕ ПРЕМИРОВАНИЕ СОЗДАНИЯ И ВНЕДРЕНИЯ НОВОЙ ТЕХНИКИ И ТЕХНОЛОГИИ

Важной формой материального стимулирования научно-технического прогресса является единовременное премирование работников научно-исследовательских, конструкторских, проектно-конструкторских и технологических организаций, предприятий, научно-производственных и производственных объединений за работы по созданию, освоению и внедрению новой техники и технологии. Премированием охватываются руководящие, инженерно-технические работники, служащие и рабочие, как непосредственно участвующие в создании и внедрении новой техники и технологии, так и способствующие ускорению прохождения идеи по всему циклу «наука — производство». Особенность этой системы материального стимулирования состоит

в том, что работники премируются за мероприятия, предусмотренные государственным планом экономического и социального развития СССР, планами министерств и ведомств, всесоюзных и республиканских промышленных объединений, предприятий, заводов и фабрик.

В целях стимулирования повышения эффективности и напряженности труда, а также выполнения плана в целом по научно-исследовательским, конструкторским, проектным и технологическим организациям, производственным объединениям и предприятиям предусматривается премирование работников за выполнение квартальных заданий по новой технике, тематических планов. Работники организаций премируются также за выполнение отдельных тем, заданий, работ по созданию, освоению и внедрению новой техники и научной организации труда, производства и управления. Кроме того, в рамках этой системы стимулируются работники других организаций и предприятий, которые передают свои научно-технические исследования и разработки предприятиям и организациям, оказывают научно-техническую помощь в использовании достижений передового опыта.

В машиностроительных отраслях в соответствии с новой системой для стимулирования повышения эффективности, качества и сокращения сроков научных исследований, проектных, конструкторских и других разработок, ускорения создания образцов новой техники и запуска серийного производства создаются централизованные фонды премирования. В этот фонд министерства средства перечисляют все промышленные предприятия, научно-исследовательские, конструкторские, проектно-конструкторские организации. Централизованный премиальный фонд министерства направляется прежде всего на поощрение работников НИИ, КБ, ПК и технологических организаций производственных объединений за работы фундаментального, теоретического, поискового характера.

Применение положений этой системы на практике повысило материальную заинтересованность научных, инженерно-технических работников организаций и предприятий в ускорении научно-технического прогресса. На машиностроительных заводах значительно возросла эффективность от внедрения новой техники и технологии, изменился характер механизации и автоматизации производства. Предприятия все больше стали переходить от автоматизации и механизации отдельных операций к созданию комплексно-механизированных и автоматизированных участков и цехов, возросли объемы работ по новой технике во всех организациях. Если в 1965 г. на предприятиях Украины было освоено новых видов промышленной продукции 650 наименований, то в 1975 г. — 901, а в 1980 г. — 1107, правда, в 1982 г. этот показатель составил 1001 наименование; снято

с производства соответственно по годам 250, 379, 438 и 471 наименование. В 1970 г. было внедрено 84 тыс. мероприятий по новой технике, а в 1982 г. — 162 тыс. мероприятий. Дополнительная прибыль от внедрения мероприятий по новой технике в расчете на год в девятой пятилетке в среднем за год составляла 447 млн. р., в десятой пятилетке — 585 млн. р., а в 1982 г. — 722 млн. р. В среднем за год предприятиями промышленности модернизировано производственного оборудования в 1966—1970 гг. — 14298 ед., в 1971—1975 гг. — 20250 ед., в 1976—1980 гг. — 23625 ед., а в 1982 г. — 23209 ед. Внедрение новой техники и проведение мероприятий по научной организации труда в 1971—1982 гг. обеспечили 65 % общего прироста производительности труда в промышленности [4, с. 60—63; 5, с. 52—55].

Уже в первые годы внедрения системы материального поощрения, создания и внедрения новой техники явились ускорителем научно-технического прогресса во всех отраслях промышленности. Об этом свидетельствуют данные таблицы, которая отражает динамику работ по комплексной механизации и автоматизации процессов производства на предприятиях машиностроения и металлообработки на 1 июля каждого года [2, с. 115—116; 3, с. 95—96].

Показатель	Год				
	1965	1971	1975	1979	1981
Механизированные поточные линии	9862	22589	31690	40260	44389
Автоматические линии	2965	5125	8116	12912	14981
Комплексно-механизированные и автоматизированные					
а) участки, цехи, производства	3241	7813	13246	18249	21349
б) предприятия	53	131	151	167	164

Как видно из таблицы, только за 1965—1981 гг. количество поточных линий возросло в 4,5 раза, автоматических линий — в 5 раз, комплексно-механизированных и автоматизированных участков, цехов в 6,6 раза, а предприятий — в 3 раза.

Практическое применение существующей системы материального стимулирования технического прогресса наряду с положительными сторонами выявило ряд существенных недостатков, тормозящих внедрение достижений науки и техники в производство. Это вызывает необходимость искать пути устранения этих недостатков.

Большинство экономистов, руководителей предприятий и организаций, министерств и ведомств положительно отзываются о результатах введенной в 1960 г. системы премирования за создание и внедрение новой техники. Однако практика послед-

них лет показывает, что в условиях нового этапа научно-технической революции и в интересах дальнейшего развития НТП необходимо в существующую систему внести коррективы.

Анализ действующей в новых условиях хозяйствования системы поощрения за создание и внедрение новой техники показывает, что она мало заинтересовывает работников промышленности в использовании на практике предложений, дающих большой экономический эффект, их вознаграждение практически не зависит от конкретного труда ученого, инженера, техника. Премирование же ИТР и служащих практикуется в основном как вознаграждение за общие результаты производственной деятельности, а не за конкретный вклад каждого из них в повышение технического уровня производства. Это свидетельствует о необходимости расширения материального стимулирования за создание и внедрение новой техники и технологии как в научных организациях, так и непосредственно на промышленных предприятиях.

В последние годы наметился устойчивый рост производства товаров народного потребления, поэтому требует корректировки ограничение суммы премий за создание и внедрение новой техники, которые связаны с необходимостью сопоставления величины заработной платы трудящихся с объемом производимых товаров народного потребления.

Проблему стимулирования НТП нельзя решить объединением средств фондов материального поощрения и премированием за новую технику в единый фонд. Решение данной проблемы необходимо искать в совершенствовании форм и методов исчисления вознаграждений, т. е. развивать систему целевого премирования вглубь. Это вызвано прежде всего тем, что система стимулирования создания и внедрения новой техники и технологии, средств механизации и автоматизации производства находится в некотором противоречии с другими формами материального поощрения работников предприятий. Премии за техническое совершенствование производства направлены на экономию живого и овеществленного труда, а фонд материального поощрения тем выше, чем больше живого труда затрачено на данном предприятии. Кроме того, премирование за создание и внедрение новой техники направлено на быстрое обновление устаревших видов изделий, а рентабельность производства, которая является фондообразующим показателем, тем выше, чем меньше удельный вес новой продукции.

Существующее в настоящее время положение о премировании отождествляет стимулирование на создание новых видов изделий с премированием за механизацию, автоматизацию и совершенствование производственных процессов. Их необходимо разграничивать, так как это разные проблемы, имеющие свои специфические особенности и различные сферы реализации.

Поэтому целесообразно разделить систему премирования на две части:

а) за организацию создания и внедрения новых видов изделий;

б) за механизацию и автоматизацию производства и совершенствование техпроцессов.

Некоторые положения действующей системы премирования находятся в противоречии с изменениями в экономике, вызванными техническим прогрессом. Это относится прежде всего к источнику премирования, который не увязан с эффективностью внедряемых мероприятий и размером премий. Очень трудоемок и усложнен процесс оформления премий, что приводит зачастую к лишению коллективов премии из-за невыполнения в плановый срок подготовки документов для премирования.

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по ускорению научно-технического прогресса в народном хозяйстве» [1] указано, что повышение эффективности стимулирования использования достижений науки и техники в производстве требует создания действенного механизма начисления и распределения фондов с тем, чтобы учесть действительный творческий вклад каждого работника. Для этого необходимо проводить глубокие теоретические исследования и эксперименты по совершенствованию показателей и методов начисления премий за создание и внедрение новой техники и технологии.

Список литературы: 1. *О мерах по ускорению научно-технического прогресса в народном хозяйстве:* Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. — Правда, 1983, 28 авг. 2. *Народное хозяйство СССР в 1979 г.* Стат. ежегодник. — М., 1980. — 542 с. 3. *Народное хозяйство СССР в 1982 г.* Стат. ежегодник. — М., 1983. — 574 с. 4. *Народное хозяйство УССР. 1979.* Стат. ежегодник. — К., 1980. — 394 с. 5. *Народное хозяйство УССР. 1982.* Стат. ежегодник. — К., 1983. — 383 с.

Поступила в редколлегию 23.11.83.

С. Н. ГЛУХАРЕВ

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В РЕГИОНЕ

Одним из важнейших направлений совершенствования территориального планирования является широкое применение программно-целевого подхода. Это нашло отражение в формировании большого числа целевых комплексных программ республик, областей (краев), городов, территориально-производственных комплексов. Однако неразработанность ряда вопро-

сов программно-целевого подхода в решении проблем региональных социально-экономических систем не позволяет в полной мере реализовать возможности указанного подхода. В частности, это такие вопросы, как определение места региональных программ в единой системе народнохозяйственных программ и планов, содержание целей региональных программ, проблемы методического обеспечения формирования и управления этими программами.

Решая эти вопросы, прежде всего следует дать классификацию народнохозяйственных программ.

В настоящее время предлагаются различные классификации программ, отличающиеся подходами к классификационным признакам, уровнем детализации и т. д. По всей видимости основная сложность разработки унифицированной классификации состоит в том, что совокупность этих программ является развивающейся системой, еще не сложившейся в виде некоторой целостности. Отсюда следует, что при разработке классификационной системы надо исходить не из существующей совокупности программ, а из теоретически возможной области применения программно-целевого подхода. Это позволит избежать излишней детализации по одним направлениям и необоснованного укрупнения по другим.

Существенным моментом является определение необходимого и достаточного круга классификационных признаков. Критерием, на наш взгляд, здесь может служить объективная необходимость изменения методической базы каждым типом программ, выделенным по определенному признаку. Другими словами, имеет смысл проводить классификацию только по тем признакам, которые обуславливают различия в методике формирования и управления выделяемых ими типов программ.

Основополагающая характеристика программно-целевого управления — его строго целевая направленность. В связи с этим и определение классификаторов народнохозяйственных программ, по нашему мнению, должно строиться по целевому признаку. Проведенный анализ показал, что из всей совокупности целевых признаков только пять вызывают необходимость варьирования методической базы. Это такие признаки, как содержание цели, ее принадлежность социально-экономической системе определенного ранга, целевая структура, уровень цели, время ее реализации.

Таким образом, всю возможную совокупность народнохозяйственных программ можно представить в виде следующей классификации.

1. По содержанию цели: социально-экономические; производственно-экономические, научно-технические, территориальные, экологические, организационно-хозяйственные программы.

II. По принадлежности цели социально-экономической системе определенного ранга: международные, союзные, межотраслевые (по типу межотраслевых связей: межотраслевых комплексов, межведомственные), отраслевые, региональные (по административно-политическому районированию: межреспубликанские, республиканские, межобластные, областные (городские) программы).

III. По целевой структуре: целевые комплексные (или комплексно-позиционные), по решению важнейших проблем (или одноцелевые) программы.

IV. По уровню цели: программы первого, второго и третьего уровней.

V. По времени реализации цели: долгосрочные и среднесрочные программы.

Следует заметить, что, по нашему мнению, существуют принципиальные отличия между территориальными и региональными программами. Если первые направлены на хозяйственное освоение новых районов и коренное преобразование экономики уже сложившихся, то вторые — на решение важнейших проблем различного характера региональных социально-экономических систем.

Таким образом, совокупность программ может быть представлена пятимерной классификацией. Так, каждая программа показана в виде графа, уровни которого соответствуют определенным классификационным признакам, а вершины — классы программ при разбиении по одному признаку.

Эффективное использование программно-целевого подхода в планировании народного хозяйства предполагает формирование единой системы взаимоувязанных программ всех типов и уровней. Согласованность и увязка программ должна строиться на основе единого дерева целей, которое необходимо формировать на основе дерева целей общегосударственного развития с учетом локальных деревьев целей отдельных компонентов социального организма (отраслей, регионов, социальных групп и т. д.).

Действенность программно-целевого подхода обеспечивается сбалансированностью ресурсов и показателей системы программ и увязка их с непрограммной частью государственного плана. Для этого представляется целесообразным составление матричных моделей системы программ как составной части межотраслевых балансов народного хозяйства. Для достижения согласованности и увязки программ различных уровней необходимо включение процесса их формирования в единую систему государственного планирования. Так, в настоящее время разработка областных (городских) научно-технических программ выпадает из этой системы. Обычно они формируются параллельно и независимо от составления народнохозяйственных

планов, вследствие чего не обеспечиваются материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, лимитами на капитальное строительство, опытно-производственной базой. По сути дела они являются обычными сводными планами научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ и производственных заданий. Положение усугубляется отсутствием правового обеспечения этого типа программ. Некоторое исключение составляют региональные программы, являющиеся территориальным срезом программ более высокого уровня. Но отнесение их к региональным чисто условно, так как они не предусматривают комплексного решения региональных проблем и не в полной мере используют местные резервы в связи с тем, что формировались без их учета.

Решение этой проблемы возможно путем совершенствования согласования отраслевого и территориального планирования, методом итерирования. Предлагается следующий итеритивный процесс регионального планирования научно-технического прогресса в Украинской ССР:

— за 2 года до начала пятилетки региональный научный центр Академии наук УССР совместно с научными учреждениями региона и областными плановыми комиссиями облисполкомов начинает предплановые исследования, в процессе которых разрабатываются предложения по повышению комплексности и эффективности региональной экономики, намечаются конкретные пути решения важнейших региональных проблем на основе внедрения достижений научно-технического прогресса. За год до начала пятилетки совместно с контрольными цифрами из министерств и ведомств эти предложения поступают на производственные объединения, в научные учреждения и вузы;

— предприятия и организации на основе контрольных цифр и предложении научного центра формируют проекты планов технического развития и организации производства, тематические планы институтов и представляют их в соответствующие министерства и ведомства, а также в областные плановые комиссии облисполкомов;

— облпланы сводят первичные материалы в проект территориального плана научно-технического прогресса, совместно с научным центром (научно-координационные советы) проводят его анализ. В этом случае, если отдельные показатели плана не соответствуют сбалансированному научно-техническому и социально-экономическому развитию народного хозяйства региона, научный центр готовит предложения по корректировке планов технического развития и организации производства объединений и предприятий и передает их местным партийным и советским органам, после их детального рассмотрения они направляются в министерства и ведомства;

— министерства и ведомства либо принимают предложения и корректируют контрольные цифры плана, либо дают аргументированный отказ и направляют утвержденные планы в подведомственные объединения, предприятия и организации;

— научный центр совместно с областными плановыми комиссиями на основе утвержденных планов объединений, предприятий и организаций и учета местных потребностей и резервов формирует региональный план научно-технического прогресса, его программную и непрограммную часть, и передают их на утверждение в совет министров республики.

В настоящее время подавляющее большинство программ направлены на решение проблем научно-технического прогресса. На наш взгляд, это не совсем оправдано, особенно в части региональных программ. Мы считаем, что региональные программы должны быть направлены прежде всего на решение социально-экономических, экологических и в некоторой мере организационно-хозяйственных проблем. Научно-технические программы должны обеспечивать достижение целей более высокого уровня. Кроме того, для обеспечения действенности программно-целевого подхода количество программ не должно быть слишком велико. В противном случае этот подход теряет смысл, он просто подменит систему государственных планов и невозможно будет обеспечить приоритетность в выделении ресурсов.

Поступила в редколлегию 23.11.83.

СОДЕРЖАНИЕ

Ткаченко И. Е., Лозовой А. В. Некоторые направления совершенствования организационной структуры управления социалистической экономикой	3
Глухарев С. Н. К вопросу совершенствования организации управления научно-техническим потенциалом	9
Демидова А. С., Одарченко Э. Д. Проблемы совершенствования управления и планирования развития территориально-производственных комплексов (ТПК)	12
Кац А. Б., Мехович С. А. Некоторые проблемы технического перевооружения предприятий	15
Захаров А. Е., Пуртов В. Ф. Оценка уровня эффективности процесса управления	18
Гласова С. А., Кузнецова Т. В. Совершенствование внутрипроизводственного хозрасчета объединения	20
Макеева В. К., Андреева А. Н. Некоторые вопросы эффективного взаимодействия планирования и социалистического соревнования	23
Селиванов В. М., Рынденко А. И. Реализация программы сокращения ручного труда — важный резерв роста его производительности	25
Адаменко Э. М., Гомозова И. П., Корнева Л. В., Чернова Н. В. Совершенствование инструментаобеспечения на предприятии и повышение эффективности производства	29
Ильишев А. М., Рыженко Г. Н. Выборочный метод в изучении резервов загрузки оборудования (на примере местной промышленности)	32
Семеняк И. В., Березань Е. И., Голвяник И. Е., Параскевова Н. Н., Стреляная Н. Б. Статистический анализ покупательского спроса на товары культурно-бытового назначения	35
Черепкова Н. В. Непараметрическое оценивание социально-экономических явлений	37
Березань Е. И. Динамика потребления товаров культурно-бытового назначения	41
Смирнова В. А., Любченко В. И., Мехович О. Н. Некоторые проблемы совершенствования планирования производственной инфраструктуры сельского хозяйства	44
Микиша Ю. И. РАПО, как новый путь повышения эффективности районного АПК	46
Булаенко Л. И., Мищенко В. И. О повышении эффективности производства агропромышленных объединений	49
Сивоконь А. В., Чуприна Е. А. Индексный метод в анализе производительности труда свеклосахарного производства	52
Науменкова С. В. Организационные принципы разработки целевых программ охраны окружающей среды промышленного центра	55
Торопова Н. А. Правовая охрана рыбных запасов как фактор экономического роста	58
Кондратьева А. Ф., Матвейко В. Ю., Гольдштейн Р. Д. О необходимости более полного учета трудовых затрат при анализе уровня и динамики производительности труда	60

Денисенко Т. Я. Оценка выполнения задания по сокращению применения ручного труда	63
Гогитидзе Г. И. Предпосылки сокращения ручного труда в производственных бригадах промышленных предприятий	67
Новиков В. Г., Червяков И. М. Пути повышения стимулирующей роли фонда развития производства	70
Сычев Е. П., Лопатенко Г. С., Дорошенко А. Г. Использование кредита для стимулирования социалистического производства и повышения его эффективности	75
Глизь Д. Ф., Пантелеев В. П., Червяков И. М. Некоторые вопросы совершенствования платежей из прибыли предприятий в бюджет	78
Кошель В. Н., Марченко М. С., Харченко А. С. Вопросы совершенствования методики исчисления оборачиваемости оборотных средств	81
Бочарова О. М., Масленникова Е. В. Роль имитационного эксперимента в адаптивной системе управления производством на этапе планирования	84
Матрашин Н. П., Иванов В. В., Кожанова Е. К., Чуркина Л. Г. Об одном алгоритме корректировки квартальных и месячных производственных планов	86
Терехов Ю. И., Атаманиченко Е. Г., Задорожный Г. В. Актуальные проблемы обобществления сельскохозяйственного производства в условиях АПК	92
Руднев С. А., Сребницкая Т. Г. О необходимости разработки эффективной социально-экономической долгосрочной программы управления демографическим развитием Харьковской области	96
Калениченко Е. Л., Терехов Ю. И. Коллективный подряд — важное средство повышения эффективности колхозного и совхозного производства	99
Яричевская Л. В. К вопросу об управленческих решениях и их реализации	102
Штучный В. Г. Целевое планирование создания и внедрения новой техники и технологии	107
Глухарев С. Н. Повышение эффективности программно-целевого планирования	111

**ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

№ 279

**Экономические рычаги и усиление их использования
для повышения эффективности социалистического
производства**

Редактор *А. Ф. Балабуха*
Художественный редактор *В. Е. Петренко*
Технический редактор *Г. П. Александрова*
Корректор *Л. А. Марченко*

Н/К

Сдано в набор 06.06.85. Подп. в печать 28.10.85.
БЦ 09403. Формат 60×90/16. Бумага типогр. № 3. Лит.
гарн. Вис. печать, 7,5 печ. л. 7,75 кр.-отт. 8,5 уч.-изд. л.
Тираж 500 экз. Изд. № 1295. Зак. 934. Цена 1 р. 20 к.

Издательство при Харьковском государственном уни-
верситете издательского объединения «Вища школа».
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16

Харьковская городская типография № 16. 310003,
Харьков-3, ул. Университетская, 16

К СВЕДЕНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

В издательстве при Харьковском государственном университете издательского объединения «Вища школа» в 1987 г. выходят в свет следующие издания:

Монография коллектива авторов под руководством *О. М. Васильева* «Творческое развитие ленинского учения о построении социализма». 15 л.

В монографии прослеживается творческое развитие в документах КПСС ленинских идей о построении коммунистического общества и их претворение в жизнь на современном этапе. Рассматриваются важные аспекты социалистического строительства: становление новых трудовых отношений, создание единого народнохозяйственного комплекса, утверждение социалистического образа жизни.

Для преподавателей, научных работников, пропагандистов.

Учебник коллектива авторов под руководством *Н. А. Сероштана* «Основы управления производством». 15 л.

В учебнике рассматриваются теоретические и методологические основы, функции и организационные структуры управления производством, методы управления, теория принятия и оптимизации управленческих решений, техника и технология управления, научная организация и принципы нормирования управленческого труда.

Для студентов экономических и инженерно-экономических специальностей вузов, слушателей факультетов организаторов промышленного производства и курсов повышения квалификации руководителей и специалистов.

Глуценко В. В. «Формирование потребностей социалистического общества». Монография. 10 л.

В монографии проводится комплексный анализ потребностей воспроизводства, в составе которых выделяется возмещение, накопление, производственное и личное потребление. Формирование потребностей раскрывается как важнейшее направление осуществления социально-экономической политики КПСС на основе использования экономических законов, совершенствования хозяйственного механизма и определяемых им условий и границ воспроизводства. Исследуются сущность противоречий структуры, динамики

и эффективности воспроизводства на современном этапе, показывается роль потребностей общества и их разрешение.

Для научных работников, экономистов, преподавателей вузов.

Гончар Н. П., Денисенко Я. К., Сивая Т. Д. «Общая теория статистики». Сборник задач. 10 л.

Сборник составлен в соответствии с программой курса общей теории статистики. Задачи, построенные на основе данных ЦСУ СССР и ЦСУ УССР о работе промышленных предприятий, охватывают широкий круг объектов и призваны выработать у студентов творческое отношение к поиску решений, повысить уровень самостоятельности.

Для студентов инженерно-экономических специальностей.

Заказы на указанные издания присылать по адресу: 310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16. Издательство при Харьковском государственном университете.

