

С.Б. Сорочан

ЕЩЕ РАЗ О ВИЗАНТИЙСКО-ХАЗАРСКОМ КОНДОМИНИУМЕ В КРЫМУ В КОНЦЕ VII — ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ VIII в.

Аннотация: Статья посвящена анализу критики А.И. Айбабиным научной концепции о византийско-хазарском кондоминиуме в Таврике. Автор этой концепции и статьи полемизирует с оппонентом, не соглашаясь с его взглядами об установлении господства хазар над византийской Таврикой в VIII в. Проблема далека от решения. Комплексное исследование письменных и археологических источников позволяет прийти и к иным вариантам ответа, вплоть до признания территории Крыма в «хазарскую эпоху» под полным контролем Византии. Одностороннее «господство хазар», как и «хазарские слои» здесь не фиксируются.

Ключевые слова: хазары, Византия, Юстиниан II, Крым, кондоминиум, Боспор, Херсон, *opus spicatum*.

В настоящей статье речь пойдет о выдвинутой мною во второй половине 90-х гг. прошлого века концепции византийско-хазарского кондоминатного статуса Таврики, который, по моему мнению, сложился в конце VII в. и с некоторыми изменениями формально просуществовал до времени создания фемы Климата на крымской земле в середине 30-х гг. IX в. Эта концепция с соответствующей аргументацией, с пространной критикой всего комплекса источников и историографическим анализом была изложена в серии статей и в монографиях, вышедших в 1995–2013 гг.¹ и привлекла внимание некоторых исследователей,

¹ Сорочан С.Б. Корреляция торговых и политических интересов Византии в Крымской Готии VII–IX вв. // *Культуры степей Евразии второй половины I тысячелетия н. э.* Тезисы докладов. Самара, 1995. С. 79–81; *Он же.* Об обстоятельствах и времени преобразования фемы Климаты в фему Херсон // *Культуры степей Евразии второй половины I тысячелетия н. э.* (вопросы хронологии). Тезисы докладов II Международной археологической конференции. Самара, 1997. С. 58–60; *Он же.* Торговля у Візантії IV–IX віків. Структура і організація механізмів обміну: Автореф. дис. докт. іст. наук / Харківський державний університет. Харків, 1998. С. 15; *Он же.* Византия IV–IX веков: этюды рынка. Харьков, 1998. С. 41–43. Примеч. 120; Сорочан С.Б., Зубарь В.М., Марченко Л.В. Жизнь и гибель Херсонеса. Харьков, 2000. С. 209–263; Сорочан С.Б. Византийский Херсон (вторая половина VI — первая половина X вв.). Очерки истории и культуры. Харьков, 2005. Ч. 1. С. 322–581; *Он же.* К вопросу о юго-западных пространственных пределах Хазарского каганата в VII в. // *Восточная Европа в древности и средневековье. Восприятие, моделирование и описание пространства в античной и средневековой литературе.* XVIII Чтения памяти члена-корреспондента В.Т. Пашуто (Москва, 17–19 апреля). Материалы конференции. М., 2006. С. 174–178; *Он же.* К исторической географии Хазарии: пространственные пределы юго-западной границы в VII в. // *ХА.* 2006. Вып. 4. С. 57–73; Сорочан С.Б., Смычков К.Д. О статусе и времени бытования киров византийского Херсона // *Вісник Харківського національного*

которые восприняли ее в той или иной степени². Излагая свою точку зрения, я полемизировал со многими авторами, включая А.И. Айбабина, известного последовательного сторонника концепции господства хазар в раннесредневековом Крыму. Мы располагали одним комплексом материалов, но давали им разные оценки, интерпретацию. Меня удивляло лишь, что в своих работах, вышедших

університету імені В.Н. Каразіна. 2006. № 728. Історія. Вип. 38. С. 133–144; *Сорочан С.Б., Смычков К.Д.* Киры византийского Херсона: проблемы статуса и датировки // ПИФК. 2006. Вып. 16/1. С. 207–216, 359, 361; *Сорочан С.Б.* Еще раз о кирах византийского Херсона // VII Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Oikos / Сборник материалов конференции / Ред.-сост. В.Н. Зинько. Керчь, 2006. С. 265–270; *Он же.* Кир Фул и «народ фульский»: к вопросу об этно-конфессиональном облике // Дриновский сборник. Харьков; София, 2007. Т. 1. С. 36–45; *Он же.* О политическом статусе Таврики во второй половине VI — первой половине VII вв. // Восточная Европа в древности и средневековье: политические институты и верховная власть. XIX Чтения памяти член-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. Москва, 16–18 апреля 2007 г. Материалы конференции. М., 2007. С. 239–244; *Он же.* Еще раз о тудуне Херсона и статусе Боспора и Фанагории в начале VIII в. // ХА. 2007. Т. 6. С. 201–222; *Он же.* О датировке времени борьбы Юстиниана II Ринотмета с византийским Херсоном // Древности Причерноморья. Вып. 8. Одесса, 2008. С. 357–359; *Он же.* О положении и статусе Сугдеи в VI–IX вв. // Древности 2006–2008. Харьковский историко-археологический ежегодник. Харьков, 2008. С. 108–124; *Он же.* К вопросу о времени создания фемы Климата в византийском Крыму // Древности 2011. Харьковский историко-археологический ежегодник. Вып. 10. Харьков, 2011. С. 350–352; Дискуссия по статье Е.С. Галкиной / В.Н. Залесская, З.А. Львова, С.Б. Сорочан [и др.] // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana = Петербургские славянские и балканские исследования. 2011. № 1. С. 33–72. Дискуссия по статье: *Галкина Е.С.* К вопросу о роли Великой Булгарии в этнополитической истории Восточной Европы // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana = Петербургские славянские и балканские исследования. 2011. № 1. С. 37–40; *Сорочан С.Б.* О торгово-экономических связях византийского Херсона с федератами Таврики в VI–VII вв. // Восточная Европа в древности и средневековье. Экономические основы формирования государства в древности и средневековье. XXV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто и памяти чл.-корр. АН СССР А.П. Новосельцева. Материалы конференции. М., 2013. С. 235–239.

² *Науменко В.Е.* Боспор в системе византийско-хазарских отношений // Боспор Киммерийский. На перекрестке греческого и варварского миров (античность — средневековье). Материалы I Боспорских чтений. Керчь, 2000. С. 96–105; *Науменко В.Е.* Место Боспора в системе хазаро-византийских отношений // Бахчисарайский историко-археологический сборник. Симферополь, 2001. Вып. 2. С. 336–361; *Герцен А.Г., Науменко В.Е.* Керамика IX–XI вв. из жилого комплекса на мысе Тешкли-Бурун // АДСВ. 2001. Вып. 32. С. 129–130; *Науменко В.Е.* К вопросу о характере византийско-хазарских отношений в конце VIII — середине IX вв. // ПИФК. 2002. Вып. 12. С. 544–568; *Храпунов Н.И.* Администрация византийского Херсона в VIII — начале IX вв. // ПИФК. 2002. Вып. 12. С. 570–571; *Науменко В.Е.* К вопросу о хазарском «тудуне» в Херсонесе в начале VIII в. // Кумуляция и трансляция византийской культуры. Материалы XI Научных Сюзюмовских чтений. Екатеринбург, 2003. С. 69–73; *Науменко В.Е.* Хазарский «тудун» в Херсоне в начале VIII в.: византийская версия // МАИЭТ. 2003. Вып. 10. С. 427–439; *Науменко В.Е.* Таврика в контексте византийско-хазарских отношений: опыт первых контактов // ХА. 2004. Т. 3. С. 94–116; *Науменко В.Е.* Таврика в контексте византийско-хазарских отношений: политико-административный аспект. Дисс. ... канд. ист. наук. Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского. Симферополь, 2004 (рукопись); *Науменко В.Е.* К вопросу о характере хазарского присутствия в Таврике в начале VIII в.: пример Херсона и Боспора // АДСВ. 2005. Вып. 36. С. 51–65; *Науменко В.Е.* Византийская фема и политические процессы в Таврике в середине IX — начале X вв. // БИ. 2007. Вып. 16. С. 259–281; *Науменко В.Е.* К вопросу о титуле «топарх» и «кир» в истории Таврики конца VIII — начала IX вв. // Херсонесский колокол. Сборник научных статей, посвященных 70-летию со дня рождения и 50-летию научной деятельности В.Н. Даниленко. Симферополь, 2008. С. 333–338; *Чхаидзе В.Н.* Таматарха. Раннесредневековый город на Таманском полуострове. М., 2008. С. 264–269; *Флёров В.С.* «Города» и «замки» Хазарского каганата. Археологическая реальность. М., 2011. С. 140–172.

после издания его монографии в 1999 г.³, А.И. Айбабин, излагая свои взгляды, ни разу не отметил иные точки зрения на возможный статус Таврики VIII в., в том числе и работы, содержавшие аргументированную и последовательную критику его концепции. Он ссылаясь только на сторонников той же точки зрения, своих предшественников, как бы замыкая собою ряд, в котором стояли такие крупные имена как А.А. Васильев, А.Л. Якобсон, П. Голден, А.П. Новосельцев, С.А. Плетнёва. Но при этом совершенно игнорировались мои взгляды, а затем и взгляды тех, кто стал так или иначе развивать выдвинутую мной концепцию: В.А. Науменко и пошедших еще дальше в своих заключениях Ю.М. Могаричева и А.В. Сазанова, которые вообще отказали хазарам во власти в Крыму до 70–80-х гг. VIII в. и полагают его остающимся под контролем исключительно византийских властей⁴. Частью империи считает возможным считать оба берега Боспора в начале VIII в. и В.Н. Чхаидзе⁵. Трудно предположить, что А.И. Айбабин не знаком с упомянутыми работами вообще и, следовательно, он игнорировал их вполне сознательно.

В таком же ключе игнорирования иных точек зрения были написаны последние статьи А.И. Айбабина, где автор повторял свои прежние, ничуть не изменившиеся формулировки, не замечал иную трактовку источников и не вступал в полемику, предлагая оспорить вполне конкретные аргументы иных исследователей, или хотя бы выразить сомнения на их счет⁶. Впрочем, как я заметил, это уже стало привычным для образа «писателя, а не читателя», который даже в соответствующих разделах обобщающей академической работы, требующей приведения разных точек зрения, оставлял избирательные лакуны в историогра-

³ Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь, 1999.

⁴ Сазанов А.В., Могаричев Ю.М. Боспор и Хазарский каганат в конце VII — начале VIII в. 1. Проблема «хазарских слоев» Керчи // ПИФК. 2002. Вып. 12. С. 469–509; Могаричев Ю.М. О некоторых вопросах истории Крыма середины — второй половины VIII в. // Х. сб. 2004. Вып. 13. С. 163–180; Сазанов А.В., Могаричев Ю.М. Крым и Хазарский каганат в первой половине — середине VIII в. // Россия — Крым — Балканы: диалог культур. Екатеринбург, 2004. С. 88–92; Сазанов А.В., Могаричев Ю.М. К вопросу о хазарах на Боспоре в конце VII — начале VIII в. // Боспорский феномен. Проблемы соотношения письменных и археологических источников. СПб., 2005. С. 354–360; Он же. О некоторых вопросах истории восточного Крыма VIII–IX вв. // С. сб. 2005. Вып. 2. С. 237–247; Он же. Крым в «византийский период» (VI — начало XIII вв.) // Россия и Крым. Сборник Русского исторического общества. М., 2006. Т. 10 (158). С. 38–53; Сазанов А.В., Могаричев Ю.М. Крым и Хазария в конце VII — середине VIII вв. // ПИФК. 2006. Вып. 16/1. С. 179–207; Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Шапошников А.К. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского периода». Симферополь, 2007; Сазанов А.В., Могаричев Ю.М. Боспор и хазарский каганат в конце VII — начале VIII вв. // Древности Юга России. М., 2008. С. 253–264; Могаричев Ю.М. Византийский Крым (Крым в VI–XII вв.). Симферополь, 2008; Сазанов А.В., Могаричев Ю.М. К вопросу о времени прекращения хазарского присутствия в Крыму // ПИФК. 2008. Вып. 21. С. 572–589; Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Степанова Е.В., Шапошников А.К. Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени. Симферополь, 2009; Могаричев Ю.М. Крым в VIII–X вв.: проблема хазарского присутствия // Научный Татарстан. Казань, 2010. № 4. С. 66–78; Могаричев Ю.М. Крым в VIII–X вв. (Проблема хазарского присутствия) // Болгарский Форум I. Материалы Международного Болгарского Форума (19–21 июня 2010 г., Болгар). Серия «Археология евразийских степей». Вып. 12. Казань, 2011. С. 166–175.

⁵ Чхаидзе В.Н. Таматарха... С. 268.

⁶ См.: Айбабин А.И. Городище на плато Эски-Кермен в период господства хазар в Крыму // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С. 214–239; Айбабин А.И. Археологическое наследие хазар времени создания каганата // МИЭТ. 2013. Вып. 18. С. 277–315.

фии и в списке литературы, на которую ссылался⁷. И вот наконец спустя девять лет после появления моей монографии, где по меньшей мере три раздела были посвящены трактовке концепции о кондоминиуме, о совместном владении Таврикой хазарскими и византийскими властями, вышла небольшая, лихо написанная статья А.И. Айбабина, которая «камня на камне» не оставляла от моих взглядов, оцененных лишь как «многословные рассуждения... над текстами Феофана и Никифора»⁸. Сразу удивляло, что только моих. Искушенный читатель, специалист напрасно искал бы в списке литературы имени В.А. Науменко, Ю.М. Могаричева и А.В. Сазанова, хотя первый защитил на близкую тему кандидатскую диссертацию, а последние двое опубликовали две монографии и более десятка статей, где давали свою оценку ситуации в Крыму в VIII–IX вв. Не было там ссылок и на новаторскую монографию В.С. Флёрова, в которой отдельный раздел красноречиво называется «Таманский полуостров и Крым: четыре нехазарских города»⁹.

Что мы видим в первой половине статьи А.И. Айбабина? Все тот же знакомый реферат из источников, предельно сжато и безоговорочно трактованных исключительно в духе безраздельного господства Хазарского каганата над Крымом.

Побег Юстиниана II в Дорос, архонты как наместники хагана, управлявшие Боспором и Фанагорией, карательные экспедиции Юстиниана в Крым в 710–711 гг. против Херсона, Боспора и других местных византийских архонтий, пленение хазарского тудуна и ромейского протополита «самоуправляемого» Херсона, который хазары в то же время признали принадлежащим Византийской империи, «но установили свой протекторат над остальным Крымом и не желали мириться с присутствием крупных византийских войск даже в Херсоне»¹⁰. Впрочем, и Херсон исследователь тоже считает захваченным на какое-то время хазарами, хотя единственное основание для этого — кратковременное присутствие тудуна в городе.

Нет ни малейших сомнений в том, что Дорос в конце VII–VIII вв. хазарский, с хазарскими, а не византийскими властями, что «самоуправление» Херсона, мягко говоря, весьма призрачно¹¹; отсутствие объяснений, почему Валгиц, архонт Боспора Скифского, и некий Папац, «местный хазарин», бывший при Юстиниане Ринотмите в Фанагории «от лица» хагана ведут себя с постоянной оглядкой и на хагана, и на Византию; почему василевс ромеев Тиверий-Апсимар не мог без хагана

⁷ См.: Археология / Под ред. Б.А. Рыбакова; Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. IV–XIII века / Отв. ред. Т.И. Макарова, С.А. Плетнева. М., 2003. С. 10–52, 55–67.

⁸ Айбабин А.И. К вопросу о византийско-хазарском кондоминиуме в Крыму // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Археологический объект в контексте истории. Боспорские чтения. Керчь, 2013. Вып. 14. С. 11–17.

⁹ Флёров В.С. «Города» и «замки»... С. 140–172.

¹⁰ Айбабин А.И. К вопросу... С. 13.

¹¹ Самоуправляемые, автономные города в императорской Византии после VI–VII вв. — такой же нонсенс, как автономные города в царской Российской империи; участие в гражданском управлении местных правителей с имперскими титулами и печатями не может служить доказательством такого особого статуса византийского Херсона (см.: Сорочан С.Б. Государственное устройство раннесредневекового Херсона и «призраки самоуправления» // ВВ. 2003. Т. 62 (87). С. 21–46; Чореф М.М. К истории ранневизантийской Таврики по данным сфрагистики // Византия и византийское наследие в России и мире. Тезисы докладов XX Всероссийской научной сессии византинистов / Под ред. М.В. Грацианского, П.В. Кузенкова. М., 2013. С. 273–277).

в одностороннем порядке решать вопросы с ромейским архонтом Боспора и почему тот оказался в начале VIII в. в Фанагории¹²; почему мы часто сталкиваемся в источниках, связанных с «крымскими хазарами» и их тудуном, на указания о присутствии византийских властей, властей с имперскими титулами, имперскими моливдулами; почему хазары выступают в событиях 710–711 гг., по сути дела, как наемное войско, появляясь в Крыму по приглашению ромейских посланников, делегатов от протевоннов и простатевонтов; почему херсониты и представители других крымских городков-крепостей (πολίματα) посылали за помощью «к хагану в Хазарию», то есть за пределы «готфской земли», если эти земли были в руках хазарских властей; почему, карая своих неверных подданных, изменников в Херсоне, Боспоре, Юстиниан II не озаботился наказанием фанагорийцев, среди которых он прожил в два раза больше лет, чем в Херсоне, и едва не расстался там с жизнью из-за происков византийских властей; зачем херсонитам и жителям других крепостей надо было отрекаться от Юстиниана и провозглашать василевсом другого, если они сами были самоуправляемыми, то есть автономными, а Крым от степей и гор до моря оккупировали создавшие здесь новую административную область хазары. К слову сказать, дружественные, союзные Византии «оккупанты», с которыми — единственными из иноверных и некрещеных! — заключались престижные династические союзы: Юстиниан II после побега из Херсона женился на сестре хагана, в крещении Феодоре, а Константин V — на дочери хагана, родившей Льва IV Хазара. По этому поводу А.Л. Якобсон в свое время верно заметил: «...политический союз Византии и хазарского кагана, подтвержденный в 732 г. браком сына императора Льва III с дочерью хазарского кагана (в крещении Ириной), исключал владычество хазар в Таврике»¹³.

И все это при отсутствии малейших сведений о серьезных вооруженных конфликциях, подобных сражениям с персами, аварами, арабами-мусульманами, болгарами, с захватами, с разрушениями городов, массовым уводом в плен, вывозом добычи. Аксиомой для византинистов является то, что каганат оставался главным, очень ценным партнером Византии по борьбе со своим злейшим врагом — халифатом, более того, единственным государством в окружении империи, с которым у нее никогда не было серьезных столкновений даже на конфликтном Кавказе¹⁴. Мирный, выгодный альянс с хазарами позволил ромеям получить

¹² Его присутствие именно в Фанагории бесспорно. Проживавший там под хазарской «охраной» Юстиниан Ринотмит не мог расправиться с ним в Боспоре (для этого надо было избавиться от надзора, покинуть Фанагорию и переправиться через Керченский пролив). Он сперва умертвил приглядывавшего за ним «местного хазарина», находившегося в Фанагории «от лица» хагана, а вслед за ним покончил с ромейским архонтом Скифского Боспора (Чичуров И.С. Византийские исторические сочинения. М., 1980. С. 62–63, 163). Это обстоятельство рождает вопрос, понимался ли под Боспором лишь Пантикапей-Боспор или он включал в себя и Восточный Крым, и Таманский полуостров, то есть азиатский Боспор. Перенос ставки ромейского архонта Боспора в Фанагорию мог быть обусловлен плачевным состоянием города Боспора после тюркской оккупации в конце VI в. Между тем, Таманский полуостров с Фанагорией находился в этот период в лучшем положении. Здесь издавна наблюдалось византийское присутствие, пример чему дает Ильичевское городище с византийским гарнизоном и даже то обстоятельство, что строительная надпись о кесарском здании Боспора при дуке Херсона Евпатерии, была обнаружена именно на Тамани. Эту плиту считают перевезенной через пролив, тогда как она может служить указанием на упорчение византийских позиций именно на азиатском Боспоре.

¹³ Якобсон А.Л. Рец. на: Феодальная Таврика. Киев, 1974. 216 с. // ВВ. 1977. Т. 38. С. 205.

¹⁴ Люттвак Э. Стратегия Византийской империи. М., 2012. С. 223–225.

доступ к торговым путям на восток, минуя контролируемую арабами территорию Ирана, что не могло не отразиться на активизации северочерноморской торговли и посреднической роли византийских центров в Таврике, которые получили в каганате громадный рынок сбыта¹⁵. Ни один византийский автор не назвал хазар врагами, захватывающими в начале VIII в. в безраздельное владение византийские территории, даже если понимать под византийской территорией такой сложный пограничный лимитроф, такую «прозрачную» контактную зону как Крым с его системой предгорных византийских укреплений, фрур и кастров конца VI — начала VII в., которая на некоторый период перестала действовать. К слову, последнее вполне объяснимо опять-таки кондоминатным статусом здешних территорий, подразумевавшим их демилитаризацию, а не отсутствием византийских отрядов ввиду «общей ослабленности имперской армии»¹⁶. Если даже признать ее слабость (что, впрочем, никак не следует из мощных военно-морских экспедиций Стефана Асмикта и Мавра Веса с их парком осадных машин), то у хазар уж точно хватало сил. Поэтому не замечать в источниках отсутствие сообщений о серьезных столкновениях Византии с каганатом можно только преднамеренно. Всему этому, повторяю, нет объяснений, зато навязчиво звучит подтекстовый рефрен о заповитивших все хазарах, который отбрасывает осмысление истории византийского Крыма на десятки лет назад.

Замечу моему критику, что я никогда не приписывал А.А. Васильеву, П. Голдену, Д.М. Данлопу, А.П. Новосельцеву, К. Цукерману утверждение о том, что Византийская империя «тормозила нормальное развитие местной среды на полуострове». Это утверждение раннего А.Л. Якобсона, указанное в сложносоставной сноске к предложению, на которое обратил внимание мой уважаемый оппонент. Что касается А.А. Васильева и А.П. Новосельцева, то они действительно «вообще не писали о кондоминиуме». Я ссылаясь на них совсем по иному поводу и подсказчиками мне были иные авторы.

Сама идея кондоминатного статуса крымских земель впервые намеками проскальзывала уже у А.Л. Бертье-Делагарда, который отметил, что в 710 г. правителями Херсона были «хазарский тудун или протополит Зоил, быть может, оба вместе, один от хазар, другой от Византии»¹⁷. Но пионером этой вполне определенно высказанной прогрессивной научной идеи, как мне кажется, был американский медиевист Арчибальд Льюис¹⁸. Разные исследователи, не сговариваясь, каждый самостоятельно приближались к осознанию такого объяснения. Из отечественных историков ближе всех к нему в свое время подошли А.Л. Якобсон и А.В. Гадло. По мнению первого из них, в VIII–IX вв. Юго-Западный Крым не зависел напрямую ни от Византии, ни от Хазарии и именно это обстоятельство привело к бурному экономическому расцвету Таврики¹⁹. Другой уточнял, что «по существу в нагорье [Таврики] возникло в VIII в. буферное политическое

¹⁵ Флёрв В.С. «Города и «замки»... С. 165.

¹⁶ Ср.: Катюшин А.Е. К вопросу о византийско-хазарских отношениях в конце VII — начале VIII вв. // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Археологический объект в контексте истории. Боспорские чтения. Керчь, 2013. Вып. 14. С. 228.

¹⁷ Бертье-Делагард А.Л. Надпись времени императора Зенона, в связи с отрывками истории Херсонеса // ЗООИД. 1893. Т. 16. С. 81.

¹⁸ Lewis A.R. Naval Power and Trade in the Mediterranean A. D. 500–1100. Princeton (N. J.), 1951. P. 91.

¹⁹ Якобсон А.Л. Раннесредневековые поселения Юго-Западной Таврики // МИА. 1970. № 168. С. 190 сл.

объединение, от которого формально не отказывалась Византия и которое в то же время считала своим Хазария»²⁰. Однако он не развил эту мысль; очевидно потому, что, как и А.Л. Якобсон, считал Юго-Западную Таврику оторвавшейся от иконоборческой Византии, оказавшейся во власти «реакционного монашества», «феодалов» и стремящейся к независимости, сепаратизму. Противореча себе, А.В. Гадло указывал, что причина несомненного экономического подъема края крылась в односторонней «зависимости именно от Хазарии». Своеобразную поправку к этому можно видеть в следующих словах О.И. Домбровского: «Вторжение хазаро-болгарских полчищ в Крым почти не затронуло Херсонеса, так как в его существовании как перевалочного пункта морской торговли были заинтересованы не только византийские, но и хазарские власти»²¹. Здесь же он впервые упомянул о «длительном византийско-хазарском двоевластии» и его роли в поднятии значения Херсона. И.А. Баранов констатировал это вполне уверенно, отметив, что «...на Боспоре еще в начале VIII в. было двоевластие» в лице хазарского военачальника и византийского архонта, исполнявших одновременно указания хагана²². Вскользь о том же почти одновременно обмолвилась Е.А. Паршина, которая видела в «двоевластии» причину экономического подъема Парthenита в конце VIII в.²³ Применительно к Боспору наличие кондоминиума констатировал А.В. Сазанов в своей докторской диссертации²⁴. Схожую мысль в отношении Херсона высказал, но тоже не развил, Жан-Клод Шенз²⁵. Можно догадываться, что в некоторой степени к ней склонялся и К. Цукерман, не решившийся однако прямо об этом заявить²⁶. Она же витает в строках статьи В. Зайбта, когда он пишет о необходимости и полезности для Херсона как «вольного города» (als «freie Stadt») сохранять хорошие отношения и с Византией, и с хазарами и, может быть, платить «своего рода дань (Tribut) обоим»²⁷. По сути дела, это весьма близко к заявлению Дана Шапира о совместном «византино-хазарском протекторате» над Крымом и Херсоном²⁸.

Мой оппонент полагает, что я использую «весьма сомнительный в данном случае метод исторической аналогии», когда обращаюсь к статусу византийско-арабского Кипра в начале VIII в., и ссылаюсь при этом на монографию проф. Василиса Христидиса, вышедшую в 2006 г., где есть пассажи, ставящие под сомнение параметры существовавшего здесь кондоминиума²⁹. Между тем В. Христидис не был столь категоричен в своих исследованиях арабо-византийских

²⁰ Гадло А.В. Рец. на: Якобсон А.Л. Раннесредневековые поселения Юго-Западной Таврики [МИА. 1970. № 168] // ВВ. 1973. Т. 37. С. 275.

²¹ Домбровский О.И. Средневековый Херсонес // Археология УССР. Т. 3. Киев, 1986. С. 536.

²² Баранов И.А. Таврика в эпоху раннего средневековья. Киев, 1990. С. 54–55, 148.

²³ Паршина Е.А. Торжище в Парthenитах // Византийская Таврика. Киев, 1991. С. 93.

²⁴ Сазанов А.В. Города и поселения Северного Причерноморья ранневизантийского времени. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук / МГУ. М., 1999. С. 40.

²⁵ Шенз Ж.-К. Поздний архонт на примере Херсона // МАИЭТ. 2000. Вып. 7. С. 315.

²⁶ Цукерман К. Хазары и Византия: первые контакты // МАИЭТ. 2001. Вып. 8. С. 332–333. Примеч. 80.

²⁷ Seibt W. Probleme der staatsrechtlichen Stellung Chersons im 7. und 8. Jh. // МАИЭТ. 2000. Вып. 7. С. 304–305.

²⁸ Shapira D. Bulgar-Khazar Rivalry: Njnts on Ethnical Historio-Psychology (Judaico-Turkica VII) // ХА. 2002. Т. 1. Р. 217.

²⁹ Christides V. The Image of Cyprus in the Arabic Sources. Leukosia, 2006.

отношений. Данные и византийских, и лангобардских, и арабских источников говорят о совместном сотрудничестве здесь двух властей, и эти данные не отметить небрежным взмахом руки. Их показания на редкость единодушны. Положение арабского адмирала-эмира и хазарского тудуна на какое-то время здесь было очень близко. Разумеется, современникам был неведом сам термин кондоминиум, но суть и природу арабо-византийских отношений на Кипре это не меняет.

Да и не только Кипр позволяет строить аналогии. Согласно данным Прокопия, похожий режим существовал в некоей стране Хорзане, лежавшей в переплетении границ византийских и иранских владений, на протяжении трех дней пути (около 100 км) из Кифаридзона по направлению к Феодосиюполи и Второй Армении: «...живущие там, были ли они подданными римлян или персов, не имели никакого страха друг к другу и не вызывали взаимных подозрений в злокозненных намерениях, но роднились между собою, заключая взаимные браки, сходились, торгуя предметами первой необходимости»³⁰. Кондоминатное владение можно подозревать на острове Иоатава, который в ранневизантийское время эксплуатировался арабами, евреями, ромеями и химьяритами³¹. В Неаполитанском дукате, владевшем землями в плодородной Либурии, тоже было достигнуто любопытное соглашение, по которому некоторое число земель и землевладельцев оставались в общем владении лангобардов и византийцев, которые делили доходы пополам³². В Ивирии и Армении кондоминиум вытекал из непростых отношений византийцев с арабами, а в Албании — с хазарами и арабами³³. Путь возникновения таких «пограничных зон» кондоминатного управления на «открытой» границе византийского государства представлялся с точки зрения государственного регулирования внешней торговли достаточно простым и эффективным, чему можно найти немало примеров³⁴. Встает сакраментальный вопрос: чем выгода от сотрудничества с хазарами в Таврике была для ромеев хуже других аналогичных случаев? Более того, даже если признать ситуацию отражением гипотетического вынужденного нейтралитета, вызванного целым рядом причин и при этом не оформленного договоренностями, от исторической концепции «господства хазар» на территории Крыма все равно придется отказаться.

И уж совсем невежливо прибегать в пылу полемики к шельмованию. Иначе как оценить подобный «аргумент»: «...будучи не в состоянии понять стратигра-

³⁰ Прокопий Кесарийский. О постройках. III.3.9–10 // ВДИ. 1939. No 4. С. 244–245.

³¹ Малх Филадельфиец. Византийская история в семи книгах, отр. 1 // Византийские историки Дексипп, Малх, Петр Патрикий, Менадр, Кандид, Ноннос, Феофан Византиец. СПб., 1860. С. 228; Theophanis Chronographia / Ex rec. C. de Boor. Lipsiae, 1883. Vol. 1. P. 141; Пигулевская Н.В. Политика Византии на Эритрейском море // ПС. Вып. 11 (74). История и филология стран Ближнего Востока. Л., 1964. С. 87–89.

³² Гийу А. Византийская цивилизация. Екатеринбург, 2005. С. 39–40.

³³ См.: Ahrweiler H. La frontière et les frontières de Byzance en Orient // Actes du XIV^e Congrès international des études byzantines. Bucarest, 1974. P. 216; Гадло А.В. Этническая история Северного Кавказа. Л., 1979. С. 154; Шагинян А.К. Закавказье в составе Арабского халифата. СПб., 1998. С. 34; Арутюнова-Фиданян В.А. Византия и Армения в X–XI вв.: зона контакта // Византия между Западом и Востоком. СПб., 1999. С. 380–391; Она же. К вопросу об основных характеристиках контактной зоны // Доклады Института Российской истории РАН 1995–1996 гг. М., 1997. С. 42–61; Науменко В.Е. Хазарский «тудун» в Херсонесе... С. 435.

³⁴ Подробнее см.: Домановский А.Н. О зонах кондоминатного управления на границах Византии IV–IX вв.: аспект государственного регулирования внешней торговли // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. 2005. № 701. Історія. Вип. 37. С. 127–138.

фию слоев и типологию амфор и хронологию краснолаковой и другой керамики, он (С.Б. Сорочан. — С.С.) просто обозвал результаты раскопок сомнительными»³⁵. Как говорится, Бог с ней, с моей «археологической неграмотностью», а выходит и не с одной моей³⁶, но дело не только в оценках стратиграфии и артефактов, а опять-таки в выводах, которые на интерпретации этих материалов строятся. К слову, сам А.И. Айбабин пока никак не отреагировал на критику и замечания по его стратиграфии и интерпретации керченских «хазарских» материалов. Сомнение — право любого исследователя, включая уважаемого Александра Ильича. Не я один выражал сомнения по поводу существования в Боспоре VIII в. хазарского гарнизона и некой «хазарской цитадели», представленной строительными остатками весьма подозрительных для фортификационного сооружения контрфорсов и кладок толщиной около метра. Она не имеет ничего общего с известными памятниками хазарского крепостного строительства. Ранневизантийские небольшие боспорские дома из бутового камня на грязевом растворе, с отгороженными дворами и хозяйственными постройками — достаточно типичные провинциально-византийские сооружения, с соответствующим ромейским инвентарем, массовой тарой, керамикой, в которых не обязательно видеть проявления «хазарское господство». Кладка «в ёлку» или «колосок» на этой же грязи, земляном растворе визуальнo явно позаимствована от *opus spicatum*, которая в свою очередь уходит в глубину веков и, важно подчеркнуть, встречалась в Таврике в дохазарский период³⁷. Со временем, с VIII в. она стала сравнительно распространенным провинциальным строительным приемом, строительной «модой» весьма продолжительной эпохи и вполне определенного региона, включавшего Крым и Тамань³⁸. Но дело в том, что в этой полюбившейся им технике работали как тюркские, болгарские элементы, носители салтово-маяцкой культуры, так и ромейские византизированные обитатели региона, потомки крымских греков, тавров, скифо-сармат, готов и алан. В коренных хазарских землях, на территории собственно салтово-маяцкой культуры, такая кладка не встречается, и это аксиома для любого хазароведа. Как верно заметил В.С. Флёрв, если бы ее принесли с собой хазары из Приморского Дагестана, она должна была бы маркироваться и другими признаками собственно материальной культуры хазар, той же дагестанской керамикой, да и массово присутствовала бы на прочих их памятниках за пределами Крыма, в Подонье и на Северском Донце³⁹.

Само присутствие носителей салтово-маяцкой культуры в конце VII — первой половине VIII в. в Крыму остается под вопросом. Дело в том, что пресловутая

³⁵ Айбабин А.И. К вопросу... С. 14.

³⁶ Ср.: Сазанов А.В., Могаричев Ю.М. Боспор и Хазарский каганат в конце VII — начале VIII в. 1. Проблема «хазарских слоев» Керчи // ПИФК. 2002. Вып. 12. С. 469–509; Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Шапошников А.К. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского периода». Симферополь, 2007. С. 39–102; Флёрв В.С. «Города» и «замки»... С. 141–164.

³⁷ Вус О.В. Приморские *castella tumultaria* Судак в контексте военно-инженерной практики римлян в Крыму в IV веке // Ρωμαιοί: сборник статей к 60-летию проф. С.Б. Сорочана / Нартекс. Byzantina Ucrainensia. Харьков, 2013. Т. 2. С. 102–115.

³⁸ Подробнее см.: Сорочан С.Б. Об *opus spicatum* как культуромаркирующем признаке // Български годишник. Болгарський щорічник. Болгарський ежегодник. Київ, 2004. Вип. 5. С. 49–62; Сорочан С.Б. Об *opus spicatum* и населении раннесредневековой Таврики // ХА. 2004. Т. 3. С. 117–159; Флёрв В.С. «Города» и «замки»... С. 173–177.

³⁹ Флёрв В.С. «Города» и «замки»... С. 159.

«первая волна» хазарского проникновения оставила здесь мизерное число захоронений кочевников. Состав традиционного местного населения по сравнению с VI — первой половиной VII в., видимо, существенно не изменился. Долгое время, по крайней мере до 2005 г., исследователи вслед за А.В. Гадло, И.А. Барановым допускали как само собой разумеющееся наличие на Керченском полуострове, якобы главным месте хазарского присутствия, памятников конца VII — первой половины VIII в., хотя и оговаривали, что массовое переселение в Крым носителей СМК относится не ранее чем ко второй половине VIII в.⁴⁰ Однако в дальнейшем выделить на салтовских поселениях Керченского полуострова слои и комплексы конца VII — первой половины VIII в. так и не удалось. Поэтому во всех последующих исследованиях все публиковавшиеся поселенческие комплексы стали датироваться не ранее второй половины VIII в., что подтверждается и совершенно идентичным массовым керамическим материалом. То же самое относится и к могильникам. Эти факты, конечно, не исключают возможности того, что в дальнейшем комплексы конца VII — первой половины VIII в. на Керченском полуострове будут найдены, но их пока нет, как нет хазарских слоев и в остальном Крыму⁴¹.

⁴⁰ См.: Пономарев Л.Ю. К изучению салтово-маяцких памятников Керченского полуострова // Боспор Киммерийский. На перекрестье греческого и варварского миров (античность и средневековье). Материалы I Боспорских чтений. Керчь, 2000. С. 116–124; Зинько В.Н., Пономарев Л.Ю. Степи Восточного Крыма в эпоху Хазарского каганата // МАИЭТ. 2005. Вып. 11. С. 406–429; Зинько В.Н., Пономарев Л.Ю. Тюрко-болгарские памятники Восточного Крыма в конце VII–X вв. // Проблемы на прабългарската история и култура. Т. 4 / 1. Сборник в памет на Димитър Димитров. Доклади от V международна среща по прабългарската история и археология. Варна 22–24. 04. 2004 г. София, 2007. С. 233–254.

⁴¹ Подробнее см.: Зинько В.Н., Пономарев Л.Ю. Раннесредневековый горизонт поселения Героевка-2 у пос. Эльтиген // БИ. 2005. Вып. 10. С. 236–268; *Они же*. Салтово-маяцкие комплексы поселения Осовины-I // МАИЭТ. 2007. Вып. 13. С. 183–196; *Они же*. Раннесредневековый горизонт поселения Героевка-6 на Керченском полуострове // Древности Юга России: памяти А.Г. Атавина. М., 2008. С. 420–440; Пономарев Л.Ю. Салтово-маяцкие поселения Керченского полуострова второй половины VIII — первой половины X вв. // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. 2008 г. Т. 2. М., 2008. С. 268–270; Тиритака. Раскоп XXVI. Т. 1. Археологические комплексы VIII–X вв. / БИ. Supplementum. 5. Симферополь; Керчь, 2009; Пономарев Л.Ю. К археологической карте средневековых памятников восточной оконечности Керченского полуострова // БИ. 2009. Вып. 21. С. 490–520; *Он же*. К археологической карте памятников VIII — первой половины X вв. южной части Керченского полуострова // БИ. 2011. Вып. 25. С. 343–378; *Он же*. Салтово-маяцкий плитово-грунтовый могильник поселения Героевка-2 (как один из примеров взаимодействия культур и религий на окраинах византийского мира) // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Взаимовлияние культур. Боспорские чтения. Керчь, 2011. Вып. 12. С. 287–295; Пономарев Л.Ю., Федосеев Н.Ф. Салтово-маяцкое поселение «Эльтиген-Памятник» на берегу Керченского пролива // Научный сборник Керченского заповедника. Симферополь, 2011. Вып. 3. С. 302–330; Пономарев Л.Ю. О разведках и раскопках А.В. Гадло на салтово-маяцких поселениях Героевка-6 и Эльтиген Юго-Западное (Керченский полуостров) // Древности Восточной Европы. Сборник научных трудов к 90-летию Б.А. Шрамко. Харьков, 2011. С. 225–231; *Он же*. Жилища салтово-маяцких поселений в окрестностях поселка Эльтиген (Керченский полуостров) // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 9: Хазарское время. Донецк, 2012. С. 65–98; *Он же*. О разведках и раскопках Д.Л. Талиса на Керченском полуострове в 1960 г. // БИ. 2012. Вып. 26. С. 479–511; Бейлин Д.В., Пономарев Л.Ю. К изучению раннесредневековых памятников северо-восточной оконечности Керченского полуострова (поселение Завал-восточное) // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Боспорские чтения. Керчь, 2012. Вып. 13. С. 17–24; Пономарев Л.Ю., Федосеев Н.Ф. Склеп № 6 на Кызальском некрополе // Древности Боспора. 2012. Т. 16. С. 491–525; Пономарев Л. Ю. Зольники

При мощном политическом, экономическом, социальном, идеологическом, религиозном, культурном влиянии Византии, реальном присутствии византийских властей, всего материально ромейского, хазары оставались в Таврике в лучшем случае изредка появлявшимися, причем в основном вне местных городов, и уходившими пришельцами, пока к концу VIII в. ситуация не стала меняться в сторону усиления проникновения в здешние земли, особенно Восточного и Юго-Восточного Крыма, носителей салтово-маяцкой культуры, чему есть многочисленные подтверждения источников. Но даже это могло происходить только при условии достаточно мирных связей Византии и каганата, терпимого отношения к переселенцам со стороны византийских властей. На территории Византии всегда присутствовало большое число иноземцев — практика, усвоенная от римлян, и вполне привычная ситуация для ромеев. Такое присутствие иноземцев, терпимое к ним отношение при условии лояльности с их стороны — неотъемлемый признак любой империи, включая и Византийскую. Сами хазарские власти, судя по всему, долгое время лишь эпизодически обращали особое внимание на отдельные события истории византийского Крыма, но заинтересованные в нем по материальным, торговым причинам, вынуждены были соблюдать нейтралитет, который им обеспечивала ситуация кондоминиума. Еще раз подчеркну, что общая политическая обстановка объективно складывалась таким образом, что ни Византия, ни каганат не были заинтересованы в развязывании взаимных конфликтов в Таврике. Долгое отсутствие фемы на здешних землях косвенно тоже подтверждает этот вывод.

И последнее. Я никогда не заявлял, что являюсь носителем истины в последней инстанции. Как мне кажется, я обосновал плодотворную гипотезу, именно гипотезу, одну из возможных, которая многое объясняет и устраняет неувязки в трактовке источников, как в их свидетельствах, так и в их умолчаниях. Недаром даже раздел о Хазарии и Византии в Таврике, их господстве или кондоминиуме, я снабдил в своей монографии «Византийский Херсон» знаком вопроса. Да и к самой книге не случайно были выбраны эпиграфом слова Камю: «Нет Истины. Есть только истины». Исследование всегда поиск, поиск, который никогда не прекращается... и спор. Дискуссия исследователей, которые с точки зрения

салтово-маяцких поселений Керченского полуострова // I Бахчисарайские научные чтения памяти Е.В. Веймарна. г. Бахчисарай, КРУ «Бахчисарайский историко-культурный заповедник», 5–7 сентября 2012 г. Тезисы докладов и сообщений. Бахчисарай, 2012. С. 52–54; Пономарев Л.Ю. К эволюции и хронологии жилищ салтово-маяцких поселений Керченского полуострова (юртообразные постройки и полужемлянки) // Дриновский сборник. София; Харьков, 2012. Т. 5. С. 65–78; Он же. Жилища Восточного Крыма эпохи Хазарского каганата (по материалам раскопок салтово-маяцких поселений Керченского полуострова) // С.сб. 2012. Вып. 5. С. 186–209; Майко В.В., Пономарев Л.Ю. Салтово-маяцкие некрополи Восточного Крыма (материалы к археологической карте) // Салтово-маяцка археологічна культура: проблеми та дослідження. Харків, 2013. Вип. 3. С. 97–106, 182–185; Пономарев Л. Ю. Двухкамерные жилища (домопятистенки) салтово-маяцких поселений Керченского полуострова // Рѡѡаѡс: сборник статей к 60-летию проф. С.Б. Сорочана / Нартекс. Byzantina Ucrainensia. Харьков, 2013. Т. 2. С. 440–461; Зинько В.Н., Пономарев Л.Ю. Разведки А.В. Гадло на Керченском полуострове в 1962 г. (в свете современных археологических данных) // БИ. 2013. Вып. 28. С. 435–471; Майко В.В., Пономарев Л.Ю. Салтово-маяцкие могильники как источник по христианизации Восточного Крыма «хазарского времени» // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Археологический объект в контексте истории. Боспорские чтения. Керчь, 2013. Вып. 14. С. 290–295; Пономарев Л.Ю. Салтово-маяцкие поселения Керченского полуострова (археологические источники) // Таврійські студії. Культурологія. 2013. № 4.

научной этики должны быть внимательны и уважительны к своим оппонентам, как бы не нравилось им, то что идет вразрез с их представлениями. А.И. Айбабин, закончивший Ленинградский университет, относит себя к отечественной исторической школе. В связи с этим стоит напомнить, что одним из основных достижений Русской (в широком смысле этого слова) исторической науки всегда было доскональное знание историографии вопроса и неумалчивание неудобных точек зрения. Именно поэтому Русская историческая школа всегда находилась на переднем крае развития исторической науки. Игнорировать же без объяснений и, тем более, шельмовать чужие взгляды, мягко говоря, не научный подход.

Сорочан Сергей Борисович

Доктор исторических наук, профессор
заведующий кафедрой
истории Древнего мира и Средних веков
Харьковский национальный университет
имени В.Н. Каразина
Площадь Свободы, 4
61022 Харьков
Электронная почта: ssoro4an@yandex.ua

Sergey SOROCHAN

ONCE AGAIN ABOUT BYZANTINE-KHAZARIAN CONDOMINIUM IN CRIMEA IN THE END OF THE 7TH — FIRST HALF OF 8TH CENTURIES A.D.

Abstract: The article is dedicated to the analysis of the criticism presented by A.I. Aibabin in regard to the concept of Byzantine-Khazar condominium in Taurica. The author of that concept, — being the author of the present article as well, — argues with the opponent, rejecting his views on the genesis of Khazar domination in the Byzantine Taurica in the 8th century. The problem as a whole is far from being solved. The complex research of archeological data allows to come to other possible interpretations, down to acknowledgement of the Crimea during the “Khazar period” being in fact under the control of Byzantium. Unilateral “domination of Khazars” and “Khazar archeological layers” can not be recorded.

Keywords: Khazars, Byzantium, Justinian II, Crimea, condominium, Bospor, Cherson, *opus spicatum*.

Literature Cited

- AHRWEILER, H. “La frontiere et les frontieres de Byzance en Orient.” In *Actes du XIV^e Congres international des études byzantines*. Bucarest 1974. P. 209–230.
- AIBABIN, A.I. *Etnicheskaya istoriya rannevizantiyskogo Kryma*. Simferopol 1999.
- AIBABIN, A.I. “Gorodishche na plato Eski-Kermen v period gosподstva khazar v Krymu.” *Materialy po arkheologii, istorii, etnografii Tavrii* 16 (2010). P. 214–239.
- AIBABIN, A.I. “Arkheologicheskoe nasledie khazar vremeni sozdaniya kaganata” *Materialy po arkheologii, istorii, etnografii Tavrii* 18 (2013). C. 277–315.
- AIBABIN, A.I. “K voprosu o vizantiysko-khazarskom kondominiune v Krymu.” In *Bospor Kimmeriyskiy i varvarskiy mir v period antichnosti i srednevekov'ya. Arkheologicheskiy obekt v kontekste istorii. Bosporskie chteniya*. Kerch 2013. C. 11–17.
- AIBABIN, A.I. “K voprosu o vizantiysko-khazarskom kondominiune v Krymu.” In *Problemi dzhereleznavstva, istoriografii ta istoriyi Skhodu: Materiali mizhnarodnoyi naukovoï konferentsii, prisvyachenoyi 90-richchyu z dnya narodzhennya professora V. M. Beylisa (1923–2001 rr.)*. Lugansk 2013. C. 14–19.
- ARUTYUNOVA-FIDANYAN, V.A. “K voprosu ob osnovnykh kharakteristikakh kontaktnoy zony.” In *Doklady Instituta Rossiyskoy istorii RAN 1995–1996 gg*. Moscow 1997. C. 42–61.
- ARUTYUNOVA-FIDANYAN, V.A. “Vizantiya i Armeniya v X–XI vv.: zona kontakta.” In *Vizantiya mezhdru Zapadom i Vostokom*. St. Petersburg 1999. C. 380–391.
- BARANOV, I.A. *Tavrika v epokhu rannego srednevekov'ya*. Kiev 1990.
- BERT'E-DELAGARD, A.L. “Nadpis' vremeni imperatora Zenona, v svyazi s otryvkami istorii Khersonesa.” *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii i drevnostey* 16 (1893). P. 45–88.

- BEYLIN, D.V., and PONOMARYOV, L.Yu. "K izucheniyu rannesrednevekovykh pamyatnikov severo-vostochnoy okonechnosti Kerchenskogo poluostrova (poselenie Zaval-vostochnoe)." In *Bospor Kimmeriyskiy i varvarskiy mir v period antichnosti i srednevekov'ya. Bosporskie chteniya*. Kerch 2012. C. 17–24.
- Vizantiyskie istoriki Deksipp, Malkh, Petr Patrikiy, Menandr, Kandid, Nonnos, Feofan Vizantiets. St. Petersburg 1860.
- CHEYNET, J.-Cl. "Pozdnyy arkhont na primere Khersona." *Materialy po arkheologii, istorii, etnografii Tavrii* 7 (2000). P. 310–317.
- CHHAIDZE, V.N. *Tamarkha. Rannesrednevekovyy gorod na Tamanskom poluostrove*. Moscow 2008.
- CHICHUROV, I.S. *Vizantiyskie istoricheskie sochineniya*. Moscow 1980.
- CHOREF, M.M. "K istorii rannevizantiyskoy Tavriki po dannym sfragistiki." In *Vizantiya i vizantiyskoe nasledie v Rossii i mire. Tezisy dokladov KhKh Vserossiyskoy nauchnoy sessii vizantinistov*. Moscow 2013. C. 273–277.
- CHRISTIDES, V. *The Image of Cyprus in the Arabic Sources*. Leukosia 2006.
- DOMANOVSKIY, A.N. "O zonakh kondominatnogo upravleniya na granitsakh Vizantii IV–IX vv.: aspekt gosudarstvennogo regulirovaniya vneshney trgovli." *Visnik Kharkivs'kogo natsional'nogo universitetu im. V.N. Karazina*. Vol. 701 (History: Vol. 37) (2005). P. 127–138.
- DOMBROVSKIY, O.I. "Srednevekovyy Khersones." In *Arkheologiya USSR*. Kiev 1986. Vol. 3. C. 535–548.
- FLYOROV, V.S. "Goroda" i "zamki" Khazarskogo kaganata. *Arkheologicheskaya real'nost'*. Moscow 2011.
- GADLO, A.V. Review of *Rannesrednevekovye poseleniya Yugo-Zapadnoy Tavriki*, by YAKOBSON A.L.. *Vizantiyskiy vremennik* 34 (1973). P. 268–276.
- GADLO, A.V. *Etnicheskaya istoriya Severnogo Kavkaza*. Leningrad 1979.
- GALKINA, E.S. "K voprosu o roli Velikoy Bulgarii v etnopoliticheskoy istorii Vostochnoy Evropy." *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana = Peterburgskie slavyanskije i balkanskije issledovaniya* 1 (2011). P. 5–32.
- GERTSEN, A.G., and NAUMENKO, V.E. "Keramika IX–XI vv. iz zhilogo kompleksa na myse Teshkli-Burun." *Antichnaya drevnost' i srednie veka* 32 (2001). P. 127–147.
- GOILLOU, A. *Vizantiyskaya tsivilizatsiya*. Ekaterinburg 2005.
- KATYUSHYN, A.E. "K voprosu o vizantiysko-khazarskikh otnosheniyakh v kontse VII — nachale VIII vv." In *Bospor Kimmeriyskiy i varvarskiy mir v period antichnosti i srednevekov'ya. Arkheologicheskii obekt v kontekste istorii. Bosporskie chteniya*. Kerch 2013. C. 225–230.
- KHRAPUNOV, N.I. "Administratsiya vizantiyskogo Khersona v VIII — nachale IX vv." *Problemy istorii, filologii, kul'tury* 12 (2002). P. 568–582.
- LEWIS, A. R. *Naval Power and Trade in the Mediterranean A. D. 500–1100*. Princeton (N. J.) 1951.
- LUTTVAK, E. *Strategiya Vizantiyskoy imperii*. Moscow 2012.
- MAIKO, V.V., and PONOMARYOV, L.Yu. "Saltovo-mayatskie mogil'niki kak istochnik po khris-tianizatsii Vostochnogo Kryma 'khazarskogo vremeni'." In *Bospor Kimmeriyskiy i varvarskiy mir v period antichnosti i srednevekov'ya. Arkheologicheskii obekt v kontekste istorii. Bosporskie chteniya*. Kerch 2013. C. 290–295.
- MAIKO, V.V., and PONOMARYOV, L.Yu. "Saltovo-mayatskie nekropoli Vostochnogo Kryma (materialy k arkheologicheskoy karte)." *Saltovo-mayats'ka arkheologichna kul'tura: problemi ta doslidzhennya* 3 (2013). C. 97–106, 182–185.
- MAKAROVA, T.I., and PLETNYOVA, S.A., ed. *Krym, Severo-Vostochnoe Prichernomor'e i Zakavkaz'e v epokhu srednevekov'ya IV–XIII veka*. Moscow 2003.
- MOGARICHEV, Yu.M. "O nekotorykh voprosakh istorii Kryma serediny — vtoroy poloviny VIII v." *Khersonesskiy sbornik* 13 (2004). P. 163–180.

- MOGARICHEV, Yu.M. "O nekotorykh voprosakh istorii vostochnogo Kryma VIII–IX vv." *Sugdeyskiy sbornik* 2 (2005). P. 237–247.
- MOGARICHEV, Yu.M. "Krym v 'vizantiyskiy period' (VI — nachalo XIII vv.)." In *Rossiia i Krym. Sbornik Russkogo istoricheskogo obshchestva*. Moscow 2006. C. 38–53.
- MOGARICHEV, Yu.M., SAZANOV, A.V., and SHAPOSHNIKOV, A.K. *Zhitie Ioanna Gotskogo v kontekste istorii Kryma "khazarского периода."* Simferopol 2007.
- MOGARICHEV, Yu.M. *Vizantiyskiy Krym (Krym v VI–XII vv.)*. Simferopol 2008.
- MOGARICHEV, Yu.M. "Krym v VIII–X vv.: problema khazarского prisutstviya." *Nauchnyy Tatarstan* 4 (2010). P. 66–78.
- MOGARICHEV, Yu.M. "Krym v VIII–X vv.: problema khazarского prisutstviya." In *Bolgarskiy Forum I. Materialy Mezhdunarodnogo Bolgarskogo Forum (19–21 iyunya 2010 g., Bolgar)*. Seriya "Arkheologiya evraziyskikh stepey." Issue 12. Kazan 2011. C. 166–175.
- MOGARICHEV, Yu.M., SAZANOV, A.V., STEPANOVA, E.V., and SHAPOSHNIKOV, A.K. *Zhitie Stefana Surozhskogo v kontekste istorii Kryma ikonoborcheskogo vremeni*. Simferopol 2009.
- NAUMENKO, V.E. "Bospor v sisteme vizantiysko-khazarских otnosheniy." In *Bospor Kimmeriyskiy. Na perekrestke grecheskogo i varvarского mirov (antichnost' — srednevekov'e)*. *Materialy I Bosporskikh chteniy*. Kerch 2000. C. 96–105.
- NAUMENKO, V.E. "Mesto Bospora v sisteme khazaro-vizantiyskikh otnosheniy." *Bakhchisarayskiy istoriko-arkheologicheskiy sbornik* 2 (2001). P. 336–361.
- NAUMENKO, V.E. "K voprosu o kharaktere vizantiysko-khazarских otnosheniy v kontse VIII — seredine IX vv." *Problemy istorii, filologii, kul'tury* 12 (2002). P. 544–568.
- NAUMENKO, V.E. "Khazarский "tudun" v Khersone v nachale VIII v.: vizantiyskaya versiya." *Materialy po arkheologii, istorii, etnografii Tavrii* 10 (2003). P. 427–439.
- NAUMENKO, V.E. "K voprosu o khazarском "tudune" v Khersonese v nachale VIII v." In *Kumulyatsiya i translyatsiya vizantiyskoy kul'tury. Materialy XI Nauch. Syuzyumovskikh chteniy*. Yekaterinburg 2003. C. 69–73.
- NAUMENKO, V.E. "Tavrika v kontekste vizantiysko-khazarских otnosheniy: opyt pervykh kontaktov." *Khazarский al'manakh* 3 (2004). P. 94–116.
- NAUMENKO, V.E. *Tavrika v kontekste vizantiysko-khazarских otnosheniy: politiko-administrativnyy aspekt*. PhD Thesis. Simferopol 2004.
- NAUMENKO, V.E. "K voprosu o kharaktere khazarского prisutstviya v Tavrike v nachale VIII v.: primer Khersona i Bospora." *Antichnaya drevnost' i srednie veka* 36 (2005). P. 51–65.
- NAUMENKO, V.E. "Vizantiyskaya fema i politicheskie protsessy v Tavrike v seredine IX — nachale Kh vv." *Bosporskie issledovaniya* 16 (2007). P. 259–281.
- NAUMENKO, V.E. "K voprosu o titule 'toparkh' i 'kir' v istorii Tavriki kontsa VIII — nachala IX vv." In *Khersonesskiy kolokol. Sb. nauch. st., posvyashchennykh 70-letiyu so dnya rozhdeniya i 50-letiyu nauchnoy deyatel'nosti V.N. Danilenko*. Simferopol 2008. C. 333–338.
- PARSHYNA, E.A. "Torzhishche v Partenitakh." In *Vizantiyskaya Tavrika*. Kiev 1991. C. 64–100.
- PIGULEVSKAYA, N.V. "Politika Vizantii na Eritreyskom more." *Palestinskiy sbornik* 11 (74) (1964). P. 74–93.
- PONOMARYOV, L.Yu. "K izucheniyu saltovo-mayatskikh pamyatnikov Kerchenskogo poluostrova." In *Bospor Kimmeriyskiy. Na perekrest'e grecheskogo i varvarского mirov (antichnost' i srednevekov'e)*. *Materialy I Bosporskikh chteniy*. Kerch 2000. C. 116–124.
- PONOMARYOV, L.Yu. "Saltovo-mayatskie poseleniya Kerchenskogo poluostrova vtoroy poloviny VIII — pervoy poloviny X vv." In *Trudy II (XVIII) Vserossiyskogo arkheologicheskogo syezda v Suzdale*. 2008 g. Moscow 2008. Vol. 2. C. 168–170.
- PONOMARYOV, L.Yu. "K arkheologicheskoy karte srednevekovykh pamyatnikov vostochnoy okonechnosti Kerchenskogo poluostrova." *Bosporskie issledovaniya* 21 (2009). P. 490–520.
- PONOMARYOV, L.Yu. "K arkheologicheskoy karte pamyatnikov VIII — pervoy poloviny X vv. yuzhnoy chasti Kerchenskogo poluostrova." *Bosporskie issledovaniya* 25 (2011). P. 343–378.

- PONOMARYOV, L.Yu. "O razvedkakh i raskopkakh A. V. Gadlo na saltovo-mayatskikh poseleniyakh Geroevka-6 i El'tigen Yugo-Zapadnoe (Kerchenskiy poluostrov)." In *Drevnosti Vostochnoy Evropy. Sbornik nauchnykh trudov k 90-letiyu B. A. Shramko*. Kharkov, 2011. C. 225–231.
- PONOMARYOV, L.Yu. "Saltovo-mayatskiy plitovo-gruntovyy mogil'nik poseleniya Geroevka-2 (kak odin iz primerov vzaimodeystviya kul'tur i religiy na okrainakh vizantiyskogo mira)." In *Bospor Kimmeriyskiy i varvarskiy mir v period antichnosti i srednevekov'ya. Vzaimovliyaniye kul'tur. Bosporskie chteniya*. Kerch 2011. C. 287–295.
- PONOMARYOV, L.Yu. "K evolyutsii i khronologii zhilishch saltovo-mayatskikh poseleniy Kerchenskogo poluostrova (yurtoobraznye postroyki i poluzemlyanki)." *Drinovski sbornik* 5 (2012). C. 65–78.
- PONOMARYOV, L.Yu. "O razvedkakh i raskopkakh D. L. Talisa na Kerchenskom poluostrove v 1960 g." *Bosporskie issledovaniya* 26 (2012). P. 479–511.
- PONOMARYOV, L.Yu. "Zhilishcha saltovo-mayatskikh poseleniy v okrestnostyakh poselka El'tigen (Kerchenskiy poluostrov)." *Stepi Evropy v epokhu srednevekov'ya* 9 (2012). C. 65–98.
- PONOMARYOV, L.Yu. "Zhilishcha Vostochnogo Kryma epokhi Khazarskogo kaganata (po materialam raskopok saltovo-mayatskikh poseleniy Kerchenskogo poluostrova)." *Sugdeyskiy sbornik* 5 (2012). P. 186–209.
- PONOMARYOV, L.Yu. "Zol'niki saltovo-mayatskikh poseleniy Kerchenskogo poluostrova." In *I Bakhchisarayskie nauchnye chteniya pamyati E. V. Veymarna. g. Bakhchisaray, KRU "Bakhchisarayskiy istoriko-kul'turnyy zapovednik", 5–7 sentyabrya 2012 g. Tezisy dokl. i soobshch.* Bakhchisaray 2012. C. 52–54.
- PONOMARYOV, L.Yu. "O rannesrednevekovykh plitovykh i plitovo-gruntovykh mogil'nikakh Kerchenskogo poluostrova." *Khazarskiy al'manakh* 11 (2012–2013). P. 153–181.
- PONOMARYOV, L.Yu. "Zol'niki saltovo-mayatskikh poseleniy Kerchenskogo poluostrova (predvaritel'nyy obzor)." *Khazarskiy al'manakh* 11 (2012–2013). P. 184–203.
- PONOMARYOV, L.Yu. "Dvukhkamernye zhilishcha (doma-pyatistenki) saltovo-mayatskikh poseleniy Kerchenskogo poluostrova." In *Rōmaios: sbornik statey k 60-letiyu prof. S.B. Sorochana*. Kharkiv 2013. C. 440–461.
- PONOMARYOV, L.Yu., and FEDOSEEV, N.F. "Saltovo-mayatskoe poselenie 'El'tigen-Pamyatnik' na beregu Kerchenskogo proliva." *Nauchnyy sbornik Kerchenskogo zapovednika* 3 (2011). C. 302–330.
- PONOMARYOV, L.Yu., and FEDOSEEV, N.F. "Sklep № 6 na Kyzaul'skom nekropole." *Drevnosti Bospora* 16 (2012). C. 491–525.
- Procopius of Caesarea. "O postroykakh." *Vestnik drevney istorii* 4 (1939). P. 203–283.
- SAZANOV, A.V. *Goroda i poseleniya Severnogo Prichernomor'ya rannevizantiyskogo vremeni*. Author's abstract of thesis submitted to the degree of Doctor of History. Moscow 1999.
- SAZANOV, A.V., and MOGARICHEV, Yu.M. "Bospor i Khazarskiy kaganat v kontse VII — nachale VIII v. 1. Problema 'khazarskikh sloev' Kerchi." *Problemy istorii, filologii, kul'tury* 12 (2002). P. 469–509.
- SAZANOV, A.V., and MOGARICHEV, Yu.M. "Krym i Khazarskiy kaganat v pervoy polovine — seredine VIII v." In *Rossiya — Krym — Balkany: dialog kul'tur*. Yekaterinburg 2004. C. 88–92.
- SAZANOV, A.V., and MOGARICHEV, Yu.M. "K voprosu o khazarakh na Bospore v kontse VII — nachale VIII v." In *Bosporskiy fenomen. Problemy sootnosheniya pis'mennykh i arkheologicheskikh istochnikov*. St. Petersburg 2005. C. 354–360.
- SAZANOV, A.V., and MOGARICHEV, Yu.M. "Krym i Khazariya v kontse VII — seredine VIII vv." *Problemy istorii, filologii, kul'tury* 16/1 (2006). P. 179–207.
- SAZANOV, A.V., and MOGARICHEV, Yu.M. "K voprosu o vremeni prekrashcheniya khazarskogo prisutstviya v Krymu." *Problemy istorii, filologii, kul'tury* 21 (2008). P. 572–589.
- SEIBT, W. "Probleme der staatsrechtlichen Stellung Chersons im 7. und 8. Jh." *Materialy po arkheologii, istorii, etnografii Tavrii* 7 (2000). S. 302–309.

- SHAGINYAN, A.K. *Zakavkaz'e v sostave Arabskogo khalifata*. St. Petersburg 1998.
- SHAPIRA, D. "Bulgar-Khazar Rivalry: Njnts on Etnical Historio-Psychology (Judaco-Turkica VII)." *Khazarskiy al'manakh* 1 (2002). P. 214–224.
- SOROCHAN, S.B. "Korrel'yatsiya torgovykh i politicheskikh interesov Vizantii v Krymskoy Gotii VII–IX vv." In *Kul'tury stepey Evrazii vtoroy poloviny I tysyacheletiya n. e. Tezisy dokladov*. Samara, 1995. P. 79–81.
- SOROCHAN, S.B. "Ob obstoyatel'stvakh i vremeni preobrazovaniya femy Klimaty v femu Kher-son." In *Kul'tury stepey Evrazii vtoroy poloviny I tysyacheletiya n. e. Tezisy dokladov*. Samara 1997. P. 58–60.
- SOROCHAN, S.B. *Torgivlya u Vizantiyi IV–IX vikiy. Struktura i organizatsiya mekhanizmov ob-minu*. Author's abstract of thesis submitted to the degree of Doctor of History. Kharkiv 1998.
- SOROCHAN, S.B. *Vizantiya IV–IX vekov: etyudy rynka*. Kharkiv 1998.
- SOROCHAN, S.B. "Gosudarstvennoe ustroystvo rannesrednevekovogo Khersona i 'prizraki samoupravleniya'." *Vizantiyskiy vremennik* 62 (2003). P. 21–46.
- SOROCHAN, S.B. "Ob opus spicatum i naselenii rannesrednevekovoy Tavriki." *Khazarskiy al'-manakh* 3 (2004). P. 117–159.
- SOROCHAN, S.B. "Ob opus spicatum kak kul'turomarkiruyushchem priznake." *Blgarski godish-nik. Bolgars'kiy shchorichnik. Bolgarskiy ezhegodnik* 5 (2004). P. 49–62.
- SOROCHAN, S.B. *Vizantiyskiy Kherson (vtoraya polovina VI — pervaya polovina X vv.). Ocherki istorii i kul'tury*. Kharkiv 2005.
- SOROCHAN, S.B. "Eshche raz o kirakh vizantiyskogo Khersona." In *VII Bosporskie chteniya. Bospor Kimmeriyskiy i varvarskiy mir v period antichnosti i srednevekov'ya. Oikos. Sbornik materialov konferentsii*. Ed. V.N. Zin'ko. Kerch 2006. C. 265–270.
- SOROCHAN, S.B. "K istoricheskoy geografii Khazarii: prostranstvennye predely yugo-zapadnoy granitsy v VII v." *Khazarskiy al'manakh* 4 (2006). P. 57–73.
- SOROCHAN, S.B. "K voprosu o yugo-zapadnykh prostranstvennykh predelakh Khazarskogo kaganata v VII v." In *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e. Vospriyatie, mod-elirovanie i opisaniye prostranstva v antichnoy i srednevekovoy literature. XVIII Chteniya pamyati chlena-korrespondenta V.T. Pashuto (Moskva, 17–19 aprelya). Materialy konfer-entsii*. Moscow 2006. C. 174–178.
- SOROCHAN, S.B. "Eshche raz o tudne Khersona i statuse Bospora i Fanagorii v nachale VIII v." *Khazarskiy al'manakh* 6 (2007). P. 201–222.
- SOROCHAN, S.B. "Kir Ful i 'narod ful'skiy': k voprosu ob etno-konfessional'nom oblike." *Dri-novski sbornik* 1 (2007). P. 36–45.
- SOROCHAN, S.B. "O politicheskom statuse Tavriki vo vtoroy polovine VI — pervoy polovine VII vv." In *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e: politicheskie institutty i verkhovnaya vlast'.* XIX Chteniya pamyati chlen-korr. AN SSSR V.T. Pashuto. Moskva, 16–18 aprelya 2007 g. *Materialy konferentsii*. Moscow 2007. C. 239–244.
- SOROCHAN, S.B. "O datirovke vremeni bor'by Yustiniana II Rinotmeta s vizantiyskim Kher-sonom." *Drevnosti Prichernomor'ya* 8 (2008). P. 357–359.
- SOROCHAN, S.B. "O polozenii i statuse Sugdei v VI–IX vv." In *Drevnosti 2006–2008. Khar'kovskiy istoriko-arkheologicheskiy ezhegodnik*. Kharkiv 2008. C. 108–124.
- SOROCHAN, S.B. "K voprosu o vremeni sozdaniya femy Klimata v vizantiyskom Krymu." In *Drevnosti 2011. Khar'kovskiy istoriko-arkheologicheskiy ezhegodnik*. Kharkiv 2011. C. 350–352.
- SOROCHAN, S.B. "O torgovo-ekonomicheskikh svyazyakh vizantiyskogo Khersona s feder-atami Tavriki v VI–VII vv." In *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e. Eko-nomicheskoe osnovy formirovaniya gosudarstva v drevnosti i srednevekov'e. XXV Chteniya pamyati chl.-korr. AN SSSR V.T. Pashuto i pamyati chl.-korr. AN SSSR A.P. Novosel'tseva. Materialy konferentsii*. Moscow 2013. C. 235–239.

- SOROCHAN, S.B. *Vizantiyskiy Kherson (vtoraya polovina VI — pervaya polovina X vv.). Ocherki istorii i kul'tury*. Kharkiv; Moscow 2013.
- SOROCHAN, S.B., and SMYCHKOV, K.D. "Kiry vizantiyskogo Khersona: problemy statusa i matirovki." *Problemy istorii, filologii, kul'tury* 16 (2006). P. 207–217.
- SOROCHAN, S.B., and SMYCHKOV, K.D. "O statuse i vremeni bytovaniya kirov vizantiyskogo Khersona." *Visnik Kharkivs'kogo natsional'nogo universitetu imeni V.N. Karazina* Vol. 728 (History: Vol. 38) (2006). P. 133–144.
- SOROCHAN, S.B., ZUBAR, V.M., and MARCHENKO, L.V. *Zhizn' i gibel' Khersonesa*. Kharkiv 2000.
- Theophanes the Confessor. *Theophanis Chronographia*. Ed. C. de Boor. Lipsiae 1883. Vol. 1. [CSHB].
- Tiritaka. Raskop XXVI. T. 1. Arkheologicheskie komplekсы VIII–X vv.* Simferopol; Kerch 2009.
- VUS, O.V. "Primorskie castella tumultaria Sudaka v kontekste voenno-inzherernoy praktiki rimlyan v Krymu v IV veke." In *Rōmaios: sbornik statey k 60-letiyu prof. S.B. Sorochana*. Kharkiv 2013. C. 102–115.
- YAKOBSON, A.L. "Rannesrednevekoveye poseleniya Yugo-Zapadnoy Tavriki." *Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR*. 168 (1970).
- YAKOBSON, A.L. Review of "Feodal'naya Tavrika. Kiev, 1974." *Vizantiyskiy vremennik* 38 (1977). P. 197–205.
- ZALESSKAYA, V.N., LVOVA, Z.A., and SOROCHAN, S.B. "Diskussiya po stat'e E.S. Galkinoy." *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana = Peterburgskie slavyanskije i balkanskije issledovaniya* 1 (2011). P. 33–72.
- ZIN'KO V.N., and PONOMARYOV, L.Yu. "Stepi Vostochnogo Kryma v epokhu Khazarskogo kaganata." *Materialy po arkheologii, istorii, etnografii Tavrii* 11 (2005). C. 406–429.
- ZIN'KO, V.N., and PONOMARYOV, L.Yu. "Rannesrednevekovyy gorizont poseleniya Geroevka-2 u pos. El'tigen." *Bosporskie issledovaniya* 10 (2005). P. 236–268.
- ZIN'KO, V.N., and PONOMARYOV, L.Yu. "Saltovo-mayatskie komplekсы poseleniya Osoviny-I." *Materialy po arkheologii, istorii, etnografii Tavrii* 13 (2007). C. 183–196.
- ZIN'KO, V.N., and PONOMARYOV, L.Yu. "Tyurko-bolgarskie pamyatniki Vostochnogo Kryma v kontse VII–X vv." *Problemi na prablgarskata istoriya i kultura* 4/1 (2007). C. 233–254.
- ZIN'KO, V.N., and PONOMARYOV, L.Yu. "Rannesrednevekovyy gorizont poseleniya Geroevka-6 na Kerchenskom poluostrove." In *Drevnosti Yuga Rossii: pamyati A. G. Atavina*. Moscow 2008. C. 420–440.
- ZIN'KO, V.N., and PONOMARYOV, L.Yu. "Razvedki A.V. Gadlo na Kerchenskom poluostrove v 1962 g. (v svete sovremennykh arkheologicheskikh dannyykh)." *Bosporskie issledovaniya* 28 (2013). P. 435–471.
- ZUCKERMAN, C. "Khazary i Vizantiya: pervyye kontakty." *Materialy po arkheologii, istorii, etnografii Tavrii* 8 (2001). P. 312–333.

Sergey SOROCHAN

Doctor of History, Professor
Head of the department
of ancient and medieval history
V.N. Karazin Kharkiv National University

Svobody Square, 4
61022 Kharkiv

e-mail: ssoro4an@yandex.ua

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АДСВ	— Античная древность и средние века
БИ	— Боспорские исследования
ВВ	— Византийский временник
ВДИ	— Вестник древней истории
ВИ	— Вопросы истории
ВО	— Византийские очерки
ВОН	— Вестник общественных наук = <i>Լրաբեր Հասարակական Գիտությունների</i>
ВЯ	— Вопросы языкознания
ДРИ	— Древнерусское искусство
ЖМНП	— Журнал Министерства народного просвещения
ЗРВИ	— Сборник радова Византолошког института
ЗИАН	— Записки Императорской академии наук
ЗООИД	— Записки Одесского общества истории и древностей
ИОРЯС	— Известия отделения русского языка и словесности
ИФЖ	— Историко-филологический журнал = <i>Պատմա-բանասիրական հանդես</i>
МАИЭТ	— Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии
МИА	— Материалы и исследования по археологии СССР
ПИФК	— Проблемы истории, филологии и культуры
ПС	— Палестинский сборник
ПЭ	— Православная Энциклопедия
С. сб.	— Сугдейский сборник
Х. сб.	— Херсонесский сборник
ХА	— Хазарский альманах
АААН	— <i>Acta et Archeologiam et Artium historiam pertinentia</i>
АНС	— <i>Annuario Historiae Conciliorum</i>
AnBoll	— <i>Analecta Bollandiana</i>
BCahA	— <i>Bibliothèque des Cahiers Archéologiques</i>
BF	— <i>Byzantinische Forschungen</i>
ВНГ	— <i>Bibliotheca Hagiographica Graeca</i>
BNJ	— <i>Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher</i>
BS	— <i>Byzantinoslavica</i>
Byz	— <i>Byzantion</i>
BZ	— <i>Byzantinische Zeitschrift</i>
CahA	— <i>Cahiers Archeologiques. Fin de l'antiquité et moyen-âge</i>
CFHB	— <i>Corpus fontium historiae Byzantinae</i>
CSHB	— <i>Corpus scriptorum historiae byzantinae</i>
DACL	— <i>Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie</i>
DOP	— <i>Dumbarton Oaks Papers</i>

DOS	— Dumbarton Oaks Studies
EHR	— English Historical Review
HUS	— Harvard Ukrainian Studies
JAOS	— Journal of the American Oriental Society
JAS	— Journal of Archeological Science
JIES	— Journal of Indo-European Studies
JÖB	— Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik
Mansi	— Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio / Ed. J.D. Mansi
OC	— Oriens Christianus
OCA	— Orientalia Christiana Analecta
OCP	— Orientalia Christiana Periodica
ODB	— Oxford Dictionary of Byzantium
PBSR	— Papers of the British School at Rome
PG	— Patrologiae cursus completus. Series graeca / Accurante J.-P. Migne
PO	— Patrologia Orientalis
RAC	— Rivista di archeologia Cristiana
REA	— Revue des Études Arméniennes
REB	— Revue des Études Byzantines
RINISA	— Rivista dell'Istituto Nazionale d'Archeologia e Storia dell'Arte
SC	— Sources Chrétiennes
TM	— Travaux et Mémoires
VR	— Variorum Reprints
ΔΧΑΕ	— Δέλτιον τῆς Χριστιανικῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας
ΕΕΒΣ	— Ἑπετηρὶς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν