

Домановский А. Н. (Харьков)

**Налоговая реформа 498 г. Анастасия I (491-518) в контексте
государственного регулирования торговли
продовольственными товарами**

Важным механизмом активизации частной торговли продовольственными товарами в Византии была налоговая система государства. В империи с ее развитым финансовым и податным аппаратом, существовавшая система взимания налогов была основным фактором, сдерживавшим капиталовложения

в какие-либо коммерческие трансакции, не связанные с фискальным процессом. Общая картина государственной экономики изменялась в зависимости от способа налогообложения, на котором делался акцент в то или иное время. Исходя из этого фактором, значительно сдерживавшим развитие обмена продовольственными товарами, была система натурального налогообложения, которая исключала возможность торговли. Соответственно, изменение принципов и схемы налогообложения выступало одним из действенных средств активизации важной для государства торговли продовольственными товарами.

Наиболее полно возможные пути решения проблемы активизации частной торговли продовольственными товарами путем реформирования системы налогообложения были разработаны при Анастасии I (491–518), правление которого отмечено дальновидными реформами и активной законодательной деятельностью. В контексте государственных мер по активизации частной торговли продуктами питания допустимо рассмотреть примененную императором адэрацию (*aderatio*), преследовавшую, помимо прочих целей, активизацию крестьянской торговли продовольственными товарами. Проведенная Анастасием I в 498 г. коммутация налогов, получившая название хрисотелии (*crusotevleia*) югов, вызвала, по свидетельствам современников, живую потребность для крестьян, обязанных выплачивать государственные подати в денежной форме, вывозить свои товары в город для продажи. Это далеко не всегда им удавалось, ведь даже для процветающего сельскохозяйственного производителя организация продажи своей продукции для получения достаточного дохода для уплаты налогов могла быть серьезной проблемой. Иоанн Лид отмечал: «Плательщик подати разорился, потому что вместо натуральных продуктов вносил золото (*crusivon*) сборщикам подати и, обитая вдали от моря, был не в состоянии продать продукты». Впрочем, такая частичная неудача не опровергает общей связи этого финансового мероприятия с задачами насыщения городского продовольственного рынка товарами, поскольку адэрация была невыгодна лишь при определенных условиях, в качестве которых тот же Иоанн Лид упоминает отмену службы общественной почты, на станциях которой ранее собирался натуральный налог, в пределах диоцеза Асианы. В тех же регионах, где место проживания и средства коммуникации позволяли крестьянам организовывать продажу их продукции в городах, адэрация должна была иметь немалый эффект. Не следует также забывать о существовании сельских торговцев-посредников, которые могли закупать продукцию в селах, на локальных торжищах и ярмарках, и организовывать экономически оправданную ее транспортировку на расстояния, значительно превосходящие те, которые были по силам индивидуальному крестьянскому хозяйству. После того, как порядок уплаты налогов, вызванный адэрацией,

устоялся, он больше не причинял провинциальному населению особых неудобств и получил общественное одобрение.

Проведенную Анастасием I хрисотелию югов исследователи рассматривают в контексте осуществленной им же отмены хрисаргира, взимавшегося в денежном выражении с торгово-ремесленного населения. Вследствие этого возросла потребность государственной казны в денежных поступлениях, которые и решено было получить за счет адзрации. Связь несомненна, однако при этом неизвестна точная хронологическая последовательность реформ, и вследствие этого считать хрисотелию прямым следствием отмены хрисаргира нельзя. Это позволяло М. Я. Сюзюмову полагать, что потребность в хрисаргире отпала вследствие коммутации натуральных налогов. Видимо, оба мероприятия следует считать осуществленными практически одновременно и рассматривать комплексно.

Связь введения хрисотелии и отмены хрисаргира прослеживается также в необходимости активизации торговли с целью продовольственного снабжения городского населения. Отмена тяжелого денежного налога, взимавшегося с торговцев и ремесленников, должна была привлечь в торговлю и ремесло значительное количество горожан, занимавшихся ранее сельским хозяйством в пригородах. Возможен был также некоторый приток в города свободного сельского населения. Это вело к сокращению возможностей продовольственного самообеспечения горожан и к значительному росту спроса на продукцию сельского хозяйства. Проведенная же одновременно коммутация обеспечивала наполнение рынка сельскохозяйственными товарами, что демонстрирует глубокое понимание Анастасием I объективно складывавшихся обстоятельств и удачное их использование.

В связи с налоговыми реформами следует рассматривать и проведенную императором в 498 г. реформу монетного обращения. Реформа, видимо, была вызвана коммутацией и необходимостью обслуживать торговлю, и чеканка серии медных номиналов, заменивших обесцененный нуммус, была призвана обслуживать коммерческий обмен, ведение мелкой розничной торговли в провинциальных регионах, характерной для крестьянских хозяйств. Монетная реформа была менее продуманной и подготовленной, чем налоговые преобразования, что привело к сложностям в ее реализации, и максимальный эффект от нее был получен лишь в регионах крупных имперских городов, что подтверждается нумизматическими данными.

В целом система снабжения городов за счет свободного рыночного обмена, сложившаяся в результате реформ Анастасия I, успешно функционировала в ранневизантийский период, обеспечивая наполнение городского рынка необходимым количеством продовольственных товаров. Впрочем, учитывая жалобы современников на такую систему налогообложения и комплекс других

мер, к которым был вынужден прибегать император, значение проведенной Анастасием I адзрации не стоит преувеличивать: раннесредневековый рынок, плохие средства коммуникации, отсутствие у крестьян времени и средств на организацию торговых поездок обусловили лишь частичную эффективность проведенной реформы. Значительный экспорт зерна на большие расстояния был возможен лишь тогда, когда власти регулировали его, заставляя налогоплательщика выполнять эту невыгодную для него повинность. В то же время, реформа, должно быть, имела свой максимальный эффект именно в регионах городов, в тех случаях, когда хранилища, куда доставлялись налоги в натуральной форме, находились дальше, чем городской рынок, где коллятору удобнее и быстрее было отвезти продукцию своего хозяйства на продажу. Система была достаточно гибкой, поскольку в неурожайные годы цены на продукты возрастали и вырученных денег хватало на оплату налогов.