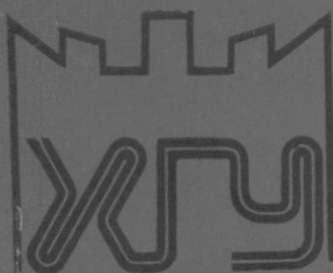


К-14038

П309882



ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

282 '85

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ
И ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ
РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

»ВИЩА ШКОЛА«

І р. 20 к.

Вестн. Харьк. ун-та, 1985, № 282, 1 — 128.



V.N. Karazin Kharkiv National University



00274358

1

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УССР



ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 282

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ
И ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ
РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА**

ХАРЬКОВ
ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРИ ХАРЬКОВСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
«ВИЩА ШКОЛА»
1985

В вестнике рассматриваются проблемы взаимодействия экономических законов и категорий социализма с хозяйственным механизмом в свете решений XXVI съезда партии и последующих пленумов ЦК КПСС. Освещаются вопросы развития трудовых отношений, повышения эффективности подготовки и использования рабочей силы, совершенствования планирования, отношений распределения и усиления их стимулирующей роли, улучшения использования действия закона социалистического накопления, хозрасчетных отношений по дальнейшему развитию агропромышленного комплекса.

Для научных работников и специалистов.

Редакционная коллегия: И. М. Бейлис, В. В. Глушенко, О. М. Васильев, Б. Ф. Данилевич, В. Е. Довгаль, П. С. Ильиницкий (отв. секр.), М. Н. Ким (отв. ред.), В. Л. Козлов, В. Н. Лисовицкий, И. Е. Ткаченко

Печатается по решению кафедры политической экономики (протокол № 11 от 5 января 1984 г.)

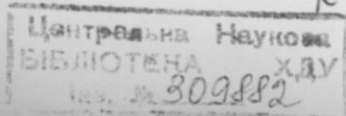
Адрес редакционной коллегии: 310077, пл. Дзержинского, 4, университет, кафедра политической экономики, тел. 40-17-08

Редакция гуманитарной литературы

В 0603010200-099
M226(04)-85

© Харьковский государственный университет, 1985

K-14038



В. В. ГЛУЩЕНКО, канд. экон. наук,
Е. В. НАЗАРЕНКО

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Перевод экономики на интенсивный путь развития является объективной закономерностью и характеризуется своеобразием хозяйствования в различных отраслях народного хозяйства. Хозяйственный механизм интенсификации основан на единстве системы экономических законов. Выявление их требований и использование на практике составляет общую предпосылку интенсификации производства.

Хозяйственный механизм интенсификации функционирует на основе сознательной деятельности людей, которая отражает объективные требования развивающихся производственных отношений, системы экономических законов. Поскольку хозяйственный механизм находится на стыке производственных законов и надстройки, совокупность хозяйственных форм обладает неизмеримо большим разнообразием, чем производственные отношения; претерпевая воздействие не только базиса, но и надстройки, хозяйственные формы объективно выступают в виде возможности, которую нужно превратить в действительность. Вызванные объективными потребностями, хозяйственные формы в то же время являются продуктом сознательной деятельности людей, закрепляются законодательно, а также совокупностью ведомственных методик и инструкций. В силу этого они отражают экономические законы по мере познания общественных потребностей, использование которых в механизме интенсификации определяется прежде всего формированием направленности хозяйственного механизма на потребности общества.

Потребности общества в интенсификации производства формируют систему движущих сил и находятся под регулирующим воздействием экономических законов. Из их числа можно выделить законы, оказывающие главное регулирующее воздействие на интенсификацию: возвышения потребностей, экономии времени, неуклонного роста производительности общественного труда. Интенсификация производства касается экономического использования всех ресурсов, однако важнейшим является время. Интенсификация есть функция времени, связанная с использованием закона экономии времени в народном хозяйстве. Действие закона раскрывается через стимулы производственной деятельности, поэтому определение последних в решении задач интенсификации социалистического производства раскрывает связи системы законов.

В стимулах экономии времени раскрывается единство системы законов. В экономической литературе действительность

стимулов ученые чаще всего связывают с законом распределения по труду*. Однако такой подход вызывает одностороннюю ориентацию хозяйственного механизма на общественные потребности интенсификации. Главный его недостаток состоит в отсутствии учета требований этого закона как части целого, как элемента системы законов.

Закон распределения по труду при социализме определяется отношениями непосредственного производства. Общество выделяет работнику ровно столько продукта, сколько работник затратил своего труда на удовлетворение потребностей общества. Исходным законом, определяющим характер распределения материальных благ при социализме, является основной экономический закон. На его основе объективно складываются взаимоотношения между субъектами производства по поводу присвоения созданного в течение определенного времени чистого продукта.

Вместе с тем основной экономический закон определяет не только цель производства, но и средства для ее достижения. В этом качестве он формирует приоритет общенародных, непосредственно общественных форм регулирования, включая трудовой вклад отдельного работника. Общество формирует в системе хозяйственных форм потребность соизмерения меры труда с мерой потребления через вознаграждение. Мера труда в данном случае выражается в массе потребительных стоимостей, в которых реализуется максимальное количество общественных потребностей интенсивного развития производства.

Такое содержание закона распределения по труду требует его использования в формах, нацеленных на экономию времени производства. Стимулированию условий экономии времени отвечает распределение, основанное на всестороннем учете количества труда, его качества, а также всемерного развития работником условий труда. В комплексе условий труда находят отражение общественно необходимые нормы труда и его затрат. По мере действия закона возвышения потребностей у работника появляется все большее количество производственных потребностей. Это «умножение» потребностей работника должны активнее форсировать нормативы общественно необходимых затрат. Только в этом случае каждая единица произведенного продукта труда сопровождается для общества растущей отдачей, большим удовлетворением его потребностей. Тем самым закон распределения по труду интенсивнее проявляет свои качества как закон производства, закон отношений общественной связи людей в процессе производства материальных благ.

Интенсификация производства зависит от затрат труда и его результатов при опережающем росте последних. Принцип «чем больше затрачено, тем больше полагается» меняет свое содер-

* Маневич Е. Л. Вопросы труда в СССР. М., 1980, с. 144.

жание: «больше полагается тому, кто больше затратил труда по его общественным нормам». В общественную норму труда включаются результаты труда, предназначенные для удовлетворения потребностей интенсификации, в частности, рост технического уровня производства, поощрения за совершенствование условий личного труда и др. Исходя из этого, предлагаем рекомендации применительно к построению принципов стимулирования интенсификации социалистического производства.

Во-первых, фонд оплаты труда между отраслями необходимо распределять с учетом роста технического уровня самих отраслей. Такой подход исключает распределение фонда по стоимости вновь созданного продукта, которая выступает регулятором распределения только потому, что межотраслевой анализ производительности и интенсивности труда несопоставим, а величина вновь созданной стоимости не зависит от уровня производительности труда и определяется его среднеотраслевой сложностью и интенсивностью. Одновременно снижается приоритет стоимостных форм регулирования пропорций распределения.

Во-вторых, при распределении фонда оплаты труда внутри отдельной отрасли между предприятиями трудоемкость может быть критерием распределения только при условии повышения технического уровня производства отрасли в целом. В противном случае трудоемкость превращается в индивидуальную стоимость, которая зависит от степени оснащенности предприятий. В таких условиях количество труда не может определять принципы распределения, а технический уровень при его росте может быть лишь свойством количества труда.

В-третьих, при распределении фонда оплаты по труду между отдельными работниками по тарифам, окладам, сдельным расценкам следует учитывать вклад коллектива предприятия в снижение трудоемкости производимой продукции и повышение на ее основе технического уровня производства. Этому может больше способствовать использование премиальных выплат из фонда заработной платы, материального поощрения, а также премий из отраслевых фондов развития науки и техники.

Совершенствование распределения по труду обретает широкие материальные основы по мере усиления обобществления социалистического производства, усиления его коллективистского характера. Распространение бригадной организации и оплаты труда, форм коллективной материальной заинтересованности позволит повысить роль стимулов роста технического уровня производства. В коллективной материальной заинтересованности полнее отражаются требования системы экономических законов, способствуя повышению технического уровня производства. Вместе с тем, по данным обследования машиностроительных предприятий г. Харькова, в 1982 г. среднегодовой размер премий за разработку и внедрение новой техники работников

бригад составил всего 6 % от общей суммы премиальных фондов. Такой показатель отражает недостаточную нацеленность бригады на интенсификацию производства, применение стимулов роста его технического уровня.

Обобществление производства усложняет народнохозяйственные связи, повышает значение коллективной материальной заинтересованности для повышения интенсификации общественного производства. В условиях, когда производственные экономические связи между звеньями общенародной кооперации труда становится все труднее проследить с позиций общэкономического центра, требуется развитие заинтересованности, главным образом, хозрасчетной. Сама заинтересованность выступает мерой общественных потребностей интенсификации, а следовательно, и важнейшей формой использования экономических законов социализма. Реализация в коллективном стимулировании законов обеспечивает последовательное ориентирование локальных звеньев, дающих промежуточные результаты, на конечные народнохозяйственные потребности и результаты народнохозяйственной деятельности. Ориентация совокупности локальных звеньев на конечный результат способствует развитию интеграционных процессов обмена деятельностью, движению материальных ресурсов, кадров, информации, а также сведению всех этих процессов к потребностям общества в усилении интеграционных зависимостей, т. е. обобществления. Таким образом, связь экономических законов и хозяйственных процессов интенсификации не может быть рассмотрена односторонне. В совокупности эта связь опосредствована множеством законов и множеством процессов, их выражающих.

Однако изменение каждого звена хозяйственного механизма, как бы оно ни соответствовало потребностям общества в интенсификации производства, само по себе не может решить проблему адекватности хозяйственных форм требованиям системы экономических законов социализма. Система законов вызывает необходимость соответствующей системы хозяйственных форм. Только при условии, что вместе с данной формой взаимосвязанно изменяются и другие формы, в первую очередь смежные, возможно качественное и всестороннее совершенствование хозяйственного механизма интенсификации. Изменения в системе законов неизбежно подводят к необходимости изменений во всех хозяйственных формах, образующих в своем единстве хозяйственный механизм, причем частичные изменения не решают стоящих задач.

В этой связи отметим закономерности, отражающие изменения, которые происходят в системе форм интенсификации, взятой в целостности и единстве. Во-первых, возрастает охват хозяйственных форм прямым управлением и плановым регулированием процесса интенсификации. Преодоление элементов неопределенности в планировании и распределении ресурсов

устраняет источники непредвиденных отклонений и неувязок в плановых расчетах, несовершенство стимулов и методов планирования. Значительная роль в этом отводится научному проектированию, повышающему точность плановых расчетов.

Во-вторых, между существующими формами интенсификации достигается соответствие натурально-вещественной и стоимостной размерностям. При этом соответствие идет не по пути их взаимного интегрирования, а за счет нарастающего различия, обеспечивающего единство натурально-вещественных и стоимостных рядов.

В-третьих, повышается роль нормативной обоснованности планового движения экономических и хозяйственных форм на основе системы нормативов, которые являются общими для ряда хозяйственных субъектов. Наличие единой нормативной базы позволяет быстро расширять номенклатуру продукции, непрерывно изменять технологию и организацию производственных процессов. По мере расширения нормативной базы, в число нормируемых попадают также расходы на вспомогательные работы. Особым видом нормативов становятся экономические: нормативы эффективности, капитальных вложений, освоения мощностей, личного и общественного потребления и др. С системой таких нормативов связан учет и формирование производственных и непроизводственных потребностей общества.

В-четвертых, движение хозяйственных форм происходит на основе единства двух, тесно связанных между собой процессов: дифференциации и интеграции. Каждый из процессов отражает сложность проблем, которые ставит перед производством интенсификация. По мере ее развития усложняется отраслевая структура, повышается роль локального звена, что ведет к необходимости дифференциации нормативов и хозяйственных форм. С другой стороны, усиливается межотраслевая несопряженность, требующая выравнивания условий хозяйствования, а поэтому единства форм управления.

На разных исторических этапах и в различных социально-экономических условиях хозяйственный механизм совершенствуется по-разному. В нынешних условиях экономического развития выдвигается потребность превратить его в механизм интенсификации. При этом такая постановка вопроса означает не выделение из хозяйственного механизма развитого социалистического общества какой-то особой его части. Суть преобразований, наоборот, состоит в том, чтобы весь хозяйственный механизм превратить в механизм интенсификации, нацелить на интенсификацию все хозяйственные формы.

Поступила в редколлегию 30.11.83.

ЗАКОНЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ МЕХАНИЗМЕ

Рассматривая вопрос о законах собственности применительно к капитализму, К. Маркс писал: «Для того чтобы те отношения, в которые вступает капитал и наемный труд, выразить как *отношения собственности* или ее *законы*, нам нужно только выразить отношения обеих сторон в *процессе увеличения стоимости* в виде *процесса присвоения*» [1, т. 46, ч. I, с. 459]. К. Маркс показал таким образом, что производственные отношения и отношения собственности, а следовательно, и их законы находятся в конкретном единстве, включающем моменты тождества и различия. Соответственно и действие законов собственности в одних моментах совпадает с действием законов производства, в других — выходит за его пределы. Условия социализма предполагают разработку специальных мероприятий, направленных на планомерное использование в хозяйственной деятельности законов собственности. Недоучет этого обстоятельства отрицательно сказывается на реализации преимуществ, которые создает общественная собственность, и порождает трудности в экономике. «Значительная доля недостатков, нарушающих порой нормальную работу на тех или иных участках нашего народного хозяйства, — отмечал Ю. В. Андропов, — имеет своей причиной отступления от норм, требований экономической жизни, основа основ которой — социалистическая собственность на средства производства» [6, с. 235].

В процессе своего воспроизводства собственность выступает как условие, процесс и результат производства. Каждый из этих моментов носит необходимый характер и выражает определенное совпадение законов собственности и производства. Закон распределения средств производства является вместе с тем и законом собственности, так как распределение средств производства дано в форме собственности на них [1, т. 19, с. 20]. Этим распределением по существу уже задана определенная система производственных отношений, хотя и потенциально. В том, что все трудящиеся как совместные собственники условий производства находятся в равном отношении к ним, потенциально заключены социалистические производственные отношения. Чтобы они реально осуществились, необходимо соединить факторы производства, тогда собственность как условие переходит в процесс производства. Соответственно и закон распределения условий производства переходит в закон соединения факторов производства. В этом смысле первый закон потенциально заключает в себе закон соединения факторов произ-

водства, который, в свою очередь, выступает в качестве реализации закона распределения условий производства.

Общественная собственность на средства производства при социализме придает непосредственно общественный характер как способу соединения факторов производства и самому процессу производства, так и его результату, в качестве которого выступает продукт в непосредственно общественной форме. К. Маркс подчеркивал, что «продукт получает свое последнее завершение только в потреблении» [1, т. 46, ч. I, с. 27]. Общественный продукт, как результат социалистического производства, находящийся в общественной собственности, также распределяется для потребления. Это находит свое выражение в законе собственности как результате производства, являющемся следствием действия двух ранее рассмотренных законов собственности. «Всякое распределение предметов потребления, — отмечал К. Маркс, — есть всегда лишь следствие распределения самих условий производства. Распределение же последних выражает характер самого способа производства. Например, капиталистический способ производства покоится на том, что вещественные условия производства в форме собственности на капитал и собственности на землю находятся в руках нерабочих, в то время как масса обладает только личным условием производства — рабочей силой. Раз элементы производства распределены таким образом, то отсюда само собой вытекает и современное распределение предметов потребления. Если же вещественные условия производства будут составлять коллективную собственность самих рабочих, то в результате получается также и распределение предметов потребления, отличное от современного» [1, т. 19, с. 20].

При социализме весь общественный продукт делится на две части: первая — пропорционально трудовому вкладу каждого работника поступает в личное пользование или распределяется через общественные фонды потребления; вторая (в основном средства производства) — остается в общественной собственности и производительно потребляется совместно членами общества в процессе производства. Поскольку распределение второй части общественного продукта непосредственно совпадает с распределением средств производства, здесь вступает в действие закон собственности как условие производства. Иначе обстоит дело с распределением общественного продукта, поступающего в личную собственность граждан. Оно регулируется законом распределения по труду, который и выступает в качестве закона собственности как результат производства при социализме. Понимание распределения по труду как закономерности отношений собственности и производства имеет принципиальное значение для практического его использования в социалистическом хозяйствовании. Отрыв присвоения от производства, усиление независимости движения личной собственности

по отношению к результатам труда приводит к нарушению действия принципов социализма. «Если он нарушается — приходится иметь дело и с нетрудовыми доходами, и с так называемыми летунами, прогульщиками, лодырями, бракоделами, которые становятся, по сути дела, нахлебниками общества, живут за счет массы добросовестных работников» [6, с. 239]. Это же приводит к отрыву движения денежных доходов от роста производительности труда, порождает «дефицит со всеми его уродливыми последствиями» [6, с. 239]. Распределение по труду должно обеспечивать не только переход части общественного продукта в личную собственность, но и необходимость постоянного возобновления трудового процесса и его совершенствования. Оно представляет собой не завершающий акт, а момент перехода к новому процессу производства с присущими ему законами. В соответствии с этим в хозяйственной практике в должной мере необходимо учитывать взаимопереходы законов собственности, их постоянно воспроизводящееся единство.

Кроме этих законов, существуют более общие законы собственности, характеризующие не конкретные формы связи производства и присвоения, а непосредственно саму эту связь. Раскрывая их действие в условиях капитализма, К. Маркс писал: «То, что прибавочный труд полагается в качестве прибавочной стоимости капитала, означает, что рабочий не присваивает продукт своего собственного труда, что этот продукт выступает для него как *чужая собственность*, и что, наоборот, *чужой труд* выступает как собственность капитала. Этот второй закон буржуазной собственности, в который переходит первый закон (закон собственности на продукт своего труда) и который посредством права наследования и т. д. получает существование, независимое от брэнности отдельных капиталистов, признается законом, наравне с первым. Первый закон есть тождество труда и собственности; во втором законе труд выступает как отрицаемая собственность или собственность как отрицание чуждости чужого труда» [1, т. 46, ч. 1, с. 459—460].

Второй закон является основным законом капиталистической собственности, так как выражает сущностное отношение — присвоение прибавочной стоимости. Первый же закон отражает связи, характеризующие лишь поверхность буржуазного производства. Но он присущ также и докапиталистическим отношениям, выступая в качестве основного закона собственности простого товарного производства.

Поскольку второй закон выражает эксплуататорский характер, а первый нет, при поверхностном их рассмотрении представляется, что они несовместимы. Однако при более глубоком изучении вопроса становится ясно, что в капиталистическом обществе первый закон выступает подчиненным моментом в осуществлении второго (основного) закона капиталистической собственности. Специально анализируя превращение законов соб-

ственности товарного производства в законы капиталистического присвоения, К. Маркс подчеркивал, что «закон присвоения, или закон частной собственности, покоящийся на товарном производстве и товарном обращении, превращается путем собственной, внутренней, неизбежной диалектики в свою прямую противоположность... Отделение собственности от труда становится необходимым следствием закона, исходным пунктом которого было, по-видимому, их тождество.

Таким образом, как бы ни казалось, что капиталистический способ присвоения противоречит первоначальным законам товарного производства, тем не менее этот способ присвоения возникает не из нарушения этих законов, а, напротив, из их применения» [1, т. 23, с. 596—597].

Использование методологии К. Маркса при исследовании социалистической экономики позволяет определить законы общественной собственности, выражающие ее связь с трудом. В условиях социализма первые два закона собственности не просто уничтожаются, а отрицаются диалектически, т. е. теряют свой капиталистический характер и подчиняются третьему (основному) закону социалистической собственности, которым является восстановление тождества труда и собственности на основе «общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства» [1, т. 23, с. 773]. Третий закон возникает как отрицание отрицания тождества труда и собственности. К. Маркс писал, что «капиталистическая частная собственность есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это — отрицание отрицания» [1, т. 23, с. 773].

При социализме первый закон (закон тождества труда и собственности) выступает наиболее абстрактным и характеризует общество в целом как собственника и производителя. В силу этого общество само присваивает все результаты своего труда. Второй закон учитывает то обстоятельство, что общество состоит из индивидов, которые в процессе производства объединяются в коллективы. Однако продукт, произведенный социалистическим коллективом, не может стать его собственностью, так как он является собственностью государства. Следовательно, здесь отрицается тождество труда и собственности. Поскольку социалистическое государство выражает общенародные интересы, а государственная собственность по существу представляет собственность общенародную, собственником произведенного коллективом продукта выступает совместно с другими и данный коллектив, а также и его члены. Таким образом, снова восстанавливается тождество труда и собственности, но уже опосредствованное диалектическим отрицанием. Такое тождество фиксируется в категории «единство». В соответствии с этим

третий закон социалистической собственности выступает как закон единства труда и собственности. В нем выражена присущая социализму взаимосвязь двух первых законов.

Третий закон, таким образом, носит системообразующий характер во всей совокупности экономических отношений, обуславливая содержание основного экономического закона социализма. Если собственниками основных средств производства являются все трудящиеся, то и общественное производство осуществляется в их интересах для обеспечения «полного благосостояния и свободного *всестороннего* развития *всех* членов общества» [2, т. 6, с. 232]. Каковы бы ни были конкретные формы экономической жизни общества, их сущность определяется тем, что собственником и тружеником в коммунистическом способе производства является один и тот же субъект.

В современных условиях возрастает степень единства труда и собственности, конкретной формой обеспечения которого выступает хозяйственный механизм, призванный создать условия для наиболее полной реализации преимуществ общественной собственности. Мероприятия по его совершенствованию должны содействовать повышению степени указанного единства, возрастанию целостности всех структурных элементов труда и собственности. При этом, во-первых, повышается степень единства средств производства как объекта социалистического присвоения, постепенно возрастает техническая взаимозависимость различных элементов производственного аппарата, происходит превращение его по существу в единый производственно-технический организм в масштабе всего народного хозяйства. Усиливается прогрессирующее превращение разрозненных «процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства» [1, т. 23, с. 642] в масштабах единого народнохозяйственного комплекса. Само же социалистическое производство, в котором «труд отдельного лица с самого начала выступает как общественный труд» [1, т. 46, ч. I, с. 116], объективно требует развития совокупности используемых средств производства «в направлении целостности» [1, т. 46, ч. I, с. 229]. Во-вторых, повышается степень единства субъекта общественного производства и присвоения в направлении слияния в сплоченную бесклассовую трудовую ассоциацию, что проявляется в возрастании социальной однородности общества, стирании классовых различий, активном свободном перемещении членов общества из одного общественного слоя трудящихся в другой. «Жизнь подсказывает, — подчеркивалось на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, — что становление бесклассовой структуры общества в главном и основном, судя по всему, произойдет уже на этапе зрелого социализма» [4, с. 15]. В-третьих, возрастает единство отношений социалистического производства и присвоения, что находит выражение в повышении степени целостности экономической

системы, завершении перестройки всех общественных отношений на внутренне присущих социализму коллективистских началах и дальнейшем их развитии в данном направлении. Концентрированное выражение, рассмотренные выше явления получают в развитии процесса обобществления экономики.

Единство труда и собственности, реализуясь, таким образом, через все элементы способа производства, имеет также и свою форму осуществления, направленную на развитие социально-экономической активности трудящихся. Эта активность, как специфическая мера единства труда и собственности, свидетельствует о том, насколько трудящиеся чувствуют, осознают и реализуют себя как общественные собственники.

Социально-экономическая активность проявляется через отношения использования, распоряжения, владения, являющиеся элементами собственности и хозяйственного механизма. Разработка и осуществление мероприятий по его совершенствованию должны заинтересовывать работника в решении тех задач, которые выдвигаются обществом на первый план, создавать условия для оптимального соответствия личных интересов общественным. В условиях интенсификации производства возрастающее значение приобретает вопрос об экономии и рациональном использовании всех народнохозяйственных ресурсов. В этом направлении, прежде всего, и должно осуществляться повышение активности работников, ибо от умелого и бережного использования, распоряжения и владения ресурсами зависит успешное выполнение планов социально-экономического развития страны. Данное обстоятельство свидетельствует о том, насколько каждый работник стал настоящим рачительным хозяином общенародного достояния. Определяя стратегическую задачу экономической политики партии на 80-е годы, XXVI съезд КПСС указал, что важнейшим фактором ее реализации является рост социальной и трудовой активности советских людей [3, с. 136].

При разработке мероприятий по совершенствованию хозяйственного механизма следует обратить особое внимание на учет действия второго закона общественной собственности, согласно которому интересы каждого члена общества как собственника и как труженика совпадают не прямо, а через определенные опосредствующие звенья. Однако в теории и на практике часто вместо выявления последних исходят из того, что общественная собственность определяет собственником каждого трудящегося, вследствие чего все члены общества непосредственно прямо заинтересованы в увеличении общественного богатства, в повышении качества своего труда и т. д.

Данный подход учитывает только первый закон социалистического присвоения и игнорирует второй, исключая тем самым из анализа и использования третий закон. Между тем именно второй закон показывает, что единство труда и собственности

для каждого работника опосредовано обществом. Следовательно, обеспечение единства интересов каждого труженика, коллектива и всего общества не происходит автоматически, а предполагает поиск определенной системы опосредствующих звеньев (стимулов, показателей, экономических рычагов), призванных соединить различные интересы в единое целое. Игнорирование же второго закона собственности исключает из процесса планового управления различные интересы общества и индивида, что приводит к возникновению отрицательных явлений, чуждых социалистическому обществу. Отыскание и применение на практике определенной системы экономических звеньев, позволяющих соединить интересы индивидов, коллектива и общества как собственников и тружеников, представляет важнейшую задачу совершенствования хозяйственного механизма на современном этапе. «Мы приступили сейчас, — отмечалось на апрельском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС, — к всестороннему совершенствованию системы управления народным хозяйством, ищем новые формы и структуры экономической деятельности» [5, с. 10]. Важное значение в этом отношении приобретает широкое распространение и дальнейшее развитие бригадных форм организации и стимулирования труда, меры по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности и усиление их ответственности за результаты работы.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 223 с. 4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983. 80 с. 5. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 10 апреля 1984 г. М., 1984. 31 с. 6. Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи. 2-е изд. М., 1983. 320 с.

Поступила в редколлегию 30.11.83.

О. Ю. ЕГОРОВА

РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАКОНА ПЛАНОМЕРНОГО РАЗВИТИЯ В ПРОЦЕССЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

Категорию «хозяйственный механизм» советские экономисты определяют по-разному. Так, П. Бунич отмечает, что хозяйственный механизм следует рассматривать в двух аспектах: во-первых, в качестве существующего объективно, независимо от нашего сознания; во-вторых, в виде механизма управления, созданного социалистическим обществом по мере познания и формулирования этой категории [5, с. 36].

Ряд авторов определяет хозяйственный механизм как систему планирования, ценообразования, финансирования, кредитования, расчетов, стимулирования, а также контроля над производством и распределением всего общественного продукта [6, с. 11].

По нашему мнению, хозяйственный механизм — это система согласованного ведения хозяйства на основе реализации требований объективных экономических законов социализма. «Центральным звеном, стержнем хозяйственного механизма социалистического общества выступает планирование» [7, с. 63].

Система экономических законов на этапе развитого социализма характеризуется наиболее полным развитием, усилением субординационных связей. Особая роль в этой системе принадлежит закону планомерного развития экономики. Игнорирование или недооценка данного закона во взаимосвязи с другими экономическими законами (основным, стоимости, неуклонного роста производительности труда и др.), а также недоучет его требований в хозяйственной практике могут вызвать негативные явления в народном хозяйстве.

В обществе, где существует общественное разделение труда, предполагается распределение в определенных пропорциях рабочей силы и средств производства между различными отраслями. К. Маркс писал, что «для соответствующих различным массам потребностей масс продуктов требуются различные и количественно определенные массы общественного совокупного труда. Очевидно само собой, что эта *необходимость распределения общественного труда в определенных пропорциях* никоим образом не может быть уничтожена *определенной формой общественного производства*, — измениться может лишь форма ее проявления» [1, т. 32, с. 460—461].

Предпосылки планомерной организации общественного производства обуславливаются крупной машинной индустрией. «...Крупная машинная индустрия, в отличие от предыдущих стадий, — отмечал В. И. Ленин, — настоятельно требует планомерного регулирования производства и общественного контроля над ним» [2, т. 3, с. 545]. Сложившееся при капитализме крупное машинное производство на базе машинной индустрии способствует развитию общественного характера производства с разветвленным общественным разделением труда, но на основе и в пределах анархической его организации. Наивысшая степень обобществления производства достигается на стадии образования государственно-монополистического капитализма. Однако попытки государственного регулирования капиталистического хозяйства не могут устранить конкуренцию и анархию производства, а также обеспечить планомерное развитие хозяйства в масштабе всего общества.

Планомерная организация общественного производства приходит на смену анархической организации с возникновением общественной социалистической собственности. Закон планомерного развития довольно однозначно трактуется как существенная, причинно-следственная связь между господством социалистической собственности, с одной стороны, и согласованным ведением народного хозяйства как единого целого — с другой.

Закон планомерного развития — главный регулятор социалистического общественного производства.

Следовательно, развитие социалистической собственности на этапе развитого социализма требует совершенствования согласованного ведения народного хозяйства. В этом и состоит главное требование закона планомерного развития на современном этапе и его главная регулирующая роль. В свою очередь изменения в согласованном ведении хозяйства не могут не оказывать влияния на отношение социалистической общественной собственности на средства производства. При этом регулирующая роль закона планомерного развития не ограничивается рамками только тех явлений и процессов, взаимосвязь и зависимость между которыми он непосредственно выражает, она распространяется на всю совокупность производственных отношений.

Кроме того, закон планомерного развития «предъявляет свои требования» вместе с другими экономическими законами социализма. Познавание обществом необходимости представляет собой удовлетворение требований системы объективных экономических законов в процессе социалистического хозяйствования, что является реализацией законов.

Рассмотрим некоторые моменты реализации закона планомерного развития в процессе совершенствования главного звена — планирования. Благодаря планированию наша страна в исторически короткий срок превратилась в могучую индустриальную державу с высокомеханизированным сельским хозяйством, передовой наукой и культурой.

Марксистско-ленинская теория планирования, а также многолетний опыт ведения планового хозяйства позволили выработать современную систему планирования, главной задачей которой является на нынешнем этапе развития подъем уровня хозяйствования, приведение его в соответствие с особенностями и требованиями развитого социализма. Пути решения этой задачи определены в постановлениях партии и правительства от 12 июля 1979 г. [3, с. 404—451].

В свете требований XXVI съезда партии и последующих Пленумов ЦК КПСС в стране развернулась большая организаторская работа по совершенствованию планирования. Прежде всего речь идет о достижении сбалансированного роста экономики, об усилении научной обоснованности планов, обеспечении рационального сочетания отраслевого и территориального планирования, перспективных и текущих планов, социальной ориентации планов, о выборе наиболее эффективных путей достижения высоких народнохозяйственных результатов. На декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось, что все усилия в экономике в конечном счете должны быть направлены на повышение уровня жизни народа — главной социально-экономической цели наших планов [4, с. 1].

Расширяется сфера действия показателя нормативно-чистой продукции в промышленности. В ряде строительных организаций вводится показатель условно-чистой продукции, т. е. учитывается качество сдаваемых в эксплуатацию объектов. Многие предприятия переходят на прямые долгосрочные связи. Выполнение обязательств по договорам становится одним из главных оценочных показателей.

Однако не все еще меры осуществляются в достаточно полной мере. Бóльшого внимания требует достижение сбалансированности народнохозяйственных планов, переход к планированию на базе пятилетки, усиление заинтересованности объединений (предприятий) в принятии напряженных плановых заданий, ускоренное внедрение достижений науки в производство. Некоторые важные задачи развития экономики как бы пристраиваются к складывающимся условиям тех или иных регионов и отраслей, что, естественно, сдерживает активное ведение планирования.

309882
Достижение сбалансированности в народном хозяйстве является требованием всей системы экономических законов социализма, прежде всего закона планомерного развития. Под сбалансированностью общественного производства понимается динамическое равновесие его основных пропорций, т. е. пропорциональность расширенного производства в единстве его материально-вещественной и стоимостной структур. В современных условиях роль сбалансированности существенно возрастает, меняются и подходы к ее осуществлению. На первый план выдвигается комплексный подход, который лежит в основе составления комплексных программ экономического и социального развития страны на 1981—1985 гг., разработанный на основе двадцатилетней комплексной программы научно-технического прогресса. Он включает одиннадцать из пятнадцати комплексных программ. Кроме того, при его разработке учитывались данные 41 целевой комплексной программы и 130 программ по решению важнейших научно-технических проблем.

В области технических нововведений целевые комплексные программы превратились в эффективный инструмент планирования и контроля процесса введения. Государственный комитет СССР по науке и технике разработал их четкую структуру и форму. Накоплен определенный опыт реализации программ внедрения технических нововведений. Так, успешно эксплуатируются автоматизированные угледобывающие комплексы и системы машин. Начала действовать комплексная система мероприятий по обнаружению и борьбе с крупными лесными пожарами, показавшая уже свою высокую эффективность. Политбюро ЦК КПСС признало необходимым разработать в составе пятилетнего плана на 1986—1990 годы и основных направлений экономического и социального развития СССР на длительную перспективу комплексную программу развития производства

товаров народного потребления и системы услуг населению, охватывающую важнейшие стороны жизни советских людей [4, с. 2].

Реализация указанных программ позволит не распылять материальные, финансовые и трудовые ресурсы, усилить режим экономии и устранить потери в народном хозяйстве, повысить эффективность капитальных вложений. Важнейшее значение для сбалансированного развития экономики имеет планомерное образование материальных и финансовых резервов, а где это необходимо и резервов производственных мощностей. В числе первоочередных на ближайшую перспективу предусмотрено осуществление следующих программ: продовольственной, энергетической, развития зоны БАМа, сокращения применения ручного труда, увеличения производства товаров народного потребления.

Сбалансированному развитию народного хозяйства содействует оптимальное сочетание перспективного и текущего планирования. В настоящее время осуществляются меры по действительному превращению пятилетних планов в главную форму планирования, поскольку они являются главным мерилом хозяйственной деятельности предприятия. Пятилетний план становится рабочим планом на всех уровнях планирования, и на его основе формируются устойчивые договорные связи, разрабатываются годовые планы, изыскиваются внутрихозяйственные резервы производства. При годовом планировании предприятия в начале очередного хозяйственного года не всегда имели четкие годовые задания, что нарушало непрерывность в планировании, наносило материальный ущерб производству. При новой системе планирования предприятия знают свои показатели на перспективу, у них появляется возможность выявлять и использовать имеющиеся резервы по повышению эффективности производства и качества работы, что должно содействовать повышению напряженности планов.

В выполнении напряженных производственных планов заслуживает внимания опыт Сумского машиностроительного производственного объединения им. М. В. Фрунзе. Основываясь на нормативном методе, объединение определяет свои потенциальные производственные возможности. По всем показателям (объему производства, качеству продукции, экономии ресурсов, техническому уровню производства и социальному уровню коллектива) разрабатываются нормативы, свидетельствующие о том, что может дать использование НТП. Система материального стимулирования в объединении также опирается на уровень достижения нормативов. Вознаграждение начисляется за степень использования возможностей различных подразделений объединения при условии выполнения плана. Опыт Сумского машиностроительного завода, на наш взгляд, должен быть изучен и распространен на другие предприятия промышленности.

Таким образом, осуществляемые в стране меры по совершенствованию хозяйственного механизма, и прежде всего — планирования, являются реализацией системы объективных экономических законов, среди которых особое место принадлежит закону планомерного развития. Этот процесс предполагает единство двух сторон (объективной и субъективной) и направлен на усиление интенсификации производства, повышение эффективности производства и качества работы.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд., доп. М., 1981. Т. 13. 4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 26—27 декабря 1983 г. М., 1984. 31 с. 5. Бунич П. Хозяйственный механизм развитого социализма. — Экон. науки, 1978, № 4, с. 36—45. 6. Верба П. И. Хозяйственный механизм в действии. Х., 1982. 111 с. 7. Хозяйственный механизм на современном этапе. М., 1980. 230 с.

Поступила в редколлегию 30.11.83.

Т. В. АНДРОСОВА

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТРУДА И МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ЕЕ РОСТОМ

Народнохозяйственная эффективность зависит прежде всего от экономии совокупных затрат общественного труда, от их результативности, следовательно, от роста производительности и эффективности общественного труда. На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось: «В сфере экономической ключевая задача — **кардинальное повышение производительности труда**. Мы должны стремиться достичь в этом плане высшего мирового уровня» [5, с. 9].

Важное теоретическое и практическое значение имеет изучение проблем роста эффективности и производительности общественного труда в экономике развитого социализма. Рассматривая категорию «эффективность общественного труда», необходимо исходить из ленинского определения сущности труда, который не является непосредственно политико-экономической категорией, но всегда осуществляется в определенной общественной форме. «Определенной политико-экономической категорией является не труд, — подчеркивал В. И. Ленин, — а лишь общественная форма труда, общественное устройство труда, или иначе: отношения между людьми по участию их в общественном труде» [2, т. 7, с. 45]. Марксистско-ленинской методологии анализа труда характерен подход к нему как к двойственному явлению. С одной стороны, это простой процесс взаимодействия человека с природой, а с другой — общественно-производственные, или экономические отношения, в которые вступают люди в процессе материального производства независимо от их воли и сознания [1, т. 23, с. 195].

Поэтому труд и его эффективность следует рассматривать с материально-вещественной и социально-экономической сторон. Так, эффективность труда с вещественной стороны отражает результативность непосредственно процесса труда (соотношение эффекта или результата с затратами), т. е. характеризует лишь степень развития производительных сил общества, определяет только количественно результативность труда, не являясь при этом экономической категорией.

Но результативность труда зависит и от характера господствующих производственных отношений, соответствия их уровню производительных сил общества. Эффективность труда отражает одну из важнейших сторон производственных отношений по поводу увеличения результативности общественного труда во всех сферах народного хозяйства, показывая, насколько эффективна общественная форма организации труда, т. е. является политико-экономической категорией.

Следует различать экономическую и социальную эффективность труда. Первая характеризуется производительностью живого труда, качеством продукции, фондоотдачей, рентабельностью и т. д., социальная — улучшением условий труда, усилением его творческого характера, развитием коллективизма и взаимопомощи, ростом удовлетворенности трудом.

Особенность эффективности труда как категории составляет ее сущность, которую необходимо рассматривать с экономической и социальной точек зрения. Только так можно глубоко и всесторонне охарактеризовать эффективность труда. «Эффективность общественного труда как категория, — указывает А. И. Вострокнутов, — выражает уровень развития производительных сил и производственных отношений, складывающихся по поводу увеличения результатов всего непосредственно общественного труда и направленных на достижение главной цели социализма — все более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей трудящихся» [9, с. 47].

Однако, выделяя эффективность общественного труда как самостоятельную категорию социализма, Л. А. Костин, В. С. Цитленок не показывают соотношение и характер количественной и качественной взаимосвязи эффективности производства, его производительности и эффективности, что важно для полной характеристики сущности эффективности труда [10, с. 15; 12, с. 72—122].

Рассмотрим соотношение этих категорий. В процессе производства материальных благ затрачивается не только живой, но и прошлый, овеществленный в средствах производства труд. Поэтому необходимо различать производительность индивидуального (только живого) и производительность общественного (живого и прошлого) труда. Производительность труда харак-

теризует эффективность трудовых затрат только по отношению к сфере материального производства и не может учитывать в полной мере многообразия экономических явлений и процессов, социальных факторов развития экономики. Эффективность же общественного труда отражает результативность затрат во всех сферах общественно полезного труда, определяя не только экономическую, но и социальную его плодотворность. Данная категория свидетельствует о степени использования материальных ресурсов, качестве продукции, социальной плодотворности труда, влиянии труда в непроизводственной сфере на результативность производительного труда.

Достаточно полно отразил соотношение производительности и эффективности труда А. И. Милуков. По его мнению, эффективность труда «отражает соответствие произведенной продукции общественным потребностям, что крайне важно для развитого социалистического общества... Эффективность труда отличается от производительности по полноте отражения затрат. Она характеризует затраты труда в масштабах общества, а не только на осуществление работ, связанных с производством продукции, т. е. в материальном производстве» [11, с. 27].

Таким образом, понятие эффективность труда шире производительности труда и более полно выражает уровень использования производительных сил и степень развития производственных отношений. Рассматривая только экономическую эффективность общественного труда, она отражает тождественность производительности общественного труда.

Эффективность общественного производства выражает результативность использования рабочей силы и средств производства, степень плодотворности использования трудовых, материальных, природных и денежных ресурсов социалистического общества в сфере материального производства, т. е. эффективность производства совпадает с производительностью общественного труда. «Суть проблемы (повышения эффективности производства.— Т. А.) состоит в том, — отмечалось на XXIV съезде КПСС, — чтобы на каждую единицу затрат — трудовых, материальных и финансовых — добиться существенного увеличения объема производства и национального дохода. В этом, в конечном счете, и состоит повышение производительности общественного труда» [3, с. 55].

Эффективность же труда шире эффективности производства по сфере применения, так как эффективность производства не учитывает влияния труда в непроизводственной сфере на плодотворность производительного труда. В этом состоит особенность категории эффективности общественного труда: в ней отражаются непосредственные результаты производительного труда, а также влияние непроизводственной сферы на создание материального продукта. Это влияние осуществляется путем обеспечения нормальных условий воспроизводственного

процесса в сфере материального производства работниками тех отраслей, которые обслуживают распределение, обмен, потребление материальных благ, а также заняты в сфере науки, образования, здравоохранения.

Эффективность общественного труда выходит за рамки эффективности производства, так как характеризует не только производственную, но и социально-экономическую результативность в производственной и непроизводственной сферах. «Об эффективности социалистического народного хозяйства необходимо, конечно, — подчеркивал Ю. В. Андропов, — судить с учетом не только собственно экономических, но и социальных критериев, принимая во внимание конечную цель общественного производства» [7, с. 12].

Данное положение подтверждается тем обстоятельством, что все большая часть национального дохода, полученного за счет эффективности труда, идет на осуществление программы социального развития и повышения благосостояния народа. Так, в одиннадцатой пятилетке предусмотрено увеличить национальный доход страны на 18—20 %, причем за счет роста производительности труда должно быть получено 85—90 % этого прироста. Удельный же вес фонда потребления в национальном доходе намечается повысить в 1985 г. до 78 % (75,3 % в 1980 г.) [4, с. 38, 44, 108].

Показатель эффективности общественного труда — наиболее общий и глобальный экономический показатель, отражающий результативность всего общественного труда. Он представляет собой отношение конечного продукта ко всем трудовым ресурсам народного хозяйства. Данный показатель в отличие от других экономических показателей характеризует не только количественную сторону экономических процессов, но и качественную. Он выражает также зрелость социалистических производственных отношений на этапе развитого социализма в разных сферах деятельности общества, в том числе усиление технической вооруженности и улучшение условий труда, органического соединения науки и производства, повышение качества изготавливаемой продукции, работы. Поэтому количественно определить эффективность труда сложно, а иногда практически невозможно [9, с. 70; 11, с. 28].

Экономические показатели, в которых находит количественное выражение эффективность общественного труда, имеют большое практическое значение, так как наиболее точно выражают конечный эффект трудовой деятельности коллектива или личности [4, с. 143]. Поэтому указанные показатели должны использоваться в плановом управлении экономикой с целью повышения экономической и социальной эффективности производства.

Для управления эффективностью труда, ее ростом, социалистическое государство, опираясь на принципы демократического

централизма, единство политического и хозяйственного руководства, объективные экономические законы социализма, принцип оптимальности, плановости, учета конкретной обстановки, сочетания материального и морального стимулирования труда, разрабатывает систему мер, направленных на повышение экономической и социальной плодотворности труда, изыскивает резервы и средства экономии живого и овеществленного труда в производственной и непроизводственной сферах.

Большинство советских ученых указывает на две группы факторов повышения эффективности производительного труда, выделяя из них материально-технические и социально-экономические. Так, А. И. Вострокнутов отмечает: «Элементы процесса труда и отношения, складывающиеся в процессе повышения эффективности общественного труда, а также развитие или рациональное использование тех или иных факторов процесса труда можно классифицировать как факторы повышения эффективности труда» [9, с. 91]. Факторы повышения эффективности труда экономистами обычно не рассматриваются.

Под факторами повышения эффективности труда Д. П. Богиня, например, понимает совокупность материально-технических, организационно-экономических, социально-политических и естественно-природных условий, определяющих результативность общественных затрат живого труда как в сфере материального производства, так и в непроизводственной сфере [8, с. 135]. Каждый из перечисленных факторов комплексно влияет на различные направления повышения эффективности. Именно в использовании всех этих факторов состоит сущность управления ростом эффективности общественного труда, т. е. в обеспечении неуклонного повышения результативности использования всего трудового потенциала на основе ускорения НТП, совершенствования организации общественного производства, оптимизации качественной структуры народного хозяйства, усиления материальной и моральной заинтересованности работников в результатах своего труда, укрепления трудовой дисциплины, распространения передового опыта, воспитания коммунистического отношения к труду, роста творческой активности масс, возрастания роли и расширения прав трудовых коллективов. «Нам предстоит осуществить новую техническую реконструкцию народного хозяйства, — подчеркнул М. С. Горбачев, — качественно преобразовать материально-техническую базу общества ... Воплотить намеченное можно только на пути интенсификации производства, на основе новейших достижений науки и техники» [6, с. 6].

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971. 320 с. 4. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 223 с. 5. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. К., 1983. 80 с. 6. Горбачев М. С. Коренной вопрос экономической политики партии. М., 1985. 32 с. 7. Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые

вопросы социалистического строительства в СССР. М., 1983. 31 с. 8. *Богиня Д. П.* Эффективность общественного труда в условиях развитого социализма (проблемы теории и практики). К., 1982. 317 с. 9. *Вострокнутов А. И.* Эффективность общественного труда. М., 1978. 156 с. 10. *Костин Л. А.* Повышение эффективности труда в новых условиях хозяйствования. М., 1971. 248 с. 11. *Милюков А. И.* Механизм стимулирования роста эффективности труда. М., 1977. 151 с. 12. *Цитленок В. С.* Проблема эффективности общественного труда в теории и практике развитого социализма. Томск, 1978. 124 с.

Поступила в редколлегия 29.11.83.

М. Н. КИМ, канд. экон. наук

УКРЕПЛЕНИЕ ТРУДОВОЙ ДИСЦИПЛИНЫ И ЕЕ РОЛЬ В МЕХАНИЗМЕ УПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРУДА

Одним из основных направлений и средств совершенствования хозяйственного механизма, в частности, механизма управления эффективностью общественного труда, является укрепление дисциплины, т. е. того звена, за которое надо ухватиться на данном этапе, чтобы вытянуть всю цепь экономических и социальных задач, стоящих перед советским обществом. «И хотя нельзя все сводить к дисциплине, — подчеркивал Ю. В. Андропов, — начинать надо... именно с нее» [5, с. 225]. В постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда» указывается, что всемерное укрепление дисциплины труда — важнейшее условие успешного выполнения планов экономического и социального развития, повышения эффективности народного хозяйства, дальнейшего упрочения основ социалистического образа жизни, повышения трудовой и политической активности масс, совершенствования демократии [4, с. 24].

Будучи неотъемлемым элементом общественной организации труда, дисциплина приобретает реальное экономическое содержание с возникновением кооперации труда. Последняя порождает объективно обусловленную общественную связь между участниками процесса производства. Совместный труд многих лиц в процессе труда требует координации их взаимных усилий. В этом отношении трудовая дисциплина смыкается с управленческими отношениями, хотя им и не тождественна. С переходом к крупной машинной индустрии соблюдение общего порядка и дисциплины труда становится технологической необходимостью. Таким образом, с развитием производительных сил, усилением их общественного характера возрастает роль и значение трудовой дисциплины. Однако последняя определяется не только развитием производительных сил, но и природой господствующих производственных отношений, которые придают дисциплине труда, методам ее поддержания, привлечения людей к трудовой деятельности специфический социально-эко-

номический характер. В рабовладельческом и феодальном обществах дисциплина труда держалась на прямом физическом принуждении непосредственных производителей («дисциплина палки»), а в капиталистическом обществе — на экономическом принуждении («дисциплина голода»). «Коммунистическая организация общественного труда, к которой первым шагом является социализм, держится и чем дальше, тем больше будет держаться на свободной и сознательной дисциплине самих трудящихся...» [1, т. 39, с. 14].

Следовательно, дисциплину труда как экономическую категорию можно рассматривать в качестве формы общественной связи между людьми в трудовом процессе, обусловленную определенным уровнем развития производительных сил и характером производственных отношений. Общественные связи и взаимоотношения, выражаемые данной категорией, требуют согласования действий работников, подчинения их внутреннему трудовому распорядку и ритму производства. Со временем они закрепляются в нормативных актах, юридических правилах и законах. В данном случае речь идет о дисциплине труда как юридической категории, производной от экономических отношений и законов. По нашему мнению, права М. П. Воробьева, утверждая, что «следует более четко различать дисциплину труда как экономическую категорию и дисциплину труда как закреплённое законом установление правил, диктуемых определенной организацией труда» [7, с. 59—60]. Трудовая дисциплина, таким образом, является не только экономической и юридической категорией, но и морально-этической и социально-политической. При социализме в уровне организованности и дисциплинированности, отношении к труду выражаются нравственный облик, жизненная позиция, ценностная ориентация работника, его гражданская и политическая зрелость.

Построение социалистического общества предполагает создание и упрочение новой дисциплины труда, основанной на материальных предпосылках, заложенных еще при капитализме. Новая дисциплина труда, как указывал В. И. Ленин, не с неба падает, а вырастает из материальных условий крупного капиталистического производства и только из них [1, т. 39, с. 14]. Создание материально-технической базы социализма обеспечило прочную материальную основу для социалистической дисциплины труда. Экономической же ее основой явилось утверждение общественной собственности на средства производства, свободного характера труда и нового к нему отношения.

В. И. Ленин характеризовал социалистическую дисциплину труда как дисциплину товарищескую, сознательную и добровольную, дисциплину доверия к организованности рабочих и крестьян, как дисциплину самостоятельности и инициативы в борьбе, как самодисциплину [1, т. 36, с. 201—202, 261, 500]. Такой характер дисциплины труда при социализме обусловлен тем, что

трудящиеся являются хозяевами заводов и фабрик, экономически заинтересованы в добровольном и сознательном ее поддержании в трудовом процессе. Однако это не отрицает необходимость применения принуждения по отношению к отдельным лицам, уклоняющимся от общественно полезного труда. Природа социализма обуславливает добровольное соблюдение основной массой трудящихся дисциплины, подчинение их общему порядку, метод убеждения. Таким образом, социалистическая дисциплина труда — форма общественной связи между свободными и ассоциированными производителями, обеспечивающая планомерную координацию их действий в трудовом процессе в интересах всего общества и каждого его члена. Подобные определения социалистической дисциплины труда дает ряд экономистов [7, с. 62; 8, с. 124; 10, с. 33].

Дисциплина труда — один из важнейших составных элементов хозяйственного механизма социалистического общества. Его совершенствование на современном этапе предполагает дальнейшее укрепление трудовой, плановой и технологической дисциплины. Ноябрьский (1982 г.) Пленум ЦК КПСС указал на важное значение укрепления государственной, трудовой и исполнительской дисциплины на каждом участке производства, во всех сферах управления, повышения организованности и деловитости [2, с. 27].

В механизме управления трудом, его эффективностью дисциплина находится во взаимосвязи и взаимодействии со всеми другими элементами. Б. М. Сухаревский различает следующие звенья в механизме управления трудом: планирование труда; организация и нормирование; экономическое стимулирование предприятий и материальное поощрение работников; организация социалистического соревнования; оперативное управление (регулирование); контроль, учет и статистика; идеологическая и воспитательная работа; правовое регулирование. Укрепление трудовой дисциплины он справедливо относит к резервам совершенствования организации труда и повышения его производительности [9, с. 34, 41]. Будучи зависимой от всех указанных звеньев механизма управления трудом, дисциплина активно воздействует на них, придает им четкость и организованность функционирования. Поэтому все факторы, средства, методы укрепления трудовой дисциплины являются одновременно факторами, средствами и методами совершенствования хозяйственного механизма. Д. П. Богиня, А. М. Уманский убедительно обосновали необходимость формирования на предприятиях системы управления процессом укрепления трудовой дисциплины, определив ее основные компоненты [8, с. 143].

Посредством упорядочения работы всех звеньев хозяйственного механизма, а также его подсистемы управления трудом, придание им четкости и слаженности функционирования, укрепление дисциплины труда выступает важным фактором эко-

номического развития, повышения эффективности производства и производительности труда. «Улучшение организации и укрепление дисциплины труда во всех звеньях и на всех уровнях — от рабочего и колхозника до министра, строгое соблюдение договорных обязательств по поставкам продукции, — указывалось на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС,—это реальный резерв подъема экономики. Его использование может дать и... дает без особых затрат весомый материальный результат» [3, с. 36].

Совершенствование трудовой дисциплины воздействует на повышение эффективности труда путем уменьшения прогулов, опозданий, преждевременных уходов с работы, нерегламентированных перерывов, что позволяет производительней и эффективней использовать рабочее время и трудовые ресурсы. Данный путь можно назвать экстенсивным путем влияния дисциплины труда на эффективность производства, он не требует дополнительных затрат и дает немедленный результат при сохранении прежних условий труда, организации производства, технического уровня и т. д., но возможности этого пути ограничены.

Другой путь состоит в более рациональном, результативном использовании каждого часа, каждой минуты рабочего времени, т. е. речь идет об интенсивном пути воздействия трудовой дисциплины на производительность труда.

Борьба за лучшую дисциплину труда — это не только и не столько борьба за минуты, а борьба за утверждение добросовестного и творческого отношения к труду, за успешное выполнение производственных заданий. «Социалистическая дисциплина труда — это не только строгое соблюдение правил внутреннего трудового распорядка, но и сознательное творческое отношение к своей работе, обеспечение ее высокого качества, производительное использование рабочего времени» [4, с. 27].

Влияние улучшения дисциплины труда на эффективность производства объясняется, по нашему мнению, тем, что оно интенсифицирует использование всех факторов, обуславливающих рост производительности труда, фондоотдачи и снижение материалоемкости производства, повышение качества продукции. Чем выше уровень организованности, дисциплины и ответственности трудового коллектива и каждого работника, тем полней и интенсивней функционируют, используются и совершенствуются факторы повышения эффективности производства и качества работы: планирование труда и производства, его техника, технология и организация, система материальных и моральных стимулов к труду, квалификация работников и т. д.

Поскольку дисциплина труда является многоплановым общественным явлением, необходим комплексный подход к ее укреплению. В постановлениях партии и правительства о дальнейшем укреплении дисциплины труда разработаны меры по

совершенствованию экономических условий улучшения трудовой дисциплины, правового ее регулирования, усиления общественного воздействия [3а, с. 238—241; 4, с. 26—33]. Многое тут зависит от хорошо поставленной идеологической, политико-воспитательной работы. Но эта работа должна обязательно опираться на современную организацию труда, разумную расстановку людей, четкое материально-техническое обеспечение, совершенствование многообразных форм и средств морального и материального стимулирования. Словом, только сочетание духовных, материальных и организационных факторов может дать высокую культуру труда — самую надежную гарантию порядка и дисциплины на производстве [6, с. 6].

В нынешних условиях возрастает роль и значение трудовых коллективов в совершенствовании дисциплины труда. Конституция СССР и Закон о трудовых коллективах гарантируют широкие права и полномочия для успешного решения экономических и социальных задач, улучшения трудовой дисциплины и организованности.

Большое значение в дальнейшем укреплении дисциплины труда имеет бригадная форма организации и стимулирования труда. Бригады становятся основной производственной и социальной ячейкой трудового коллектива на этапе развитого социализма. В бригадах, работающих по единому наряду с оплатой за конечные результаты, развиваются отношения взаимозаменяемости, коллективизма, взаимопомощи, повышаются ответственность и дисциплина. Согласно данным обследования, проведенного ЦСУ СССР, потери рабочего времени в таких бригадах в 2—2,5 раза меньше, а текучесть кадров в 1,3 раза ниже, чем при индивидуальной организации труда [12, с. 9].

Принятые партией и правительством меры по укреплению трудовой дисциплины и сокращению текучести кадров дали уже положительные результаты. Так, в промышленности Харьковской области в 1983 г. общее количество непроизводительных потерь рабочего времени сократилось за счет уменьшения прогулов, неявок с разрешения администрации и т. п. почти на одну четверть, что равно результату за предшествующие 6 лет [11, с. 3]. Повышение организованности, укрепление дисциплины труда во многом способствовало тому, что в 1983—1984 гг. возросли темпы экономического роста, несколько повысились качественные показатели производства.

«Укрепляя дисциплину и порядок во всем, — указывалось на октябрьском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС, — активно используя моральные и материальные стимулы, открывая все больший простор инициативе и творчеству масс, важно и впредь наращивать темпы движения вперед» [4а, с. 11].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 г. М., 1982. 30 с. 3. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. К., 1983. 80 с. 4. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сб. документов. М., 1981. Т. 13. 735 с. 5. Сборник постановлений ВЦСПС, 1983. Июль—сентябрь/Сост. Н. К. Макаренко. М., 1984. 136 с. 6. Коммунист, 1985, № 15, с. 3—13. 7. Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи. 2-е изд. М., 1983. 320 с. 8. Всегда — в строю! — Коммунист, 1983, № 13, с. 4—8. 9. Воробьева М. П. Социалистическое соревнование и дисциплина труда. М., 1975. 78 с. 10. XXV съезд КПСС о путях дальнейшего повышения эффективности производства и качества труда/Отв. ред. В. И. Голиков. К., 1978. 194 с. 11. Система управления трудом в развитом социалистическом обществе/Редкол.: И. М. Владыченко и др. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1983. 584 с. 12. Сонин М. Я. Социалистическая дисциплина труда (проблемы формирования). М., 1977. 256 с. 13. Красное знамя. Орган Харьк. обкома Компартии Украины и обл. Совета народных депутатов. 1983, 26 февр. 14. Трудовой коллектив и дисциплина. — Коммунист, 1983, № 14, с. 2—12.

Поступила в редколлегию 01.12.83.

Е. П. СОБОЛЕВА

ОТНОШЕНИЕ К ТРУДУ И ЕГО РАЗВИТИЕ В ПРОЦЕССЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

В современных условиях на первый план все больше выдвигается задача формирования отношения к труду, соответствующего уровню развития производительных сил и характеру производственных отношений развитого социализма. Со своей стороны, отношение к труду выступает все более существенным фактором совершенствования производительных сил и производственных отношений [6, с. 249; 7, с. 193]. Оно является одной из тех конкретных форм, через которые обеспечивается взаимосвязь экономического, социального и духовного прогресса советского общества. На важность обеспечения этой взаимосвязи особо указал февральский (1984 г.) Пленум ЦК КПСС [2, с. 16].

Изучение проблем отношения к труду на современном этапе приобретает особую актуальность в связи с постановкой задач повышения эффективности общественного производства, его всесторонней интенсификации, укрепления трудовой и производственной дисциплины. От степени познания объективных закономерностей формирования и развития отношения к труду в значительной мере зависит обоснованность и успешная реализация разрабатываемых мер по дальнейшему повышению социально-экономической эффективности производства и труда. Выяснение содержания, факторов и тенденций развития отношения к труду выступает важной предпосылкой научного управления социалистическим обществом.

Отношение к труду — сложное и многогранное понятие. Этим обусловлен интерес к нему со стороны представителей

философии, политэкономии, социологии и других наук. Так, социологи рассматривают понятие «отношение к труду», главным образом, как отношение человеческой личности к одной из форм своей жизнедеятельности, как результат взаимодействия социальных факторов. Психологи трактуют это понятие как социально обусловленное нравственно-психологическое состояние человека, вызываемое его трудом. Такой подход, сводя отношение к труду к ценностным ориентациям, установкам, мотивам конкретного человека, отражает одну из черт этого отношения, но не позволяет раскрыть его сущность. Следовательно, социология и социальная психология, не отрицая объективную обусловленность отношения к труду характером системы общественных отношений, в том числе производственных, сводят его к нравственно-психологическим качествам личности.

В философии в большей степени подчеркивается объективная обусловленность развития отношения к труду, его зависимость от социально-экономических условий трудовой деятельности. Отношение к труду при этом обычно рассматривается как прямой результат деятельности конкретного работника. В итоге объективное социально-экономическое содержание отношения к труду остается нераскрытым. Подчеркнув наличие в отношении к труду объективной и субъективной стороны, философы в большей степени анализируют последнюю.

В экономической литературе в последнее время проявился широкий интерес к исследованию проблем трудовых отношений. Однако анализу сущности и тенденций развития отношения к труду при социализме уделяется явно недостаточное внимание. Большинство исследователей рассматривают черты и факторы формирования коммунистического отношения к труду, превращения труда в первую жизненную потребность, становления творческого отношения к труду, влияние НТР на становление коммунистического отношения к труду. Сущность же отношения к труду, его специфически социалистические черты и факторы развития, вытекающие из уровня развития производительных сил и производственных отношений на нынешней стадии развития социалистического общества, остаются за рамками исследования. Между тем именно перечисленные вопросы должны представлять наибольший интерес для современной науки, так как без их разработки невозможно научное управление обществом сегодня и определение тенденций его развития в будущем.

Отношение к труду при социализме чаще всего рассматривается экономистами в связи с другими проблемами, такими, как социально-экономические последствия НТР, пути формирования труда как первой жизненной потребности, творческий характер труда, развитие социалистического образа жизни, проблемы стимулирования труда. При этом, несмотря на зна-

чительный интерес к данной проблеме, среди исследователей отсутствует единство мнений о сущности понятия «отношение к труду». Безусловно, одной из причин такого положения является сложность этого понятия. Но, с другой стороны, это обусловлено недостаточным количеством специальных исследований по данной проблеме.

Ряд авторов рассматривает отношение к труду как отношение отдельных трудящихся к своему конкретному виду труда и связывают его, главным образом, с содержанием и условиями труда [5, с. 151]. Такая точка зрения не дает понимания сущности отношения к труду, поскольку сами по себе условия и содержание труда не могут его определить. В современных условиях возможно одинаковое содержание трудовых процессов и даже создание сходных производственно-технических условий труда на идентичных производствах в капиталистических и социалистических странах. Однако отношение рабочих к труду при капитализме и при социализме от этого не станет одинаковым. Указанная точка зрения может привести к выводу, что отношение к труду есть «отношение сознания», который встречается в некоторых работах советских экономистов [4, с. 46]. Результатом такого подхода может быть лишь констатация объективной обусловленности отношения к труду, но не выяснение его объективного социально-экономического содержания.

Сложность понятия «отношение к труду» заключается и в том, что оно выступает как диалектическое единство объективного и субъективного. Ввиду того, что отношение к труду проявляется в действиях конкретных людей, некоторые ученые указывают на субъективный характер его природы, а также полагают, что оно является элементом только системы идеологических отношений. Тот факт, что отношение к труду проявляется в сознании людей, не отрицает объективности его содержания. Ф. Энгельс писал: «В истории общества действуют люди, одаренные сознанием, поступающие обдуманно или под влиянием страсти, стремящиеся к определенным целям. Здесь ничто не делается без сознательного намерения, без желаемой цели» [1, т. 21, с. 306]. Отношение к труду выступает как отношение между людьми по поводу функционирования общественного труда. Оно неразрывно связано с системой производственных отношений, непосредственно входит в нее. Нельзя отрицать реальность связи отношения к труду с отношениями собственности, плановости, распределения.

Понимание отношения к труду как составной части системы производственных отношений общественно-экономической формации находит все большее признание в экономической литературе. Наиболее точно определяет сущность отношения к труду И. Я. Обломская: «Отношение к труду представляет собой объективную экономическую категорию, которая выражает

типичные для данного общественного строя отношения между членами общества по поводу их участия в труде...» [7, с. 9]. При этом отношение к труду не следует включать в определение сущности категории «характер труда» [7, с. 8], так как первое, обусловленное прежде всего характером труда, не может не зависеть от его содержания и условий и является самостоятельной категорией со своей собственной, достаточно сложной структурой.

Содержание отношения к труду зависит от характера производственных отношений, прежде всего отношений собственности на средства производства, способа соединения личного и вещественных факторов производства. К. Маркс писал, что «в исторических формах труда, — таких, как рабский, барщинный, наемный труд, — труд выступает всегда как нечто отталкивающее, всегда является трудом по внешнему принуждению, а в противоположность ему не-труд выступает как «свобода и счастье» [1, т. 46, ч. II, с. 110]. Капиталистическая форма частной собственности порождает отчуждение средств производства от непосредственных производителей и отношения купли-продажи рабочей силы. В результате «рабочий относится к продукту своего труда как к чужому предмету... Отчуждение рабочего в его продукте имеет не только то значение, что труд становится предметом, приобретает внешнее существование, но еще и то значение, что его труд существует вне его, независимо от него, как нечто чуждое для него...» [1, т. 42, с. 88—89]. Отчуждение средств производства и самого труда от рабочих вызывает такое отношение к труду, когда рабочий «даже не считает труд частью своей жизни: напротив, трудиться значит для него жертвовать своей жизнью» [1, т. 6, с. 432].

С утверждением общественной собственности на средства производства возникает новый характер соединения личного и вещественных факторов производства, снимается отчуждение труда и его продукта. Становление социалистической общественной формы труда и происходящее на базе социалистической собственности совершенствование содержания труда и улучшение его условий, а также социалистическая система стимулирования труда ведут к развитию нового, социалистического отношения к труду. Труд перестает быть только средством к жизни, но выступает и как средство реализации человеческих способностей, постепенно превращается в потребность. В формировании отношения к труду все более проявляются функции труда не только как создателя материальных благ и средства удовлетворения потребностей, но и такие, как человекотворческая функция труда и как критерий положения человека в обществе. Таким образом, отношение к труду при социализме выражает отношения между членами общества, возникающие на основе общественной собственности на средства производства, по поводу их участия в общественном труде как способе дости-

жения благосостояния и реализации способности к труду. Социалистическое отношение к труду обладает и рядом черт, общих для всех социально-экономических групп.

В структуре отношения к труду можно выделить следующие уровни: общественный, коллективный, личный. Конкретные формы отношения к труду дифференцируются в зависимости от содержания и условий труда, а в рамках социально-экономических групп, осуществляющих одинаковые виды деятельности в сходных социально-экономических и производственно-технических условиях труда, различаются в зависимости от соответствия трудовых функций образовательно-квалификационному уровню, половозрастного состава и других факторов.

Отношение к труду постоянно изменяется вместе с развитием производительных сил и производственных отношений. Поэтому социалистическое отношение к труду можно рассматривать как момент в развитии отношения к труду, присущего коммунистической общественно-экономической формации. Причем в рамках социализма можно выделить ступени зрелости отношения к труду, которые в основном соответствуют этапам развития первой фазы коммунизма. Современный период в развитии нашего общества характеризуется как развитой социализм, непосредственно перерастающий в коммунизм. Поэтому многие авторы анализируют собственно коммунистические (в узком смысле слова) черты отношения к труду и пути их формирования. В связи с этим необходимо отметить, что социалистическое и коммунистическое отношение к труду имеет ряд общих черт, отражая отношения единой общественно-экономической формации. Но при этом между ними есть существенные различия, которые определяются степенью их зрелости. Если мы признаем, что отношение к труду формируется под воздействием таких объективных предпосылок, как уровень развития производительных сил и производственных отношений, то следует согласиться и с тем, что вся совокупность черт отношения к труду при социализме формируется на базе соответствующего развития его предпосылок. Таким образом, в рамках социалистического отношения к труду имеются коммунистические черты, но широта их распространения и в значительной степени формы их проявления обусловлены уровнем развития производительных сил и производственных отношений, свойственных социализму, а отношение к труду в целом остается социалистическим. Исходя из этого, вопрос о развитии отношения к труду необходимо ставить в плане всестороннего совершенствования социалистического отношения к труду с учетом его специфических и общекommуннистических черт.

Развитие отношения к труду на современном этапе связано, прежде всего, с совершенствованием хозяйственного механизма. Этот процесс воздействует на отношение к труду по различным направлениям и является как прямым, так и

косвенным. Основным средством развития социалистического отношения к труду остается совершенствование стимулирования, в том числе материального. Большое значение в этой связи приобретает эффективное функционирование распределительных отношений. Стимулирование труда только тогда может активно влиять на развитие отношения к труду, когда всестороннее удовлетворение потребностей происходит лишь в результате увеличения затрат труда и улучшения его качества. Этому должно способствовать установление с 1984 года министерствам, объединениям и предприятиям нормативных соотношений между приростом производительности труда и заработной платой, включая премии и другие выплаты из фонда материального поощрения [3]. Задачу эффективного воздействия стимулирования на развитие отношения к труду невозможно решить также без внедрения научно обоснованных норм выработки. Сочетанию общественных, коллективных и личных материальных интересов призвана служить развивающаяся в рамках совершенствования хозяйственного механизма система премирования, развитие коллективных форм оплаты труда, способствующих росту заинтересованности в конечных результатах труда, укреплению трудовой дисциплины.

В процессе совершенствования хозяйственного механизма происходит дальнейшее распространение бригадной формы организации труда. В рамках данной формы происходят изменения как в содержании труда, так и в отношениях, возникающих в процессе трудовой деятельности. Содержание труда постоянно обогащается, возрастают возможности развития творческого труда благодаря преодолению узкого пооперационного разделения труда и его монотонности за счет совмещения профессий, обуславливающего также необходимость роста образовательно-квалификационного уровня работников. Одновременно происходят изменения в развитии системы стимулирования труда посредством укрепления ее связи с конечными результатами труда. Это способствует оптимальному сочетанию материальных и моральных стимулов, что существенно влияет на развитие социалистического отношения к труду. Бригадная организация труда стимулирует развитие отношений коллективизма, обеспечивает участие рабочих в управлении производством и, следовательно, дальнейшее укрепление дисциплины труда.

Отношение к труду, отражаясь в сознании людей, имеет и субъективную сторону. Поэтому становление нового отношения к труду может быть обеспечено лишь с учетом всего комплекса объективных и субъективных факторов в их взаимосвязи.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС, 13 февраля 1984 г. М., 1984. 32 с. 3. Байбаков Н. К. О Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1984 год и выполнение плана в 1983 году. — Правда, 1983, 29 дек. 4. Бейлин Л. А. Экономические основы социалистического соревнования (вопросы теории). М., 1975. 141 с. 5. Врублевский В. К. Труд на пороге третьего тысячелетия (Труд и НТР: политико-экономический аспект). К., 1980. 450 с. 6. Иванова Р. К. Перерастание социалистического труда в коммунистический. М., 1983. 287 с. 7. Развитие общественного труда в условиях зрелого социализма/Под ред. И. Я. Обломской. М., 1980. 248 с.

Поступила в редколлегию 30.11.83.

А. Н. КОЛОМНЕЦ

УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ОТНОШЕНИЯ К ТРУДУ В УСЛОВИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Развитое социалистическое общество предполагает качественно новый, более высокий уровень управления социально-экономическими процессами и прежде всего важнейшим, как подчеркивалось на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, — совершенствованием социалистического отношения к труду, его постепенным превращением в коммунистическое [3, с. 36]. Это обуславливает необходимость всестороннего теоретического исследования данного процесса, выявления тенденций его развития.

Отношение к труду — сложный социальный феномен, исследуемый различными науками, но основой его комплексного изучения служит политико-экономический анализ. Однако в экономической литературе вопросы определения содержания отношения к труду, его места и роли в экономической структуре труда, закономерности развития, а следовательно, механизм воздействия общества на формирование коммунистического отношения к труду разработаны недостаточно.

Некоторые ученые трактуют отношение к труду как элемент характера труда [7, с. 15]. С этим трудно согласиться, поскольку характер труда — это основное, первичное отношение системы трудовых отношений. Анализ же отношения к труду, его внутренней структуры с учетом объекта данного отношения, включающий отношения по поводу сложившихся в обществе отношений к средствам производства, рабочей силе, продуктам труда, доказывает, что оно производно от характера труда и формируется по поводу отношений, заключенных в характере труда. Отношение к труду выступает концентрированным выражением системы трудовых отношений, в котором фокусируется

последняя. К. Маркс подчеркивал: «Когда мы спрашиваем, какова сущность трудовых отношений, то мы спрашиваем об отношении *рабочего* к производству» [1, т. 42, с. 90]. Поэтому отношение к труду можно рассматривать как критерий зрелости системы трудовых отношений.

Конкретно-историческая форма отношения к труду выражается в определенном соотношении двух основных социально-экономических функций труда — как средства создания материальных благ и средства развития способностей индивида. Труд в любом обществе выполняет эти функции, однако под влиянием системы трудовых отношений и прежде всего характера труда, в котором в скрытом виде содержится цель труда, доминирующей является одна из функций, определяющая возможности реализации другой функции. Так, в капиталистическом обществе в условиях наемно-принудительного характера труда гипертрофированные размеры приобретает функция труда как средства создания материальных благ в специфической форме — капитале. В этом случае «предмет, производимый трудом, противостоит труду как некое *чуждое существо*» [1, т. 42, с. 88]. В результате рабочий в своем труде не утверждает себя, а отрицает, не развивает свободно свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свои духовные силы. Труд для рабочего является чем-то внешним, не принадлежащим к его родовой сущности [1, т. 42, с. 90]. Отношение к труду в капиталистическом обществе выступает в форме отчуждения труда. «Это не удовлетворение потребности в труде, а только *средство* для удовлетворения всяких других потребностей», — отмечал К. Маркс [1, т. 42, с. 90—91]. Только с установлением общественной собственности на средства производства, когда труд становится свободным от эксплуатации, всеобщим, планомерно организованным, происходит снятие отчуждения труда, постепенное превращение его в реальную потребность. Изменяется характер самих функций. Обе они реализуются в труде каждого члена общества, однако еще не в равной мере. Меняется форма проявления функции труда как средства создания материальных благ. Оставаясь ведущей, при социализме она выступает в форме создания общественного богатства для каждого члена общества. Прогрессивное и универсальное развитие производительных сил и индивида как главного элемента производительных сил является важнейшим условием развития общества. В силу этого постепенно ведущей будет становиться функция труда как средства развития индивида, что создаст условия для наиболее полной реализации в труде каждого обеих функций. Создание материальных благ, подчиненное главной функции, будет выступать не как производство богатства вообще, а как условие удовлетворения разумных потребностей индивида, способствующих прогрессу личности.

Объективный процесс выдвижения функции труда как средства развития индивида в доминирующую, обусловленный системой экономических законов коммунистической формации, является важнейшей закономерностью развития труда, превращения его в первую жизненную потребность.

Для того чтобы определить основные направления воздействия общества на процесс формирования коммунистического отношения к труду, дальше необходимо остановиться на явлениях, обуславливающих развитие данного отношения. Наиболее часто факторы, влияющие на отношение к труду, делят на объективные и субъективные, а первые — на общие и специфические. По нашему мнению, в настоящее время такая классификация недостаточна. Следует прежде всего разделить условия и факторы развития отношения к труду. Условия представляют собой определенную совокупность обстоятельств, предопределяющих появление процесса, реальную возможность его развития в определенном направлении. В частности, условиями формирования и развития социалистического отношения к труду являются установление общественной собственности на средства производства, функционирование социалистической общественной формы труда. В свою очередь, социалистическое отношение к труду само выступает условием превращения труда в первую жизненную потребность. Кроме того, условиями этого процесса являются господство единой общенародной формы собственности на средства производства, коммунистической общественной формы труда.

Факторы же превращают реальную возможность в действительность, представляя собой движущие силы развития процесса. Так, можно выделить следующие факторы развития социалистического отношения к труду, его постепенного перерастания в коммунистическое — производственно-технические, связанные с совершенствованием процесса труда, экономические — с общественной организацией труда, социальные и прежде всего внутриколлективистские отношения, а также субъективный фактор — соответствие процесса управления трудом объективным тенденциям его развития. Все эти факторы могут быть конкретизированы по уровню их формирования на факторы, действующие в масштабах всего общества, на уровне региона, в рамках отдельного трудового коллектива. Именно такая классификация причин, определяющих развитие отношения к труду, позволит разработать основные направления совершенствования процесса управления формированием коммунистического отношения к труду.

Уровень развития материально-технической базы труда, степень зрелости системы трудовых отношений, особенности действия закономерности развития труда по способностям обуславливают конкретные задачи, формы, методы управления отношением к труду.

Этап развитого социализма характеризуется значительно возросшим техническим потенциалом: увеличились основные производственные фонды, выросла энерго- и электровооруженность труда как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. Однако возрастает не просто количество техники в народном хозяйстве, а она изменяется качественно, причем этот процесс идет все более возрастающими темпами. Если в десятой пятилетке в среднем за год осваивалось производство и начался серийный выпуск 2,7 тыс. единиц новых видов машин, оборудования, аппаратов, приборов, средств автоматизации, то в 1982 г. — 2,8 тыс. единиц [5, с. 93]. Это способствует изменению содержания и условий труда, с одной стороны, а с другой — требует развития непосредственного производителя. Если на предшествующих этапах социализма умственный труд был характерен для интеллигенции, а для рабочего класса и колхозного крестьянства — преимущественно физический труд, то в настоящее время все больше возрастает среди последних доля лиц, основное время которых занимают логические операции (наладчики, операторы и др.). Об этом свидетельствует и выравнивание уровня образования различных общественных групп населения. Если в 1939 г. на 1000 чел. приходилось с высшим и средним (полным и неполным) образованием 87 рабочих, 546 служащих, 18 колхозников, то в 1983 г. — 813 рабочих, 986 служащих, 677 колхозников, соответственно [5, с. 29]. Характерным для развитого социалистического общества являются более высокие темпы роста занятых преимущественно умственным трудом, прежде всего в сфере производства. Существенные изменения происходят и в структуре занятых преимущественно физическим трудом — уровень их образования растет более высокими темпами, чем у работников умственного труда. Так, уровень образования работников физического труда на 1000 чел. с 1939 г. по 1983 г. увеличивался более чем в 9 раз быстрее по сравнению с работниками преимущественно умственного труда [5, с. 29].

Указанные тенденции свидетельствуют о росте социальной однородности труда, прежде всего в направлении стирания межклассовых различий, развитии всеобщности квалифицированного труда, что обуславливает более полное проявление содержания закономерности развития труда по способностям, свойственного социализму, создание более благоприятных возможностей для постепенного превращения отношения к труду в потребность. Вместе с тем в народном хозяйстве еще значителен удельный вес труда, который не может быть распределен по способностям (ручной и тяжелый физический). Развитие материально-технической базы производства на этапе некомплексной механизации и неполной автоматизации производства порождает некоторую односторонность развития способностей работника. Сохраняющаяся социально-экономическая неоднород-

ность труда, его дифференциация по содержанию деятельности, степени сложности, тяжести, технической вооруженности обуславливает различия в возможностях реализации способностей у различных групп трудящихся. Различие условий труда в отраслях и на предприятиях также предопределяет неравенство в реализации способностей. Управление процессом формирования коммунистического отношения к труду должно быть направлено на ликвидацию препятствий в действии закономерности развития труда по способностям, разрешение противоречий, порождаемых ими.

Значительными резервами в решении возникающих задач располагают трудовые коллективы. Большие возможности для реализации и развития способностей каждого труженика открывает Закон СССР «О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями».

Ведущим направлением создания условий для труда по способностям, а следовательно, и формирования коммунистического отношения к труду является развитие материально-технической базы производства, однако для его осуществления необходимо время. Вместе с тем на этапе незавершенности комплексной механизации и автоматизации производства проявляется негативное влияние техники на человека в развитии его способностей — монотонность труда, однообразие трудовых операций, ухудшение условий труда. В связи с этим возрастает значение факторов, которые могут временно компенсировать неудовлетворенность содержанием или условиями труда, обеспечить реализацию способностей индивида в труде. С этой целью широко применяются надбавки к заработной плате, выделяемые из средств на охрану и улучшение условий труда. Но фактически они приводят к закреплению кадров на данных видах работ и не стимулируют предприятия в их сокращении, кроме того, они тормозят и развитие способностей работника. Представляется обоснованным предложение В. С. Пригарина о необходимости введения фиксированных платежей из прибыли на ту часть фонда заработной платы, которая представлена в виде надбавок за неблагоприятные условия труда, а в дальнейшем направление их непосредственно на совершенствование условий труда [6, с. 133]. Необходимо шире использовать элементы самого трудового процесса в качестве компенсирующего фактора. Так, проведенное нами исследование на харьковском производственном объединении «Серп и молот» подтвердило, что неудовлетворенность условиями труда или содержанием труда может в определенной мере компенсироваться улучшением организации труда, условий отдыха в перерыв, после работы, созданием благоприятного морально-психологического климата в коллективе. Они, как правило, не требуют затраты значительных финансовых средств и могут быть осуществлены самими

предприятиями. Однако эти факторы используются еще далеко не полностью. Отрицательно оценивают существующий порядок распределения рабочей нагрузки (в основном в последние декады месяца) 46,3 % опрошенных, около трети анкетированных не удовлетворены отношениями в коллективе. При этом одной из основных причин конфликтов является плохая организация труда (52,9 % обследуемых), а 45,1 % рабочих не удовлетворены реализацией своих предложений и замечаний.

Наиболее эффективным фактором, компенсирующим снижение содержательности труда, является овладение смежными профессиями. Это создает возможность не только для реализации, но и развития способностей. Но только 72,5 % рабочих, владеющих двумя профессиями, и 57,3 % — тремя, пригодными для данного производства, фактически используют свои знания и свое умение.

Для реализации и развития способностей работника большие возможности заложены в бригадной форме организации труда, при условии, что оплата стимулирует рост профессионального мастерства по системе ВАЗа и других передовых предприятий. Однако данный элемент заработной платы при организации бригад недооценивается, в лучшем случае учитывается только разряд работника. Это может привести к уравниловке, снижению стимулов в повышении профессионального мастерства и овладении смежными профессиями, заинтересованности работника во взаимозаменяемости при выполнении трудовых функций.

Таким образом, изложенные теоретические положения, а также анализ реального состояния процесса формирования отношения к труду позволяет сделать некоторые выводы и рекомендации по совершенствованию управления процессом в современных условиях.

Исходя из того, что отношение к труду представляет собой концентрированное выражение системы трудовых отношений и зависит от множества факторов, управление этим процессом должно строиться на принципах комплексности и системности. Целевой функцией системы управления отношением к труду должна стать закономерность развития труда по способностям. «Зрелый социализм обеспечивает широчайшие возможности для раскрытия способностей каждого гражданина, — подчеркивалось на XXVI съезде КПСС. — Дело за тем, чтобы эти возможности реализовать» [2, с. 218].

Система управления отношением к труду является подсистемой управления трудом, выполняющей критериальную функцию и определяющую концепцию развития труда в целом.

Разработка системы управления отношением к труду должна стать основой составления Комплексной программы повышения трудовой активности работников социалистического про-

изводства. Это позволит решить задачу, выдвинутую на Всесоюзном совещании народных контролеров: добиваться, «чтобы трудовая и общественная активность масс не просто росла, как до сих пор, а в буквальном смысле умножалась» [4].

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 223 с. 3. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983. 80 с. 4. Правда, 1984, 6 окт. 5. Народное хозяйство СССР в 1982 г.: Стат. ежегодник. М., 1983. 574 с. 6. Изменение содержания и характера труда в условиях развитого социализма. Л., 1982. 160 с. 7. Литовченко В. П. Труд — основа формирования личности советского рабочего. Львов, 1980. 204 с.

Поступила в редколлегию 21.11.83.

И. В. КАДЕЕВА

РОЛЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНА СОЦИАЛИЗМА

В условиях развитого социалистического общества главной целью развития производства становится не только удовлетворение постоянно возрастающих материальных и духовных потребностей трудящихся, но и всестороннее развитие всех членов социалистического общества. Приобретение высокой квалификации, рост культурного уровня, формирование мировоззрения и творческой активности личности в значительной мере происходит в процессе приобретения высшего образования. Подчеркивая роль высшей школы в решении указанных проблем, апрельский (1984 г.) Пленум ЦК КПСС отмечал, что она «существенно влияет на темпы нашего экономического, социального и духовного прогресса...» [4, с. 19]. Это определяет актуальность исследования роли высшего образования в реализации основного экономического закона социализма.

Господство общественной собственности на средства производства обуславливает общность экономических интересов всех классов и социальных групп и наличие единой цели производства. Эта цель находит свое отражение в основном экономическом законе социализма, который выражает также возможности и источники ее достижения. Характеризуя цель социалистического производства, Ф. Энгельс указывал, что освобождение средств производства от оков капитализма впервые дает возможность «обеспечить всем членам общества путем общественного производства не только вполне достаточные и с каждым днем улучшающиеся материальные условия существования, но также полное свободное развитие и применение их физических и духовных способностей...» [1, т. 20, с. 294].

Рассматривая общую цель производства, определяемую основным экономическим законом социализма, можно выделить ее частные элементы: 1) обеспечение благосостояния всех членов общества, удовлетворение их возрастающих потребностей; 2) выравнивание социально-экономических условий, обеспечивающих потребление и всестороннее развитие всех членов общества; 3) постепенный переход к потреблению и развитию способностей людей за счет всего общества. Реализация этих частных целей невозможна без существования и постоянного развития высшей школы.

Выясним сущность взаимосвязи между высшим образованием и системой потребностей социалистического общества (общественными, коллективными и личными). Главными являются общественные потребности, но их нельзя понимать как особую, существующую независимо от членов общества форму, поскольку они не существуют вне конкретных исторических индивидов. Задача высшего образования в удовлетворении личных потребностей, которые можно разделить на три основные группы: материальные, духовные и социальные.

Материальные потребности в средствах существования определяются не только биологическими, но и духовными, социальными и историческими элементами. Одним из них является высшее образование. Уровень образования в значительной мере определяет структуру материальных потребностей, способы их удовлетворения, влияет на их эластичность и изменчивость, увеличивает их зависимость от личности потребителя. Если на материальные потребности высшее образование влияет лишь косвенно, то на удовлетворение духовных потребностей оно оказывает определяющее воздействие.

Капитализму присуще неразрешимое противоречие между общественной потребностью в высоком уровне образования рабочей силы и узкими интересами класса буржуазии, ограничивающего доступ трудящихся к высшему образованию. При социализме эта потребность выступает как непосредственно общественная: общество предоставляет возможность каждому индивиду получить высшее образование без возмещения издержек на него из бюджета потребителя. Воплотилось на практике ленинское предвидение о том, что знания и науки при социализме превращаются «в орудие освобождения трудящихся и эксплуатируемых» [2, т. 37, с. 433]. Конституция СССР закрепляет право всех граждан СССР на приобретение высшего образования (Ст. 45). В отличие от капиталистических государств у нас отсутствуют все виды дискриминации в получении высшего образования; а по количеству студентов на 10 тыс. чел. СССР превосходит такие развитые капиталистические страны, как Великобритания, ФРГ, Франция, Япония [7, с. 51].

Изучая сущность потребности в высшем образовании, необходимо разграничивать народнохозяйственную потребность

в специалистах с высшим образованием и личные потребности населения в его приобретении. Первая из них удовлетворяется, хотя может иметь место несовпадение выпуска специалистов и потребности в них по отдельным специальностям, которое устраняется посредством совершенствования планирования. В то же время еще не достигнут такой уровень развития высшего образования, когда всякий, кто ощущает потребность в научных знаниях, сможет ее удовлетворить, т. е. возникает неантагонистическое противоречие между общественной и личной потребностями. Это связано с тем, что масштабы высшего образования определяются возможностями производства и резко возрастает потребность в высшем образовании у членов социалистического общества. Разрешение данного противоречия осуществляется посредством совершенствования всей системы образования. Потребность в научных знаниях, широком кругозоре может быть удовлетворена также посредством обучения в средних специальных учебных заведениях, ПТУ. Внутри же высшей школы основные пути разрешения данного противоречия — это расширение изучения общенаучных и общественных дисциплин и развитие обучения без отрыва от производства. Однако вечернее и заочное обучение имеет ряд недостатков: более низкое качество знаний и значительный отсев (особенно по техническим специальностям), более высокий возраст обучающихся и, следовательно, уменьшение времени отдачи от образования. Все это необходимо учитывать при планировании развития высшей школы. Путем разрешения противоречия между общественной и личной потребностями в высшем образовании и повышения его эффективности некоторые авторы считают создание промежуточного уровня между вузом и техникумом, т. е. преобразование высшей школы на двухступенчатой основе [9, с. 154—156]. Данное предложение требует глубокого и детального изучения.

Потребность в высшем образовании можно охарактеризовать с помощью ряда показателей, отражающих материальные и трудовые возможности ее удовлетворения и контингент обучаемых в высшей школе. Данные по современному состоянию этой потребности отражены в табл. 1 [5, с. 222—223].

Таблица 1

Показатель	Учебный год		
	1970/71	1980/81	1981/82
Количество вузов	805	883	891
Численность студентов, тыс. чел.	4581	5235	5284
Число принятых в вузы, тыс. чел.	911	1052	1062
Число окончивших вузы, тыс. чел.	630,8	831,2	841,1

На этапе развитого социализма сохраняется еще некоторое неравенство в получении услуг высшего образования, связанное с социальными и региональными различиями. Его преодоление диктуется требованиями основного экономического закона социализма и должно осуществляться по следующим основным направлениям: дальнейшее развитие образования без отрыва от производства, оказание помощи рабочей и сельской молодежи при получении высшего образования, создание вузов в восточных районах страны.

Поскольку высшая школа готовит кадры для общеобразовательной школы, средних специальных учебных заведений, науки, искусства, ей принадлежит важная роль в удовлетворении общественной и личной потребностей в общественном познании. В процессе обучения в высшей школе происходит формирование научного, марксистско-ленинского мировоззрения, повышается культурный уровень будущего специалиста. Все это составляет основу для восприятия духовных ценностей, способствует возрастанию и возникновению новых культурных и интеллектуальных потребностей.

Кроме материальных и духовных, можно выделить социальные потребности в узком смысле слова, так как первые тоже определяются социальными условиями жизни общества. К ним относятся потребности в общественной деятельности, в управлении обществом, обеспечении определенных условий труда и др. Для того, чтобы работник мог на деле реализовывать свои права совладельца и распорядителя обобществленных средств производства, участвовать в управлении сложнейшими экономическими процессами, он должен их познать в процессе трудовой деятельности и обучения.

Действие основного экономического закона определяет не только необходимость удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей членов общества, но и всестороннее их развитие. Формирование всесторонне развитого человека происходит в процессе удовлетворения его потребностей и прежде всего потребности в труде. Чтобы труд выступал не только в виде внешней необходимости, а в виде потребности, нужны определенные условия. К. Маркс писал: «В материальном производстве труд может приобрести такой характер лишь тем путем, что 1) дан его общественный характер и 2) что этот труд имеет научный характер, что он вместе с тем представляет собой всеобщий труд, является напряжением человека не как определенным образом выдрессированной силы природы, а как такого субъекта, который выступает в процессе производства не в чисто природной, естественно сложившейся форме, в виде деятельности, управляющей всеми силами природы» [1, т. 46, ч. II, с. 110]. Первое требование, отмеченное К. Марксом, при социализме выполняется: труд носит непосредственно общественный характер, работники осознают, что они трудятся

на себя. Однако этого еще недостаточно для «воспитания у каждого человека потребности в труде, ясного сознания необходимости добросовестной работы на общее благо» [3, с. 35]. Формирование гармонически развитой личности происходит только в труде, богатом творческими элементами, способствующем развитию физических и умственных способностей индивида. Этим требованиям отвечает в большей мере труд работников с высшим образованием. Он характеризуется умственной творческой деятельностью; двумя взаимосвязанными процессами (достижение производственного результата и развитие субъекта производства); самодисциплиной; зависимостью трудового вклада в большей мере от способностей, чем от вознаграждения. В процессе высококвалифицированного труда, таким образом, происходит формирование всесторонне развитой личности. Кроме того, научные исследования в вузах, труд специалистов в материальной сфере способствуют совершенствованию материально-технической базы, организации производства, что влияет в свою очередь на развитие содержания других видов труда.

Процесс всестороннего развития личности происходит также в свободное время. «Свободное время, представляющее собой как досуг, так и время для более возвышенной деятельности, — отмечал К. Маркс, — разумеется, превращает того, кто им обладает, в иного субъекта, и в качестве этого субъекта он и вступает затем в непосредственный процесс производства» [1, т. 46, ч. II, с. 221]. В свободное время удовлетворяются материальные и духовные потребности, которые в значительной мере зависят от развития высшего образования. Ценность свободного времени определяется не только его абсолютной величиной, но и способами его использования: чем выше уровень образования индивида, тем больше времени расходуется на деятельность, связанную с учебой, общественной работой, творчеством, самообразованием. По существующим расчетам, каждый дополнительный год образования увеличивает на 0,5 ч такие затраты свободного времени в неделю [10, с. 138], что в наибольшей мере способствует гармоничному развитию личности.

Важнейшим требованием основного экономического закона социализма является выравнивание социально-экономических условий, обеспечивающих потребление и всестороннее развитие всех членов общества, а не отдельных классов и социальных слоев. Речь идет об уничтожении социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и деревней; различий в труде, что относится и к уровню образования (см. табл. 2) [5, с. 17—18].

Стирание различий между городом и деревней обуславливается развитием и совершенствованием двух форм социалистической собственности на средства производства, развитием материально-технической базы сельского хозяйства. Немалая роль

Показатель	Год		
	1939	1970	1982
Имеют высшее и среднее образование на 1 тыс. чел.:			
рабочие	87	590	800
служащие	546	956	985
колхозники	18	393	655

принадлежит здесь высшей школе, которая готовит кадры для сельского хозяйства. В настоящее время подготовку кадров для агропромышленного комплекса осуществляют более 400 вузов, в которых обучается около 545 тыс. студентов [8, с. 18]. В соответствии с Продовольственной программой СССР расширяется и повышается качество подготовки педагогов для сельских общеобразовательных школ.

Уничтожение социально-экономических различий в труде происходит на основе автоматизации и механизации производства, но они будут эффективны только в том случае, если им соответствует высококвалифицированная рабочая сила. Прирост количества специалистов с высшим образованием опережает общее увеличение численности рабочих и служащих, занятых в народном хозяйстве, что приводит к увеличению удельного веса квалифицированного труда. За 1970—1982 гг. количество специалистов с высшим образованием возросло примерно в 1,9 раза, а общая численность рабочих и служащих — на 20,7 %, на Украине — в 1,8 раза и на 25,3 % соответственно [5, с. 164, 174; 6, с. 84, 87]. При этом удовлетворение постоянно возрастающих потребностей, всестороннее развитие трудящихся происходит на основе неуклонного роста и совершенствования общественного производства. Развитие же экономики в условиях НТР практически невозможно без высшей школы, которая готовит высококвалифицированную рабочую силу, проводит значительный объем научных исследований, находящих применение в производстве.

Таким образом, в развитом социалистическом обществе высшее образование превращается в отрасль нематериального производства, которая, наряду с функциями сохранения культурных традиций, обучения и воспитания специалистов и участия в научной жизни, начинает играть важную социально-экономическую роль, способствующую реализации основного экономического закона социализма, совершенствованию всей системы производственных отношений.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983. 80 с. 4. Материалы Пленума Центрального Коми-

тета КПСС, 10 апреля 1984 г. М., 1984. 31 с. 5. СССР в цифрах в 1982 году: Краткий стат. сб. М., 1983. 237 с. 6. Украинская ССР в цифрах в 1982 году: Краткий стат. сб. К., 1983. 151 с. 7. *Высшее и среднее специальное образование*. — Под знаменем ленинизма, 1983, № 13, с. 51. 8. Елютин В. П. Высшая школа в социально-политической и экономической системе СССР. — Вестн. высш. шк., 1982, № 12, с. 11—19. 9. Корчагин В. П. Трудовые ресурсы в условиях научно-технической революции. М., 1974. 167 с. 10. Томилин В. П. Уровень образования населения СССР. М., 1981. 192 с.

Поступила в редколлегию 28.11.83.

П. С. ИЛЬНИЦКИЙ, канд. экон. наук, В. Г. ЛАПТЕВ

СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ И УЧАСТИЕ ТРУДЯЩИХСЯ В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ ПРОИЗВОДСТВОМ

Важнейшим резервом дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма в настоящее время выступает более широкое и действенное вовлечение трудящихся масс в управление народным хозяйством и использование ими для этого своего свободного времени.

Обосновывая необходимость участия трудящихся в управлении производственными, государственными и общественными делами, В. И. Ленин указывал, что, когда все научатся управлять и будут на самом деле управлять самостоятельно общественным производством, тогда будет открыта настезь дверь к переходу от первой фазы коммунистического общества к высшей его фазе [1, т. 33, с. 102]. Он рассматривал широкое участие трудящихся в управлении экономикой и всеми делами общества как неперемнное условие коммунистического строительства, воспитания коммунистического отношения к труду. «Целью нашей является *бесплатное* выполнение государственных обязанностей *каждым* трудящимся», — подчеркивал В. И. Ленин [1, т. 36, с. 204]. Он считал, что в перспективе мы должны решить «задачу, которую можно примерно выразить так: шесть часов физической работы для каждого взрослого гражданина ежедневно и четыре часа работы по управлению государством» [1, т. 36, с. 141].

Руководствуясь ленинскими указаниями, КПСС постоянно заботится о создании условий для дальнейшего развития демократических начал в управлении производством. Это касается прежде всего увеличения фонда свободного времени и его рационального использования. В развитом социалистическом обществе свободное время используется не только для формирования всесторонне развитого человека, его творческой социальной активности, но и для участия в управлении делами общества. Для социализма характерно постоянное наращивание фонда свободного времени. Это происходит за счет сокращения

рабочего времени на основе роста производительности общественного труда и уменьшения физически необходимого времени на базе растущего благосостояния, развития сферы обслуживания.

Социалистическое общество заинтересовано как в наращивании фонда свободного времени трудящихся, более равномерном его распределении между взрослыми членами общества, так и в рациональном его использовании. «В соответствии с коммунистическим идеалом «Свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех, — говорится в Конституции СССР, — государство ставит своей целью расширение реальных возможностей для применения гражданами своих творческих сил, способностей и дарований, для всестороннего развития личности» (Ст. 20).

В условиях НТР возрастает значение субъективного фактора в развитии производства и общества, что предопределяет постоянное повышение общеобразовательного и культурно-технического уровня работников. Исследования показывают, что значительная часть свободного времени используется на обучение, профессиональную подготовку и повышение квалификации личности. Массовый характер принимает техническое творчество трудящихся в свободное время в рамках НТО и ВОИР. Эти добровольные массовые организации содействуют широкому вовлечению трудящихся в управление социалистическим производством, руководят деятельностью общественных творческих организаций (конструкторские и патентные бюро, советы новаторов, комплексные творческие бригады, бюро экономического анализа и технической информации, общественные НИИ, лаборатории, группы, советы НОТ и т. д.), объединяющих в своих рядах 4,7 млн. чел. [10, с. 37].

Применение в народном хозяйстве рационализаторских предложений, изобретений и открытий способствует ускорению НТП, повышению эффективности общественного производства и качества работы. Только за годы десятой пятилетки условная экономия от внедрения в производство результатов технического творчества, полученных в течение индивидуального и коллективного свободного времени, составила 29,2 млрд. р. по сравнению с 19,6 млрд. р. за предшествующий пятилетний период. В 1983 г. 1 р. затрат на изобретательство и рационализацию обеспечил экономический эффект в размере 17,5 р. [13, с. 79].

На современном этапе коммунистического строительства важную роль в рациональном использовании свободного времени играет трудовой коллектив. «В условиях зрелого социализма, — отмечается в преамбуле Закона СССР о трудовых коллективах, — расширяются возможности для активного участия рабочих, колхозников, интеллигенции в управлении предприятиями, учреждениями, организациями, осуществляется подлинное социалистическое самоуправление, которое развивается

в ходе строительства коммунизма» [3, с. 1]. Так, проекты планов представляются на утверждение государственных органов только после рассмотрения их трудовыми коллективами, поскольку за общими собраниями (конференциями) закреплена роль наиболее полномочных органов управления предприятиями, учреждениями, организациями.

Одной из наиболее массовых форм участия трудящихся в управлении производством являются постоянно действующие производственные совещания (ПДПС), возникшие в начале 20-х годов. Им предоставлено право обсуждать все основные вопросы хозяйственной деятельности предприятий. В 1982 г. в стране действовало свыше 143 тыс. таких совещаний, в которые было избрано 6,4 млн. чел. Если учесть всех участвующих в подготовке заседаний и выполнении решений, принимаемых ПДПС, то их число составляет более 40 млн. чел. За десятиую пятилетку от членов ПДПС поступило 7,3 млн. предложений по совершенствованию производства, улучшению условий труда. Экономический эффект, полученный от реализации предложений за 1979—1982 гг., составил 3,2 млрд. р. [12, с. 5—6].

Однако в деятельности ПДПС имеется ряд недостатков: низкая активность рабочих, недостаточная информативность и гласность принимаемых общественными органами решений. Для дальнейшей активизации ПДПС необходимо усилить контроль за выполнением принятых рекомендаций, что в свою очередь повысит эффективность этой формы участия трудящихся в управлении производством и степень рациональности использования их коллективного свободного времени.

В одиннадцатой пятилетке широкое развитие получила бригадная форма организации и стимулирования труда. Так, число бригад с 1980 по 1982 год выросло с 1068 тыс. до 1377 тыс., а численность рабочих в них увеличилась до 15,4 млн. чел., почти в 1,5 раза [14, с. 13]. К середине 1984 г. уже более 60 % рабочих в промышленности [9, с. 12] было охвачено бригадной формой организации труда, которая открывает новые возможности вовлечения трудящихся в управление производством и обуславливает рациональное использование части свободного времени личности и коллектива.

Первичной формой производственного управления, которую нашли сами массы, стала хозрасчетная бригада. Рабочие, избранные в советы бригад, приобретают определенные навыки управления. Они непосредственно участвуют в решении вопросов планирования и организации работы, взаимного контроля за ее результатами, оплаты и стимулирования труда, воспитания членов бригады.

В условиях совершенствования хозяйственного механизма повышается роль советов бригад и советов бригадиров в жизни трудовых коллективов. Советы обеспечивают координацию работы бригад, участвуют в организации социалистического со-

ревнования между бригадами и обмена передовым опытом, что способствует росту производительности труда, экономному расходованию ресурсов, усилению контроля за мерой труда и мерой потребления, укреплению дисциплины, улучшению морально-психологического климата. Данные факторы в свою очередь влияют на повышение эффективности производства, способствуют рациональному использованию индивидуального и коллективного свободного времени.

Творческая активность масс проявляется и в укреплении сознательной дисциплины. Решающая роль в этом принадлежит самим трудящимся. Осуществление полномочий трудовых коллективов в обеспечении высокой трудовой дисциплины предполагает использование в этих целях части коллективного свободного времени. Трудовые коллективы призваны содействовать использованию в более активных формах методов общественного воздействия к нарушителям трудовой дисциплины, в том числе и принудительных. Однако борьбу за укрепление дисциплины нельзя истолковывать «лишь как неусыпный административный контроль за присутствием каждого на своем рабочем месте «от» и «до», — подчеркивал Ю. В. Андропов. — Конечно, надо смотреть и за этим, наказывать прогульщиков. Но надо думать и о другом. А что человек будет делать на своем рабочем месте «от» и «до», как он загружен, как он справляется со своим заданием, созданы ли ему необходимые условия для производительного труда...» [8, с. 6].

Важнейшей формой вовлечения трудящихся в управление производством, воспитания социалистического отношения к труду является социалистическое соревнование, в котором ныне участвует свыше 94 % занятых в народном хозяйстве. В. И. Ленин считал организацию социалистического соревнования делом государственной важности. «Наша задача теперь, когда социалистическое правительство у власти, — организовать соревнование» [1, т. 35, с. 196]. Это указание В. И. Ленина приобретает особое значение в связи с решением задач дальнейшей интенсификации общественного производства, совершенствования хозяйственного механизма.

На этапе развитого социализма значительно обогатилась практика социалистического соревнования, накоплен богатый опыт массового поиска и приведения в действие внутренних резервов, борьбы за повышение эффективности производства и качества работы. Вместе с тем большие возможности социалистического соревнования используются еще не полностью. В постановлении ЦК КПСС «О совершенствовании организации, практики подведения итогов социалистического соревнования и поощрения его победителей» отмечается, что формы соревнования не всегда отвечают требованиям времени. Усилия его участников нередко направляются на достижение, главным образом, количественных и промежуточных результатов. Имеют

место упущения при подведении итогов соревнования, в применении мер материального и морального поощрения [5].

Центральный Комитет партии наметил ряд конкретных мер, направленных на повышение действенности социалистического соревнования, в борьбе за успешное выполнение заданий одиннадцатой пятилетки. Предстоит повысить роль принимаемых социалистических обязательств, которые еще кое-где разрабатываются «сверху», формально, без учета имеющихся возможностей, что наносит серьезный ущерб самому соревнованию и фактически исключает участие трудящихся в управлении производством. В этой связи огромное значение имеет практика встречного планирования, которая рождена широкой инициативой масс. Встречные планы, удачно сочетающие процесс планирования и соревнования, органично вплетаются в систему народнохозяйственных планов. Выявленные резервы и возможности должны включаться в план, увязываться с потребностями общества и обеспечиваться необходимыми ресурсами. Дальнейшее расширение участия трудящихся в социалистическом соревновании связано с повышением их уровня экономической образованности, формированием умения выявлять резервы, обосновывать социалистические обязательства и встречные планы, что предопределяет рациональное использование как индивидуального, так и коллективного свободного времени.

В условиях всестороннего совершенствования развитого социализма постоянно возрастает доля свободного времени трудящихся, направленная на исполнение контрольных функций. В. И. Ленин указывал, что «учет и контроль повсеместный, всеобщий, универсальный, — учет и контроль за количеством труда и за распределением продуктов — в этом суть социалистического преобразования, раз политическое господство пролетариата создано и обеспечено» [1, т. 35, с. 199—200]. Принципиальное значение на этапе развитого социализма имеет активизация деятельности органов народного контроля. Это вызывает необходимость широкого вовлечения в работу групп и постов народного контроля рабочих, ИТР и служащих в каждом звене народного хозяйства. Следует добиться, чтобы новые и новые миллионы трудящихся, если и не прямо по званию, то по духу и содержанию своей общественной деятельности, стали бы в рамках собственных трудовых коллективов настоящими требованиями народными контролерами [6, с. 15].

В стране действует около 1300 тыс. общественных групп и постов народного контроля, в работе которых участвует 10 млн. чел. [11, с. 47]. Они контролируют выполнение государственных планов и заданий, выявляют резервы народного хозяйства и добиваются их использования, ведут борьбу с нарушениями государственной дисциплины, с бесхозяйственностью и расточительством, с хищениями социалистической собственности. Тем

не менее задачи, поставленные партией перед народными контролерами, требуют для своего решения дальнейшего повышения эффективности контрольной работы. Органы народного контроля должны действовать более решительно в интересах государства, смелее вскрывать недостатки, не подменять реальный контроль бумажным, во главу угла ставить проверку фактического исполнения [6, с. 14, 19].

«Важная роль в широком привлечении трудящихся к управлению производством принадлежит Советам, — подчеркивалось на апрельском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС. — Более 31 млн. чел. работает в местных Советах, используя для этого свое коллективное свободное время» [11, с. 42]. Этот многочисленный актив местных Советов участвует в обсуждении важнейших вопросов хозяйственной деятельности, в осуществлении общественного контроля трудящихся за работой аппарата управления. Эффективной формой повышения творческой активности масс в управлении производством являются наказы избирателей, которые обязательно учитываются при разработке планов экономического и социального развития [4, с. 23—24].

Повседневная деятельность трудящихся по управлению производственными, общественными и государственными делами осуществляется под руководством партийных, профсоюзных и комсомольских организаций, которые должны постоянно заботиться о всеобщем, систематическом, действенном участии масс в управлении. «Мы должны объявить настоящую войну такой практике, — подчеркивал Ю. В. Андропов, — когда наши демократические нормы и установления не подкрепляются делами, когда довольствуются лишь формой, видимостью дела... Исключительно важно добиться, чтобы слова никогда не расходились с делом, а суть дела не подменялась формой» [8, с. 292]. Это является одним из важнейших резервов повышения эффективности использования демократических начал в управлении производством, рационального использования свободного времени трудящихся.

Мероприятия партии по повышению активности трудящихся в последние два года, как отмечалось на заседании Политбюро ЦК КПСС 15 ноября 1984 г., привели к положительным сдвигам в работе практически всех сфер жизни и деятельности общества [7].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, 223 с. 3. Закон Союза Советских Социалистических Республик о трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями. Политиздат Украины, 1984. 15 с. 4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 10 апреля 1984 г. М., 1984. 31 с. 5. О совершенствовании организации, практики подведения итогов социалистического соревнования и поощрения его победителей. Постановление ЦК КПСС. — Правда, 1983, 30 сент. 6. Коммунист, 1984, № 15, с. 13—20. 7. Достойно завершить пятилетку, ускорить интенсификацию экономики. — Правда, 1984, 16 нояб. 8. Андропов Ю. В. Избранные речи

и статьи. 3-е изд. М., 1984. 496 с. 9. Баталин Ю. Развитие и совершенствование коллективных форм труда на современном этапе. — Социалистический труд, 1984, № 6, с. 7—19. 10. Торкановский Е. Развитие демократических начал в управлении производством. — Коммунист, 1983, № 8, с. 36—46. 11. Мы и планета: Цифры и факты. М., 1983. 224 с. 12. Справочник активиста постоянно действующего производственного совещания. М., 1983. 80 с. 13. СССР в цифрах в 1983 году. М., 1984. 240 с. 14. Экон. газ., 1983, № 46.

Поступила в редколлегию 30.11.83.

Е. М. ОЛЕИНИК, канд. экон. наук, С. А. КУЗНЕЦОВ

РОСТ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ТРУДЯЩИХСЯ КАК УСЛОВИЕ ДАЛЬНЕЙШЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

Сложность совершенствования хозяйственного механизма в современных условиях обусловлена объективными процессами социально-экономического развития, которые, в конечном счете, реализуются в субъективной деятельности людей, т. е. зависят от их социальной активности. В решении задач по совершенствованию хозяйственного механизма развитого социалистического общества необходимо учитывать как содержательную наполненность конкретных экономических процессов, так и роль активности трудящихся в этих процессах.

Хозяйственный механизм выступает как специфическая форма смыкания и взаимодействия объективного и субъективного, т. е. практическое использование экономических законов в социалистическом хозяйстве проявляется как субъективная деятельность индивидов по организации хозяйствования. Здесь прослеживается органическая взаимосвязь между деятельностью людей, подчиненной требованиям экономических законов, и их же деятельностью, направленной на совершенствование форм проявления законов и регулирование экономических процессов. Хотя в обоих случаях велико значение сознательного начала, однако надо учитывать, что только «правильное понимание соотношения сознательной руководящей деятельности людей и объективных закономерностей функционирования и развития социалистической экономики является методологически исходным пунктом в научном исследовании и практическом использовании преимуществ социалистической системы хозяйствования» [5, с. 112].

Социальная активность трудящихся по своему содержанию тесно связана с реальными производственными отношениями, которые выступают как отношения присвоения и хозяйствования.

В конечном счете все социальные процессы уходят корнями в экономическую структуру общества. Вместе с тем объективный процесс отражения экономического базиса различными формами общественного сознания влияет на формирование социальной жизни общества. Возможности сознательного формирования социальных связей людей зависят от того, в каком соотношении потребности общества согласуются с потребностями непосредственных производителей. Социализм определяет эту связь неразрывной и предельно эластичной. Необходимость обеспечения более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей трудящихся, всестороннего развития личности обуславливается потребностями самого социалистического производства. Развитие и совершенствование последнего подчинено данной цели, что и является объективным истоком экономического и социального влияния социалистического производства.

В условиях развитого социализма возрастает роль личного фактора производства, так как повышается социально-экономическая зрелость сознания трудящихся. В литературе достаточно полно отражен процесс взаимосвязи усложнения и дифференциации потребностей личности в сфере потребления и в сфере ее деятельности. Последнее проявляется в тенденциях неуклонного роста интеллектуально-познавательной и творческой деятельности работника, развития его профессионального мастерства и форм коллективистского общения, в стремлении к выявлению своей индивидуальности на различных направлениях совершенствования производства, управления и т. п.

Основоположники научного коммунизма предвидели рост социальной активности трудящихся в условиях построения коммунистического общества, заложив методологические основы анализа социальной активности трудящихся масс, как одного из важнейших факторов развития общественного производства. Так, К. Маркс предсказывал повышение роли широких народных масс в процессе дальнейшего роста и усложнения как экономических, так и социальных задач, связанных с построением коммунистического общества [1, т. 2, с. 90].

Особое внимание вопросам социальной активности трудящихся и воспитанию у них чувства хозяев производства уделял В. И. Ленин. Он подчеркивал, что социализм впервые создает условия для невиданного роста активности трудящихся, так как *«масса населения поднимается до самостоятельного участия не только в голосовании и выборах, но и в повседневном управлении»* [2, т. 33, с. 116]. *«Впервые, — писал В. И. Ленин, — после столетий труда на чужих, подневольной работы на эксплуататоров является возможность работы на себя, и притом работы, опирающейся на все завоевания новейшей техники и культуры»* [2, т. 35, с. 196]. В этом положении В. И. Ленин указал на особый характер труда при социализме и характер

самой социальной активности трудящихся, а также охарактеризовал совершенно новую материально-техническую базу, создаваемую этим трудом. В. И. Ленин связывал рост активности трудящихся с победой нового общества, подчеркивая при этом, что сознательные рабочие всемерно помогают разрушению дисциплины, основанной на эксплуатации и рабстве, и строят новую дисциплину освобожденного труда, которая входит в производственный процесс не по указке сверху, а по указанию самого жизненного опыта трудящихся. С успешным решением этой задачи он связывал и окончательную победу над капитализмом [2, т. 36, с. 385—386].

Реализация социальной активности трудящихся обуславливает наличие в единстве воли, готовности и умения самих трудящихся. На протяжении всей истории коммунистического строительства КПСС воспитывает сознательную волю трудящихся. Осуществление главного волеизъявления ассоциированных производителей направлено прежде всего на подъем эффективности общественного производства с целью все более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей общества. «Готовность» как момент активности предусматривает существование у работника ряда необходимых теоретических и практических знаний, а также соответствующих материальных факторов, с помощью которых реализуется воля трудящихся. Вместе с тем работник должен иметь практические навыки, необходимые для решения поставленных задач, т. е. обладать достаточным умением.

Итак, социальная активность — одна из социально-экономических функций ассоциированного производителя, которая в процессе производства направлена прежде всего на повышение эффективности коллективного труда, его конечных результатов и подчинена высшей цели общественного производства.

Работники непосредственного процесса производства не только выполняют планы социального и экономического развития общества, но и активно участвуют в осуществлении функций руководства социально-экономическим развитием общества (составление народнохозяйственных планов, управление социалистическим производством на всех его уровнях, подготовка и заключение коллективных договоров, организация социалистического соревнования, работа в ВОИР, НТО и т. п.).

Вместе с тем достижение цели общественного производства органически связано с реальным функционированием социалистической экономики и ее хозяйственного механизма. Цель социалистического производства и система показателей его хозяйственного механизма всегда образуют внутреннее единство, развивающееся диалектически. Совершенствование хозяйственного механизма на всех его уровнях — важнейшее условие повышения эффективности производства и качества работы. Решающая роль при этом принадлежит трудовым коллективам, их творческой активности.

Рост активности работника в коллективе, проявляющийся через его отношение к труду, обусловлен взаимодействием объективных и субъективных факторов. К объективным относятся социалистические формы организации общественного труда, протекающие из планомерного соединения непосредственных производителей с общественными средствами производства. Субъективные факторы реализуются в поведении людей на производстве, в социальной ориентации работника, в его сознательной деятельности по управлению экономическими и социальными процессами.

Труд в коллективе развивает прежде всего производственную активность, способствуя тем самым укреплению трудовой дисциплины, выполнению производственных заданий, повышению квалификации, борьбе за режим экономии, повышению качества труда, участию в ускорении НТП и т. п. Синтезирующей формой производственной активности является социалистическое соревнование. «После выработки плана, — писал В. И. Ленин, — надо уметь вызвать и *соревнование и самодеятельность масс* для того, чтобы они тотчас принялись за дело» [2, т. 52, с. 39].

Указанным двум сторонам отношения к труду соответствуют две стороны трудовой дисциплины: формализованная (узаконенная регламентацией труда) и творческая, связанная с осуществлением труда работником. Укрепление дисциплины труда — важнейшее направление формирования у трудящихся чувства хозяина производства. Поэтому с позиций совершенствования хозяйственного механизма она представляет внутренний момент совершенствования всех ее слагаемых. В постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда» указывается, что «всемерное укрепление социалистической дисциплины является важнейшим условием выполнения планов экономического и социального развития, повышения эффективности народного хозяйства, дальнейшего укрепления социалистического образа жизни» [3, с. 31].

В. И. Ленин обращал внимание на возрастание роли социально активной стороны трудовой дисциплины, подчеркивая, что новая дисциплина — «дисциплина доверия к организованности рабочих и беднейших крестьян, дисциплина товарищеская, дисциплина всяческого уважения, дисциплина самостоятельности и инициативы в борьбе» [2, т. 36, с. 500]. Однако В. И. Ленин не отрывал творческую сторону трудовой дисциплины от нормативной, так как пока дисциплина принуждения не перешла в массовом масштабе в самодисциплину, регламент труда, а также различные формы ответственности (экономической, административной, юридической и т. п.) играют важную роль [2, т. 36, с. 146, 202; т. 38, с. 96].

Такие черты работника, рожденные в годы первых советских пятилеток, как творческий подход к делу, инициативность и кол-

лективизм принято считать уже сформированными чертами советского национального характера. Вместе с тем настало время «начать всенародную кампанию по воспитанию качеств... исполнительского комплекса: деловитости, ответственности и самодисциплины [6, с. 123]. В условиях перехода на интенсивный путь развития они становятся столь же необходимыми, как инициативность и творческий подход к делу. Особенно важно воспитание этих качеств у молодежи.

Как показали исследования ленинградских социологов, у некоторой части молодежи основные ценности труда стали смещаться из области его содержания в область условий его вознаграждения. А в начале 60-х годов, наоборот, содержание работы и интерес к ней имели большее значение, чем условия труда и заработок [6, с. 110—128]. Очевидно, в 80-е годы более высокий уровень образования молодежи, более развитые потребности в творчестве и разнообразии деятельности, в интересном общении и участии в общественной жизни коллектива, в конечном счете потребности молодежи в повышении своего социального статуса порождают ряд социальных проблем. На деле очень часто ни содержание, ни условия труда, ни общественная жизнь на предприятии, ни личные качества и стиль работы наставников не отвечают этим требованиям или отвечают не полностью. Там, где социальное и социально-психологическое развитие производственных коллективов отстало от требований времени, где имеют место организационные неполадки и формализм, там возможность проявления молодого работника как личности ограничена. В итоге его «важнейшие жизненные интересы вытесняются из сферы труда в другие сферы» [6, с. 115]. Но это лишь одна из причин низкой дисциплины, безынициативности и несамостоятельности части молодежи в работе, текучести молодых кадров и т. п. Вторая состоит в том, что нынешнее «дорабочее» трудовое воспитание молодежи, «нынешняя постановка обучения и воспитания, профессиональной ориентации еще не соответствует всем требованиям» [4, с. 5]. Проводимая в стране реформа общеобразовательной и профессиональной школы обеспечит дальнейшее развитие ленинских идей о единой, трудовой, политической школе. Существенно обогатится и социальная функция школьного образования, которое будет ориентировать молодежь на общественно полезный труд в народном хозяйстве и готовить ее к этому.

Огромную роль в повышении активности трудящихся призвано сыграть и совершенствование хозяйственного механизма в направлении дальнейшего развития демократических начал в управлении производством, а также повышения действенности всей совокупности его экономических рычагов. Это приобретает особую важность в связи с требованиями декабрьского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС о повсеместном достижении в 1984 г. сверхпланового повышения производительности труда на 1 % и

снижении себестоимости на 0,5 %. Активное проявление социалистической предприимчивости и деловитости, творческое применение прогрессивных методов организации труда, развитие бригадного хозрасчета, организация соревнования трудовых коллективов за выявление и более полное использование резервов и возможностей интенсификации производства, укрепление дисциплины и организованности — залог успешного решения данной задачи.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. *Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда:* Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС. — Коммунист, 1983, № 9. 4. *О реформе общеобразовательной и профессиональной школы:* Сб. документов и материалов. М., 1984. 5. Гвишиани Д. М. Организация и управление. М., 1972. 335 с. 6. Молодежь и труд. — ЭКО, 1983, № 8, с. 110—123.

Поступила в редколлегию 30.11.83.

О. Л. ЯРЕМЕНКО

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНОВОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

Отмечая основные задачи в области ускорения интенсификации экономики, Политбюро ЦК КПСС подчеркнуло: «Нам следует более энергично заниматься и совершенствованием управления, всего хозяйственного механизма» [3]. Особое место в хозяйственном механизме развитого социалистического общества занимает плановое ценообразование, поскольку посредством плановых цен в конечном счете реализуются важнейшие народнохозяйственные пропорции и экономические интересы всех участников социалистического производства. Система цен должна быть научно обоснованной и отвечать требованиям современного этапа развития социалистической экономики, так как без этого невозможно добиться реального повышения качества всей плановой и управленческой деятельности. Разумеется, это не означает, что с созданием такой системы все проблемы совершенствования хозяйственного механизма будут решены автоматически.

Одним из основных недостатков установления плановых цен является отсутствие четкого механизма их взаимоувязки, из-за чего они нередко вступают в противоречие с экономическими интересами участников социалистического производства. Тесная взаимосвязь и взаимозависимость предприятий и отраслей народного хозяйства, теоретическим выражением которой служит межотраслевой баланс производства и распределения совокупного продукта, учитывается лишь при периодических реформах оптовых цен. Методика же текущего ценообразования ориен-

тирована, как правило, на ведомственный интерес и не обеспечивает должной сопряженности цен на продукцию взаимосвязанных предприятий и отраслей. Связано это прежде всего с тем, что вопрос о роли экономических интересов в плановом ценообразовании при социализме изучен недостаточно.

Методологическую основу для исследования взаимосвязи экономических интересов и планового ценообразования составляет двоякая роль рабочего времени при социализме. К. Маркс отмечал: «Его общественно-плановое распределение устанавливает надлежащее отношение между различными трудовыми функциями и различными потребностями. С другой стороны, рабочее время служит вместе с тем мерой индивидуального участия производителей в совокупном труде, а следовательно, и в индивидуально потребляемой части всего продукта» [1, т. 23, с. 89]. Обе функции рабочего времени взаимозависимы, а опосредствующим моментом между ними служит экономическое стимулирование общественного труда в объеме и пропорциях, позволяющих наилучшим образом удовлетворить сложившиеся общественные потребности. Поскольку цена является одной из основных форм проявления рабочего времени при социализме, постольку она обеспечивает нормальный экономический обмен между участниками социалистического производства и в то же время реализацию принципа распределения по труду. Тем самым в механизме планового ценообразования находит свое выражение процесс взаимодействия общенародных, коллективных, личных экономических интересов.

Интересы участников общественного производства выполняют ряд важных экономических функций. В политической экономике получила распространение трактовка экономического интереса как взаимосвязи субъекта интереса с его объектом, за счет которой обеспечивается экономическое и социальное самоосуществление субъекта. Такое понимание интереса, на наш взгляд, нуждается в следующем уточнении. В условиях общественного разделения труда особые экономические интересы (личные или коллективные) не являются чем-то в-себе-и-для-себя-сущим, а представляют собой способ подчинения всеобщему труду его особых моментов. Поэтому интересы необходимо прежде всего рассматривать как важный компонент **общественного** воспроизводственного механизма, а уже затем анализировать их роль в воспроизводстве и самоосуществлении личности или коллектива.

Важнейшей особенностью системы экономических интересов развитого социалистического общества и взаимодействия ее элементов является безусловный примат общенародного интереса. Существующая практика расчета плановых цен предполагает в основном опосредованные формы реализации общенародного интереса — в частности, через интересы коллективов социалистических предприятий, которые, будучи непосредственными

носителями коллективного интереса, в то же время выражают и общенародный интерес.

Что касается совместимости формирования цен, предусматривающих учет экономических интересов предприятий с трудовой теорией стоимости, отметим, что экономические интересы производителей и потребителей выступают в качестве фактора, выражающего конкретные воспроизводственные условия данных предприятий. Фактически проблема определения экономически обоснованных размеров стимулирующих надбавок и скидок к оптовым ценам является проблемой адекватного выражения этих конкретных воспроизводственных условий. К. Маркс писал: «Эквивалент выражает условие производства продуктов, как условие, данное им из обмена, т. е. он выражает возможность возобновления производительной деятельности как положенную ее же собственным продуктом» [2, ч. II, с. 114]. Поэтому такой учет экономических интересов предприятий в ценообразовании сам по себе не противоречит основам трудовой теории стоимости.

Согласно методике определения оптовых цен на новую продукцию производственно-технического назначения при расчете лимитных цен целесообразно пользоваться следующей формулой:

$$Ц_{л} = Ц_{вт} B,$$

где $Ц_{вт}$ — верхний расчетный предел цены; B — коэффициент отношения лимитной цены к верхнему пределу, который обеспечивает эффективность новой техники на период ее серийного производства (в большинстве отраслей промышленности он равен 0,8). Этот порядок расчета способствует снижению оптовой цены на единицу полезного эффекта, и обеспечивает реализацию экономических интересов предприятий, потребляющих новую продукцию производственно-технического назначения.

Такой учет общенародного интереса в плановом ценообразовании является вполне обоснованным, поскольку отражает принципиальное единство общенародных и коллективных экономических интересов при социализме. В то же время не следует забывать, что между общенародным и коллективным интересом при социализме не существует полного тождества. Общенародный экономический интерес обладает самостоятельным бытием и формами его проявления. Поэтому реализация общенародного интереса в его непосредственном виде должна стать важнейшим принципом планового ценообразования.

При капитализме основу механизма ценообразования составляет всесторонний антагонизм частных интересов и конкуренция. Благодаря конкуренции цены на рынке следуют за модифицированной формой стоимости — ценой производства, а общественный интерес реализуется задним числом, за спиной производителей. «Иными словами, общественный интерес, вы-

ступающий в качестве мотива всего акта в целом, хотя и признан как факт обеими сторонами, но, как таковой, не является мотивом, а осуществляется, так сказать, лишь за спиной рефлексированных в себя отдельных интересов, за индивидуальным интересом одного, который противостоит интересу другого» [1, т. 46, ч. I, с. 191]. Принципиально иной характер носит ценообразование при социализме. Общенародный интерес в условиях непосредственно общественного производства лежит в основе всей экономической деятельности. Одним из примеров теоретического выражения примата общенародного интереса служит концепция оптимального планирования социалистической экономики. Наиболее важным в данной концепции является целостный народнохозяйственный подход к проблемам планирования и управления социалистическим производством. Рассматриваемые с этой точки зрения методы оптимизации производства и распределения общественного продукта, несомненно, могут стать одной из важных составных частей системы планового ценообразования.

Однако даже сторонники использования методов оптимального планирования в ценообразовании признают, что в существующем виде теория оптимального функционирования экономики не вполне пригодна для расчета плановых цен. «В настоящее время (и в обозримом будущем) невозможно подсчитать, какова должна быть оптимальная цена тонны чугуна, центнера зерна и т. п.» [6, с. 248]. Это связано, во-первых, с отсутствием необходимой информационной базы; во-вторых, со сложностью расчетов. Число потребительных стоимостей, производимых нашей экономикой, превышает 20 млн., но составить реальный межотраслевой баланс производства и распределения общественного продукта по 20 млн. позиций в современных условиях невозможно. Значит ли это, что существующая практика ценообразования является единственно возможной? Некоторые экономисты придерживаются именно таких позиций. Так, признавая в некоторых случаях допустимость сопоставления массы затрат труда и массы стоимости, авторы монографии «Цена в хозяйственном механизме» отмечают, что «из таких сопоставлений ничего не следует для построения цен на отдельные продукты» [7, с. 35]. По их мнению, современному этапу развития экономики наиболее соответствует сложившаяся практика ценообразования на основе себестоимости и рентабельности, рассчитываемой по отношению к используемым фондам. Однако такой порядок расчета плановых цен не предусматривает их должной взаимоувязки и согласования, что приводит к значительным издержкам.

О ненормальности положения, сложившегося в ценообразовании, свидетельствует отсутствие должной материальной заинтересованности у производителей некоторых важных видов сельскохозяйственной продукции, а также у потребителей отдельных

видов новой продукции производственно-технического назначения, большой разницей в рентабельности по отраслям и группам предприятий. Частичным выходом из данного положения может служить локальная корректировка цен для обеспечения нормальной реализации экономических интересов субъектов социалистического производства. Но эта корректировка зачастую порождает новые проблемы, что является еще одним доказательством необходимости комплексного народнохозяйственного подхода к ценообразованию. Разумеется, это требует углубленного исследования экономико-математических и чисто экономических аспектов использования межотраслевого баланса в ценообразовании, проведения соответствующей организационной работы. В то же время следует обратить особое внимание на возможности использования отдельных сторон балансового метода для совершенствования планового ценообразования уже сегодня.

Действующая методика составления межотраслевого баланса допускает исчисление полных затрат труда в каждой «чистой» отрасли экономики. Полные затраты труда можно рассчитать следующим образом:

$$T_j = \sum_i a_{ij} + t_j,$$

где a_{ij} — затраты средств производства, производимых i -отраслью, на j -продукт; T_j — полные затраты труда на j -продукт; t_j — затраты живого труда в j -производстве. На основе межотраслевого баланса ЦСУ СССР определило соответствующие коэффициенты прямых и полных затрат труда как в стоимостном, так и в натуральном выражении (в годовых работниках). Чтобы натуральные оценки затрат труда могли стать основой расчета плановых цен, необходимо учесть процесс редукции труда, скорректировав отраслевые затраты труда с учетом отраслевого фонда заработной платы. В качестве критерия обоснованности системы цен ряд экономистов выдвигает равенство нормы продукта для общества по основным отраслям общественного производства. Такой подход представляется вполне обоснованным, ибо в условиях общественной собственности на средства производства и действия закона распределения по труду не существует никаких непосредственно общественных факторов, которые дифференцировали бы отношение продукта для общества к фонду заработной платы по отраслям.

Полученные оценки затрат труда могли бы стать основой для уточнения отраслевых цен по величине продукта для общества*, что способствовало бы выравниванию экономических

* Полные отраслевые затраты труда являются самой непосредственной, глубинной формой бытия общественно необходимых затрат, которая отстоит от своего содержания гораздо ближе, чем цены, и поэтому может служить объективной основой для расчета последних.

условий хозяйствования в различных отраслях и преодолению несбалансированности в пропорциях обмена между ними.

Значительный резерв для более полного обеспечения общественного интереса в ценообразовании заложен в области взаимосвязки составления народнохозяйственных планов и расчета плановых цен. Сейчас эти два процесса являются параллельными и фактически независимыми. По вопросу о характере их необходимой взаимосвязи в науке существуют две противоположные точки зрения. Ряд экономистов считает, что плановые цены должны лежать в основе составления плана производства и распределения продукции, представляя собой критерий целесообразности различных его вариантов: «Не цены должны приспособляться к планам размещения заказов, а, наоборот, эти планы должны соответствовать системе цен» [7, с. 179]. Другая точка зрения основывается на признании первичности плана по отношению к ценам [6]. Чтобы быть одним из основных элементов базы составления народнохозяйственного плана, цены должны точно отражать пропорции общественного производства, структуру и уровень затрат общественного труда. В противном случае решения, принятые исходя из сложившихся цен, будут основаны на искаженном представлении об объеме и структуре общественного труда в народном хозяйстве. А это означает, что система плановых цен неизбежно должна быть производной по отношению к плану производства и реализации общественного продукта, поскольку именно он выражает уровень и основные пропорции затрат общественного труда в плановом периоде. Очевидно, назрела необходимость выделить в особый раздел плана развития народного хозяйства вопросы, связанные с планированием цен.

Определенные возможности для совершенствования планового ценообразования в современных условиях связаны с использованием межотраслевых балансов для решения локальных задач в рамках отдельной отрасли или нескольких смежных отраслей. В этой области накоплен определенный опыт. Так, в ИЭ АН УССР разработана методика использования балансовых расчетов при исчислении цен на продукцию предприятий агропромышленного комплекса. Широкое применение нашли методы оптимального планирования при расчете цен на продукцию топливно-энергетического комплекса [8]. Возможно, имело бы смысл распространить такую систему расчета плановых цен и на другие межотраслевые комплексы, например на машиностроительный. Приведенные примеры плодотворности комплексного подхода к расчету плановых цен должны рассматриваться не как окончательное решение проблемы, а как один из этапов на пути перехода к глобальным народнохозяйственным методам планового ценообразования, которые должны обеспечить безусловный примат общенародного экономического интереса.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Маркс К. Экономические рукописи 1857—1861 гг. М., 1981. 625 с. 3. Правда, 1984, 16 нояб. 4. Городецкий Е. С. Общественно необходимое рабочее время и проблемы планового ценообразования в условиях развитого социализма. М., 1979. 144 с. 5. Лившиц В. И. Коллективные экономические интересы в развитом социалистическом обществе. — Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Ростов н/Д, 1982. 32 с. 6. Федоренко Н. П. Оптимизация экономики. М., 1977. 288 с. 7. Цена в хозяйственном механизме/ Под ред. Н. Г. Глушкова и А. А. Дерябина. М., 1983. 392 с. 8. Чернявский В. О. Общественно необходимые затраты труда и цены. — Изв. АН СССР. Сер. экон., 1983, № 2, с. 12—23.

Поступила в редколлегию 29.11.83.

Б. Ф. ДАНИЛЕВИЧ, Г. Ю. ДАРНОПЫХ

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ НОВОЙ ТЕХНИКИ КАК ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

В системе законов, регулирующих общественное производство, важную роль играет закон применения машин. К. Маркс подчеркивал, что только посредством технического совершенствования производства наука может служить труду и соответственно усиливать его общественный характер [1, т. 16, с. 128]. Указывая на важность механизации производства, В. И. Ленин писал: «...Прогресс техники в том и выражается, что человеческий труд все более и более отступает на задний план перед трудом машин <...> В замене ручного труда машинным... состоит вся прогрессивная работа человеческой техники. Чем выше развивается техника, тем более вытесняется ручной труд человека, заменяясь рядом все более и более сложных машин...» [2, т. 1, с. 78, 100].

Механизм проявления действия закона применения машин также неразрывно связан с процессом обобществления производства. С одной стороны, отмечал В. И. Ленин, «чтобы повысилась производительность человеческого труда, направленно, например, на изготовление какой-нибудь частички всего продукта, необходимо, чтобы производство этой частички специализировалось, стало особым производством, имеющим дело с массовым продуктом и потому допускающим (и вызывающим) применение машин и т. п. ...А с другой стороны, прогресс техники... состоит в обобществлении труда, а это обобществление необходимо требует специализации различных функций процесса производства, превращения их из раздробленных, единичных, повторяющихся особо в каждом заведении, занятом этим производством, — в обобщественные, сосредоточившиеся

в одном, новом заведении и рассчитанные на удовлетворение потребностей всего общества» [2, т. 1, с. 95].

Эти ленинские положения позволяют сделать вывод о возрастающем значении использования данного закона на этапе совершенствования хозяйственного механизма. Именно через машины и технологию осуществляется, главным образом, соединение науки с производством, отражающее одно из основных направлений НТП.

Механизм и характер проявления закона применения машин в условиях социализма и капитализма имеют коренные отличия. Только при социализме действие данного закона приобретает всеобщий характер, так как плановое ведение хозяйства способствует всестороннему прогрессу науки и техники. Однако социалистическое общество заинтересовано в том, чтобы новая техника обеспечивала максимальную экономию живого и овеществленного труда. Выделяя критерии эффективности новой техники, К. Маркс указывал на абсолютное и относительное удешевление выпускаемых машин. Отмечая абсолютное удешевление средств труда, он писал: «...Хотя бы машина и стоила столько же, сколько замещаема ею рабочая сила, тем не менее овеществленный в ней труд всегда много меньше замещаемого ею живого труда» [1, т. 23, с. 404]. Под относительным удешевлением машин К. Маркс понимал «такое положение вещей, когда абсолютная стоимость применяемой массы машин увеличивается, но не в такой степени, в какой увеличивается масса этих машин и их эффективность» [1, т. 26, ч. III, с. 228].

На этапе развитого социализма требования к новой технике еще более возрастают. Механизм действия закона применения машин проявляется путем интенсификации общественного производства. Интенсификация производства на современном этапе предполагает, как отмечалось на XXVI съезде КПСС, не только выпуск более производительных, высококачественных, ресурсо- и энергосберегающих средств труда, но также существенное ускорение процесса совершенствования техники и технологии производства, появление новых отраслей, структурные сдвиги в экономике [3, с. 111, 137].

Посредством интенсификации производства осуществляется взаимосвязь закона применения машин и закона неуклонного роста производительности общественного труда. Интенсификация производства становится материальной основой роста производительности общественного труда. Так, темпы роста производительности труда в промышленности в 1983 г. возросли по сравнению с 1980 г. на 9 %, в электроэнергетике — на 2 %, в черной металлургии — на 3 %, в химической и нефтехимической промышленности — на 13 %, в машиностроении — на 15 %. За период с 1980 г. по 1982 г. темпы роста фондовооруженности промышленно-производственного персонала составили 26, 12, 18, 33, 31 процент соответственно [8, с. 133; 9, с. 98].

Эти данные свидетельствуют о высоких темпах и возможностях прогресса техники на этапе развитого социализма и показывают, что «перевод экономики на рельсы интенсификации может быть достигнут лишь на основе научно-технического прогресса» [6, с. 6].

Таким образом, исследование механизма действия закона применения машин объективно предполагает рассмотрение вопросов, относящихся к механизму стимулирования НТП. Июньский (1983 г.) Пленум ЦК КПСС указал на необходимость «разработать такую систему организационных, экономических и моральных мер, которая заинтересовывала бы в обновлении техники и руководителей, и рабочих, и, конечно, ученых и конструкторов, сделала бы невыгодной работу по старинке» [5, с. 10—11].

В анализе направлений дальнейшего улучшения использования имеющегося производственного и научно-технического потенциала особое место занимает труд научных и инженерно-технических работников, во многом определяющий эффективность общественного производства, улучшение качества работы, масштабы и темпы НТП. В плане повышения его производительности огромное значение имеет совершенствование форм и методов стимулирования труда работников науки и ИТР, занимающихся разработкой и внедрением новой техники в производство. Проведение ряда экспериментов по совершенствованию системы оплаты труда ученых и специалистов (например, карповская система, система оплаты труда в ИМЭМО АН СССР и др.) позволило накопить определенный опыт в этом направлении работы.

Однако наряду с преимуществами новых прогрессивных систем оплаты труда, следует учитывать и их неиспользованные резервы. В экономической литературе справедливо указывается на необходимость установления минимального гарантированного оклада ученым и ИТР по специально разработанным нормативам, а не только с учетом должности, степени и стажа; на расширение сферы и улучшение качества самого нормирования труда и т. д. [10, с. 214; 11, с. 265].

Не всегда отвечает предъявляемым требованиям и действующая система организации исследований по заказам-нарядам. Стимулирование часто строится таким образом, что чем выше эффективность реализованной разработки, тем меньше процент отчислений в поощрительный фонд, в результате чего мелко-темье в научных исследованиях часто вытесняет крупные народнохозяйственные разработки. Еще не всем организациям в одинаковой степени выгодно проводить исследования по важнейшим народнохозяйственным проблемам. Это приводит к тому, что, например, в ХПИ из 60 кафедр, ведущих разработки по хозяйственной тематике в различных отраслях промышленности и сотрудничающих с такими крупнейшими производствен-

ными объединениями, как «Тракторный завод им. С. Орджоникидзе», «Серп и молот», «Турбинный завод им. С. М. Кирова», только 20 % от общего числа дают 80 % плана выполненных работ [13]. Недостатки в плане экономической заинтересованности работников опытного производства в ускорении внедрения научных разработок, наряду с ведомственными неурядицами, привели к тому, что ученые ХГУ внедряют в год только 15 из 307 изобретений [12].

Как попытку преодолеть указанные противоречия можно рассматривать внедряемый по решению Совета Министров СССР на предприятиях ряда отраслей эксперимент по совершенствованию оплаты труда работников конструкторских и технологических организаций и подразделений. Следствием повышения заработной платы прежде всего наиболее производительным категориям специалистов этого профиля должна стать разработка самых совершенных конструкций машин, аппаратов, новой техники.

Представляется целесообразным все проводимые экономические эксперименты обеспечить определенными юридическими гарантиями, что позволило бы выдерживать до конца исходные принципы их применения. Многочисленные инструкции вышестоящих органов по внедрению того или иного опыта порой ставят коллективы предприятий в такие условия, когда от них требуют роста производительности труда без его материального эквивалента.

Внедрение в производство новой техники стимулируется на основе фонда материального поощрения. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по ускорению научно-технического прогресса в народном хозяйстве» предусматривает повышение действенности премирования из фонда материального поощрения, когда размер премии не только снижается за невыполнение плана по новой технике, но и увеличивается за успешное и досрочное выполнение заданий по созданию, освоению и внедрению новой техники [7, с. 22].

Анализируя опыт распространения средств фонда материального поощрения, следует отметить многочисленность различных форм и систем премирования труда по созданию и внедрению новой техники. Следует в этой связи обратить внимание на объективную потребность в определенной унификации типовых положений о премировании различных министерств и ведомств, занимающихся единой народнохозяйственной технической разработкой. Например, отсутствие единой системы расчета, изготовления, монтажа и наладки шагающих транспортных механизмов и соответствующего материального стимулирования всех звеньев этой системы существенно тормозит внедрение в серийное производство этого новшества, разработанного учеными ХИМЭСХа. Хотя опытные образцы этого механизма, предназначенного для автоматизации и механизации трудоемких

процессов, хорошо зарекомендовали себя как в производстве, так и в сфере обращения (1 погонный метр конвейера такого типа стоит 80—100 р., а используемого сейчас тележечного конвейера — 250—300 р.) перспективы внедрения новшества пока что не утешительны. Эти механизмы изготавливаются по различным узковедомственным проектам нестандартного типа, с различными системами организации материального поощрения. Таким образом, допускается самая произвольная оценка работы изготовителей на разных этапах разработки нового образца и в разных отраслях и ведомствах. Это не позволяет в свою очередь увязать конкретный вклад специалиста той или иной ведомственной подчиненности с конечным народнохозяйственным результатом его труда [14].

На ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС особо подчеркивалась важность стимулирования инициативы и предприимчивости как в науке, так и на производстве [4, с. 9]. Существенным шагом в плане развития этого требования может служить расширение финансовой самостоятельности предприятий в использовании как премиальных фондов, так и фонда заработной платы. Практика показывает, что предприятие не всегда вправе распоряжаться даже собственным фондом заработной платы.

Не способствует ускорению технического прогресса и тот факт, что получение предприятием части дополнительной прибыли от реализации новой высокоэффективной техники и направляемой, согласно постановлению партии и правительства о совершенствовании хозяйственного механизма, в фонды экономического стимулирования, нередко тормозится ведомственными барьерами и различными инстанциями.

Указанные проблемы приобретают особую актуальность в связи с разработкой и осуществлением комплексных целевых научно-технических программ на общесоюзном, республиканском и областном уровнях. Примеры эффективной интеграции науки с производством показывает сотрудничество ученых ВНИИТЭлектромаша с производственными коллективами ХЭЛЗа; ХИРЭ — с ХТГЗ им. С. М. Кирова, ХЗТМ им. В. А. Малышева и т. д. Многие из осуществляемых программ носят межотраслевой характер, выходят за рамки пятилетних планов. От того, насколько четко будет стимулироваться создание и внедрение новой техники, во многом зависит ожидаемая эффективность решения крупномасштабных научно-технических, производственных, социальных задач.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 223 с. 4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 г. М., 1982. 29 с. 5. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983. 80 с. 6. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 октября 1984 г. М., 1984. 64 с. 7. О мерах по ускорению научно-технического прогресса в народном хозяйстве: Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 18 августа 1983 г. — Коммунист,

1983, № 13. 8. *Народное хозяйство СССР в 1982 г.*: Стат. ежегодник. М., 1983. 574 с. 9. *СССР в цифрах в 1983 г.*: Крат. стат. сб. М., 1984. 239 с. 10. *Управление научно-техническим прогрессом в условиях развитого социализма*/Под общ. ред. В. Г. Лебедева. М., 1981. 263 с. 11. *Экономические проблемы научно-технического прогресса*/Под ред. Г. А. Краюхина. 2-е изд. М., 1981. 228 с. 12. *Быховский В. Ученые — производству.* — Красное знамя. Орган Харьковского обкома Компартии Украины и областного Совета народных депутатов, 1983, 9 авг. 13. *Быховский В. Экспериментальная база науки.* — Красное знамя, 1983, 11 сент. 14. *Вейсман В. Шагающий конвейер.* — Красное знамя, 1983, 2 авг.

Поступила в редколлегию 30.11.83.

Ф. К. СЫРОВ, Н. В. ДОВГОПОЛ

ОСОБЕННОСТИ ДЕЙСТВИЯ ЗАКОНА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ТРУДУ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Распределительные отношения в условиях развитого социализма играют важную роль в повышении эффективности общественного производства и его интенсификации, росте жизненного уровня трудящихся, развитии социальной однородности общества. На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС указывалось, что развитие социалистического общества должно регулироваться коренными принципами социализма, в том числе принципом распределения по труду, а также подчеркивалась необходимость строгого учета и соблюдения социалистического принципа распределения по количеству и качеству общественно полезного труда [3, с. 8]. Распределительные отношения обуславливаются способом производства и носят исторический характер.

К. Маркс указывал, что за распределением, выступающем в самом поверхностном понимании как распределение продуктов, кроется, во-первых, распределение средств производства, и, во-вторых, распределение рабочей силы по определенным видам деятельности, а распределение продуктов является лишь результатом этого распределения [1, т. 12, с. 722].

Ликвидация капиталистических производственных отношений привела к изменению содержания и формы распределения материальных благ. При социализме весь совокупный общественный продукт как результат непосредственно общественного труда производителей распределяется в их интересах. Ф. Энгельс подчеркивал, что распределение предметов потребления при социализме «поскольку оно управляется чисто экономическими соображениями, будет регулироваться интересами производства, развитие же производства больше всего стимулируется таким способом распределения, который позволяет *всем* членам общества как можно более всесторонне развивать, поддерживать и проявлять свои способности» [1, т. 20, с. 206]. Рабочее время, затраченное работником в общественном производстве, служит

«мерой индивидуального участия производителей в совокупном труде, а следовательно, и в индивидуально потребляемой части всего продукта» [1, т. 23, с. 89].

Основоположники марксизма предвидели, что одним из экономических законов социализма будет распределение предметов потребления по труду. При социализме труд, овеществленный в продуктах, проявляется как их стоимость, т. е. распределение по труду принимает форму экономического закона, выражающего связь между овеществленным в продуктах трудом и заработной платой, определяющей долю работника в общественном фонде индивидуального потребления.

Таким образом, распределение по труду — объективный экономический закон социализма, регулирующий распределение материальных благ, поступающих в личное потребление членов общества в соответствии с количеством и качеством труда, затраченного каждым из них в общественном производстве. Прочная, устойчиво повторяющаяся связь между мерой труда, с одной стороны, и мерой вознаграждения, с другой, составляет содержание экономического закона распределения по труду. Его действие и практическое использование порождает на фазе распределения такие экономические отношения, когда «каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему» [1, т. 19, с. 18].

Принцип распределения по труду при социализме порождает заинтересованность каждого в росте производительности труда и повышении эффективности общественного производства, что ускоряет создание условий для перехода к коммунистическим формам распределения по потребностям. При распределении по труду размер заработной платы соответствует количеству и качеству отданного обществу труда, а это в свою очередь стимулирует трудящихся к повышению выработки, наиболее полному использованию рабочего времени, укреплению трудовой дисциплины.

Распределение по труду оказывает воздействие на все факторы роста производительности труда, повышение качества продукции, снижение себестоимости. Распределение по труду активно используется в социалистическом обществе как «метод, орудие, средство для повышения производства» [2, т. 43, с. 359].

На этапе развитого социализма поступательное движение общества происходит на собственной основе. Однако объем производимых материальных благ позволяет осуществлять их распределение по трудовому вкладу каждого, а не по потребностям, хотя конечной целью социализма является все более полное удовлетворение растущих материальных и культурных потребностей народа.

Высшая цель социалистического производства реализуется в самом процессе производства и получает свое окончательное

выражение в распределении материальных и культурных благ. Следовательно, распределение, активно воздействуя на производство, выполняет функцию реализации цели социалистического производства. «Характер распределения является, по сути дела, одним из важнейших показателей степени социального равенства, возможной при социализме», — отмечал Ю. В. Андропов [4, с. 15].

Качественные изменения, происходящие в производстве, оказывают влияние на распределение материальных благ. Экономический закон распределения по труду в современных условиях имеет некоторые особенности. Так, возрастает роль производственного коллектива в результатах труда. Поэтому большое значение приобретают коллективные формы материального стимулирования, когда в уровне оплаты по труду учитывается трудовой вклад как отдельного работника, так и всего производственного коллектива.

Некоторые экономисты высказывают мнение, что закон распределения по труду действует лишь в сфере распределения необходимого продукта по результатам индивидуального труда. Труд же производственного коллектива выступает как непосредственно общественный, абстрактный труд, которому соответствует распределение по стоимости, а различные формы материального поощрения по итогам работы коллектива соответственно воспринимаются как «дораспределение по стоимости». Следовательно, оплата по труду не создает должной заинтересованности в результатах коллективного труда, экономии живого и овеществленного труда. Таким образом, утверждают они, основная заработная плата должна регулироваться законом распределения по труду, а дополнительная — законом стоимости [9, с. 47; 10, с. 242, 268—276].

Однако ряд экономистов считает, что закон распределения по труду охватывает отношения распределения применительно к отдельному работнику и отдельному коллективу [5, с. 170—171; 11, с. 78]. Такая точка зрения представляется наиболее правомерной, поскольку труд при социализме всегда выступает как коллективно организованный, социалистический принцип распределения — равная оплата за равный труд — действует и по отношению к трудовым коллективам.

Комбинирование производства приводит к укрупнению трудовых процессов и, следовательно, к развитию коллективных форм организации труда, первичной из которых является бригадная. Бригадная форма организации труда, таким образом, является организационно-технической необходимостью. XXVI съезд КПСС поставил задачу завершения в период развитого социализма перестройки всех общественных отношений на внутренне присущих ему коллективных началах и принципах. В области отношений распределения это проявляется в возрастании роли бригадной формы организации и оплаты труда, ко-

торая должна стать основной в одиннадцатой пятилетке. Коллективный труд обеспечивает более высокие результаты: производительность труда в бригадах на 5—10 % выше, а потери от брака на 25—30 % ниже, чем у работающих в условиях индивидуальной формы организации труда [6, с. 3].

Действие закона распределения по труду получает дальнейшее развитие: усиливается взаимосвязь трудового вклада отдельного работника и коллектива, а распределение осуществляется по количеству и качеству труда как работника, так и производственного коллектива. Система распределения коллективного заработка с помощью коэффициента трудового участия (КТУ) позволяет согласовать коллективные интересы и личные. Усиление зависимости оплаты труда работника от результатов коллективного труда находит выражение в фондах экономического стимулирования, размеры которых также зависят от результатов коллективного труда.

Процесс специализации и кооперирования способствует расширению применения существующих и появлению новых форм коллективного распределения по результатам труда: бригадная оплата за конечные результаты; коллективная сдельная система заработной платы с применением комплексных укрупненных сдельных расценок; вознаграждение по итогам года; коллективная сдельная оплата с применением операционных сдельных расценок и др. Применение коллективных форм оплаты труда приводит к усилению взаимосвязи структурных элементов заработной платы с конечными результатами работы данного коллектива (бригады).

Действие закона распределения по труду предполагает соответствие между мерой труда и мерой его вознаграждения (фондом заработной платы и фондом материального поощрения). Мера труда определяется его конечными народнохозяйственными результатами. Дальнейшее обобществление производства позволяет более точно определять трудовой вклад работника, так как оценка результатов его труда осуществляется на основе не только индивидуального труда, но и работы всего коллектива.

НТП и обобществление производства способствуют выравниванию условий производства предприятий, что приводит к постепенному сближению общественной меры труда с общественно необходимыми затратами. Тем самым более полно реализуется закон распределения по труду применительно к производственному коллективу, так как достигается большее соответствие между мерой труда коллектива и мерой его вознаграждения. Это проявляется в планировании заработной платы по нормативам от чистой продукции и зависимости централизованных фондов экономического стимулирования, в частности фонда материального поощрения, от конечных результатов хозяйственной деятельности. Мера вознаграждения зависит как от личного

трудового вклада, так и от результатов работы коллектива, и основана на дифференциации заработной платы.

НТП обуславливает рост культурно-технического уровня трудящихся, повышение квалификации работников, что приводит к сужению дифференциации оплаты труда по его сложности. Так, за 1959—1976 годы соотношение ставки высшего разряда к ставке первого в машиностроении уменьшилось с 2 до 1,72 раза, в легкой промышленности — с 1,8 до 1,57 раза [8, с. 183], что отразило выравнивание уровней сложности труда разных категорий рабочих. При этом удельный вес квалифицированных и высококвалифицированных рабочих в промышленности достиг почти 75 % [7, с. 6].

С другой стороны, возрастание роли производителя в социалистическом производстве приводит к усилению дифференциации в оплате труда в зависимости от личных показателей или принадлежности к трудовому коллективу с высокими конечными результатами работы. Рост среднего уровня оплаты труда всецело зависит от роста общественного производства и направлен на усиление стимулирующей роли оплаты труда в повышении эффективности общественного производства.

Расширение применяемых форм индивидуального и коллективного материального стимулирования направлено на более полное использование закона распределения по труду и позволяет органически сочетать личные, коллективные и общественные материальные интересы.

Таким образом, действие закона распределения по труду в условиях развитого социализма обуславливает возрастание взаимозависимости коллективных и личных материальных интересов с общественными; качественное и количественное совершенствование форм распределения по труду; усиление воздействия распределительных отношений на повышение эффективности общественного производства.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983. 80 с. 4. Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. М., 1983. 31 с. 5. Абалкин Л. И. Диалектика социалистической экономики. М., 1981. 351 с. 6. Веллер М. В., Даугелло А. Я. Бригадная организация труда. М., 1983. 64 с. 7. Кунельский Л. Усиление воздействия социальных факторов на общественное производство. — Соц. труд, 1981, № 8, с. 12—18. 8. Майер В. Уровень жизни населения СССР. М., 1977. 263 с. 9. Медведев В. А. Закон стоимости и материальные стимулы социалистического производства. М., 1966. 183 с. 10. Можайскова И. В. Социалистическое предприятие в структуре общественного производства. М., 1970. 292 с. 11. Политико-экономические вопросы обобществления и развития экономики на этапе развития социализма. Томск, 1980. 226 с.

Поступила в редколлегию 28.11.83.

**РОЛЬ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ
В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО
МЕХАНИЗМА**

Распределение по труду в социалистическом обществе реализует равное отношение членов общества к средствам производства и создает действенные стимулы для развития и применения их способностей. Равенство состоит в том, что измерение производится равной мерой — трудом [1, т. 19, с. 19].

Строительство и развитие социалистического общества в СССР и других странах социализма убедительно подтверждает правоту марксистско-ленинских суждений. «Характер распределения, — подчеркивал Ю. В. Андропов, — является, по сути дела, одним из важнейших показателей степени социального равенства, возможной при социализме. Любые попытки волевым путем превысить эту возможную степень, забежать вперед — к коммунистическим формам распределения, без точного учета трудового вклада каждого в создание материальных и духовных благ могут породить и порождают нежелательные явления» [4, с. 15].

Уменьшение различий в оплате труда, совпадающее с тенденцией общества к социальному равенству, должно осуществляться лишь при условии уменьшения различий в самом труде, соответствовать реальному выравниванию трудовых вкладов участников общественного производства.

Развитие и совершенствование системы распределительных отношений на этапе развитого социализма происходит под воздействием системы экономических законов социализма. Это в значительной мере обуславливает сложность проблемы оптимального сочетания интересов прогресса общественного производства, повышения его эффективности и обеспечения максимально возможной на каждом этапе общественного развития степени социального равенства, сближения уровней жизни трудящихся. XXVI съезд КПСС определил две основные тенденции в развитии распределительных отношений: рост и сближение уровней жизни всех групп трудящихся и создание такой системы материальных стимулов, которая должна обеспечивать справедливую и объективную оценку труда каждого [3, с. 59].

Основываясь на диалектическом взаимодействии экономических законов социализма (прежде всего основного и закона распределения по труду), социалистическое общество в распределении материальных и духовных благ обеспечивает, с одной стороны, наиболее полное в данных условиях удовлетворение потребностей трудящихся, а с другой, действенное стимулирование трудовой активности на основе дифференциации в удовлетворении этих потребностей в зависимости от трудового вклада каждого работника. Определенная противоречивость этих рас-

пределительных отношений имеет относительный характер, поскольку их конечная цель — наиболее полное удовлетворение материальных и духовных потребностей всех членов общества.

Кроме того, стимулирование трудовой деятельности обеспечивается не только дифференциацией оплаты труда в зависимости от его количества и качества, но и ее абсолютным уровнем. Поэтому эти относительно противоречивые тенденции в развитии распределительных отношений необходимо рассматривать в единстве. Их противопоставление может привести к попыткам решить задачу усиления социальной однородности общества не на основе уменьшения социальной неоднородности труда, а путем использования элементов уравнительности в распределительных отношениях. Такой подход отражает стремление изменить не причину, а следствие. Важной задачей экономической теории и практики социалистического хозяйствования является исследование этих двух тенденций в единстве, определение оптимального уровня их соотношения.

Мера труда при социализме, воплощающая в себе единство его количества и качества, выражает труд по способностям. Обеспечение тесной взаимосвязи меры труда и меры его оплаты, реализация основного принципа социализма настоятельно требуют дифференциации оплаты труда в соответствии с качественными свойствами действительной работы, ее результатами, а не с потенциальными возможностями работника. Следовательно, заработная плата, стимулирующая более квалифицированный и тяжелый труд, должна выплачиваться не за фактически отработанное время, а за выполненную работу, требующую от исполнителя определенной квалификации, затрат физической и умственной энергии. Тарифный разряд работника должен служить прежде всего необходимым условием для предоставления ему работы определенной сложности. При этом важное значение для стимулирования полной реализации в процессе труда всех способностей работника и их развития имеет предоставление ему работы, соответствующей по сложности его квалификации.

В усилении дифференциации оплаты труда по его количеству и качеству решающая роль принадлежит тарифной системе как основе государственного регулирования заработной платы. В настоящее время оплата по тарифу составляет около 2/3 фонда заработной платы рабочих и служащих. Решениями XXVI съезда КПСС предусмотрено дальнейшее совершенствование тарифной системы в одиннадцатой пятилетке [3, с. 177].

Степень различий в оплате труда в зависимости от его квалификации, сложности, ответственности определяется в тарифной системе количеством разрядов, соотношением тарифных коэффициентов крайних разрядов и величиной межразрядных коэффициентов. Исходя из необходимости более полного учета в тарифной системе всего многообразия работ различной

сложности, имеющихся в народном хозяйстве, представляется справедливым вывод ряда экономистов о необходимости увеличения количества разрядов тарифной сетки. Заслуживает внимания также мнение о необходимости усиления поощрения более квалифицированного и сложного труда путем увеличения разницы в тарифных ставках в зависимости от разрядов [5, с. 121; 6, с. 106]. Действующие шестиразрядные сетки с соотношением крайних разрядов 1 : 1,58; 1 : 1,71; 1 : 1,86 не повышают в достаточной мере заинтересованность рабочих в росте квалификации и переходе на более сложную и ответственную работу.

Неотъемлемым элементом совершенствования системы заработной платы является периодический пересмотр и повышение тарифных ставок и должностных окладов всем категориям работников. Это в свою очередь обеспечит дальнейшее внедрение прогрессивных, технически обоснованных норм труда и их массовый пересмотр в соответствии с развитием техники, технологии и улучшением организации производства.

Важную роль в обеспечении тесной связи оплаты труда с его результатами играет нормирование. Данную функцию могут выполнять только прогрессивные, научно обоснованные нормы и нормативы, учитывающие достижения НТП и современной организации производства и труда. Если же применяются устаревшие нормы, установленные опытно-статистическим путем и не отражающие современного уровня развития производства, то это ведет к необоснованному росту заработной платы и ослаблению ее стимулирующей роли. Кроме того, на качестве нормирования отрицательно сказывается применение усредненных норм и нормативов, при разработке которых используются показатели по отрасли в целом или даже по нескольким отраслям. Так, более 85 % рабочих-сдельщиков в промышленности работают по технически обоснованным нормам, рассчитанным преимущественно по межотраслевым и отраслевым нормативам, однако среднее выполнение норм у них составляет 123—124 % (в отдельных отраслях 140 % и выше). Такие нормы способны «подтягивать» лишь отстающих до среднего уровня, но не стимулируют в достаточной мере его повышение [6, с. 109].

Качество нормирования во многом зависит от своевременности и эффективного пересмотра норм и нормативов. Уже принято ряд мер по стимулированию перехода на прогрессивные, технически обоснованные нормы. При этом в производственных объединениях и на предприятиях отдельных отраслей промышленности применяются повышенные (до 20 %) расценки при работе по таким нормам. Кроме того, инициатива по внедрению технически обоснованных норм и их пересмотру сопровождается единовременными выплатами вознаграждения, источником которых является часть экономии от их изменения. Повышение стимулирующей роли оплаты труда обеспечивается не только

улучшением организации заработной платы, но в значительной степени совершенствованием планирования ее фонда.

Планирование фонда заработной платы, осуществлявшееся в основном по достигнутому уровню, а повышение ставок и окладов, проводившееся в большинстве случаев за счет средств государственного бюджета, не оказывало достаточного стимулирующего воздействия на эффективность производства. Поэтому совершенствование планирования заработной платы должно быть направлено на обеспечение прямой зависимости ресурсов, выделяемых в распоряжение предприятий (объединений), от конечных результатов их деятельности. В этой связи осуществляется переход к нормативному планированию фонда заработной платы и фондов экономического стимулирования. При этом фонд заработной платы осуществляет основную стимулирующую нагрузку в росте производительности труда, повышении качества продукции, выполнении договорных обязательств, поскольку его величина, а также размер фондов материального поощрения зависят от данных показателей. Нормативы образования фонда заработной платы должны исходить из технически обоснованных норм труда и предусматривать опережающий рост производительности труда по сравнению с заработной платой, а нормативы формирования фондов материального поощрения должны обеспечивать прямую зависимость их размеров от показателей роста производительности труда, экономии материальных затрат, улучшения качества продукции и т. д. Экономия средств, достигнутая в результате улучшения показателей деятельности предприятий (объединений) используется на дополнительное материальное поощрение работников.

Совершенствование распределительных отношений требует прежде всего совершенствования процесса стимулирования труда, являющегося тем звеном, которое соединяет процесс производства и процесс распределения и позволяет проследить процесс перехода меры труда в меру оплаты. Развитие социалистического труда, рост благосостояния обуславливают стимулы, творческие мотивы, высокие требования к содержанию и условиям труда, к его организации. Однако объективная необходимость в материальном стимулировании полностью сохраняется. На этапе развитого социализма сфера сознательного использования обществом материальных стимулов значительно расширяется.

Материальное стимулирование должно учитывать прежде всего производительность труда, которая «составляет одну из коренных задач, ибо без этого окончательный переход к коммунизму невозможен» [2, т. 38, с. 97]. В настоящее время рост производительности труда только в промышленности всего на 1 % равнозначен увеличению выпуска продукции более чем на 6 млрд. р., а выполнение намеченных на одиннадцатую пятилетку

заданий по росту производительности труда даст условную экономию труда в 17 млн. работников [7, с. 38].

Важным направлением совершенствования системы стимулирования является организация труда. Это приобретает особое значение в связи с широким внедрением коллективных форм организации труда, которые позволяют широко внедрять систему материального поощрения по конечному народнохозяйственному результату.

Материальное поощрение, которое зависит от конечного результата, воздействует на все направления его повышения (качественные, количественные) и практически исключает автономные системы поощрения отдельных направлений производственной деятельности. Такая система обеспечивает материальную заинтересованность трудящихся в повышении эффективности общественного производства, стимулирует реализацию и развитие потенциальных возможностей работника, их конкретное воплощение в результате труда, выражающего степень эффективности всех затраченных усилий, использованных ресурсов, привлеченных фондов.

Таким образом, на этапе зрелого социализма резко усиливается эффективность комплексного использования отношений распределения, рационального сочетания всех форм и методов распределения в целях достижения пропорциональности и высоких темпов роста производства и динамики доходов. Совершенствование хозяйственного механизма требует дальнейшего усиления связи оплаты по труду с конечными качественными результатами производства, улучшения критериев и показателей использования коллективных форм организации и оплаты труда, возрастания мер индивидуальной и коллективной ответственности работников, оптимального сочетания централизованного и децентрализованного начал в управлении производством совершенствования планирования и организации оплаты по труду, оптимальное сочетание тарифной и надтарифной ее частей, расширение возможностей предприятий (объединений) по использованию фонда заработной платы и др.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 223 с. 4. Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. М., 1983. 31 с. 5. Саркисян Г. С. Народное благосостояние в СССР. М., 1983. 280 с. 6. Смирнов Е. Усиление роли заработной платы в повышении эффективности производства.— Соц. труд, 1983, № 9, с. 104—109. 7. Силин В., Сухов А. Дисциплина и ответственность — важные условия достижения эффективности.— План. хоз-во, 1982, № 4, с. 37—45.

Поступила в редколлегию 05.12.83.

ДАЛЬНЕЙШЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРИНЦИПА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ТРУДУ

Возрастающее значение распределения не умаляет первостепенной роли производства. Чем динамичнее, сбалансированнее общественное производство, тем больше возможностей имеется для совершенствования распределительных отношений и реализации высшей цели социалистического производства. Отношения распределения являются наиболее подвижными в системе производственных отношений. На каждом новом этапе экономического развития происходят изменения форм распределения, наполненных новым содержанием.

Особенность 80-х годов состоит в том, что в этот период будет действовать ряд факторов, усложняющих экономическое развитие, в частности обострение проблемы трудовых ресурсов. Поэтому расширение производства должно быть достигнуто при наличной численности работников путем повышения производительности труда. Другой путь заключается в увеличении затрат в связи с переносом основных районов добывающей промышленности на Восток и Север страны, что обуславливает удорожание добычи, возрастание дальности перевозок сырья и топлива. В этой связи необходимо соблюдать экономию и бережливость всех материальных ресурсов; добиваться коренной перестройки старых предприятий; увеличить расходы на охрану окружающей среды, строительство дорог, развитие транспорта и связи.

В период до одиннадцатой пятилетки фактические темпы роста капиталовложений опережали темпы роста национального дохода. В одиннадцатой же пятилетке намечается обратное соотношение: рост национального дохода должен быть значительно выше, чем рост капитальных вложений; в национальном доходе повысить долю фонда потребления с 75,3 % в 1980 г. до 78 % в 1985 г. [10, с. 6].

Эти обстоятельства в нынешних условиях накладывают отпечаток на характер совершенствования всей системы производственных отношений, в том числе отношений распределения, и усложняют задачи распределительной политики. В соответствии с изменившимися условиями и задачами развития экономики одним из важнейших вопросов является совершенствование социалистического принципа распределения по труду. Маркс подчеркивал, что в распределении фонда индивидуального потребления должен господствовать тот же принцип, что при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме должно обмениваться на равное количество труда в другой [1, т. 19, с. 18—19].

Вместе с тем практика показывает, что руководящий принцип распределения при социализме используется не в полной мере, допускаются диспропорции между конечными результатами труда и его оплатой. Возникшие элементы уравниловки в оплате труда, обусловленные дефицитом рабочей силы на предприятиях привели к уменьшению различий в уровнях заработной платы в зависимости от его количественной и качественной характеристик. Изменение содержания труда, его условий и результатов еще отстает от уменьшения дифференциации в оплате труда, что снижает материальную заинтересованность.

Общим направлением распределения по труду на ближайшую перспективу должна стать дальнейшая дифференциация в зависимости от его количества и качества, условий и результатов. Только улучшение стартовых позиций условий труда (комплексная механизация и автоматизация производства, устранение тяжелого и малоквалифицированного труда и т. п.) дают основания для сокращения различий в заработках работников. Одновременно с дифференциацией заработной платы, стимулирующей рост производительности труда, повышением личного трудового вклада в конечные народнохозяйственные результаты, в условиях развитого социализма действует и другая тенденция — постепенное выравнивание уровней заработной платы у различных категорий работников, сближение средней зарплаты в различных отраслях народного хозяйства в целях сближения уровней жизни всех групп. Как указывалось на XXVI съезде КПСС эта тенденция «будет набирать силу — и тем быстрее, чем эффективнее все будут трудиться» [4, с. 59]. Таким образом, одновременное действие указанных тенденций составляет внутреннюю диалектику современного распределительного процесса, его динамику.

В возрастающих размерах обнаруживаются экономические издержки, связанные с нарушением объективного экономического требования опережающего роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы. Состояние производительности труда, отмечалось на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС, не может нас удовлетворить [6, с. 8]. Так, в десятой пятилетке прирост средней заработной платы на 1 % прироста производительности труда составил 0,69 вместо 0,44 по расчетам пятилетнего плана, а за два года текущей пятилетки — 0,85 вместо 0,63 [14, с. 36—37].

Общественная производительность труда за десятую пятилетку выросла на 17 %, а фонд оплаты труда рабочих, служащих и колхозников — на 43 %, розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли — на 24 % [13, с. 62, 464]. Это породило запросы, которые не могут быть полностью удовлетворены при данном уровне производства, мешает устранить дефицит со всеми его уродливыми последствиями

(спекуляцией, взяточничеством, служебными злоупотреблениями), вызывающими справедливое возмущение трудящихся.

По оценке специалистов ЦЭМИ АН СССР и ВНИИКСА Минторга СССР годовой прирост неудовлетворенного спроса в 1978—1979 гг. составил 9—11 млрд. р. и к началу 1981 г. по всей товарной массе оценивался в 28—30 млрд. р. [15, с. 43]. Неудовлетворенность спроса обуславливает паразитизм некоторых элементов нашего общества. Возможность «легкой» жизни объективно влияет на снижение стимулов к труду, к активному и добросовестному в общественном производстве. На XXVI съезде партии подчеркивалось, что «надо... не оставлять лодырям и бракоделам никаких лазеек для хорошей жизни при никудышной работе. Кто хочет жить лучше, должен больше и лучше работать» [4, с. 59].

На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что мало еще усовершенствовать систему денежного вознаграждения за труд, надо еще производить необходимое количество товаров, пользующихся спросом, обеспечить сбалансированность денежных доходов и их товарного покрытия [6, с. 14]. Необходимо создать такой экономический механизм, который открывал бы каждому трудящемуся возможности приобретения за честно заработанные деньги блага высокого качества, являющиеся ныне дефицитными. Усиление покупательной способности рубля в руках тем, кто вносит активный вклад в умножение общественного богатства, обеспечит большее соответствие мере труда не только в его оплате, но и в фактическом потреблении работника.

Таким образом, вне теснейшей связи с ростом производительности труда повышение заработной платы оказывает негативное воздействие на всю экономическую жизнь [9, с. 15]. Июньский (1983 г.) Пленум ЦК КПСС указал на необходимость кардинального повышения производительности труда, достижения ее высшего мирового уровня [6, с. 9]. С этой целью необходимо разработать действенную систему организационных, экономических и моральных мер, которые заинтересовали бы предприятия в обновлении техники, сделали бы повсеместно невыгодной работу по шаблону, по старинке.

На декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС еще раз было обращено внимание на необходимость повышения «действенности всей совокупности экономических рычагов и стимулов хозяйственного механизма» [7, с. 22]. С 1 января 1984 г. некоторым предприятиям, объединениям и министерствам установлены нормативные соотношения между приростом производительности труда и заработной платы, включая выплаты из фонда материального поощрения.

Только стабильные производственные планы, нормы выплаты и расценки, а также нормативы образования поощрительных фондов позволят заинтересовать работников в росте произ-

водительности труда, повышении качества продукции, экономии сырья и энергии. Большое значение в расширении возможностей предприятий в дополнительном стимулировании роста производительности труда, обеспечении соответствия уровня оплаты каждого работника пропорционально вкладу в коллективные результаты является установление нормативной связи фонда заработной платы с величиной чистой продукции [8, с. 14]. Использование такой связи создает благоприятные возможности для дальнейшего совершенствования экономического механизма управления производством, отражает взаимодействие закона распределения по труду и закона неуклонного роста производительности общественного труда.

Последовательная реализация принципа распределения по труду в условиях развитого социализма требует, чтобы качественный, высокопроизводительный труд, инициатива и предприимчивость всегда и везде получали высокую оценку. И наоборот, плохая работа, бездеятельность, безответственность, расхлябанность должны самым непосредственным и неотвратимым образом сказываться и на материальном вознаграждении и на моральном поощрении работников [5, с. 9]. Это соответствует указанию В. И. Ленина о том, что при социализме «лучший пример организации производства будет сопровождаться неизбежным облегчением труда и увеличением суммы потребления для тех, кто эту лучшую организацию провел» [2, т. 36, с. 150].

В условиях развитого социализма, глубинное содержание его производственных отношений составляют коллективистские начала организации и оплаты труда. От совершенствования этих начал непосредственно зависит, насколько развиты у работников чувство подлинного хозяина, забота об общественном достоянии как о своем собственном, заинтересованность в его сохранении и приумножении.

Народное хозяйство СССР знает несколько периодов подъема и снижения интереса к формам и методам коллективной организации и оплаты труда. Нынешний этап — особый, поскольку в одиннадцатой пятилетке бригадная форма организации и оплаты труда должна стать основной. Сущность нового направления заключается в обеспечении наибольших возможностей для освоения и выполнения каждым членом бригады разнородных трудовых функций, в работе по единому наряду, в повышении конечных результатов. В настоящее время в промышленности бригадными формами с оплатой по единому наряду охвачена почти половина рабочих, в строительстве по методу коллективного подряда работает более половины бригад. В промышленности Украины почти 2/3 рабочих объединены в такие бригады. Количество бригад, работающих на один наряд, по Харьковской области выросло с начала пятилетки в два раза.

На практике бригадная организация труда совершенствуется, обогащается новыми формами. Такое своеобразие наблюдается, например, на ВАЗе, КамАЗе, известных калужский, норильский варианты бригадного подряда. Начиная с 1978 г. широкое распространение получили бригады, работающие на основе применения коэффициента трудового участия (КТУ). Этот коэффициент или условный разряд представляет собой комплексную оценку деятельности каждого работающего в бригаде. Коллективные формы оплаты труда должны вести не к обезличке трудовых условий каждого члена коллектива, а способствовать более точному учету результатов его труда и соответственно оказывать определяющее влияние на его оплату. КТУ существенно дополняет и совершенствует тарифную систему, в нем проявляется начало общественного управления производством в вопросах вознаграждения за труд.

Социально-экономический эффект бригадной формы организации и оплаты труда с применением КТУ наблюдается в каждом коллективе. В них намного выше отдача каждого рабочего, поскольку дается общественная оценка его труда, дисциплинируя работника, развивая чувство причастности за дело коллектива и способствуя росту активности всех членов бригады в вопросах управления производством. Эти формы оплаты труда поощряют социалистическую предприимчивость и деловитость. Переход на бригадные формы организации и оплаты труда дает значительную экономию средств.

Следовательно, применение бригадных (коллективных) форм организации и оплаты труда способствует дальнейшему развитию стимулирующих функций социалистического принципа распределения.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 223 с. 4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 г. М., 1982. 28 с. 5. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983. 80 с. 6. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 26—27 декабря 1983 г. М., 1983. 31 с. 7. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г., М., 1979. 64 с. 8. Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. М., 1983. 31 с. 9. Байбаков Н. К. О Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы. М., 1981. 44 с. 10. Народное хозяйство СССР (1922—1982): Юбил. стат. сб. М., 1982. 622 с. 11. Народное хозяйство СССР в 1982 г.: Стат. ежегодник. М., 1983. 574 с. 12. Орлов А. Развитие и изучение внутреннего рынка. — Сов. торговля, 1980, № 7, с. 41—45.

Поступила в редколлегию 05.12.83.

**РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАКОНА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
НАКОПЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА**

На этапе развитого социализма экономические законы действуют как единая, целостная система, которой свойственна взаимосвязь между образующими ее элементами, упорядоченность и определенная субординация. В связи с этим возникает необходимость выяснения места и роли каждого из них в общей системе экономических законов социализма. Познавать отдельный закон вне связи с системой невозможно. «Всякое отдельное, — писал В. И. Ленин, — есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного» [2, т. 29, с. 318].

Ведущую роль в системе экономических законов играет основной закон, выражающий господствующий тип собственности на средства производства. Содержание закона социалистического накопления, механизм его действия и использования определяются также основным экономическим законом. К. Маркс указывал, что «все методы производства прибавочной стоимости являются в то же время методами накопления, и всякое расширение накопления, наоборот, становится средством развития этих методов» [1, т. 23, с. 660]. Это важное методологическое положение применимо и для социалистического общества.

Основной экономический закон социализма определяет социальную направленность действия каждого экономического закона, в том числе и целенаправленность накопления на непрерывный рост народного благосостояния. Тип собственности в свою очередь определяет процесс накопления и его исторические результаты. В любой общественно-экономической формации накопление ведет к росту общественного богатства. Однако при капитализме «накопление богатства на одном полюсе есть в то же время накопление нищеты, муки труда, рабства, невежества, огрубения и моральной деградации на противоположном полюсе, т. е. на стороне класса, который производит свой собственный продукт как капитал» [1, т. 23, с. 660].

В капиталистическом накоплении как производном капитала и прибавочной стоимости проявляется классовый антагонизм между трудом и капиталом. Накопление при социализме — условие обеспечения роста благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Таким образом, накопление в условиях социализма в конечном счете ведет к росту потребления народа. Эта существенная, внутренняя, необходимая причинно-следственная связь процесса социалистического накопления выступает как закон социалистического накопления.

На различных этапах коммунистического строительства экономические законы, не меняя своей сущности, имеют различ-

ные формы проявления. Это относится и к закону социалистического накопления, его взаимосвязи с основным экономическим законом социализма.

Закон социалистического накопления начинает действовать в период становления социалистических производственных отношений. Являясь материальной основой расширения производства, социалистическое накопление формирует и типы воспроизводства, тогда по-разному осуществляется взаимосвязь накопления и реализация цели социалистического производства. Очевидно, что взаимосвязь основного экономического закона и закона социалистического накопления находит выражение прежде всего в соотношении накопления и потребления.

В переходный период, когда создавались основы социалистической экономики, господствовали преимущественно экстенсивные методы расширения производства. Это свидетельствовало о том, что ограниченность ресурсов накопления в сочетании с необходимостью ускоренных темпов социалистической индустриализации в определенной степени ограничивало личное потребление. В этих условиях полная занятость трудоспособного населения была не только потребностью расширения производства, но и единственным средством и элементом повышения благосостояния и всестороннего развития членов социалистического общества. Увеличение численности занятых работников стало важным фактором роста национального дохода и повышения благосостояния населения. Путем достижения полной занятости осуществлялась взаимосвязь накопления и личного потребления, или взаимосвязь основного экономического закона и закона социалистического накопления.

В условиях преимущественно экстенсивных методов расширения воспроизводства накопления является средством обеспечения полной занятости трудоспособного населения. Участие в трудовом процессе при социализме — необходимая предпосылка личного потребления. Следовательно, накопление в этих условиях становится условием личного потребления. Предпочтение накопления потреблению, увеличение нормы накопления обуславливались не только интересами быстрого развития промышленности, в первую очередь тяжелой, но и повышением благосостояния народа через всеобщую занятость.

При переходе к преимущественно интенсивным методам расширения производства, источником которого по-прежнему остается накопление, взаимосвязь основного экономического закона и закона социалистического накопления осуществляется иначе. Интенсивный тип расширенного воспроизводства предполагает сокращение численности занятых в производстве.

При снижающейся норме накопления или при ее стабилизации, развитии науки и техники, повышении эффективности капитальных вложений своеобразие накопления как материальной основы повышения благосостояния и всестороннего развития

каждого члена общества проявляется в высвобождении рабочего времени самим обществом трудящихся. Человек перестает быть элементом, включенным в процесс производства в качестве его составной части. Рост производительности труда позволяет сократить время обязательного труда, обеспечить изобилие материальных благ, увеличить долю свободного времени за счет сокращения обязательного труда, обобществить процесс потребления путем совместного удовлетворения личных потребностей. В этот период ускоряется процесс воспроизводства физических и духовных способностей непосредственного производителя как носителя отношений общественной собственности, как личности, происходит воспроизводство способностей к творческому труду вообще, включая и труд в свободное время.

В условиях перехода к интенсивным методам расширения производства в национальном доходе изменяется соотношение накопления и потребления в сторону увеличения потребления, о чем свидетельствуют следующие данные [5, с. 418; 6, с. 379; 7, с. 173]:

Показатель	Год						
	1965	1970	1975	1980	1981	1982	1983
Национальный доход, используемый на потребление и накопление, млрд. р.	190,5	285,5	363,0	454,1	477,9	512,3	6'089
В том числе:							
потребление	140,3	201,3	266,4	345,5	364,9	378,3	
накопление	50,2	84,2	96,6	108,6	113,0	134,0	

На октябрьском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС при характеристике основной цели перспективных планов экономического и социального развития нашей страны отмечалось, что «она состоит в том, чтобы, опираясь на все более весомые результаты труда советских людей, поднять на качественно новую ступень народное благосостояние, значительно повысить материальный и духовный уровень жизни нашего народа».

В Государственном плане СССР на 1984 г. предусмотрен прирост национального дохода, используемого на потребление и накопление, в размере 15 млрд. р., или 3,1 %. При этом весь прирост национального дохода направляется на повышение уровня жизни народа [4].

Опережающий рост фонда потребления по сравнению с фондом накопления отражает своеобразие действия закона социалистического накопления на этапе развитого социализма, обусловленного расширяющейся сферой действия и влияния основного экономического закона социализма. Изменение соотношения потребления и накопления в пользу потребления на этапе развитого социализма не означает, что накопление перестает

быть основой воспроизводственного процесса. Потребности социалистического общества возрастают, а их удовлетворение требует постоянного роста общественного богатства, что и предполагает накопление. Но при стабильной норме накопления и даже снижении ее, а соответственно увеличении фонда потребления, становится необходимым эффективное использование фонда накопления. В этом проявляется особенность закона социалистического накопления на современном этапе коммунистического строительства.

Итак, данный закон отражает коренное изменение функций накопления при социализме, его социально-экономических последствий: рост национального богатства и народного благосостояния, свободное и всестороннее развитие каждого члена общества.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 октября 1984 г. М., 1984. 4. О Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1984 год и выполнение плана в 1983 году. — Правда, 1983, 29 дек. 5. Народное хозяйство СССР (1922—1982): Юбил. стат. ежегодник. М., 1982. 624 с. 6. Народное хозяйство СССР в 1982 г.: Стат. ежегодник. М., 1983. 574 с. 7. СССР в цифрах в 1983 году: Крат. стат. сб. М., 1984. 239 с.

Поступила в редколлегию 02.12.83.

Н. И. МАТВЕЙЧУК

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ТРУДУ В КОЛХОЗАХ

Необходимость совершенствования распределения по труду в колхозах объективно диктуется сближением условий воспроизводства в них с государственными сельскохозяйственными предприятиями, а также включением их в качестве равноправных партнеров в агропромышленный комплекс страны.

Практическая перестройка системы распределения по труду, направленная на «усиление зависимости заработной платы и премий каждого работника от его личного трудового вклада и от конечных результатов работы коллектива, повышение их стимулирующей роли в подъеме производительности труда, в улучшении качества продукции и экономии всех видов ресурсов» [2, с. 177], требует точной оценки трудового вклада отдельных работников, коллективов предприятий, объединений и целых отраслей. Для этого необходим такой инструмент, который обеспечивал бы возможность вычленения на всех уровнях из совокупного результата производственной деятельности доли живого и прошлого труда и соответственно распределял бы общий эффект между работниками, коллективом и обществом. Задача эта не является чисто распределительной, ее решение

невозможно без повышения научного уровня планирования, ценообразования, экономически обоснованных нормативов, т. е. без комплексного совершенствования всех сторон хозяйственного механизма. Центральным звеном данной проблемы является нахождение критерия для измерения труда и типа труда, выступающего его мерой, когда «каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему» [1, т. 19, с. 18].

Распределение по труду выражает непосредственно общественные отношения работников с обществом, посредствующим звеном между которыми выступают производственные коллективы. Непосредственно общественный характер распределения по труду обусловлен общественной собственностью на средства производства, равенством в получении вознаграждения за одинаковое количество труда. Эти положения являются общепризнанными. Что же касается вопроса о границах дифференциации зарплат работников по результатам деятельности предприятий и конкретных формах учета дополнительного результата в процессе распределения — единого мнения нет. Сложность решения данных вопросов обусловлена тем, что в них перекрещиваются две различные формы учета труда, не совпадающие между собой: прямой, непосредственно общественный учет труда и косвенно опосредствованный, стоимостной, вследствие чего возникает противоречивое действие закона распределения по труду и закона стоимости.

Количество труда, затраченное на производство единицы однородной продукции, различается на предприятиях вследствие их различной технической оснащенности, технологии производства, качества сырья и материалов, природных условий. Эти различия в производительности труда, независимые от работника и коллектива, не должны оказывать влияния на размеры вознаграждения. Однако непосредственно общественный учет признает не все фактические затраты труда, в том числе и вызванные бесхозяйственностью. Признание получают лишь затраты труда в размере общественно нормальных применительно к конкретным условиям производства. Эти затраты труда и лежат в основе распределения по труду.

Незавершенность процесса обобществления труда и производства, а также неоднородность труда, сохраняющиеся при социализме, объективно порождают необходимость сведения всех затрат труда к единому знаменателю путем косвенного стоимостного учета, вследствие чего продукты труда становятся товарами.

Если непосредственно общественный учет труда выражает наиболее существенные стороны производственных отношений социализма и присутствует поэтому в наиболее глубоких его пластах, то стоимостной учет весьма ощутим и в верхних слоях отношений в виде таких категорий, как деньги, цены, прибыль,

кредит, процент и др. Возможно по этой причине, а может быть для «устранения» противоречия между двумя видами общественного учета труда ряд экономистов пытаются доказать, что распределение по труду означает распределение по созданной стоимости.

Несмотря на внешнюю привлекательность и кажущуюся простоту организации оплаты труда пропорционально созданной стоимости, такое распределение равнозначно отрицанию равно-го отношения работников к общественным средствам производства. При этом принцип эквивалентности, характерный для отношений обмена, неправомерно распространяется на отношения распределения. Эквивалентность — это равенство обмениваемых товаров как стоимостей. Заработная плата или оплата труда в колхозах всегда составляет только часть (притом не одинаковую) созданной стоимости. Нельзя согласиться и с тем, что распределение по труду основано на «принципе трудовой эквивалентности»; затрачиваемый работником труд и труд, воплощенный в приобретаемых им на заработную плату товарах, является разномерным.

Распределение по труду «пропорционально доставляемому ими (производителями. — Н. М.) труду» [1, т. 19, с. 19], т. е. доля каждого работника в фонде индивидуального потребления должна соответствовать его доле в совокупном труде. Пропорциональности долей непосредственно общественного труда и фонда индивидуального потребления и выражается законом распределения по труду. Экономическое равенство производителей может быть осуществлено на практике только путем распределения по общественно нормальным затратам живого труда, дифференцированным по группам предприятий в зависимости от уровня их технической оснащенности, природным условиям и другим независимым от работников факторам.

Уверенность членов социалистического общества в том, что равным затратам их труда будет соответствовать и равное вознаграждение, является величайшим завоеванием социальной справедливости, огромным преимуществом социализма. В нашей стране разрабатываются меры по снижению зависимости от природной стихии. На октябрьском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС намечен план «создать крупные зоны гарантированного производства сельскохозяйственной продукции на промышленной основе, своего рода фабрики зерна, кормов, овощей» [3, с. 8]. Осуществление намеченных решений будет создавать все более полные возможности для того, чтобы в сельском хозяйстве труд, его количество и качество, стал единственным критерием распределения. Таким образом, двум формам общественного учета труда при социализме соответствуют различные друг от друга меры труда, собственные эталоны измерения. Мера стоимости — усредненный труд, приближающийся к затратам труда на единицу продукции тех предприятий, которые

имеют средние для данного периода условия производства, т. е. общественно необходимый абстрактный труд. Мерой распределения по труду выступают общественно нормальные затраты живого труда для выполнения установленного обществом производственного задания применительно к конкретным условиям производства. Общество удостоверяет как общественно полезные, дающие право на вознаграждение не фактические затраты труда, а только такие, которые затрачивает в среднем работник при данных условиях производства, безотносительно того, какой физической выносливостью, способностями он наделен.

Несоответствие массы труда между двумя формами его учета имеет закономерный характер лишь на уровне предприятий, причем на передовых и отсталых предприятиях отклонение учтенного труда, образующего стоимость и подлежащего оплате, будет иметь противоположное выражение, т. е. все отклонения взаимно уравниваются в пределах отрасли. При распределении фонда индивидуального потребления между отраслями происходит фактическое слияние двух форм учета труда, т. е. «распределение совокупного фонда оплаты труда между отраслями по стоимости тождественно распределению по действительным затратам труда» [5, с. 39]. В действительности такое слияние может быть обеспечено только при использовании двух научно обоснованных систем редукции труда, создание которых требует совершенствования тарифной системы и нормирования труда, более полного отражения в оплате условий труда, улучшения учета фактических затрат труда, а также большее приближение цен к общественно необходимым затратам. Данные меры необходимы для всех отраслей экономики, особенно нуждаются в этом колхозы.

Непосредственно общественный характер распределения по труду маскируется тем, что объектами распределения являются не сами произведенные продукты в их натурально-вещественной форме, а их стоимость. Затраченный работником труд проходит сложную систему экономической оценки, состоящую из следующих этапов: 1) непосредственно общественный или прямой учет физиологических затрат живого труда посредством определенных обществом норм применительно к конкретным условиям производства; 2) воплощенный в продуктах труд принимает предметную форму, а физиологические затраты «труда вообще» трансформируются в абстрактный труд, образуют часть стоимости, созданной коллективным трудом хозрасчетного подразделения; 3) труд работника измеряется посредством превращенных форм (цены, прибыли, заработной платы и др.), подвергаясь воздействию законов товарного производства и обращения; 4) после всех общественных вычетов затраченный труд возвращается к работнику для удовлетворения его индивидуальных потребностей путем превращения денежных доходов в необходимые материальные и духовные блага. Реальная оцен-

ка труда на этой стадии зависит не только от величины заработной платы, но также и от уровня цен на потребительские товары и степени насыщения ими рынка.

Многоэтапный процесс распределения по труду не только модифицирует его формы, но содержит также возможность количественного расхождения между мерой труда и мерой потребления в зависимости от степени совершенства хозяйственного механизма. «В производственном отношении «мера труда — мера потребления» налицо три элемента: процесс труда, продукт и потребление...; и каждому присуща своя мера» [4, с. 26]. Разрешение противоречия между законами распределения по труду и стоимости будет тем полнее, чем точнее конечные результаты производства будут отражать трудовой вклад коллективов, а размеры потребления отдельных работников — количество и качество их общественно полезного труда.

Эффективность функционирования системы распределения зависит не только от достижения пропорциональности затрат труда и размеров вознаграждения, но и от экономически обоснованного определения величины совокупного фонда на каждом предприятии (в отрасли и народном хозяйстве), который можно использовать для индивидуального потребления, не ущемляя другие интересы общества. В противном случае сфера распределения по труду может выступать в качестве исходного звена возникновения народнохозяйственных диспропорций. Такая возможность проистекает как из-за имеющихся расхождений прямого, непосредственно общественного и стоимостного учета труда, так и вследствие того, что во многих отраслях народного хозяйства оплата труда происходит раньше, чем закончено производство продукта, пригодного к потреблению. С этой точки зрения введение в колхозах ежемесячной денежной гарантированной оплаты труда усилило элементы нестабильности всей экономики, и не только потому, что возросли размеры совокупного фонда распределения в стране, но и вследствие значительного опережения во времени образования части этого фонда по сравнению с производством и реализацией сельскохозяйственной продукции. В десятой пятилетке, например, амплитуда колебаний в производстве зерна составила 58 млн. т [3, с. 17]. Возросли трудности поддержания необходимых пропорций и в колхозах. Пользуясь государственным кредитом, некоторые хозяйства начали распределять еще до момента получения продукции гораздо больше того, что экономически возможно. Принимая во внимание такие осложняющие работу колхозов факторы, как неблагоприятные погодные условия, неэквивалентность обмена своей продукции с государством, нельзя признать нормальным тот факт, что половина всех колхозов страны распределила по труду в 1980 г. больше средств, чем произвела валового дохода [6, с. 34]. Вследствие этого около $2/3$ всех хо-

зяйств в этом году не производили пополнение неделимого фонда [6, с. 39].

Народнохозяйственная несбалансированность возрастает также и вследствие опережающего роста совокупного и промежуточного продукта по сравнению с конечным. Источником товарного покрытия фонда распределения по труду выступает лишь часть конечного общественного продукта, но начисляется этот фонд не только при производстве конечного, но и промежуточного продукта. Поэтому, если фонд оплаты труда при производстве промежуточного продукта становится выше, чем его сокращение при производстве конечного продукта, а увеличение всего фонда опережает рост конечного продукта, то неизменно будет ухудшаться товарное покрытие денежных доходов населения. Эти процессы оказывают неблагоприятное влияние и на экономику колхозов. Более полное вовлечение колхозов в систему общественного разделения труда сопровождается увеличением межотраслевого обмена, что обуславливает рост удельного веса средств труда промышленного изготовления. Эти процессы сами по себе являются прогрессивными и должны способствовать повышению производительности труда колхозников. Поскольку цены на данные средства росли быстрее их потребительских качеств, увеличивалось и то количество произведенной в колхозах продукции, которое необходимо было продать для приобретения таких средств производства. В итоге—удорожание себестоимости колхозной продукции, уменьшение размеров валового и чистого доходов, искусственное занижение показателей рентабельности производства. «Если земледельческий труд, вследствие применения машин и т. д., — писал К. Маркс, — становится производительнее, то возрастание его производительности будет тем меньше, чем выше цена этих машин и т. д.» [1, т. 26, ч. II, с. 80].

Экономически обоснованное определение размеров фонда распределения по труду возможно только при условии, когда оплата труда работников будет производиться не только по затратам труда, но и по их результатам. Не противоречит ли это положение закону распределения по труду и не означает ли это переход к распределению по стоимости? Обобщающие результаты производственной деятельности выражаются в стоимостной форме, но стоимость в данном случае выступает не критерием распределения, а инструментом, контролирующим фактические затраты труда и степень их отклонения от общественно нормальных при данных условиях производства. Распределение по результатам труда — это не новый принцип, а способ более достоверной оценки количества и качества труда во всех тех случаях, когда их невозможно оценить иными способами.

Усиление зависимости оплаты по труду от конечных результатов и необходимость улучшения сбалансированности требует дальнейшей теоретической разработки проблем, касающихся

характера действия закона распределения по труду на уровне предприятия и форм его связи с хозрасчетом. Если распределение между работниками осуществляется по затратам индивидуального труда, скорректированного к общественно нормальным для конкретных условий производства, то критерием распределения на уровне предприятия является коллективный труд совокупного работника.

В системе распределения по труду находит отражение двойственность положения всех его членов, являющихся одновременно собственниками средств производства и сотружениками. Двуединость положения трудящихся при социализме определяет, по нашему мнению, и двухчленную структуру фонда распределения, а также двухэтапный процесс его формирования. Исходя из достигнутого обществом уровня эффективности использования всех средств производства и производительности общественного труда, определяется основная оплата с учетом затрат количества и качества труда, которые являются общественно нормальными для данных условий производства. Данная часть трудового вознаграждения служит тем социально гарантированным минимумом оплаты каждой единицы общественно полезного труда (безотносительно единиц измерения его затрат), которую присваивают работники еще до момента определения конечных результатов.

Вторую, поощрительную часть фонда распределения можно определить только с учетом конечных результатов, в которых отражается ряд качественных сторон индивидуального труда, не поддающихся прямому учету в момент его затрат, и добавочная общественная производительность коллективного труда. Общественное признание данных сторон труда зависит от степени эффективности использования закрепленных за коллективом средств производства и удостоверяется количеством и качеством произведенной продукции, удовлетворяющей народно-хозяйственные потребности. Благодаря учету «невидимых» на стадии непосредственного производства факторов повышенной производительности достигается более полное соблюдение принципа равной оплаты за равный труд, так и достижение оптимальной пропорции между потреблением и накоплением. Две части трудового вознаграждения выступают одновременно и двумя формами экономической реализации в сфере распределения социалистической собственности на средства производства, а также формами материальной ответственности работников за эффективность их использования.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 223 с. 3. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 октября 1984 г. М., 1984. 64 с. 4. Мазур В. Важнейший принцип социалистического непосредственно общественного производства. Коммунист, 1983, № 2, с. 24—36. 5. Осипенко П. С. Проблемы социалистиче-

Поступила в редколлегию 02.12.83.

А. В. ДМИТРЕНКО

**ВЛИЯНИЕ ДИНАМИКИ НОРМЫ
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО НАКОПЛЕНИЯ
НА ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА
ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ**

Большинство советских экономистов утверждает, что норма производственного накопления и темпы экономического роста находятся в прямо пропорциональной зависимости, т. е. чем выше норма накопления, тем выше темпы роста. Однако эти две тенденции являются односторонними только при линейной зависимости темпов роста от нормы производственного накопления, анализ же фактических данных опровергает наличие такой зависимости. Кроме нормы накопления на темпы экономического роста влияют и другие факторы. Норма производственного накопления может изменяться от минимальной до максимальной границ. Минимальная граница нормы производственного накопления, по мнению Л. Д. Логвинова, определяется условием поддержания неизменной фондовооруженности труда работников и зависит от темпов роста численности занятых в материальном производстве. Максимальная же ее граница определяется поддержанием неизменного уровня фонда потребления на душу населения и зависит от темпов роста численности населения [5, с. 144]. При этом повышение нормы производственного накопления стимулирует повышение темпов роста национального дохода лишь до известного предела, а в дальнейшем вызывает их снижение. Следовательно, не всякое повышение нормы накопления может быть средством усиления темпов экономического роста. Пределом ее повышения является тот момент, когда норма производственного накопления ограничивает рост текущего потребления, подрывает материальные стимулы к труду работников и в результате тормозит расширение производства.

Оптимальный предел увеличения нормы производственного накопления формируется в тех границах, в которых капиталовложения наиболее эффективны. С одной стороны, этот предел образуется минимальной границей эффективности капитальных вложений (нормативным коэффициентом эффективности), а с другой стороны, он обуславливается обеспечением повышения жизненного уровня трудящихся. Однако рост капитальных вложений не всегда оправдан, так как это приводит к их распылению по множеству новых объектов, к разрыву между объемом капитального строительства и мощностями строительных орга-

низаций. В результате происходит увеличение объема незавершенного строительства, а также сроков ввода строительных объектов. В конечном счете это выражается в удорожании строительства и снижении темпов экономического роста.

Чтобы привести экономику к нормальному функционированию, необходимо уменьшить объем капитальных вложений до оптимальных размеров, отвечающим реальным возможностям народного хозяйства. На XXVI съезде КПСС указывалось на необходимость «добиваться коренного улучшения строительства, повышения эффективности капитальных вложений. Главное внимание уделять обеспечению своевременного ввода в действие основных фондов и производственных мощностей. Сконцентрировать капитальные вложения и материальные ресурсы на важнейших стройках. Ограничить количество одновременно сооружаемых объектов, сократить сроки строительства, равномерно и комплексно в течение года вводить в действие производственные мощности и объекты непродуцированной сферы. Довести в ближайшие годы объем незавершенного строительства и запасы неустановленного оборудования до нормативов» [2, с. 174].

Для анализа влияния нормы производственного накопления на темпы экономического роста необходимо рассмотреть факторы, нарушающие однонаправленность динамики нормы накопления и национального дохода. Среди них следует выделить факторы, которые воздействуют на темпы роста национального дохода через норму производственного накопления. К этим факторам относится прежде всего соотношение экстенсивных и интенсивных путей расширенного воспроизводства.

К. Маркс отмечал, что «через известные промежутки времени совершается воспроизводство, и притом — если рассматривать его с общественной точки зрения, — воспроизводство в расширенном масштабе: расширенном экстенсивно, если расширяется только поле производства; расширенном интенсивно, если применяются более эффективные средства производства» [1, т. 24, с. 193]. При экстенсивном типе расширенного воспроизводства, когда национальный доход и фонд накопления возрастают прямо пропорционально увеличению числа занятых в сфере материального производства, соблюдается полная синхронность в динамике производственного накопления и темпов прироста национального дохода.

Иная зависимость наблюдается при интенсивном типе расширенного воспроизводства, когда за счет производственного накопления обеспечивается вооружение фондами не только дополнительной рабочей силы, но и повышение фондовооруженности ранее вовлеченных в сферу материального производства, что влияет на величину нормы производственного накопления. Причем если объем производительности труда отстает от роста его фондовооруженности, то общая сумма производственного

накопления должна увеличиваться быстрее, чем национальный доход, и норма накопления должна повышаться. Это характерно для фондоемкой формы интенсивного типа воспроизводства. Повышение же нормы производственного накопления при фондоемкой форме интенсивного воспроизводства может привести к постепенному ее сближению с верхней границей и снизить целесообразность такого способа расширения производства. Постепенное создание материальных предпосылок для массового обновления действующего производственного аппарата формирует условия для перехода к преимущественно фондосберегающей форме интенсивного типа воспроизводства.

Темпы экономического роста связаны с накоплением через фондоемкость продукции. На динамику фондоемкости оказывают влияние противодействующие факторы. Так, если для роста фондовооруженности труда необходимо увеличивать фонд производственного накопления, то обусловливаемый техническим прогрессом процесс обобществления труда, выраженный в концентрации, специализации и комбинировании производства, приводит к снижению фондоемкости продукции и в свою очередь ускоряет темпы экономического роста. Резервом, позволяющим снижать фондоемкость продукции, а вместе с тем уменьшать и размеры производственного накопления, является улучшение технологической структуры основных производственных фондов. Это проявляется в увеличении доли их активной части (средства труда, оборудование) и уменьшении доли пассивной (здания, сооружения). Планом 1984 г. предусмотрено улучшение технологической структуры государственных капитальных вложений. «Доля затрат на оборудование достигнет почти 42 % против 39 % по пятилетнему плану на этот год» [4]. В этом же направлении действует и изменение отраслевой структуры производства. Увеличение доли отраслей, выпускающих менее фондоемкую продукцию, способствует понижению фондоемкости в промышленности и во всем народном хозяйстве.

Так, дальнейшая механизация труда на транспорте и в сельском хозяйстве ведет к увеличению производственных фондов на единицу продукции, но это повышение затрат может компенсироваться увеличивающимся объемом перевозок на транспорте, подъемом урожайности культур и продуктивности скота, что будет способствовать снижению фондоемкости. К снижению фондоемкости продукции, как фактору уменьшения нормы производственного накопления, ведет также рациональное, научно обоснованное размещение производительных сил, выбор на каждом этапе развития производства экономически наиболее эффективных видов ресурсов по отдельным экономическим районам и в целом по стране. Значительным фактором снижения фондоемкости продукции является также экономия производственных фондов на действующих предприятиях, повышение

производительности общественного труда в отраслях промышленности, производящих средства труда.

Однако динамика одной лишь фондоемкости еще не является свидетельством изменения уровня эффективности общественного производства, а повышение фондоемкости еще не говорит о снижении эффективности производства, также как изменение этих показателей в обратном направлении не показывает его повышения. При увеличении фондоемкости продукции эффективность может повышаться, если, например, происходит снижение себестоимости продукции и экономия текущих затрат компенсирует рост фондоемкости. Это может происходить и за счет повышения производительности труда или снижения материальных затрат. Исчисление эффективности капитальных вложений в значительной мере сводится к сопоставлению единовременных затрат и себестоимости. Поэтому при определенных условиях целесообразно идти на дополнительные вложения, если экономия на текущих затратах окупает их в пределах нормативных сроков.

Для современного этапа экономического развития все более настоятельной становится необходимость перехода к преимущественно интенсивному типу расширенного воспроизводства на основе существенного ускорения его фондосберегающей формы, когда стабильные темпы прироста национального дохода могут быть обеспечены без повышения или даже при снижении нормы накопления при условии существенной экономии производственных фондов и незначительного увеличения доли долгосрочного накопления. Материально-техническая база позволяет совершенствовать производственный аппарат отраслей народного хозяйства, улучшать конструкции машин и оборудования, внедрять передовые методы труда, применять прогрессивную технологию. С ростом производительности средств труда увеличивается выход готовой продукции. Все это способствует повышению отдачи производственных фондов, увеличению выпуска продукции с каждой их единицы.

Производство может расширяться только экстенсивно или только интенсивно, либо на отдельном предприятии, либо в отдельной отрасли. В масштабе же всего народного хозяйства эти два способа всегда выступают в единстве и взаимодействии, что образует реальный процесс расширения и развития общественного производства. Будучи противоположными по характеру и способу расширения производства, экстенсивный и интенсивный способ роста не могут функционировать в обществе изолированно друг от друга.

Экстенсивный рост производства всегда имеет границу, устанавливаемую накоплением, т. е. наличием дополнительных средств производства и работников, которые общество может присоединить к существующему объему производства. В настоящее время сокращение источников экстенсивного развития про-

изводства обуславливает возрастание роли интенсивных факторов. На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось: «Главный путь к качественному сдвигу в производительных силах — это, конечно, переход к интенсивному развитию, соединение на деле преимуществ нашего социалистического строя с достижениями научно-технической революции» [3, с. 10].

Таким образом, с увеличением выпуска продукции за счет более интенсивного использования действующих производственных фондов потребность общества в добавочных средствах производства уменьшается и соответственно снижается доля накопления в национальном доходе. Рост производства в этих условиях обеспечивается при снижающейся или стабильной норме накопления, но с повышением его эффективности. Качественные изменения в производстве не только увеличивают размеры накопления в обществе, но и повышают его эффективность. Новые элементы производства при прежней величине накопления дают больший прирост продукции, увеличивая при этом темпы расширения производства. Это означает, что прирост продукции, получаемый путем присоединения к производству дополнительных элементов, зависит не только от размеров накопления, но и от его эффективности. Эффективность накопления прямо пропорциональна приросту продукции и обратно пропорциональна размерам накопления. Чем больше прирост продукции и чем меньше величина накопления, тем выше его эффективность, и наоборот. Итак, повышение эффективности накопления дает обществу такой же результат, как и увеличение его размеров.

Важным фактором, нарушающим односторонность движения нормы производственного накопления и национального дохода, является использование амортизационных отчислений на реновацию для расширенного воспроизводства. Капиталовложения в расширение действующих и строительство новых объектов производственного назначения в каждый период осуществляются за счет амортизационных отчислений, избыточных по сравнению с потребностью в средствах на замену выбывающих средств труда, а не за счет фонда накопления.

Это объясняется тем, что амортизационный фонд начисляется со стоимости всех наличных основных фондов, а реновации в каждом году должны подвергаться лишь фонды, введенные в действие более десяти лет назад. Стоимость этих фондов, как правило, гораздо меньше, чем амортизационные отчисления со всех наличных фондов. Когда же реновация выбывающих фондов, производимая за счет амортизационного фонда, осуществляется на более высокой технической основе и включает в себя элементы технической реконструкции, она обеспечивает увеличение производительности труда без затрат из фонда накопления. Это также позволяет определить нужный темп роста национального дохода при экономии фонда накопления.

Немаловажная роль в нарушении однонаправленности движения нормы производственного накопления и национального дохода принадлежит динамике коэффициента сменности работы оборудования. Повышение этого коэффициента и увеличение количества часов работы оборудования на протяжении месяца (года) в какой-то мере противостоят росту отношения накопленных производственных фондов и затратам живого труда. В результате уменьшается потребность в дополнительных средствах труда для его фондовооруженности, а следовательно, и в капиталовложениях, необходимых для такого наращивания. Однако при повышении коэффициента сменности требуются дополнительные накопления оборотных производственных фондов, чтобы использовать основные фонды на протяжении более длительного времени. Баланс накопления каждый раз определяется соотношением конкретных величин.

Таким образом, взаимодействие различных факторов, влияющих на эффективность производственного накопления и всего производства, в конечном счете должно обеспечивать достижение быстрого роста национального дохода, причем без увеличения нормы накопления, что в свою очередь дает возможность повысить уровень народного потребления. В плане на 1984 г. «предусмотрен прирост национального дохода, используемого на потребление и накопление, в размере 15 млрд. р., или 3,1 %. При этом весь прирост национального дохода направляется на повышение уровня жизни народа» [4].

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 223 с. 3. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983. 80 с. 4. Байбаков Н. К. О Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1984 год и выполнении плана в 1983 году. — Правда, 1983, 29 дек. 5. Логвинов Л. Д. Всеобщая занятость и разделение труда при социализме. М., 1972. 240 с.

Поступила в редколлегию 30.11.83.

О. Д. БОРОВИЧ

ХОЗРАСЧЕТНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ СОЦИАЛИЗМА

Совершенствование хозрасчетного стимулирования — непрерывный процесс, связанный с познанием обществом экономических законов социализма и сознательным их использованием в хозяйственной практике. Ф. Энгельс писал, что с переходом к социализму «законы их собственных общественных действий, противостоящие людям до сих пор как чуждые, господствующие над ними законы природы, будут применяться людьми

с полным знанием дела и тем самым будут подчинены их господству» [1, т. 20, с. 294—295]. В данном положении имеется в виду глубокое познание и применение экономических законов на практике для достижения определенных целей. Возможности для этого появляются уже с переходом к социализму, а для зрелого социализма характерно углубление познания экономических законов и возросшее многообразие форм и методов их сознательного использования. Рассмотрим использование некоторых экономических законов социализма в процессе хозрасчетного стимулирования производства.

Хозрасчетное стимулирование направлено на достижение высшей цели социалистического производства, причем средства достижения этой цели меняются в зависимости от этапа экономического развития. На этапе развитого социализма оно направлено на интенсификацию экономики, всемерное повышение ее эффективности, что в свою очередь является не самоцелью, а средством реализации основного экономического закона социализма. Связь хозрасчетного стимулирования производства с указанным законом очень многогранна и проявляется через всю систему отношений между государством и хозяйственными звеньями, прежде всего через создание определенных экономических стимулов, призванных заинтересовать трудовые коллективы в выполнении конкретных заданий. При этом деятельность предприятий объединений должна оцениваться только с точки зрения выполнения требований основного экономического закона социализма, лишь в этом случае стимулирование будет действенным.

Основной экономический закон социализма проявляется в первичном хозяйственном звене в своей динамике, в развитии и взаимодействии с другими законами. В современных условиях его требования заключаются не только в наиболее полном удовлетворении растущих потребностей данного коллектива, но и в наиболее рациональном применении и развитии способностей его членов. Поэтому на этапе развитого социализма значительно возрастает роль стимулирования путем создания лучших условий труда, совершенствования его содержания, более полного удовлетворения социальных потребностей членов данного коллектива. При этом увеличивается роль фонда развития производства и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в организации хозрасчетного стимулирования производственных коллективов, что связано с действием закона о трудовых коллективах, позволяющим последним активно участвовать в распределении указанных фондов.

Создание условий для всестороннего развития личности связано с материальными условиями функционирования личного фактора производства. Именно на предприятии, где происходит соединение вещественных и личного факторов произво

ства, и должны решаться вопросы создания оптимальных условий труда. Для этого необходимо решение следующих задач: разработка наиболее благоприятных условий кооперации труда и развития отношений обмена деятельностью, подготовка и переподготовка кадров в соответствии с изменением производственных функций и профессионального разделения труда, автоматизация и комплексная механизация, ликвидация ручного труда. Так, за 1975—1982 гг. удельный вес рабочих, занятых ручным трудом, снижается ежегодно в среднем на 0,7 % [5]. Поскольку сокращение использования ручного труда путем его комплексной механизации и автоматизации является в настоящее время одним из основных резервов роста его производительности, особенно важно стимулировать внедрение новой техники и технологии и всемерную экономию трудовых ресурсов.

Все это требует безусловного подчинения деятельности первичного хозяйственного звена единой цели общества, так как действенность хозрасчетного стимулирования находится в строгой зависимости и связи с законом планомерного развития социалистической экономики. Эта связь проявляется в том, что каждому предприятию или объединению в централизованном порядке устанавливается плановое задание по ряду показателей, и одновременно вырабатываются меры по стимулированию творческой активности и инициативы коллективов, а также отдельных работников по выполнению плана с наименьшими затратами.

Отношения планомерности требуют от хозяйственных звеньев, как составных единиц народнохозяйственного комплекса, выполнения плана по количественным и качественным показателям при строгом соблюдении режима экономии и плановой дисциплины. На XXVI съезде партии подчеркивалось: «Настало время ужесточить требования как к плановой дисциплине, так и к качеству самих планов. План, безусловно, должен быть реальным, сбалансированным. Но столь же безусловно он должен и выполняться» [2, с. 50]. Особое значение, как отмечалось на декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, приобретает в связи с этим дисциплина хозяйственных связей между предприятиями. Данные связи должны быть согласованными и сознательно регулироваться на основе закона планомерного развития, так как их нарушение, несвоевременные поставки или поставки некачественной продукции неизбежно приводят к диспропорциям и хозяйственным трудностям. Важным средством укрепления дисциплины поставок становится в настоящее время хозрасчетное стимулирование, прежде всего система санкций за нарушение договорных обязательств. Существенные результаты в упорядочении хозяйственных связей должно обеспечить выполнение Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о соблюдении договорных обязательств по поставкам продукции, повысившее спрос с хозяй-

ственных руководителей за выполнение договоров и заказов [3, с. 12]. Однако есть еще «лазейки», позволяющие выплачивать премии при неполном выполнении заданий по поставкам. В соответствии с решениями декабрьского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС такое положение должно быть исправлено в кратчайшие сроки [3, с. 13].

Использование закона планомерного развития в хозрасчетном стимулировании предполагает более широкое применение принципа обратной связи. Важную роль в этом призвано сыграть проведение в 1984 г. в пяти промышленных министерствах экономического эксперимента по расширению прав предприятий и объединений в планировании и хозяйственной деятельности, а также по усилению их ответственности за результаты работы. Эксперимент позволит отработать правильное сочетание централизованно устанавливаемых показателей с теми, которые предприятие рассчитывает самостоятельно. Велико значение в данном процессе хозрасчетного стимулирования. Поэтому неубедительны попытки некоторых экономистов противопоставить планирование стимулированию как административный метод хозяйствования экономическому [6, с. 15]. В организации хозрасчетного стимулирования производства используется и закон распределения по труду. В народном хозяйстве страны накоплен богатый опыт применения прогрессивных форм оплаты труда, стимулирующих сокращение численности работников, достижение высоких конечных результатов. Вместе с тем возможности стимулирующей роли оплаты труда использованы еще далеко не полностью.

В условиях развитого социализма существует закономерная связь между величиной и динамикой заработной платы, с одной стороны, и темпами роста производительности труда, с другой. В последние годы проявляется неблагоприятная тенденция нарушения предусмотренных в государственных планах пропорций между ростом производительности труда и заработной платой. Так, в десятой пятилетке прирост средней заработной платы на 1 % прироста производительности труда составил 0,69 вместо 0,44 по расчетам пятилетнего плана, а за два года текущей пятилетки — 0,85 вместо 0,63 [5]. Для нормализации создавшегося положения в одиннадцатой пятилетке внедряется новый подход к формированию фонда заработной платы на предприятиях и в объединениях. Вместо абсолютной величины этого фонда устанавливается норматив заработной платы на рубль продукции по показателю, применяемому для измерения производительности труда, т. е. в основном на рубль чистой продукции. На этой основе предполагается усилить зависимость заработной платы каждого работника и трудовых коллективов в целом от роста производительности труда и улучшения конечных результатов работы предприятий (объединений).

Для дальнейшего развития хозрасчетного стимулирования творческой инициативы работников важно решить вопрос об использовании экономии по фонду заработной платы. За ее счет можно выплачивать надбавки к тарифным ставкам и окладам рабочих и ИТР. Неиспользованная экономия по фонду заработной платы по сравнению с нормативом должна в конце года перечисляться в фонд материального поощрения при условии выполнения предприятием плановых заданий по производству и росту производительности труда. С распространением бригадной формы организации и стимулирования труда увеличивается гибкость в учете трудовых достижений каждого работника. Закон о трудовых коллективах предоставляет советам производственных бригад широкие права в области материального поощрения работников. Так, советы бригад могут самостоятельно определять (в пределах выделенных им средств) размеры заработной платы и премий с учетом реального трудового вклада каждого члена бригады в общие результаты, представлять работников к установлению надбавок (доплат) за профессиональное мастерство и совмещение профессий, подводить итоги социалистического соревнования внутри бригады и материально поощрять победителей и т. д., что значительно расширяет возможности сознательного использования закона распределения по труду в процессе хозрасчетного стимулирования производства.

Однако не следует забывать, что поощрение — лишь одна из сторон хозрасчетного стимулирования; другая, не менее важная его сторона — строгая материальная ответственность. На важность правильного их сочетания указывалось на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС: «Необходимо создать такие условия — экономические и организационные, — которые стимулировали бы качественный, производительный труд, инициативу и предприимчивость. И наоборот, плохая работа, бездеятельность, безответственность должны самым непосредственным и неотвратимым образом сказываться и на материальном вознаграждении, и на служебном положении, и на моральном авторитете работников» [4, с. 210]. В этом направлении действуют такие элементы хозрасчетного стимулирования, как снижение нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования при невыполнении заданий пятилетнего плана, а также обязательное применение предусмотренных законом санкций за нарушение условий поставок без взаимных зачетов.

Для организации эффективной системы хозрасчетной ответственности важно, чтобы размер уплаченных санкций был непосредственно связан с величиной фондов экономического стимулирования. Наиболее целесообразной представляется необходимость вычета из суммы остающейся в распоряжении предприятий прибыли с соответствующим уменьшением фонда материального поощрения. Строгая материальная ответственность,

доводимые до сведения коллектива и каждого работника санкции за нарушения производственной и технологической дисциплины являются вполне оправданными с учетом большой работы по совершенствованию планирования, а также расширения прав и инициативы трудовых коллективов. Если для высокоэффективной работы созданы необходимые условия, то коллектив и его руководители должны нести полную ответственность за выполнение плана и рациональное использование ресурсов.

Формы и методы хозрасчетного стимулирования производственных коллективов и отдельных работников представляют собой тот конкретный механизм, с помощью которого социалистическое общество обеспечивает наиболее полное использование объективных экономических законов социализма. Это использование состоит в том, чтобы общенародные интересы реализовать через экономические стимулы развития и совершенствования производства в хозяйственных звеньях. Однако экономические законы могут быть в полной мере использованы лишь в том случае, если система экономического стимулирования точно отражает общенародные интересы и тем самым эффективно воздействует на производство в соответствии с этими интересами.

Таким образом, цель социалистического производства может быть реализована через систему стимулов, которые приводят материальную заинтересованность производственных трудовых коллективов и отдельных работников в развитии производства в соответствии с общенародными интересами. Хозрасчетное стимулирование производства так или иначе отражает действие всей системы экономических законов социализма. Оно способствует неуклонному росту производительности общественного труда, рациональному использованию производственного потенциала, преимущественному росту производства средств производства, успешному развитию производительных сил и социалистических производственных отношений. В то же время развитие и совершенствование хозрасчетного стимулирования производства основано на углубленном познании экономических законов социализма и повышении степени их использования.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 223 с. 3. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 26—27 декабря 1983 г. М., 1984. 31 с. 4. Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи. 2-е изд. М., 1983. 320 с. 5. Костин Л. Производительность и оплата труда. — Правда, 1983, 9 сент. 6. Хозяйственный расчет и материальное стимулирование (В промышленности и строительстве) / Под ред. А. Г. Куликова. М., 1967. 325 с.

Поступила в редколлегию 28.11.83.

ФОРМИРОВАНИЕ ОПТИМАЛЬНЫХ ПРОПОРЦИЙ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Положительных результатов в решении вопроса формирования оптимальных пропорций воспроизводства основных производственных фондов можно добиться на основе анализа закономерностей движения последних с точки зрения единства их индивидуального и общественного воспроизводства. Индивидуальному и общественному воспроизводству основных фондов присущи как общие, так и отличительные черты. Индивидуальное воспроизводство фондов — необходимое звено их воспроизводства в масштабах всего общества. Воспроизводство фондов в общественном масштабе всегда осуществляется через воспроизводство на каждом предприятии или в объединении. В то же время воспроизводство фондов в первичных ячейках народного хозяйства не может происходить иначе как в рамках тех связей, которые превращают его в звено всего общественного воспроизводства основных производственных фондов.

С целью соблюдения единства функционирования потребительной стоимости и стоимости основных производственных фондов в процессе их воспроизводства на отдельных предприятиях, а также более быстрого преодоления возникающих между этими сторонами неантагонистических противоречий необходимо систематически (в сроки, обусловленные их технической эксплуатацией) определять реальные потребности предприятия в утраченной потребительной стоимости фондов. Такой подход к проблеме индивидуального воспроизводства основных производственных фондов призван обеспечить в соответствии с трехстадийной формой движения стоимости основных фондов и трехстадийное функционирование их потребительной стоимости.

Индивидуальное воспроизводство основных производственных фондов

Производительное использование основных фондов (материальный и моральный износ)	Определение потребности предприятия в новых средствах труда и запасных частях	Возмещение основных фондов
Потеря потребительной стоимости	Определение величины утраченной потребительной стоимости	Возмещение утраченной потребительной стоимости
Перенесение стоимости на изготавливаемый продукт	Амортизация (на полное и частичное обновление)	Воплощение амортизационного фонда в новых средствах труда

Экономическая целесообразность выделения стадии формирования потребностей в утраченной потребительной стоимости основных производственных фондов состоит в том, что введение этой стадии позволяет точнее определять реальные потребности предприятия в средствах труда и запасных частях для простого воспроизводства, а также формировать потребности в новых средствах труда с учетом влияния НТП.

Учет формирования потребностей в новых средствах труда происходит, главным образом, за пределами производственного объединения или предприятия (в плановых органах отраслевых министерств), причем недостаточно точно. Это часто приводит к тому, что планы материально-технического снабжения предприятия не соответствуют их фактическим потребностям в фондах. Предприятия в таких условиях оказываются заинтересованными в завышении предъявленных заявок на средства труда, что обычно ведет к ухудшению их использования, к появлению значительного количества неустановленного оборудования, к понижению коэффициента сменности работы оборудования, и следовательно, к снижению фондоотдачи. Поэтому выделение стадии формирования потребностей в утраченной потребительной стоимости могло бы сыграть положительную роль в совершенствовании планирования материально-технического снабжения предприятий и стать одним из факторов, противодействующих снижению фондоотдачи, причем основным объектом планирования должны стать системы и подсистемы машин. Целесообразность такого подхода объясняется также и тем, что созданием новой техники занимаются десятки тысяч специалистов, а определением потребностей в ней — единицы.

Предложенный подход к воспроизводству основных производственных фондов справедлив в рамках отдельного производственного объединения (предприятия), а не всего народного хозяйства. Характеристики воспроизводства основных фондов важны не сами по себе, а с точки зрения отражения участия их в воспроизводстве средств производства всего народного хозяйства. Для социалистического общества недостаточно сводить процесс превращения денежных средств в основные фонды. Чтобы этот процесс был действительно эффективным, общество должно заранее позаботиться о создании техники, соответствующей его генеральным перспективам, а также скорректировать и сам объем (равно как и структуру) средств, направляемых для возобновления производства каждому отдельному производственному объединению (предприятию) [2, с. 27].

Следовательно, движение основных производственных фондов социалистических предприятий может быть представлено в виде двух сложных, накладывающихся друг на друга потоков (процессов). Первый из них характеризует движение

основных производственных фондов в рамках отдельного предприятия и взаимодействует со вторым процессом, который обуславливает создание новых средств труда для простого и расширенного воспроизводства основных производственных фондов. Это свидетельствует о том, что индивидуальное воспроизводство основных фондов является необходимым звеном их воспроизводства в масштабах всего общества. Непрерывность и единство всего общественного воспроизводства обеспечивается благодаря одновременному индивидуальному воспроизводству на каждом отдельном предприятии. В то же время воспроизводство основных производственных фондов на предприятиях не может осуществляться иначе, как в рамках тех связей, которые превращают их в звенья всего общественного воспроизводства фондов.

Поскольку анализ воспроизводства основных производственных фондов в первичной ячейке народного хозяйства не раскрывает всей сложности и многообразия этого процесса (в рамках отдельного предприятия оно не может включать в себя процесс создания фондов, контроль за их качеством, формирование их структуры и закрепление за предприятиями), воспроизводство основных фондов в общественном масштабе включает в себя еще две стадии. На одной из них создаются новые средства труда согласно сложившимся оптимальным потребностям народного хозяйства в средствах труда для функционирующих предприятий, а также принципиально новая техника для строящихся и реконструируемых предприятий.

На следующей стадии формируются новые производственные системы, новая структура основных производственных фондов. Эта стадия объединяет комплекс работ, начиная с научного выяснения реальных потребностей предприятия (объединения), отрасли, народного хозяйства в целом в новых средствах труда и заканчивается практическим формированием необходимой структуры производственного аппарата народного хозяйства.

Общественное воспроизводство основных производственных фондов

Практическое формирование структуры основных фондов для строящихся и реконструируемых предприятий	Создание в фондосоздающих отраслях новых и принципиально новых средств труда	Индивидуальное воспроизводство основных производственных фондов
Потребительная стоимость	Создание новых средств труда для действующих предприятий	Создание принципиально новых средств труда для строящихся и реконструируемых предприятий
Стоимость	Стоимость созданных средств труда	

Формирование оптимальной структуры производственного аппарата во многом зависит от уровня развития фондосоздающих отраслей и, в частности, от развития машиностроения. «Основа основ научно-технического прогресса, — подчеркивалось на XXVI съезде КПСС, — это развитие науки. Но широко распахнуть двери для нового может прежде всего машиностроение» [1, с. 44]. Важность этого положения основывается на том воздействии, которое оказывают структура и качество продукции фондосоздающих отраслей на процесс воспроизводства основных фондов. Исключительно серьезные задачи перед машиностроением выдвигают также техническое перевооружение народного хозяйства, перевод его на интенсивный путь развития [1, с. 115].

Следовательно, воздействие машиностроения на совершенствование структуры народного хозяйства и повышение его эффективности станет определяющим звеном экономической политики партии. В этой связи решающее значение приобретает изыскание так называемых ресурсно-экономных путей и направлений развития машиностроения. Важную роль должно сыграть совершенствование структурной политики: ликвидация сложившихся диспропорций в отраслевой и организационной структуре машиностроения, а также в технологической, функциональной и типоразмерной структуре выпускаемого оборудования.

Одну из ведущих ролей в данном процессе играет соблюдение рациональных пропорций между технологически сопряженными средствами труда, поскольку рост количества машин, превышающий оптимальные потребности, обычно ведет к ухудшению их использования, к снижению фондоотдачи. Так, в машиностроении (отрасль металлообработки) преобладают машины для резания, а не металлодеформирующие станки. Удельный вес металлорежущих станков в СССР в настоящее время составляет около 84,5 %, а кузнечно-прессовых машин — 15,5 % [3, с. 24]. Однако практика социалистического хозяйствования требует более широкого внедрения прогрессивных методов обработки металлов, в том числе давлением. По расчетам советских экономистов, при переводе 1 млн. т проката черных металлов с обработки резанием на обработку давлением обеспечивается экономия металлолома в 250 тыс. т. В результате снижается металлоемкость продукции и одновременно высвобождается более 20 тыс. рабочих, резко возрастает производительность труда [3, с. 24]. XXVI съезд КПСС указал на необходимость «повышать в оптимальных пределах единичные мощности машин и оборудования при одновременном уменьшении их габаритов, металлоемкости, энергопотребления и снижении стоимости на единицу конечного полезного эффекта» [1, с. 144].

Совершенствование структуры машин и оборудования требует ряда организационных мероприятий. Так, следует значительно усилить роль службы плановых органов, отраслевых министерств и предприятий, занимающихся определением рациональной потребности и рациональной структуры основных производственных фондов. Целесообразно структуру оборудования во всех ее аспектах превратить в специальный объект планирования. При этом необходимо определить технически и экономически обусловленные пропорции в составе машин и оборудования, а затем уже планировать производство структурных совокупностей средств труда, причем следует планировать улучшение структуры парка машин (особенно его возрастной структуры), создание в каждой отрасли новых средств труда для обновления этого парка, а также долю оборудования, подлежащего замене.

В этих условиях процесс воспроизводства основных производственных фондов в большей степени призван обеспечить не только расширение объема производства продукции, но и существенный рост производительности общественного труда, быстрое внедрение в производство новых технических решений.

Таким образом, главной функцией воспроизводства основных производственных фондов в условиях перевода экономики на преимущественно интенсивный путь развития все больше становится их качественное совершенствование, а не только количественное увеличение. Это свидетельствует о возрастающем влиянии фондосоздающих отраслей на воспроизводственные процессы и на повышение эффективности народного хозяйства.

Список литературы: 1. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 223 с. 2. Кушлин В. И. Производственный аппарат будущего (проблемы эффективности). М., 1981. 298 с. 3. Вопр. экон., 1981, № 1, с. 21—25.

Поступила в редколлегию 29.11.83.

*В. Е. ДОВГАЛЬ, канд. экон. наук,
Т. И. КАРПЕНКО*

РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ДЕРЕВНИ В УСЛОВИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Формирование агропромышленного комплекса (АПК) является экономической и материально-технической основой решения социальных проблем села, осуществляемого в рамках различных хозяйственных форм аграрно-промышленного производства.

В этой связи первоочередное значение приобретает решение вопросов совершенствования экономического механизма АПК и перехода к его комплексному планированию.

Экономический механизм АПК должен обеспечивать единство плановых и хозяйственных методов управления производством в сельском хозяйстве, а также в связанных с ним отраслях народного хозяйства, занимающихся производством товаров из сельскохозяйственного сырья. Охватывая все основные стороны планирования, управления, материального стимулирования, создание АПК направлено на техническое перевооружение и дальнейшую интенсификацию сельскохозяйственного производства на базе широкого внедрения достижений НТП, дальнейшего увеличения объема и совершенствования структуры капиталовложений.

Для увеличения выпуска продукции сельского хозяйства необходимо выработать и принять «систему мер, направленных на улучшение управления агропромышленным комплексом, на совершенствование экономического механизма» [3, с. 16], настойчиво повышать использование созданного в сельском хозяйстве потенциала, отдачу ресурсов, направляемых на развитие АПК [5]. Предстоит также преодолеть ряд устоявшихся взглядов и методов хозяйствования, отвечающих задачам, которые решались в прошлом и остаются приемлемыми для обособленных процессов. Требуется комплексный подход и к выработке нового хозяйственного механизма, основанного на равенстве интегрируемых сторон, на взаимной их выгоде в совместном сотрудничестве и материальной заинтересованности хозяйств-участников в конечных результатах их деятельности.

Майский (1982 г.) Пленум ЦК КПСС указал: «Решение продовольственной проблемы предполагает дальнейшее развитие производительных сил сельского хозяйства, наращивание мощностей перерабатывающей промышленности. Но это одна сторона дела. Другая, не менее важная, — совершенствование производственных отношений. Методы управления и планирования, способы стимулирования, механизм хозяйствования должны создавать условия для высокопроизводительного труда» [3, с. 16].

Вопросы совершенствования производственных отношений на селе более полно раскрываются при исследовании их во всем комплексе фаз воспроизводства с учетом развития агропромышленных формирований. Такой воспроизводственный подход позволяет выявить процесс постепенного выравнивания условий производства колхозов и совхозов, подъема всего сельскохозяйственного производства по многим параметрам развития до уровня промышленного.

По фазам воспроизводства более конкретно выявляется развитие отношений, связанных с превращением аграрного труда в разновидность индустриального в государственном и колхоз-

ном секторах и расширением в них черт непосредственно общественного производства и труда, интенсивным сближением двух форм собственности и преодолением группового характера кооперативно-колхозной собственности. В фазе потребления, в отличие от обычно принятого рассмотрения культурно-бытового аспекта, необходимо рассмотреть совокупность общественных условий воспроизводства рабочей силы и выравнивания уровня жизни в городе и деревне. «Производство выступает, таким образом, исходным пунктом, — подчеркивал К. Маркс, — потребление — конечным пунктом, распределение и обмен — серединой...» [1, т. 12, с. 715].

Исследование производственных отношений деревни в комплексе фаз воспроизводства позволяет выявить факторы, которые тормозят их дальнейшее совершенствование. Они устраняются по мере развития системы производственных отношений в процессе слияния государственной и колхозной собственности в единую общенародную и перерастания социалистической собственности в коммунистическую.

Большинство советских экономистов из всей совокупности производственных отношений выделяют социально-экономические и организационно-экономические. При этом такое деление допускается только в целях экономического анализа, так как эти подгруппы существуют только в единстве, во взаимозависимости и взаимопереплетении. Совершенствование производственных отношений деревни в первую очередь наблюдается в изменении организационно-экономических форм производства, происходящих в соответствии с глубокими качественными изменениями в производительных силах. Процессы агропромышленной интеграции способствуют дальнейшему повышению уровня организационно-экономического (создание агропромышленных формирований, межколхозных и колхозно-совхозных объединений) и социально-экономического (сближение двух форм собственности) обобществления всех фаз воспроизводственного процесса.

Развитие организационно-экономических отношений фазы непосредственного производства проявляется в росте масштабов кооперации орудий труда в рамках отдельного технологического процесса, что находит свое конкретное проявление в возрастающей степени применения машин, механизированных и автоматизированных производств в сельском хозяйстве. Это ведет к изменению содержания аграрного труда, его интеллектуализации. На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось: «Надо энергичнее переводить сельскохозяйственный труд на промышленную основу, обогащать его содержание, поднимать престижность» [4, с. 39]. Концентрация средств производства на отдельном сельскохозяйственном предприятии позволяет углубить специализацию производства, а следовательно, расширить выпуск однородной продукции при одновременном сокращении числа первичных производственно-хозяй-

венных звеньев аграрного сектора экономики. В этой связи уменьшается воспроизводственная замкнутость сельского хозяйства, преодолевается универсальность аграрного труда. С другой стороны, возрастает интенсивность хозяйственных связей между непосредственными производителями. В результате укрупнения первичного хозрасчетного звена производственной сферы (агропромышленные и межхозяйственные объединения) внешние связи превращаются во внутренние, становясь при этом длительными и устойчивыми.

Повышение уровня социально-экономического обобществления сельскохозяйственного производства, обусловленное развитием производительных сил, проявляется прежде всего в создании районных агропромышленных объединений (РАПО). В их рамках наблюдается взаимосвязанное, совместное функционирование предприятий, основанных на различных формах собственности, что знаменует собой взаимопереплетение, взаимодействие государственной и колхозно-кооперативной форм собственности в **едином** производственном процессе. В этом и состоит главная особенность нового этапа развития общественной собственности. Поэтому важно не выяснение вопроса о типе государственно-колхозных или смешанных предприятий (обосновании или отрицании «смешанной» формы собственности), а углубленное изучение и обоснование новых форм взаимодействия, взаимосвязи двух форм собственности. Именно такой подход позволит определить главные направления дальнейшего развития колхозно-кооперативной и государственной форм собственности, ибо социальный характер организационно-экономических отношений, являющихся важнейшей стороной обобществления производства, определяется господствующими отношениями собственности на средства производства, а не наоборот. При этом сближение (в перспективе слияние) двух форм социалистической собственности нельзя сводить лишь к повышению уровня обобществления колхозно-кооперативной собственности до уровня государственной, которая также непрерывно совершенствуется и развивается. Роль агропромышленной интеграции состоит в том, чтобы сблизить уровни обобществления двух основных форм социалистической собственности, а на этой основе непосредственно перейти к единой общенародной собственности, образование которой произойдет в исторических рамках зрелого социализма.

Однако, если рассматривать влияние АПК на развитие отношений собственности, то дальнейшей углубленной разработки требует и проблема развития личной собственности. Речь прежде всего идет о личном подсобном хозяйстве, являющемся составной частью АПК и играющем важную роль в обеспечении населения продуктами питания. В этой связи возникают закономерные вопросы: каково главное направление развития личного подсобного хозяйства и как достичь того, чтобы оно

«вписывалось» в процесс социалистического обобществления производства? Вероятно, оптимальный путь решения этой проблемы состоит в его интегрировании по мере развития в общественное хозяйство. Поэтому в рамках контрактации следует шире вовлекать личное подсобное хозяйство в процесс производства продовольственных товаров. С другой стороны, такой путь в определенной мере противостоял бы возможности использовать личное подсобное хозяйство как средство обогащения.

Проявлением повышения уровня социально-экономического обобществления производства села является изменение характера аграрного труда под влиянием агропромышленной интеграции. Труд в сельском хозяйстве приобретает все более непосредственно общественный характер, так как в условиях создания и функционирования АПК перед всеми его звеньями стоит одна общая задача — удовлетворение потребностей общества в продуктах питания и высококачественном сырье. Работники каждого последующего звена АПК контролируют качество труда предшествующих звеньев, поскольку все они заинтересованы в выпуске конечного продукта.

В связи с уменьшением степени экономического обособления воспроизводства рабочей силы сокращаются различия в уровне реальных доходов городского и сельского населения. Перевод сельского хозяйства на индустриальные методы способствует сближению социально-экономического положения рабочего класса и колхозников, что ведет к преодолению различий в формировании структуры их доходов. Повышение удельного веса поступлений от общественного хозяйства, выплаты и льготы из общественных фондов потребления в совокупном доходе семьи колхозника способствует выравниванию темпов роста реальных доходов жителей города и села.

Совершенствование социалистических распределительных отношений в деревне основывается на повышении удельного веса объема материальных благ, создаваемых в общественном секторе. Создание различного рода агропромышленных формирований ведет к росту части общественно распределяемых продуктов и услуг относительно общего объема их производства и потребления. Соединение земледелия с промышленностью в рамках народнохозяйственного АПК увеличивает количество отраслей и сфер производственно-хозяйственной деятельности, находящихся в сельской местности, между которыми происходит распределение трудовых ресурсов. Данное обстоятельство приводит к расширению сферы приложения труда на селе, что, естественно, означает все большее включение трудовых ресурсов в механизм общественного распределения. Преодоление «натурализации» сельскохозяйственного труда, т. е. сокращение занятых в личном подсобном и домашнем хозяйстве, свидетельствует о дальнейшем опосредовании механизмом общественного распределения трудовых ресурсов села.

Все это способствует развитию социально-экономического обобществления отношений распределения села, которое проявляется в развитии непосредственно общественных форм связи между экономически самостоятельными звеньями сельской производственной сферы на возрастающем структурном уровне. Включение кооперативно-колхозных предприятий в агропромышленные формирования ослабляет влияние такого фактора, как зависимость распределения предметов личного потребления от естественно-природных условий, в которых находится данное сельскохозяйственное предприятие.

Организационно-экономическое обобществление обмена направлено на преодоление замкнутости, обособленности отдельных частичных процессов обмена и на их слияние в единый и всеобъемлющий процесс на более высоком уровне общественного производства и обмена (район, область, республика). Сущность роста уровня обобществления обмена материальных благ заключается в опосредовании механизмом общественного обмена всевозрастающей массы используемых непосредственными производителями орудий и предметов труда.

Сфера обмена села отличается меньшей степенью опосредования механизмом общественного обмена производимых материальных благ. В силу слабой специализации сельской производственной сферы значительная часть продуктов трудовой деятельности не выходит за рамки данного звена общественного материального производства и идет на внутреннее потребление.

Социально-экономическое обобществление обмена направлено на установление прямого, непосредственного обмена между различными структурными звеньями сельского хозяйства. На селе еще недостаточно развиты непосредственно общественные начала обмена результатами деятельности, а преобладает в основном товарный обмен. Это обусловлено тем, что сельская производственная сфера представлена еще и колхозно-кооперативными предприятиями.

Что касается организационно-экономического обобществления потребления, то оно выражается в развитии предприятий социальной инфраструктуры, непосредственно занятых доведением материальных благ и услуг до потребителя. Сфера потребления села характеризуется, прежде всего, более низким уровнем самого потребления, коллективного потребления услуг, предоставляемых объектами социальной инфраструктуры. Необходимо существенно повысить долю потребления товаров в общем объеме личного потребления сельского населения. Даже при поверхностном рассмотрении фонд потребления сельских жителей в большей степени представлен натуральным потреблением. Социально-экономическое обобществление потребления сельских жителей направлено на преодоление социальной дифференциации потребления, экономического обособ-

ления сельской семьи, относительно обособленного воспроизводства рабочей силы.

Таким образом, производственные отношения в сельской местности требуют дальнейшего совершенствования в соответствии с решениями майского (1982 г.) и октябрьского (1984 г.) Пленумов ЦК КПСС.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981. 223 с. 3. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 г. М., 1982. 111 с. 4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983. 80 с. 5. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 26—27 декабря 1983 г. М., 1984. 31 с. 6. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 октября 1984 г. М., 1984. 64 с.

Поступила в редколлегию 30.11.83.

В. Л. КОЗЛОВ, В. И. УДОДОВА

РАСШИРЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО РАБОЧЕЙ СИЛЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Условиям интенсификации сельского хозяйства должен соответствовать интенсивный тип воспроизводства квалифицированной рабочей силы. Он включает качественное совершенствование последней прежде всего за счет повышения квалификации, изменения и усиления динамичности профессионального состава, роста культурно-образовательного уровня, рационального и эффективного распределения и использования. Возможности экстенсивного типа воспроизводства рабочей силы села практически исчерпаны в связи с уменьшением численности занятых в сельскохозяйственном производстве. На стадии развитого социализма на первый план выдвигаются интенсивные факторы воспроизводства квалифицированной рабочей силы, что находит свое выражение в повышении производительности труда.

Интенсификация воспроизводства квалифицированной рабочей силы села — многофакторный процесс. Ее определяет не простой набор воздействующих факторов, а их органическая комбинация. О необходимости применения факторного анализа для исследования проблем интенсификации указывает ряд экономистов [4, с. 7—9, 13—14; 6, с. 50]. Факторы, влияющие на воспроизводство рабочей силы, сами становятся объектом интенсификации, при этом повышается их качество, степень зрелости и взаимосвязь. В усилении действия данных факторов и проявляется интенсификация воспроизводства квалифицированной рабочей силы в сельском хозяйстве.

Однако указанная классификация факторов в политэкономии не определена однозначно. Это обусловлено трудностью их разграничения и противоречивостью взаимодействия. Целесообразно выделить следующие факторы интенсификации воспроизводства квалифицированной рабочей силы сельского хозяйства: 1) технические и технико-экономические, связанные с развитием производительных сил сельского хозяйства (уровень материально-технической базы сельского хозяйства, специализация и концентрация производства, развитие АПК, условия сельскохозяйственного труда); 2) социально-экономические, обусловленные производственными отношениями социализма (общественная собственность на средства производства в двух формах; характер труда, его организация и стимулирование; управление воспроизводством рабочей силы, в том числе социальным развитием села; дисциплина труда и социалистическое соревнование; развитие системы подготовки и повышения квалификации рабочей силы, включая и профориентацию, совершенствование материально-технической базы, содержания и методики обучения); 3) социально-психологические (возможность работы по специальности, престижность профессии, удовлетворенность трудом, психологический климат в коллективе); 4) демографические, в том числе половозрастная структура, состояние здоровья трудящихся; 5) природно-климатические, влияющие на специализацию, сезонность и результативность труда.

Рассмотрим факторы, имеющие наиболее существенное значение в условиях интенсификации сельского хозяйства. В то же время они являются и факторами повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Важнейший из них — совершенствование материально-технической базы сельского хозяйства на основе ускорения НТП, прежде всего за счет комплексной механизации сельскохозяйственного производства.

Предусмотренное Продовольственной программой СССР завершение в основном к 1990 г. комплексной механизации сельского хозяйства активно влияет на количественное и качественное развитие личного фактора производства — уменьшает общую численность занятых в сельском хозяйстве (в основном за счет работников тяжелого ручного и неквалифицированного труда), изменяет содержание труда, порождает потребность в повышении квалификации работников села, расширяет их производственный опыт и навыки, приводит к исчезновению или изменению одних профессий и появлению новых. Предусматривается к 1990 г. стабилизировать численность кадров механизаторов, включая рабочих для ремонта и обслуживания техники. Их численность в 1981—1985 гг. должна увеличиться на 2—2,1 млн. чел., а в 1986—1990 гг. — еще на 1 млн. чел. [7, с. 198].

Индустриализация сельского хозяйства коренным образом меняет содержание квалифицированного труда. На смену навы-

кам и сноровке к ручному труду и элементарному образовательному уровню приходит квалифицированный труд работника широкого профиля, способного на основе общих и специальных знаний быстро осваивать технику, овладевать смежными специальностями. Происходит формирование социально-профессиональных групп работников сельского хозяйства нового типа, чей труд близок к индустриальному и органически сочетает умственную и физическую деятельность. Так, операторы промышленного выращивания бройлеров 85—90 % рабочего времени расходуют на контроль за автоматикой и наладку сложного оборудования [8, с. 123].

Повышение технической оснащенности сельского хозяйства неизбежно сопровождается расширением сферы применения квалифицированного труда. В настоящее время в сельском хозяйстве страны насчитывается более 150 профессий и специальностей, многие из которых связаны с техникой [5, с. 31]. Только в животноводстве применение индустриальных методов обусловило появление около 30 новых профессий [7, с. 62]. Вместе с тем на селе круг выбора профессий уже, чем в промышленности в силу значительной доли непрофессионализированного труда. Удельный вес работников сельского хозяйства, занятых малоквалифицированным трудом, не требующим продолжительной подготовки, составляет 2/3 от общего числа занятых, что в 1,5 раза превышает соответствующий показатель в промышленности [9, с. 50]. Это в значительной мере связано с недостаточным оснащением села новой высокопроизводительной техникой. Технический уровень отрасли пока еще обуславливает то, что почти 4/5 работников занято ручным или частично механизированным трудом [7, с. 38]. Слабая механизация является причиной сохранения тяжелых условий труда работников села, недостаточного уровня их квалификации, текучести кадров.

Важным фактором интенсификации воспроизводства квалифицированной рабочей силы служит повышение научного уровня управления ее воспроизводством, включая совершенствование планирования и материального стимулирования. «Методы управления и планирования, способы стимулирования, механизм хозяйствования, — указывалось на майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС. — должны создавать условия для высокопроизводительного труда» [1, с. 16]. Комплексный подход к управлению воспроизводством рабочей силы требует осуществления его на уровнях всего народного хозяйства, АПК, региона, отрасли, хозрасчетного звена, причем на всех фазах воспроизводства рабочей силы. Формирование АПК и выделение его как самостоятельного объекта управления и планирования выдвигает новые задачи перед воспроизводством квалифицированной рабочей силы. «В соответствии с целевым подходом к планированию, — подчеркивал В. В. Щербицкий, — задания подкреп-

ляются ресурсным обеспечением, совершенствованием форм организации и оплаты труда, повышением действенности социалистического соревнования, серьезным ужесточением требований к уровню и качеству профессиональной и экономической учебы работников» [2, с. 197]. Развитие АПК приводит к появлению на селе работника нового типа, имеющего более высокую общеобразовательную и специальную подготовку, владеющего смежными профессиями, знающего не только сельскохозяйственное производство, но и технологию переработки, хранения продукции и т. д. [9, с. 15]. С АПК в значительной мере связана необходимость достижения рациональной структуры рабочей силы села. В его рамках происходит перераспределение работников между сельским хозяйством и сопряженными отраслями. Сокращение численности занятых в сельском хозяйстве сопровождается и обеспечивается ростом занятости в отраслях, обслуживающих сельское хозяйство.

В процессе реализации Продовольственной программы СССР предполагается выполнить широкий круг социальных мероприятий: развитие на селе социально-экономической и социально-бытовой инфраструктуры. Социальное развитие села — важное направление повышения уровня жизни сельского населения, обеспечивающего постоянный рост сознательности и культуры людей, включая культуру быта, поведения, а также культуру разумного потребления.

Центральное место в процессе формирования разумных потребностей занимает развитие потребности в труде. Социальное развитие села способствует появлению у трудящихся потребности в квалифицированном, творческом труде, повышении образовательного и культурного уровня. Данные, полученные в 1976—1980 гг. Институтом социологических исследований АН СССР, свидетельствуют о том, что показатель времени труда по потребности у сельскохозяйственных рабочих ниже, чем у промышленных рабочих, ИТР и составляет соответственно 4,29; 4,91; 5,3 ч. в день [3, с. 5]. Ликвидация в сельскохозяйственном производстве тяжелого ручного и монотонного труда, создание оптимальных условий для отдыха, возможностей для повышения квалификации будут способствовать развитию потребностей в труде сельского населения.

Непременным условием формирования потребности в квалифицированном труде выступает материальное стимулирование повышения квалификации. В сельском хозяйстве это настоятельно требует совершенствования тарифной системы, включая увеличение числа классов квалификации механизаторов с соответствующим повышением оплаты труда, создания единой 6—7 разрядной сетки и тарифно-квалификационных справочников. Наиболее полно используется принцип материальной заинтересованности, в том числе и в росте квалификации, в коллективном подходе. Такая заинтересованность достигается

с помощью аккордно-премиальной системы оплаты труда с переменным авансированием. Стимулируется рост квалификации через коэффициенты трудового участия, надбавки за классность, стаж работы в данном хозяйстве, за овладение смежными профессиями, доплаты за звание «Мастер растениеводства» и т. п.

Важные резервы экономии трудовых затрат содержит укрепление трудовой дисциплины, активное участие в социалистическом соревновании. Развитие социалистического соревнования за выполнение плановых заданий меньшим числом работающих, за ускорение НТП, совмещение профессий помогает преодолеть дефицит квалифицированной рабочей силы села. Наставничество над молодежью, создание семейных экипажей, конкурсы профессионального мастерства способствуют привлечению и закреплению на селе молодежи.

Отставание обеспечения села квалифицированными кадрами от НТП требует ускоренного развития системы подготовки кадров для села. На это нацелена реформа общеобразовательной и средней школы, которая должна улучшить соединение обучения с производительным трудом. Необходимо расширить сеть сельских ПТУ, каждый район должен иметь хотя бы одно сельское ПТУ. Структура профессионально-технического образования нуждается в улучшении. Недостаточно выпускается квалифицированных работников для индустриального животноводства, овощеводства закрытого грунта, плодоводства. Необходимо повысить профессиональную устойчивость выпускников, шире использовать и ГПТУ для создания кадров для села. Имеются резервы улучшения работы средних специальных и высших сельскохозяйственных учебных заведений. Система высшего сельскохозяйственного образования не обеспечивает всех потребностей в специалистах, особенно дефицитными специальностями являются инженеры, ветеринары, инженеры по труду и зарплате, нормировщики с высшим образованием, бухгалтеры. Совершенствование системы подготовки кадров — важный фактор улучшения качественного состава квалифицированной рабочей силы и обеспеченности ею сельского хозяйства.

Таким образом, в современном сельском хозяйстве действует система факторов, направленных на интенсификацию воспроизводства квалифицированной рабочей силы. Их действие тесно переплетается, поэтому выделение того или иного фактора в ряде случаев условно. Недостатки в развитии интенсивных факторов воспроизводства рабочей силы сказываются на подготовке, распределении и использовании квалифицированных кадров для села. Вместе с тем имеются факторы, противодействующие интенсификации воспроизводства рабочей силы аграрного сектора. Важнейшими из них являются сохранение существенных различий между городом и деревней, между индустриальным и аграрным трудом. Преодоление сдерживаю-

щих факторов, всемерное развитие факторов интенсификации воспроизводства квалифицированной рабочей силы сельского хозяйства будут служить решению кадровой проблемы на селе.

Список литературы: 1. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 г. М., 1982. 111 с. 2. Щербицкий В. В. Научно-технический прогресс — забота партийная. К., 1983. 394 с. 3. Блинов Н. Потребность в труде и ее эволюция. — Коммунист, 1982, № 11, с. 44—54. 4. Засухин А. Т. Факторы повышения эффективности социалистического производства. М., 1983. 169 с. 5. Лобода И. Совершенствование образа жизни сельского населения. — Экон. Сов. Украины, 1983, № 7, с. 30—38. 6. Микульский К. И. Проблемы эффективности социалистической экономики. М., 1972. 239 с. 7. Продовольственный комплекс страны/Под ред. В. П. Можина. М., 1983. 232 с. 8. Староверов В. И., Тимуш А. И., Цуркану Н. В. Деревня в условиях интеграции. М., 1979. 272 с. 9. Трудовые ресурсы сельского хозяйства/Под ред. В. Н. Овчинникова. М., 1982. 115 с.

Поступила в редколлегию 23.11.83.

В. Ф. БОНДАРЕНКО, канд. экон. наук,
Л. Ф. КРУПСКАЯ

ПРАКТИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Одной из черт метода политической экономии социализма является «ориентация исследований в большей мере, чем в политической экономии капитализма, на конкретные экономические формы, в которых проявляются экономические законы в непосредственной хозяйственной практике» [5, с. 31—32]. Наряду с мировоззренческой, методологической, идеологической и прогностической функциями политическая экономия социализма выполняет и практическую функцию [9, с. 12—13].

При социализме экономические законы являются законами планомерно организованной хозяйственной деятельности людей. Поэтому эффективное использование системы экономических законов предполагает повышение роли теоретических исследований в управлении социально-экономическими процессами. Поиск оптимальных форм и методов их использования в хозяйственной практике имеет важное значение для сокращения сферы проявления метода «проб и ошибок», уменьшения потерь в народном хозяйстве и более полного использования наличных ресурсов. Указанная задача не может быть решена лишь в рамках политической экономии, так как она охватывает систему всех экономических наук, опирающуюся на политэкономический фундамент. В этом качестве политическая экономия способна выступать как научная база практики социалистического хозяйствования. Политическая экономия социализма выполняет практическую функцию в процессе разработки науч-

ных основ экономической политики КПСС, теоретических вопросов хозяйственного механизма, поиска оптимальных форм и методов системного использования экономических законов, выявление их связи с социально-политическими, нравственными, психологическими аспектами жизни общества, а также методологически — через другие экономические науки. Кроме того, политическая экономия в указанной функции воздействует на хозяйственную практику через формирование экономического сознания участников производства, посредством экономического воспитания как составной части коммунистического воспитания. Экономическое сознание выступает как совокупность экономических идей, знаний, взглядов, суждений, чувств, настроений народа, класса и других социальных общностей, непосредственно отражающих экономическую действительность и выражающих свое отношение к экономической жизни общества в конкретный исторический период [6, с. 61]. Роль политической экономии как фундаментальной экономической науки в формировании экономического мышления, адекватного интенсивному типу воспроизводства, трудно переоценить.

Практическое решение задачи обеспечения хорошо отлаженной бесперебойной работы всего хозяйственного механизма предполагает выяснение его места и роли в общественной жизни, определение его категориального статуса. Несмотря на появление в 70-е годы большого количества специальных исследований, многие методологические и теоретические вопросы этой сложной проблемы еще не решены. Не найдено пока и место хозяйственного механизма в курсе политической экономии, что, естественно, не способствует формированию в полной мере экономического мышления студентов в процессе их обучения. Вместе с тем, результативность экономического воспитания студентов оказывает воздействие на уровень экономического образования всех категорий работников, на эффективность хозяйственной деятельности трудовых коллективов. Студенты как будущие руководители должны будут принимать управленческие, технические или технологические решения, связанные с экономическим обоснованием, а также пополнять ряды пропагандистов системы экономического образования. Именно им предстоит решать поставленную июньским (1983 г.) Пленумом ЦК КПСС задачу формирования современного типа экономического мышления, нацеленного на инициативу и социалистическую предприимчивость, на повышение ответственности, творческий поиск путей, которые бы обеспечивали при наименьших затратах высокие конечные результаты.

Реализация практической функции связана прежде всего с выяснением связи хозяйственного механизма с экономическими законами, их действием и использованием, поскольку хозяйственный механизм правомерно определять как способ использования экономических законов. Наличие данной связи не

отрицается большинством ученых, однако трактовки ее существенно отличаются. Понятие «использование экономических законов» многомерно и требует исследования методом восхождения от абстрактного к конкретному. Применение данного метода позволяет преодолеть ряд трудностей методологического характера, возникающих при анализе механизма использования экономических законов в хозяйственной практике, и прежде всего в вопросе о соотношении объективного и субъективного. При этом субъективное, зависящее от степени сознательности и организованности иерархически соподчиненных субъектов хозяйствования, учитывается в большей мере, определяя выделение разноглубинных сущностей. Это позволит определить место хозяйственного механизма в рассматриваемой совокупности понятий и его связь с системой производственных отношений.

Можно выделить следующие логические уровни научного познания процесса использования экономических законов на пути восхождения от абстрактного к конкретному. 1) Субстанциональное существование закона («сущность» закона), означающее вычленение основополагающей «конструкции» закона, взятой вне форм его проявления. На этом уровне выделяется структура закона: его причинно-следственная связь и внутреннее противоречие. 2) Механизм действия закона (законов), представляющий совокупность экономических форм, экономических потребностей и интересов. Однако дифференциация «субстанционального существования закона» и «механизма его действия» относительна, что особенно явно проявляется при рассмотрении механизма действия экономических законов как системы, в которой законы субординированы и выступают как «расчлененная сущность» производственных отношений социализма. 3) Использование знаний об экономических законах, взятое в «чистом» виде («абстрактной определенности»), включающее познание экономических процессов и воздействие (прямое и косвенное) на конкретные формы проявления экономических законов, условия их функционирования и развития. 4) Плановое управление как организационная форма использования экономических законов и категорий. Этот уровень связан с характеристикой понятия и функций планового управления (планирование, организационная структура, стимулирование, учет и контроль). 5) Уровень экономической жизни или экономической сферы (экономической системы) жизни общества. Это наиболее конкретное выражение содержания экономических законов, представленное в экономической политике партии и государства, хозяйственном механизме социалистического общества, хозяйственном праве и т. п. Здесь представлены партийные и государственные постановления по хозяйственным вопросам, нормы хозяйственного права, принципы и методы

хозяйствования, правила поведения хозяйствующих субъектов, нормы, нормативы, лимиты и т. п.

Методологически важно, что при переходе от одного уровня рассмотрения использования экономических законов и соответственно хозяйственного механизма (от абстрактного к конкретному) различные конституирующие факторы как бы отходят на второй план, переходя в основание более конкретных понятий, становятся «снятыми», т. е. удерживаются в содержании в качестве основы, предпосылки и т. п. Такой подход позволяет избежать превращения хозяйственного механизма в единственный объект изучения политической экономии социализма, а также «удвоения» его структуры.

На первом уровне абстракции основные связи законов уже формируют «конструкцию» хозяйственного механизма, задают ему сущностную направленность, форму (способ) движения и в самом общем виде условия функционирования. На втором уровне эти моменты конкретизируются, выделяются объективные взаимосвязи с помощью форм проявления экономических законов, вычерчиваются линии соприкосновения (взаимодействия) данных законов на основе общих экономических форм. Познавание этих форм, системы потребностей и интересов социалистического общества, отражение внутренних и внешних условий развития страны, позволяет определить понятие «использование экономических законов». Указанное использование связано с воздействием на конкретные, реально существующие формы их проявления. В изменении данных форм и проявляется сознательная деятельность людей по организации совместного труда для реализации поставленных целей. Например, возьмем заработную плату и на первом этапе выделим только сущностную связь между затратами труда работника в общественном производстве и его долей в фонде жизненных средств, между всеобщностью труда и мерой труда и мерой потребления, противоречие между обязанностью всех трудиться и неодинаковыми условиями приложения их труда (субстанциональная характеристика закона распределения по труду). Рассмотрим затем содержание заработной платы как формы распределения по труду и формы проявления таких законов как основного экономического закона, закона социалистического накопления, закона планомерного развития, социалистического закона народонаселения, закона стоимости и др. Здесь правомерно выделить функции заработной платы, которые представляют актуализированные их свойства, способ проявления их содержания в хозяйственной практике во взаимодействии с другими экономическими формами и характеризуют ее роль в общественном воспроизводстве. На следующем уровне заработная плата представлена как форма использования системы экономических законов. Четвертый и пятый уровень связаны с характеристикой организации заработной платы как элемен-

та системы стимулирования и хозяйственного механизма в целом (тарифная система, нормирование труда, ее формы и системы) и управления ее движением, правовым регулированием и социальной ролью, исходя из целей, поставленных экономической стратегией КПСС и главной задачи каждого планового периода. Так, в одиннадцатой пятилетке предусматривается: «Повысить действенность системы материального и морального поощрения, усилить стимулирующую роль оплаты по труду — основного источника доходов населения. Обеспечить опережающий рост производительности труда по сравнению с ростом его оплаты в отраслях народного хозяйства, в объединениях, на предприятиях» [1, с. 139]. Для этого в числе других направлений совершенствования хозяйственного механизма предусматривается введение долговременных нормативов заработной платы на рубль продукции, которые позволят обеспечить более тесную зависимость между объемами производства и суммой средств, направляемых на оплату работников; повысят заинтересованность предприятий в принятии более напряженных годовых планов; усилят зависимость зарплаты от повышения производительности труда и конечных результатов работы; улучшат контроль за расходованием средств на выплату заработной платы. Оптимизации функционирования рассматриваемого элемента хозяйственного механизма будет также способствовать более широкое распространение коллективных форм организации и стимулирования труда, влияющих и на укрепление трудовой дисциплины.

Спорным в трактовке содержания хозяйственного механизма является и вопрос о том, какие отношения он включает в свой состав, тождествен ли он системе производственных отношений. Ряд ученых попытались вывести политико-экономическое содержание хозяйственного механизма путем разделения всей системы производственных отношений на два крупных блока (группы) [7, с. 11]. По мнению Л. И. Абалкина, «политико-экономический анализ хозяйственного механизма связан с характеристикой производственных отношений в двух аспектах: как способа присвоения и как способа хозяйствования» [3, с. 30]. Данный подход требует уточнения, во-первых потому, что эти две группы отношений должны быть определенным образом субординированы: они не являются однопорядковыми, так как хозяйственный механизм связан со всей системой производственных отношений, однако включает в свое содержание лишь определенный аспект (функционирования, реализации производственных отношений). Поскольку последние не могут функционировать вне своей организационной формы, эта форма может быть теоретически отделена и рассматриваться как самостоятельное образование (понятие) — хозяйственный механизм. Во-вторых, можно ли однозначно рассматривать указанные отношения «связующим и опосредующим

звеном во взаимосвязи производительных сил и отношений собственности» [7, с. 11]. При таком подходе составные части хозяйственного механизма смешиваются с материальными формами технико-экономического обобществления (кооперацией, разделением труда, специализацией производства и т. п.), которые сами выступают как объекты воздействия субъектов хозяйствования и в этом качестве входят в его состав. Рассмотрение организационно-экономических отношений как содержания хозяйственного механизма не означает, что в процессе хозяйствования отсутствует момент присвоения, но акцент делается на организацию процесса хозяйствования. Так, если при рассмотрении прибыли как экономической категории нас интересует прежде всего ее связь с категориями необходимого и прибавочного продукта, чистого дохода общества, цены и т. п., с совокупностью субъектов общественного производства, системой их потребностей и интересов, то в аспекте организации выделяем прежде всего степень воздействия различных частей прибыли на эффективность деятельности производственных звеньев народного хозяйства. При этом важно то, что экономические формы как проявление экономических законов и составные элементы механизма (способа) их действия взяты субъективно, как планомерно устанавливаемый норматив. В нашем примере это группа финансовых норм и нормативов (отчисления прибыли в распоряжение объединений (предприятий), образования фондов экономического стимулирования, отчисления в фонды поощрения за создание, освоение и внедрение новой техники и т. п.). Поэтому при социализме нормативность выступает как одна из существенных черт планомерности. «По сути дела планы экономического и социального развития любого уровня — от народнохозяйственных планов до техпромфинплана предприятия — представляют собой нормативные документы различной степени детализации и с различным набором нормируемых параметров» [8, с. 39]. На примере нормативов можно обнаружить связь хозяйственного механизма с техникой и технологией, природными ресурсами, демографической ситуацией. Кроме того, формирование его теоретической модели связано с учетом отраслевых особенностей организации заработной платы, распределения прибыли и т. п.

Хозяйственный механизм социалистического общества отражает и другие составляющие системы общественных отношений. Любая экономическая форма является средством или методом осуществления экономической политики. Последняя, выступая составной частью системы хозяйствования или общественной жизни социалистического общества, включает определение целей и задач планового периода, путей и средств реализации поставленных целей и достижения намеченных рубежей. «Именно политика, политический подход к хозяйствованию, если только в них достаточно правильно отражаются

требования экономических законов социализма, предопределяют успех общественных усилий в области экономики» [4, с. 60]. Научно обоснованный хозяйственный механизм — важнейшее условие, позволяющее практически осуществить выработанный партией курс. Каждый элемент, входящий в хозяйственный механизм, каждая экономическая форма обязательно юридически закреплены и в этом качестве являются объектом правового регулирования. Наконец, хозяйственный механизм включает и нравственный, морально-этический и психологические аспекты, роль которых в условиях развитого социализма значительно возрастает. Поэтому, как отмечалось на декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, «предстоит значительно активизировать работу по совершенствованию руководства экономикой, дальнейшему повышению инициативы трудовых коллективов» [2, с. 2]. Таким образом, хозяйственный механизм социалистического общества можно определить как социально-экономическую категорию, а политическая экономия имеет свой аспект в исследовании его содержания.

Список литературы: 1. *Материалы XXVI съезда КПСС.* М., 1981. 223 с. 2. *Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС,* 26—27 декабря 1983 г. М., 1984. 31 с. 3. *Абалкин Л. И.* Теоретические вопросы хозяйственного механизма. — *Коммунист*, 1983, № 14, с. 28—38. 4. *Игнатовский П.* О политическом подходе к экономике. — *Коммунист*, 1983, № 12, с. 60—72. 5. *Метод политической экономии социализма/Под ред. В. Н. Черковца, А. А. Сергеева.* М., 1980. 374 с. 6. *Попов В. Д.* Экономическое сознание: сущность, формирование и роль в социалистическом обществе. М., 1981. 239 с. 7. *Хозяйственный механизм и его совершенствование на современном этапе /Под ред. А. А. Чухно.* К., 1979. 304 с. 8. *Хозяйственный механизм функционирования социалистической экономики/Под ред. Н. П. Федоренко, Н. Я. Петракова.* М., 1982. 360 с. 9. *Экономические законы социализма: система, особенности действия и методы использования/Под ред. Л. И. Абалкина и Г. Шульца.* М., 1981. 318 с.

Поступила в редколлегию 03.12.83.

СОДЕРЖАНИЕ

Глуценко В. В., Назаренко Е. В. Экономические законы и хозяйственный механизм интенсификации социалистического производства	3
Гриценко А. А., Задорожный Г. В. Законы развития общественной собственности и их использование в хозяйственном механизме	8
Егорова О. Ю. Реализация закона планомерного развития в процессе совершенствования хозяйственного механизма	14
Андросова Т. В. Эффективность труда и механизм управления ее ростом	19
Ким М. Н. Укрепление трудовой дисциплины и ее роль в механизме управления эффективностью общественного труда	24
Соболева Е. П. Отношение к труду и его развитие в процессе совершенствования хозяйственного механизма	29
Коломиец А. Н. Управление процессом формирования коммунистического отношения к труду в условиях совершенствования развитого социализма	35
Кадеева И. В. Роль высшего образования в реализации основного экономического закона социализма	41
Ильиницкий П. С., Лаптев В. Г. Свободное время и участие трудящихся в управлении социалистическим производством	47
Олейник Е. М., Кузнецов С. А. Рост социальной активности трудящихся как условие дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма	53
Яременко О. Л. Экономические интересы и совершенствование планового ценообразования	58
Данилевич Б. Ф., Дарных Г. Ю. Повышение эффективности новой техники как важнейшее условие интенсификации социалистического производства	64
Сыров Ф. К., Довгопол Н. В. Особенности действия закона распределения по труду в условиях развитого социализма	69
Тютюнникова С. В., Пастернак С. А. Роль распределительных отношений в совершенствовании хозяйственного механизма	74
Иванова Л. Н. Дальнейшее совершенствование принципа распределения по труду	79
Шипилова И. И. Реализация закона социалистического накопления в условиях развитого социализма	84
Матвейчук Н. И. Методологические вопросы совершенствования распределения по труду в колхозах	87
Дмитренко А. В. Влияние динамики нормы производственного накопления на темпы экономического роста при социализме	94
Борович О. Д. Хозрасчетное стимулирование и использование экономических законов социализма	99
Александров В. В., Кадацкий Н. М. Формирование оптимальных пропорций воспроизводства основных производственных фондов в современных условиях	105
Довгаль В. Е., Карпенко Т. И. Развитие производственных отношений деревни в условиях совершенствования экономического механизма агропромышленного комплекса	109
Козлов В. Л., Удодова В. И. Расширенное воспроизводство рабочей силы сельскохозяйственного производства	115
Бондаренко В. Ф., Крупская Л. Ф. Практическая функция политической экономии и хозяйственный механизм развитого социалистического общества	120

**ВЕСТНИК
ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

№ 282

**Экономические законы и хозяйственный
механизм развитого социализма**

Редактор *Л. Н. Авраменко*
Художественный редактор *Т. П. Короленко*
Технический редактор *Г. П. Александрова*
Корректор *Л. А. Марченко*

Н/К

Сдано в набор 31.07.85. Подп. в печать 06.12.85. БЦ 09453
Формат 60×90/16. Бумага типогр. № 1. Лит. гарн. Выс. печать.
8 печ. л. 8,25 кр.-отт. 8,5 уч.-изд. л. Тираж 500 экз. Изд. № 1275.
Зак. 1206. Цена 1 р. 20 к.

Издательство при Харьковском государственном университете
издательского объединения «Вища школа»
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16

Харьковская городская типография № 16
310003, Харьков-3, ул. Университетская, 16