

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ПРЕДЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ.

1871 года.

№ 2.

ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1871.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харь-
ковскаго Университета.

Ректоръ В. Кочетовъ.

1871 годъ

№ 2.

ХАРЬКОВЪ

Въ Университетской Типографіи

1871

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Стр.

I.	Протоколъ засѣданія совѣта 9 ноября 1870 г.	1.
	— — — 17 ноября —	32.
	— — — 9 декабря —	49.
	— — — 21 декабря —	56.

II. Приложенія:

Oratio, qua scholas graecas auspicatus est in
Universitate Literarum Cæsarea Charcoviensi
Josephus Piechowski. 1—19.

Сравнительная грамматика славянскихъ и дру-
гихъ родственныхъ языковъ. Ч. I. Фонетика. Проф.
В. Шерцъ. 1—112.

СОДЕРЖАНИЕ

Сод.

I. Протокол заседания совета 9 ноября 1870 г.	1.
— — — — — 17 ноября —	32.
— — — — — 9 декабря —	40.
— — — — — 21 декабря —	58.

II. Приложение

Oratio, qua scholas graecas auspiciis est in	
Universitate litterarum Graeciae Chalcidensis	
Josephus Pechovski.	1—10.
Описаниемъ памятника славянскихъ и др.-	
ныхъ древнихъ рукописей. П. I. Фоминъ. Проф.	
B. Миллер.	1—112.

I

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

9 ноября 1870 года.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ г. ректора, 31 членъ. Не присутствовали гг. проф.: Палумбецкій, Вейеръ, Федоренко и Лашкевичъ.

СЛУШАЛИ 29 СТАТЕЙ.

а) Предложенія г. попечителя харьковскаго учевнаго округа.

Ст. 1. Отъ 29 октября за № 3473: «Въ 1866 году Государю Императору благоугодно было поручить министерству народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ начертаніемъ мѣръ наблюденія за студентами, начертать и мѣры къ уменьшенію, по возможности, прилива въ университеты вольныхъ слушателей, составляющихъ, по замѣчанію особой слѣдственной комиссіи, бывшей подъ предѣтельствомъ генерала отъ инфантеріи графа Муравьева, опасный и ненадежный элементъ въ университетской молодежи.

Въ-слѣдствіе сего была учреждена при министерствѣ народнаго просвѣщенія комиссія, предположенія которой, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ совѣтѣ министра народнаго просвѣщенія и по представленіи ихъ министромъ народнаго про-

свѣщенія въ комитетъ министровъ, удостоились, по положенію сего комитета, Высочайшаго утвержденія 26 мая 1867 года. Въ предложенныхъ по сему предмету правилахъ, между прочимъ, постановлено:

1) Принимать въ посторонніе слушатели всѣхъ окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ и другихъ, сравненныхъ министерствомъ народного просвѣщенія по курсу съ гимназіями, среднихъ учебныхъ заведенійхъ (§ 86 устава университетовъ); но получившихъ въ одномъ или двухъ предметахъ неудовлетворительныя отиѣтки, за исключеніемъ закона Божія, русскаго языка, языка латинскаго или математики, т. е. въ одномъ изъ сихъ двухъ предметовъ.

2) Тѣ изъ поименованныхъ въ предшествовавшемъ 1 пунктѣ лицъ, кои по истеченіи одного года со времени приѣма въ посторонніе слушатели удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ, о предъленныхъ для поступленія въ студенты университета, могутъ быть зачислены въ студенты; если же сверхъ того они выдержатъ и курсовое испытаніе и достигли 18 лѣтъ, то могутъ быть зачислены и во 2 курсъ.

Подъ выраженіями *удовлетворенія всѣмъ условіямъ, предъленнымъ для поступленія въ студенты*, разумѣется выдержаніе вновь полного испытанія изъ предметовъ гимназическаго курса. Это явствуетъ изъ того, во 1-хъ, что въ студенты можетъ быть зачисляемъ лишь тотъ, который имѣетъ одинъ аттестатъ, а не отдѣльныя свидѣтельства объ испытаніяхъ, выдержанныхъ имъ въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ или лѣтъ, и въ разныхъ мѣстахъ, во 2-хъ, что гимназисты и посторонніе молодые люди, которые не могутъ быть удостоены, во время экзаменаціонной сессіи, аттестата въ знаніи предметовъ гимназическаго курса, для того, чтобы получить такой аттестатъ, могутъ быть допускаемы къ испытанію не ранѣе, какъ чрезъ годъ.

Между тѣмъ изъ доходящихъ до министерства свѣдѣній оказывается, что нѣкоторые университеты зачисляють въ студенты такихъ постороннихъ слушателей, которые, вслѣдствіе не-удовлетворительныхъ отбѣтокъ въ *нѣкоторыхъ предметахъ* гимназическаго курса, не могли быть зачислены въ студенты, но по истеченіи года выдержать вновь испытаніе *изъ этихъ только предметовъ*.

Такой образъ дѣйствій не только противенъ буквѣ и духу вышеприведенныхъ правилъ 1867 г., но и даетъ преимущество тѣмъ молодымъ людямъ, которые по лѣности или другимъ причинамъ не могли въ свое время быть удостоены аттестата; для нихъ, посредствомъ раздѣленія экзамена на двѣ части, облегчается экзаменъ изъ гимназическихъ предметовъ — что въ свою очередь можетъ ослабить прилежаніе воспитанниковъ гимназій, которые легко усмотрятъ, что неравномерно старательное за-литіе предметами гимназическаго курса вовсе не ведетъ къ невыгоднымъ послѣдствіямъ, а напротивъ ведетъ къ нѣкотораго рода льготамъ.

Вслѣдствіе сего и для предупрежденія подобныхъ недоразу-мѣній на будущее время, считаю долгомъ разъяснить, что лица, которыя по неудовлетворительности ихъ аттестатовъ могли быть приняты только въ посторонние слушатели, для зачисленія въ студенты по истеченіи одного года со времени приѣма въ слушатели, должны быть подвергаемы въ гимназіяхъ испытанію изъ *всѣхъ предметовъ* гимназическаго курса наравнѣ съ тѣми ли-цами, которыя никакому экзамену еще не подвергались, и толь-ко въ случаѣ удостоенія гимназією аттестата, дающаго по § 86 устава университетовъ право на поступленіе въ университетъ, могутъ быть зачисляемы въ студенты.

Въ слѣдствіе предложенія г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 10 текущаго октября за № 9585, вышеизъясненное имѣю честь сообщить совѣту харьковскаго у-

ниверситета къ надлежащему руководству, въ дополнение къ предложенію окружнаго начальства отъ 10 іюля 1867 года за № 33».

Опр. Принять къ руководству.

Ст. 2. Отъ 29 октября за № 3474, объ исключеніи удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ званія аптекарскаго помощника Никифора *Черныхъ* изъ податнаго состоянія подлежащею казенною палатою. *Опр.* Выдать г. *Черныхъ* установленное свидѣтельство на званіе аптекарскаго помощника.

Ст. 3. Отъ 5 ноября за № 3534, о разрѣшеніи кандидату *Веребрюсову* читать лекціи въ университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента по предмету астрономіи. — *Опр.* Сообщить о семъ въ физико-математическій факультетъ.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 4. Доложены были представленные факультетами списки студентовъ, удостоенныхъ факультетами на текущее полугодіе стипендій на счетъ общей стипендіальной суммы.

По отдѣленію математическихъ наукъ.

2-го курса: Иванъ *Ананьевъ*, Флоріанъ *Тоссовскій*—по 60 р.; Павелъ *Новиковъ*, Николай *Солодухинъ*—по 30 р.; 3-го курса: Василій *Кошевой*, Аполлинарій *Клюновскій*, Станиславъ *Шидловскій*—по 60 р.; Лейба *Лецинскій*, Семень *Лихой-Башевскій*, Нусимъ *Потоцкій*—по 30 р.

По отдѣленію естественныхъ наукъ.

2-го курса: Неониль *Засядко*, Владиміръ *Реймардъ*—по 60 р.; Иннокентій *Климовъ*, Леонидъ *Анучинъ*—по 30 р.; 3-го курса: Михаилъ *Поповъ*—60 р.; 4 курса: Иванъ *Пона*—60 р.; Людвигъ *Реймардъ*—30 р.

По отдѣленію физико-химическихъ наукъ.

2 курса: Евгенийъ *Морозовъ* — 60 руб.; 3-го курса Антонъ *Кузьмицкий* — 30 руб.; 4 курса Иванъ *Казаревскій*, Павелъ *Сукачевъ* — по 30 руб.; Николай *Флавицкий* — 60 руб.

По юридическому факультету:

2 курса: Иванъ *Боровицъ*, Иванъ *Вознесенскій*, Василий *Гуровъ*, Акимъ *Дорошенко*, Николай *Жовнеръ*, Абрамъ *Литвинъ*, Павелъ *Мамшевскій*, Александръ *Надежинъ*, Евгенийъ *Перекрестовъ*, Павелъ *Русановъ*, Николай *Приходьковъ*, Моисей *Рудинскій*, Александръ *Соколовскій*, Леонидъ *Флокъ* — по 60 руб.; Валеріанъ *Змѣевскій*, Василий *Ив. Коваленко*, Михаилъ *Прозоровскій*, Николай *Снѣсаревъ*, Федоръ *Солововъ*, Николай *Струшенко*, Алексѣй *Александровъ*, Иванъ *Фесенко*, Михаилъ *Ширяевъ* — по 30 р.; 3 курса: Василий *Константиновичъ*, Иванъ *Шидловскій*, Василий *Берченко*, Николай *Зайцевъ*, Николай *Куплевасскій*, Николай *Несторъ*, Протъ *Полкотыцкій* — по 60 р.; Александръ *Прокоповичъ*, Павелъ *Ткаченко*, Федоръ *Акопенко*, Иванъ *Ершовъ* по 30 р.; 2 курса: Александръ *Прокоповичъ*, 3 курса: Василий *Яновскій*, Семенъ *Пустовойтовъ*, Алексѣй *Чеплыгинъ*, Александръ *Черненко*, Василий *Чмыховъ* — по 30 р.; 4 курса Сигизмундъ *Тычинскій*, Иванъ *Богоцкий*, Иванъ *Корженевскій*, Станиславъ *Козловскій*, Іоасафъ *Стойкинъ* — по 60 р.; Иванъ *Кривскій* Петръ *Мандрыкинъ* — по 30 р.

По медицинскому факультету:

2 курса: Николай *Вусковичъ*, Павелъ *Ковалевскій*, Владиміръ *Кемарскій*, Іосифъ *Аптекманъ*, Адольфъ *Керсновскій* — по 60 руб.; Лейзеръ *Ошеровскій*, Иванъ *Борткевичъ*, Аркадій *Лукьяновичъ*, Михаилъ *Стржижжевскій* — по 30 руб.;

3-го курса: Лейба *Можаровскій*, Николай *Ступачевскій*,
Петръ *Викторовъ*, Оттонъ *Клионовскій* — по 30 р.; 4 курса:
Александръ *Мацкевичъ* — 30 р.; 5 курса: Артуръ *Пенскій*,
Александръ *Пудзиновичъ* — по 60 р.; Николай *Болтенковъ* —
30 руб.

Кромѣ того юридическій факультетъ доносить, что свидѣ-
тельства о бѣдности студентовъ 3 курса Леонтія *Загурскаго*
и Ивана *Неклюдова* онъ нашелъ неполными съ формальной
стороны, а также свидѣтельства Аркадія *Викторова*, Влади-
мира *Одарченко*, Константина *Одарченко*, Андрея *Уступнаго*,
Ивана *Чудовскаго* и Эдуарда *Высоковича* — недостаточно убѣ-
дительными, и потому поставленъ былъ въ затрудненіе назна-
чить поименованнымъ лицамъ стипендіи.

Справедл.: Суммы, назначенной на стипендіи и пособія бѣд-
нымъ студентамъ, имѣется въ наличности до 5300 р. (по финан-
совой смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1870 годъ).

Опр. Утвердивъ представленія факультетовъ о назначеніи
стипендій удостоеннымъ того студентамъ, просить правленіе
университета сдѣлать по этому предмету надлежащее распоря-
женіе, включивъ въ число ихъ и студента юридическаго факуль-
тета *Загурскаго*, представившаго, какъ оказалось по разсмо-
трѣніи въ совѣтъ университета, удовлетворительное свидѣтель-
ство, и назначивъ ему стипендію въ размѣрѣ 60 р. сер., а
Неклюдову, *Викторову*, *Владимиру*, *Одарченко* Влад., *Одар-
ченко* Константину, *Уступному*, *Чудовскому* и *Высоковичу* —
въ назначеніи стипендіи отказать.

Ст. 5. Историко-филологическій факультетъ, отъ 9 ноября
за № 52, ходатайствуетъ о принятіи студента Владимира *Прео-
браженскаго* на стипенцію, учрежденную для приготовленія у-
чителей гимназій и прогимназій. — Опр. Удостоивъ Преображен-
скаго зачисленіемъ на означенную стипендію, просить правленіе
сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 6. Физико-математическій факультетъ, отъ 16 ноября за № 70, доносить объ удостоеніи онымъ магистра зоологіи Митрофана Ганина степени доктора зоологіи. — *Опр.* Утвердивъ г. Ганина въ означенной степени, выдать ему установленный дипломъ.

Ст. 7. Представленіе медицинскаго факультета, отъ 3 ноября за № 115: «Въ засѣданіи факультета 2 октября 1867 г. проф. Щелковъ представилъ рапортъ слѣдующаго содержанія: на основаніи постановленія факультета, состоявшагося въ засѣданіи 27 мая, имѣю честь представить въ качествѣ кандидата на мѣсто преподавателя гистологіи д-ра медицины Кучина. Для ознакомленія факультета съ личностію представляемого мною кандидата можетъ служить слѣдующій краткій очеркъ его жизни: г. Кучинъ воспитывался въ нижегородской гимназіи и въ 1852 году поступилъ въ число студентовъ медицинскаго факультета казанскаго университета, а въ 1857 году выдержалъ испытаніе на степень доктора медицины. Съ 1858 года онъ исполнялъ обязанности ассистента при кафедрѣ физиологіи, сначала частнымъ образомъ, и въ 1859 году былъ опредѣленъ помощникомъ прозектора при этой кафедрѣ. Въ 1863 году, по защищеніи диссертации «О строеніи спиннаго мозга рѣчной миноги», онъ былъ удостоенъ степени доктора медицины и въ томъ-же году получилъ, по прочтеніи требуемыхъ уставомъ пробныхъ лекцій, званіе приватъ-доцента гистологіи. Въ 1864 г., въ качествѣ приватъ-доцента, онъ преподавалъ частный курсъ гистологіи, а въ слѣдующихъ годахъ — 1865, 1866 и 1867, преподавалъ этотъ предметъ студентамъ по порученію медицинскаго факультета. Въ 1868 году, по представленію факультета, онъ былъ командированъ для приготовленія къ профессорскому званію, за границу, гдѣ и находится по настоящее время. За границей онъ занимался гистологіей сперва у Роллета, а

за-гѣмъ въ Лейпцигѣ, въ лабораторіи Людвигъ, подъ руководствомъ Швейггеръ-Зейделя.

Изъ ученыхъ трудовъ г. Кучина напечатаны: 1) «О строеніи спиннаго мозга рѣчной миноги». 1863; 2) «Къ ученію о первой ткани» (Медиц. Вѣстн. 1865, № 29, Centralbl. f. d. medic. Wissensch. 1865. № 36); 3) «Къ строенію спинныхъ нервныхъ узловъ» (Медиц. Вѣстн. 1867, № 34); 4) «Къ вопросу о межклетчатомъ веществѣ» (Медиц. Вѣстн. 1867, № 44); 5) «Zur Entwicklung des Knochengewebes» (Untersuch. a. d. physiol. Inst. zu Graz); 6) «О строеніи мерцательнаго эпителия» (Въ отчетѣ г. Кучина, печатаемомъ въ Журн. мин. нар. просв.).

Хотя между этими статьями, за исключеніемъ диссертации, и нѣтъ объемистыхъ сочиненій, однако ихъ совершенно достаточно, чтобы показать знакомство г. Кучина съ гистологіей и ея техникой. Имѣя въ виду эти труды г. Кучина, а также его преподавательскія способности, за которыя можетъ ручаться ходатайство казанскаго факультета о посылкѣ его за границу какъ кандидата на мѣсто профессора; основываясь наконецъ на весьма лестныхъ для г. Кучина отзывахъ профессоровъ Овсянникова, Людвигъ и Швейггеръ-Зейделя, у которыхъ онъ занимался, я вполне увѣренъ, что, предоставивъ г. Кучину мѣсто преподавателя по кафедрѣ гистологіи, факультетъ пріобрѣтетъ въ немъ дѣятельнаго ученаго и хорошаго преподавателя».

Въ томъ-же засѣданіи былъ заслушанъ рапортъ проф. Кремянскаго, въ которомъ онъ проситъ факультетъ не считать д-ра Крылова, представленнаго имъ въ засѣданіи 27 мая для замѣщенія кафедры гистологіи, кандидатомъ, такъ-какъ онъ предполагаетъ, что г. Крыловъ, не получившій отъ военнаго начальства дозволенія къ переходу изъ военнаго вѣдомства въ варшавскій университетъ, не получитъ такого-же позволенія и къ переходу въ харьковскій.

По выслушаніи означенныхъ рапортовъ, факультетъ положилъ просить проф. Вагнера разсмотрѣть ученые труды д-ра Кучина и представить письменное о нихъ мнѣніе.

По обсужденіи за-тѣмъ членами факультета печатныхъ трудовъ г. Кучина и мнѣнія о нихъ проф. Вагнера, факультетъ, въ засѣданіи 30 октября, на основаніи § 70 устава, подвергалъ д-ра Кучина баллотированію на должность э.-о. профессора по кафедрѣ гистологіи, при чемъ г. Кучинъ оказался избраннымъ единогласно. Донося о результатѣ баллотированія совѣту университета, факультетъ, въ виду § 69 устава, имѣеть честь препроводить отношеніе медицинского факультета казанскаго университета, удостовѣряющее, что д-ромъ Кучинымъ прочтены требуемыя § 69 устава пробныя лекціи и что онѣ признаны факультетомъ удовлетворительными для полученія званія приватъ-доцента гистологіи».

Мнѣніе пр. Вагнера о сочиненіяхъ доктора Кучина.

1) *К. Кучинъ*: «О строеніи спиннаго мозга миноги». Диссертация на степень доктора», съ 2-мя таблицами рисунковъ. Казань, 1863 г.

Предметомъ докторской диссертации г. Кучинъ избралъ изслѣдованіе микроскопическаго строенія спиннаго мозга рѣчной миноги, мозга, который въ столь многихъ отношеніяхъ отличается отъ того-же органа у другихъ позвоночныхъ животныхъ. — Уже прежде спинной мозгъ миноги изслѣдовали Joh. Müller, Stannius, Овсянниковъ и Reissner. Послѣдній представилъ въ своей статьѣ («Beiträge zur Kenntniss vom Bau des Rückenmarks von Petromyzon fluviatilis L.» въ Reichert & Dubois Archiv. 1860) уже очень подробное описаніе этого мозга. Результаты труда Кучина подтверждаютъ найденное Reissner'омъ, и въ то-же время доставляютъ намъ больше свѣдѣній, въ особенности о происхожденіи спинныхъ нервовъ въ мозгѣ, въ чемъ

именно и заключается рѣшеніе важнѣйшихъ фیزیологическихъ вопросовъ касательно спиннаго мозга. Особенная отчетливость и разсудительность отличаютъ эти изслѣдованія г. Кучина. Рисунки, приложенныя къ его сочиненію, вполне соотвѣтствуютъ цѣли; къ сожалѣнію, многія интересныя отношенія ими не объясняются. Микроскопическая техника обязана г. Кучину введеніемъ креозота, чтобы дѣлать отвердѣвшіе въ хромовой кислотѣ препараты нервной системы прозрачными. Креозотъ почти мгновенно просвѣтляетъ препараты; между тѣмъ употребляемое и до сихъ поръ терпентинное масло дѣлаетъ это только при продолжительномъ дѣйствіи на препараты. Кто занимается изслѣдованіемъ центральныхъ нервныхъ органовъ, тотъ не можетъ не благодарить г. Кучина за сбереженіе времени; съ другой стороны, прочитавши его сочиненіе, должно удивляться точности и усидчивости г. Кучина при добываніи результатовъ, обнаруженныхъ въ его трудѣ.

Въ раздѣленіи клѣточекъ спиннаго мозга по величинѣ и положенію авторъ слѣдуетъ примѣру Reissner'a. Какъ и послѣдній, Кучинъ также различаетъ центральныя и наружныя большія клѣтки и принимаетъ мелкія нервныя клѣточки, которыя онъ отдѣляетъ отъ клѣточекъ соединительной ткани, встрѣчающихся въ мозгу. Какъ и Reissner, Кучинъ находитъ нервныя клѣтки въ бѣломъ веществѣ, чего у другихъ позвоночныхъ не было наблюдаемо. Раздѣленіе клѣточекъ Mauthner'a по степени окрашиванія карминомъ, какъ и фیزیологическое раздѣленіе, предложенное Якубовичемъ, авторъ съ полнымъ правомъ опровергаетъ. Согласно съ Reissner'омъ, Кучинъ принимаетъ существованіе въ спинномъ мозгу нижней и верхней спайки; послѣдняя въ то время не была еще многими изслѣдователями признаваема. Касательнаго бѣлаго вещества, центрального канала съ эпителиальными клѣтками авторъ новаго ничего не нашелъ. Огромныя нервныя волокна въ

спинномъ мозгу минюги, открыты Joh. Müller'омъ и называемы теперь «миллеровскими» глотками», авторы считаютъ за продолженіе большихъ клѣточекъ, лежащихъ въ продолговатомъ мозгу этого животнаго, но настоящихъ доводовъ для этого мнѣнія не приводятъ.

Важные результаты г. Кучина касательно хода волоконъ спинныхъ нервовъ въ самомъ спинномъ мозгѣ минюги, излагаются въ этомъ то заключается важность его диссертации.

Нижніе корни (передніе у человѣка) идутъ черезъ бѣлое вещество въ косвенномъ направленіи вверхъ и внутрь, но пучки ихъ уже въ бѣломъ веществѣ расходятся. Нѣкоторые волокна Кучинъ прослѣдилъ до большихъ наружныхъ клѣточекъ, такъ что эти нити представляютъ отростки послѣднихъ; другія идутъ въ продольномъ направленіи мозга впередъ и назадъ и теряются въ тесмахъ бѣлаго вещества; очень рѣдко Кучинъ находилъ, что отдѣльныя изъ пучковъ нити, тянувшіяся на вѣкоторомъ пространствѣ въ бѣлыхъ тесмахъ, оставляютъ ихъ и проникаютъ въ наружныя большія клѣточки сѣраго вещества, но не въ уровнѣ входа переднихъ корней въ мозгъ, а дальше впередъ или сзади.

Отъ наружныхъ клѣточекъ отростки переходятъ черезъ нижнюю спайку на другую половину спиннаго мозга въ косвенномъ направленіи, а оттуда уже продолжаютъ въ волокна передняго корня спиннаго нерва другой стороны; такимъ же точно способомъ иныя нити съ одной стороны переходятъ въ корни впередъ или сзади лежащихъ нервовъ другой стороны. На продольныхъ разрѣзахъ авторъ видѣлъ соединеніе двухъ клѣточекъ противоположныхъ сторонъ между собою.

Относительно верхнихъ корней Кучинъ высказываетъ слѣдующее: «Верхній корень (задній у человѣка), проникнувшій въ бѣлое вещество, распадается на пучки, которые значительно загибаются и идутъ въ бѣлыхъ тесмахъ по направленію

къ головѣ и хвосту; среднія волокна этихъ корней перекрещиваются такимъ образомъ, что болѣе впереди лежація волокна идутъ къ хвосту, а болѣе сзади лежація — къ головѣ. Такое перекрещиваніе у другихъ животныхъ не встрѣчается. Часть волоконъ идетъ къ маленькимъ клѣточкамъ и представляется происходящею отъ отросковъ ихъ, другая часть къ большимъ клѣточкамъ центральной группы (по Reissner'у эти клѣтки не имѣютъ никакой связи съ корнями спинныхъ нервовъ). Однако также въ спинныхъ узлахъ Кучинъ видѣлъ волокна, идущія отъ клѣточекъ узловъ обратно въ спинной мозгъ.

Верхняя спайка, по Кучину, состоитъ изъ отросковъ мелкихъ нервныхъ клѣточекъ, переходящихъ косвенно на другую половину мозга, которыя примыкаютъ къ наружной тесмѣ и простираются въ верхній корень спиннаго мозга, лежащій болѣе къ хвосту; на одномъ препаратѣ Кучинъ встрѣчалъ волокна, которыя перешли въ спинной нервъ, лежащій болѣе къ головѣ.

Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что какъ ходъ волоконъ спинныхъ нервовъ въ спинномъ мозгу многи, такъ и соединеніе нервныхъ нитей съ клѣточками и этихъ послѣднихъ между собою соотвѣтствуютъ почти всѣмъ физиологическимъ требованіямъ касательно способа ихъ соединенія; только соединеніе клѣточекъ верхней и нижней половины мозга для объясненія рефлекторныхъ движеній не было наблюдаемо авторомъ.

Кто знакомъ съ тѣмъ, съ какою трудностью прослѣживаютъ тонкіе отростки нервныхъ клѣточекъ до извѣстныхъ нервовъ, и если при этомъ припомнить, что почти всякій разрѣзъ даетъ только изувѣченное изображеніе расположенія и хода нитей въ спинномъ мозгу, тотъ въ состояніи съ справедливостью оцѣнить, весьма важные результаты, добытые трудомъ автора.

2) Dr. *Constantin Kutschin*, «Zur Entwicklung des Knochengewebes. Mit 2 Figuren. Rolett's Untersuchungen aus dem physiologischen Laboratorium zu Grätz».

Кучинъ объявляетъ себя приверженцемъ ученія Генриха Миллера касательно окостенѣнія хряща и представляетъ въ своей статьѣ новые факты для поддержки этого ученія. Его изслѣдованія были сдѣланы надъ овечьими зародышами, предварительно сохранными въ Миллеровой жидкости. Способъ двойнаго окрашиванія онъ примѣняетъ для изслѣдованія касательно еще спорнаго вопроса — какимъ образомъ происходитъ основное костяное вещество. Мнѣнія *Gegenbauer*'а и *Waldeyer*'а касательно этого не согласны между собою, и Кучинъ надѣется рѣшить этотъ споръ. *Gegenbauer* утверждаетъ, что основное вещество костей образуется изъ выдѣленій остеобластовъ; нѣкоторые изъ остеобластовъ перестаютъ выдѣлять, между тѣмъ какъ другіе продолжаютъ выдѣленіе; такимъ образомъ первые заключаются въ основномъ веществѣ, выдѣленномъ послѣдними, и составляютъ костяныя тѣльца; *Waldeyer* же говоритъ, что самая протоплазма остеобластовъ превращается въ основное вещество; у нѣкоторыхъ же остеобластовъ только периферическая часть переходитъ въ основное вещество, центральная же часть составляетъ костяное тѣльце. — Кучинъ кладетъ разрѣзы окостенѣвающаго хряща въ водяной растворъ квасцовъ, окрашенный экстрактомъ *ligni samprichiani*, а потомъ въ концентрированный спиртовой растворъ пикриновой кислоты. Такимъ образомъ получается фіолетовое окрашеніе ядеръ кѣлочекъ и хрящевыхъ стѣнокъ мозговыхъ пространствъ; вновь образующіяся пластинки основного вещества кости и протоплазма мозговыхъ кѣлочекъ окрашиваются ярко-желтымъ цвѣтомъ (смотри fig. I). По этому способу авторъ находитъ, что отростки остеобластовъ сильно разрастаются, обыкновенно односторонне, въ направленіи къ стѣнкамъ мозговой полости; они становятся

сперва неясно, волокнистыми, потомъ сливаясь между собою образуютъ однородное вещество костяного основнаго вещества. Отдѣльные остеобласты заключаются въ образующейся пластинкѣ основнаго вещества и составляютъ еще неготовыя костяныя тѣльца, которыя значительно больше, нежели совершенно развитыя. Этимъ двойнымъ окрашиваніемъ опровергаетъ авторъ ученіе Lieberkühn'a, что костяныя тѣльца суть непосредственныя потомки хрящевыхъ тѣлецъ. Результатъ изслѣдованія Кучина заключается въ томъ, что отростки остеобластовъ образуютъ основное вещество костей.

Другой способъ двойнаго окрашиванія. г. Кучина состоитъ въ томъ, что онъ кладетъ разрѣзы въ умѣренно концентрированный растворъ азотнокислой закиси кобальта, вымачиваетъ ихъ хорошо въ водѣ, а потомъ держитъ ихъ въ паряхъ сѣрно-кислаго амміака; какъ скоро разрѣзы темнѣютъ, они снова вымачиваются въ водѣ, а потомъ имбибрируются нейтральнымъ концентрированнымъ растворомъ кармина. При этомъ окрашивается основное вещество готовой кости зелено-бурымъ, а остеобласты и молодое начало костяного вещества — краснымъ цвѣтомъ. На границѣ обѣихъ красовъ по Кучину зелено-буроватое окрашиваніе переходитъ въ острова въ красный цвѣтъ зачатка костей, въ видѣ клиновидныхъ частокъ, что, по его мнѣнію, находится по-видимому въ связи съ воспріятіемъ извѣстныхъ солей. При этомъ, заключенныя въ основномъ веществѣ костяныя тѣльца принимаютъ видъ готовыхъ, постоянныхъ костяныхъ тѣлецъ. Потомъ Кучинъ изолировалъ костяныя тѣльца алкоголемъ, содержащимъ соляную кислоту, и утверждаетъ, что именно это крайнее вещество растворяется при разъединеніи. Я откровенно признаюсь, что описаніе Кучина здѣсь мнѣ кажется неяснымъ, во всякомъ случаѣ fig. 2 не соотвѣтствуетъ описанію.

Въ Медицинскомъ Вѣстникѣ Кучинъ обнаружилъ четыре

незначительныя по объему статьи. Двѣ изъ нихъ относятся къ нервной системѣ и принадлежать къ тѣмъ предварительнымъ сообщеніямъ, которыя сопровождаются общаніемъ, что подробное изложеніе предмета скоро воспослѣдуетъ, чего на самомъ дѣлѣ почти никогда не бываетъ. Г. Кучинъ до сихъ поръ не обнаруживалъ подробныхъ изслѣдованій, изъ которыхъ онъ выводилъ сообщаемыя имъ положенія. Третья статья его посвящена строенію межкѣлочнаго вещества (тоже предварительное сообщеніе), четвертая — способамъ окрашиванія тканей.

3) «Къ строенію нервной ткани» въ Медицинскомъ Вѣстникѣ 1865 г. № 29.

По г. Кучину, осевой цилиндръ нервовъ составляется изъ удлинненныхъ кѣлочекъ, соединенныхъ между собою такъ, что заостренные концы двухъ кѣлочекъ переходятъ одинъ въ другой. Связывающаго кѣлочки вещества (Kittsubstanz) между кѣлочками не существуетъ. Кѣлочки, образующія осевой цилиндръ, имѣютъ ядра посрединѣ ихъ длинной оси. По направленію къ периферическому концу нерва кѣлочки дѣлаются короче. О дѣленіи осевыхъ цилиндровъ я привожу собственныя слова Кучина: «оно состоитъ въ присоединеніи одного или нѣсколькихъ рядовъ кѣлочекъ къ ряду, образуемому главнымъ стволикомъ. Нервный бугорокъ поперечно-полосатыхъ мышечныхъ волоконъ образуется только видоизмѣненными кѣлочками осевого цилиндра. Всѣ концевые нервные аппараты имѣютъ такое значеніе». Доводы для этихъ странныхъ положеній Кучинъ намъ только общалъ сообщить. Ни Stilling, ни Max Schultze не заходятъ такъ далеко въ описаніи строенія осевого цилиндра, и кажется, что положенія Кучина, особенно послѣднія, трудно могутъ быть защищаемы.

4) «Къ строенію спинныхъ нервныхъ узловъ» въ Медицинскомъ Вѣстникѣ 1867 г. № 34.

Изслѣдованія по этому предмету были сдѣланы Кучиннымъ

въ теченіи 1866 года и результаты представлены въ рукописи въ медицинскій факультетъ казанскаго университета, слѣдовательно изслѣдованія эти сдѣланы раньше сообщеній Френтцеля касательно того-же самаго предмета (*Virchow's Archiv*. 1867). Результаты Кучина и Френтцеля согласны между собою. Кучинъ видѣлъ, что въ соединительной основѣ спинныхъ узловъ отдѣльныя нервныя клѣточки заключаются въ совершенно безструктурную мембрану propria, на внутренней поверхности которой находится эпителиальный слой, вполне соответствующій мембранѣ granulosae граафова пузырька. Этотъ эпителиальный слой простирается на нервныя волокна, образуя влагалище волоконъ, но здѣсь эпителиальныя клѣточки особеннымъ образомъ видоизмѣняются. Наконецъ авторъ обобщаетъ скорое обнародованіе изслѣдованій о строеніи влагалища нервовъ и о развитіи спинныхъ узловъ. Это обобщаніе до сихъ поръ не исполнено.

5) «Къ вопросу о межкѣтчатомъ веществѣ». Предварительное сообщеніе. Въ Медицинскомъ Вѣстникѣ 1867 г. № 44.

Сравненіе сѣти въ лимфатическихъ ходахъ (*Lymphgänge*) у зародышей и животныхъ различнаго возраста приводитъ Кучина къ убѣжденію, что первобытная клѣточная сѣть зародышей мало-по-малу переходитъ въ сѣть, состоящую изъ соединительной ткани, и что протоплазма клѣточекъ превращается въ соединительныя волокна.

6) «Къ микроскопической техники» въ Медицинскомъ Вѣстникѣ 1867 г. № 30.

Кучинъ пробовалъ окрашивать ткани веществами, дающими ярко-цвѣтныя осадки. Для этой цѣли онъ кладетъ препараты въ 5—10% растворъ азотнокислой окиси урана, потомъ вымачиваетъ ихъ и кладетъ ихъ опять въ растворъ 1% кровяной соли; препараты, обработанные этимъ способомъ, получаютъ красновато-бурный цвѣтъ. Эта-же смѣсь употребляется имъ для

прозрачныхъ инъекцій. Избытокъ ссадка удаляется съ помощью кисточки. Это окрашиваніе, по Кучину, пригодно для изслѣдованія лимфатическихъ железъ, селезенки, яичника и кожи. Въ лимфатическихъ железахъ сѣтъ показывается ясно, даже при присутствіи лимфатическихъ тѣлецъ; пузырьки яичника окрашиваются темнѣе стромы, въ кожѣ отлично видны Мейсснеровы тѣльца со своими нервами; также ясно можно наблюдать этимъ способомъ клѣточки нервныхъ узловъ въ стѣнкахъ кишечнаго канала, такъ-какъ онѣ менѣе окрашиваются, нежели окружающая ихъ соединительная ткань. Кучинъ пробовалъ и другія средства для окрашиванія тканей, но они не дали автору настоящихъ результатовъ и опыты его не были еще окончены, отчего онъ о другихъ веществахъ и не высказывается.

Труды г. Кучина даютъ намъ право полагать, что онъ владѣетъ вполне многими отдѣлами микроскопической анатоміи, въ особенности что онъ посвящалъ много труда и времени микроскопической техники и этимъ создалъ себѣ могучее орудіе для изслѣдованія строенія тканей. Работа о спинномъ мозгѣ, много, кромѣ огромной усидчивости, доказываетъ ясно систематическое обработываніе одного предмета касательно всѣхъ различныхъ вопросовъ, которые поднимаются во время работы, и постепенное рѣшеніе ихъ. Эта работа свидѣтельствуетъ о полнотѣ сознанія автора касательно цѣли, обширности и направленія изслѣдованій; но изъ нея видно также, что авторъ слишкомъ склоненъ подчиняться господствующимъ физиологическимъ мнѣніямъ и дѣлаетъ имъ уступки, не имѣя для этого достаточныхъ анатомическихъ основаній. — Всѣ остальные статьи Кучина показываютъ нѣчто отрывочное, неоконченное, что можно сказать и о статьѣ его «О развитіи костянаго вещества»; онъ производятъ такое впечатлѣніе, какъ будто-бы авторъ ревностно берется за предметъ изслѣдованія, но потомъ охлаждаетъ и

наконецъ бросаетъ его, добывши нѣкоторые результаты хотя въ одномъ только отношеніи.

Весьма трудно сдѣлать справедливый приговоръ о достоинствѣ результатовъ изъ короткихъ заключительныхъ положеній предварительныхъ сообщений. Будучи незнакомы съ путями и средствами, которыми авторъ приведенъ къ такимъ положеніямъ, мы считаемъ ихъ часто натянутыми. Статья о нервной системѣ заключаетъ въ себѣ положенія, по-видимому, совершенно странныя, такъ-что читающему очень желательно узнать подробное изложеніе ихъ, тѣмъ болѣе, что эти положенія весьма важны. Такъ-же точно нельзя не признать за авторомъ наклоности ставить общія положенія, которыя кажутся какъ-бы аргіогі выдуманными и лишенными прочнаго анатомическаго основанія. Къ сожалѣнію, г. Бучинъ не обнародовалъ обѣщанныхъ имъ подробныхъ изслѣдованій, а также не сообщилъ своихъ наблюденій надъ развитіемъ спинныхъ узловъ. Впрочемъ, эти замѣчанія не должны подрывать важность и этихъ короткихъ сообщений автора и бросать на нихъ невыгодный свѣтъ. Съ большою вѣроятностію можно полагать, что время и трудъ, при настоящей подготовкѣ автора, дадутъ ему возможность внести въ науку всесторонне обдуманное и вполне разработанное труды; что-же касается до микроскопической анатоміи, то видно, что она для него область хорошо знакомая и что онъ стараясь, насколько могъ, ее обработывать.

Письмо проф. Людвигъ къ декану мед. факультета.

Heute wurde mir mitgetheilt, dass Prof. Chronzewski nach Kiew zieht, sodann bei Ihnen die Lehrstuhl für Histologie frei wird. Sollte es Ihnen an einem Candidaten fehlen, so konnte ich ihnen für die Stelle Herrn Kutschin empfehlen. Sie wissen, dass Kutschin mehrere schöne histologische Arbeiten ausgeführt; eine derselben das Verhalten der Knochen gegen

verschiedene Farbmittel habe ich durch seine Praeparate selbst controliren können; wobei ich mich von der Genauigkeit seiner Darstellung überzeugen konnte. — Ausserdem habe ich in dem Jahre, das er hier in Leipzig zugebracht, davon überzeugen können, dass er ein ernster Mann von solidern Streben und vielseitiger Ausbildung ist. In seinen Arbeiten geht er mit Ruhe vorwärts, er zeigt eine lebhaftere Erfindungsgabe und was mehr er übt eine strenge Kritik gegen seine Vorstellungen. — Prof. Schweigger-Seidel, der often mit ihm gemeinschaftlich mikroskopirt hat, hat gegen mich wiederholt und unaufgefordert die günstigsten Ausserungen über Kutschins Fähigkeiten und Leistungen gethan. Nach allem, was ich weiss, werden Sie an Kutschin eine sehr tüchtige Kraft gewinnen.

Leipzig. 4 Juli, 1870.

Опр. Подвергнуть г. Кучина баллотированію въ званіе экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ эмбриологіи, гистологіи и сравнительной анатоміи въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 8. Медицинскій факультетъ, отъ 9 ноября за № 116, доносить объ удостоеніи онымъ Виктора Халевинскаго званія аптекарскаго помощника. — *Опр.* Выдать г. Халевинскому установленное свидѣтельство на означенное званіе.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 9. Доложено было о томъ, что ординарный проф. Бейеръ, состоя непрерывно въ званіи преподавателя при университетѣ съ 19 сентября 1845 г., имѣетъ право, на основаніи § 80 устава, на званіе заслуженнаго профессора. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 10, 11 и 12. Въ семь засѣданіи произведены были баллотировки: а) на вакантную должность секретаря правленія, въ результатѣ которой оказалось: Погорько получилъ избират. — 7 и неизбират. — 28, Разинкинъ избират. — 32 и

неизбир. — 3, *Прокоповичъ* избир. — 7 и неизбир. — 28, *Вялковъ* избир. — 30 и неизбир. — 32, *Стаховичъ* избир. — 17 и неизбир. — 18, *Джунковский* избир. — 1 и неизбир. — 34, *Молчановъ* избир. — 6 и неизбир. — 29, *Пащенко* избир. — 5 и неизбир. — 30, *Поновъ* избир. — 12 и неизбир. — 23; б) на вакантную должность помощника бібліотекаря: *Чудовскій* получилъ избир. — 5 и неизбир. — 30, *Германъ* избир. — 20 и неизбир. — 15, *Федоровскій* избир. — 2 и неизбир. — 33, *Геевскій* избир. — 19 и неизбир. — 16; в) на вакантную должность помощника прозектора: г. *Бергъ* получилъ избир. — 33 и неизбир. — 2 балла. — *Опр.* Объявляя о опредѣленіи секретаремъ правленія губернскаго секретаря *Разинкина*, помощникомъ бібліотекаря кандидата *Германъ* и помощникомъ прозектора лѣкаря *Бергъ* представить г. попечителю.

Ст. 13. Согласно опредѣленію совѣта 26 октября, произведено было баллотированіе доцента *Карнова* въ званіе экстраординарнаго профессора по вакантной кафедрѣ русской исторіи, при чемъ оказалось избират. — 14 и неизбир. — 21 баллъ. —

Опр. Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 14. Согласно опредѣленію совѣта 26 октября произведено рѣшеніе, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, вопроса объ оставленіи кандидата историко-филологическаго факультета *Тихоновича* стипендіатомъ при университетѣ для занятій по предмету древнихъ языковъ, причемъ оказалось 31 голосъ въ пользу оставленія и 4 противъ. — *Опр.* Зачисливъ Тихоновича въ стипендіаты университета, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 15. Въ семъ засѣданіи, на основаніи § 56 устава, произведены были выборы въ университетскіе судьи и кандидаты къ нимъ, при чемъ оказались избранными большинствомъ закрытыхъ голосовъ въ судьи — профессора: Стояновъ, Сокальскій и Палюмбецкій и въ кандидаты къ нимъ проф.: Деларю, Ма-

словскій и Степановъ. — *Опр.* Просить г. попечителя объ утвержденіи поименованныхъ гг. профессоровъ университетскими судьями и кандидатами къ нимъ.

Ст. 16. Въ семь засѣданіи, медицинскій факультетъ произвелъ баллотированіе на должность секретаря сего факультета, причѣмъ побазался избраннымъ большинствомъ балловъ, ордин. проф. *Тихоновичъ* (избирает. — 8 и неизбир. — 2 балла).

Опр. Представить на утвержденіе г. попечителя.

Ст. 17. Доложено было: нижепоименованные гг. преподаватели не читали лекцій съ 1 октября по 1 ноября: Гаттенбергеръ 2, Бекетовъ 2, Лебедевъ 2, Стояновъ 7, Деларю 6, Брежанскій 13, Зарубинъ 3, Карповъ 1, Морозовъ 2, Степановъ 3 и Лазаревичъ 2 — по причинѣ болѣзни; Сокальскій 2, Шимковъ 2 и Леваковскій 4 — по нахожденію присяжными засѣдателями въ окружномъ судѣ. — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 18. Доложено было: Постановленіемъ 6 октября совѣтъ университета положилъ просить правленіе выдать вдовѣ додента Софіи Шперкъ 600 руб., назначенные совѣтомъ покойному мужу ея въ видѣ пособія на путешествіе за границу, по спеціальной смѣтѣ она 1870 годъ, кои не полученны имъ при отправленіи его въ маѣ мѣсяцѣ сего года за границу по неимѣнію въ то время въ наличности соотвѣтствующей суммы въ кассѣ спеціальныхъ средствъ университета. Кроѣ того совѣтъ назначилъ еще 200 руб. изъ того-же источника, по статьѣ смѣты на разные расходы по усмотрѣнію совѣта, на покрытіе издержекъ на лѣченіе и погребеніе г. Шперкъ, и положилъ просить правленіе сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе, при чемъ не имѣлось въ виду представленіе этого распоряженія на разрѣшеніе г. попечителя, такъ-какъ сумма предназначеннаго расхода не превышаетъ 300 руб. серебромъ.

По поводу означеннаго постановленія, послѣдовало предложеніе г. попечителя, отъ 31 октября за № 3503, слѣдующа-

го содержанія: «На протоколъ совѣта отъ 6 октября нахож-
нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

1. На основаніи § 51 Высочайше утвержденнаго устава у-
ниверситетовъ, правленіямъ университета предоставляется «про-
изводство, въ границахъ смѣтнаго на каждый предметъ назначе-
нія, сверхштатнаго на одинъ предметъ расхода, не свыше 300
руб.». Сверхъ того, по предложенію г. министра 26 апрѣля
1869 года № 3929, слѣдуетъ въ точности руководствоваться
изложенными въ §§ 51 и 109 общаго устава университетовъ
правилами о разрѣшеніи изъ специальныхъ средствъ сверх-
штатныхъ на одинъ предметъ расходовъ.

Имѣя въ виду вышеизложенное, къ сожалѣнію, я не могу
признать законнымъ опредѣленія совѣта о выдачѣ вдовѣ Шперкъ
800 руб.

2. Выдача пособія вдовѣ Шперкъ изъ 600 руб., предна-
значенныхъ смѣтою на 1870 годъ, можетъ быть произведена
только по день смерти ея мужа. Копія съ предложенія г. ми-
нистра за № 3929 при семъ прилагается».

Въ приложенной копіи съ предложенія г. министра народ-
наго просвѣщенія къ г. попечителю, отъ 26 апрѣля 1869 го-
да за № 3929, значится: «Ваше превосходительство, согласно
ходатайству совѣта харьковскаго университета и на основаніи
§ 79 правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по министер-
ству народнаго просвѣщенія, вошли ко мнѣ съ представленіемъ
о выдачѣ вознагражденій изъ специальныхъ средствъ харьков-
скаго университета приватъ-доценту онаго Гаттенбергеру за
чтеніе имъ студентамъ юридическаго факультета полицейскаго
права, по 1000 руб. въ годъ и штатному доценту Брю за чте-
ніе имъ минералогіи студентамъ медицинскаго факультета по
300 руб. за годовой часъ, которыхъ будетъ 2 въ недѣлю.

Вслѣдствіе сего имѣю честь увѣдомить васъ, милостивый
государь, что правила о денежныхъ выдачахъ по министерству

народнаго просвѣщенія составлены въ началѣ 1863 года, т. е. до введенія въ дѣйствіе общаго устава университетовъ, и введены въ дѣйствіе въ видѣ опыта, при чемъ въ § 79 сдѣлана ссылка на п. 30 прилож. къ ст. 18 т. VIII ч. 2 сего устава мин. народн. просв., который, съ Высочайшимъ утвержденіемъ общаго устава университетовъ, не имѣетъ уже по отношенію къ университетамъ никакого значенія, а потому, при разрѣшеніи вышеозначенныхъ постоянныхъ расходовъ, а равно расходовъ единовременныхъ, слѣдуетъ въ точности руководствоваться изложенными въ §§ 51 и 109 общаго устава университетовъ правилами о разрѣшеніи изъ специальныхъ средствъ сверхштатныхъ на одинъ предметъ расходовъ, по смыслу коихъ разрѣшеніе для гг. Гаттенбергера и Брю выдачъ, какъ не превышающихъ въ отдѣльности на каждое лицо 1000 руб. въ годъ, зависить непосредственно отъ начальства учебнаго округа.

Сообщая о вышеизложенномъ вашему превосходительству къ надлежащему руководству, не лишнимъ считаю присовокупить, что объ измѣненіи § 79 правилъ о денежныхъ выдачахъ, применительно къ общему уставу университетовъ, Высочайше утвержденному 18 іюня 1863 года, будетъ сдѣлано распоряженіе при предстоящемъ пересмотрѣ сихъ правилъ».

За тѣмъ прочитанъ былъ § 51 устава университетовъ. Кромѣ того доложено было предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія къ попечителю кievскаго учебнаго округа отъ 13 октября 1865 года (см. № 1 кievскихъ университетскихъ извѣстій за 1866 г. ст. 3). Предложеніе это послѣдовало по тому поводу, что попечитель кievскаго учебнаго округа, усмотрѣвъ изъ протоколовъ засѣданій совѣта университета св. Владиміра, что совѣтъ 18 декабря 1865 года сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ разнымъ лицамъ пособій на сумму 2259 р., и не находя въ уставѣ университетовъ лена-

го указанія, чтобы совѣтъ университета могъ собственною властію производить на одинъ предметъ столь значительные расходы, испрашивалъ разрѣшенія г. министра — могутъ ли быть допускаемы на будущее время подобные расходы, и если въ настоящемъ случаѣ совѣтъ университета своимъ распоряженіемъ превысилъ власть свою, то просилъ утвердить дѣйствительнымъ расходомъ произведенную имъ выдачу. Въ означенномъ предложеніи г. управляющаго министерствомъ народного просвѣщенія содержится слѣдующее: «Ваше сіятельство, въ представленіи отъ минувшаго сентября, донося мнѣ, что совѣтъ университета св. Владиміра сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ разнымъ лицамъ пособій на сумму 2259 руб., ходатайствуете, въ случаѣ если совѣтъ университета настоящимъ распоряженіемъ превысилъ власть свою, утвердить дѣйствительнымъ расходомъ произведенную имъ выдачу.

Сообразивъ такое ходатайство съ правилами устава университетовъ, я нахожу нужнымъ, какъ въ разрѣшеніе настоящаго представленія, такъ и для руководства на будущее время, изложить здѣсь тотъ ходъ, который подобныя представленія должны имѣть въ установленномъ уставомъ порядкѣ.

Спеціальныя средства университета, какъ извѣстно вашему сіятельству, составляютъ неотъемлемую собственность университета, а потому и самая спеціальная смѣта, на основаніи § 51 устава университетовъ, должна быть представляема правленіемъ на утвержденіе совѣта. Затѣмъ о всѣхъ расходахъ, вошедшихъ въ спеціальную смѣту валовою суммою, подъ общимъ наименованіемъ «на разные расходы, по усмотрѣнію совѣта университета, на основаніи §§ 42 и 109 университетскаго устава», или относимыхъ на свободные остатки отъ оной, правленіе университета обязывается представлять совѣту, отъ разрѣшенія котораго, выраженнаго въ законномъ постановленіи совѣта, зависитъ, соображаясь съ существомъ нечисленныхъ

въ § 109 предметовъ, утвержденіе расхода, если оный въ сложности не превышаетъ 300 руб., или въ противномъ случаѣ представленіе объ ономъ на усмотрѣніе попечителя округа, испрашивая утвержденія его, если расходъ не превышаетъ 1000 руб., или ходатайствуя о разрѣшеніи министра народнаго просвѣщенія, если издержка простирается за 1000 руб. серебромъ.

По сему и имѣя въ виду, что единовременныя выдачи, произведенныя совѣтомъ университета св. Владиміра въ концѣ прошлаго года, по опредѣленію 18 декабря, хотя и не превышаютъ въ-частности на каждое лицо 300 руб., но въ-сложности достигаютъ до двухъ тысячъ двухсотъ пятидесяти девяти руб. сереб., я не могу, къ сожалѣнію, признать такого опредѣленія совѣта правильнымъ и согласнымъ съ уставомъ университетовъ.

Но принимая во вниманіе, что сказанныя выдачи составляютъ въ существѣ дѣла только единовременную къ жалованью прибавку, до введенія въ дѣйствіе новыхъ штатовъ, и имѣя въ виду, что § 109-мъ устава спеціальныя средства университета разрѣшается, между прочимъ, употреблять на жалованье и плату сверхъ штатнаго положенія (п. ж), я, на точномъ основаніи § 51 (лит. г, п. 2), утверждаю на сей разъ сказанный расходъ дѣйствительнымъ изъ спеціальныхъ средствъ университета.

Сообщая о семъ вашему сіятельству, покорнѣйше прошу предложить вышеизложенное совѣту университета для руководства и исполненія на будущее время».

До настоящаго времени совѣтъ харьковскаго университета держался всегда точнаго смысла § 51 п. 6. университетскаго устава, которымъ утвержденіе смѣты ежегодныхъ доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ университета предоставляется власти совѣта, и при этомъ онъ не считалъ себя въ-правѣ давать приведенному выраженію не то значеніе, какое усво-

ивается ему во всѣхъ случаяхъ, гдѣ оно употребляется въ нашемъ законодательствѣ, значеніе окончательнаго постановленія о признаніи смѣты правильною и подлежащею исполненію. Затѣмъ относительно тѣхъ расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ, которые не поименованы въ смѣтѣ, но входятъ въ нее только валовою суммою подъ обозначеніемъ: «на разные расходы по усмотрѣнію совѣта на основаніи § 109 университетскаго устава», совѣтъ, на основаніи § 51 и. в. устава, находилъ необходимымъ испрашивать разрѣшенія установленнымъ порядкомъ. Такое пониманіе означенныхъ §§ устава вполнѣ согласуется съ вышеприведеннымъ разъясненіемъ г. управлявшаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, предложеннымъ къ руководству по университету св. Владиміра. Что касается до разъясненія, сдѣланнаго г. министромъ народнаго просвѣщенія по дѣлу о выдачѣ доценту Бріо и приватъ-доценту Гаттенбергеру вознагражденія за чтеніе лекцій, то нельзя упустить изъ виду, что поводомъ къ возбужденію этого дѣла былъ вопросъ о примѣненіи къ нему и. 79 правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по министерству народнаго просвѣщенія; въ представленіи совѣта по этому предмету, отъ 12 февраля 1869 года № 109, не было даже и упомянуто о томъ, было ли назначеніе вознагражденія упомянутымъ лицамъ сдѣлано по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ университета, или въ видѣ сверхсмѣтнаго расхода. Выше приведенное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, указывая на то, что по этому дѣлу не можетъ имѣть примѣненія и. 79 упомянутыхъ правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ, въ-тоже время подтверждаетъ, что при разрѣшеніи выдачъ изъ спеціальныхъ средствъ университета слѣдуетъ держаться только смысла §§ 51 и 109 университетскаго устава. Такимъ образомъ предложеніе г. министра отъ 26 апрѣля 1869 г. не находится въ противурѣчій

съ разъясненіемъ министерства по тому же предмету, предложеннымъ къ руководству по университету св. Владиміра.

Въ суммѣ, определенной совѣтомъ къ выдачѣ вдовѣ доцента Шперкъ (800 руб.), заключаются 600 руб., назначенные покойному мужу ея по случаю заграничной его командировки, по утвержденной совѣтомъ суммѣ специальныхъ средствъ университета на текущій годъ, не въ видѣ ежемѣсячной прибавки къ штатному жалованью, а какъ пособіе на подъемъ и путевыя издержки. Пособіе это и выдано бы было ему сполна при самомъ отѣздѣ его за границу, если-бы въ то время не встрѣтилось къ этому препятствія въ наличіи въ наличности соответствующей суммы въ кассѣ специальныхъ средствъ университета. На этомъ основаніи совѣтъ не считалъ съ своей стороны справедливымъ дѣлать изъ этого пособія какіе-либо вычеты, тѣмъ болѣе, что, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ этого дѣла, онъ нашелъ необходимымъ, сверхъ определенныхъ по суммѣ 600 руб., назначить г. Шперкъ еще 200 руб. изъ того-же источника на покрытіе значительныхъ расходовъ, которыхъ потребовало лѣченіе и погребеніе покойнаго ея мужа.

Опр. Просить г. попечителя войти съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія по вопросу о томъ, можетъ ли разъясненіе министерства, предложенное въ 1866 году къ руководству по университету св. Владиміра, относительно порядка назначенія выдачъ изъ специальныхъ средствъ университета, быть принято къ руководству и по харьковскому университету; 2) въ видахъ же ускоренія выслать г-жи Шперкъ столь необходимаго ей по обстоятельствамъ денежнаго пособія, просить г. попечителя разрѣшить выдачу ей этого пособія въ полной суммѣ, назначенной совѣтомъ, т. е. въ количествѣ 800 рублей.

Ст. 19. Рапортъ проф. Щелкова: «Въ виду предстоящей въ трехъ факультетахъ баллотировки экстра-ординарныхъ про-

фессоровъ въ ординарные, считаю необходимымъ обратить вниманіе совѣта на употребляемый нынѣ способъ баллотированія. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что, при открытіи свободныхъ вакансій ординарныхъ профессоровъ, баллотированію подвергаются экстра-ординарные профессеры по старшинству и баллотированіе прекращается, какъ- скоро извѣстное число лицъ изъ экстра-ординарныхъ профессоровъ, соотвѣтствующее числу вакантныхъ ординарныхъ окладовъ, получитъ абсолютное большинство избирательныхъ голосовъ, причемъ остальные экстра-ординарные профессеры вовсе не подвергаются баллотированію. Такой способъ избранія я признаю совершенно несправедливымъ по слѣдующимъ основаніямъ.

1. Каждый экстра-ординарный профессоръ имѣетъ по закону одинаковое съ другими экстра-ординарными же профессорами право на занятіе мѣста ординарнаго профессора, а слѣдовательно и право на то, чтобы подвергаться баллотированію; устраненіе его отъ баллотированія есть произволъ, неимѣющій никакого законнаго основанія.

2. Предоставляя экстра-ординарному профессору высшую преподавательскую степень, съ которою связаны не только увеличенный окладъ содержанія, но и другія очень важныя для члена университета права, какъ право быть деканомъ и ректоромъ, совѣтъ, разумѣется, не долженъ ограничивать себя такимъ случайнымъ и въ научномъ отношеніи ничтожнымъ обстоятельствомъ, какъ время поступленія на службу; совѣтъ университета, какъ представитель науки для цѣлаго обширнаго края имперіи, не можетъ и не долженъ упускать при этомъ изъ виду и другія обстоятельства, опредѣляющія права извѣстнаго лица на высшую преподавательскую степень. Для того-же чтобы удовлетворить этому вполне справедливому требованію и чтобы имѣть полную гарантію въ томъ, что свободная ординарная профессура предоставляется дѣйствительно достойнѣшему

въ глазахъ совѣта изъ наличныхъ экстра-ординарныхъ профессоровъ, есть только одно средство: подвергать баллотированію всѣхъ экстра-ординарныхъ профессоровъ того факультета, которому принадлежитъ открывшаяся вакансія ординарнаго профессора, и за-тѣмъ предоставлять послѣднюю тому изъ экстра-ординарныхъ профессоровъ, который получитъ наибольшее число избирательныхъ балловъ».

По надлежащемъ обсужденіи содержанія рапорта проф. Щелкова, совѣтъ призналъ неудобнымъ измѣнять существующій порядокъ, установленный постановленіемъ совѣта 7 сентября 1863 г.

Опр. Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 20. Согласно опредѣленію совѣта 26 октября, произведено было баллотированіе экстра-ординарныхъ профессоровъ медицинскаго факультета въ званіе ординарнаго профессора на имѣющіе сдѣлаться свободными два оклада ординарнаго профессора, въ слѣдствіе ассигнованія особой суммы на содержаніе ординарныхъ профессоровъ Лябля и Тихоновича, занимающихъ вновь открытыя по уставу 1863 года каѳедры, о чемъ сдѣлано отъ совѣта представленіе. Избранными оказались экстра-ординарные профессора: Вагнеръ (избир.—23 и неизбир. 11 балловъ)—по каѳедрѣ анатоміи здороваго челоѣка, и Кремянскій (избир.—18 и неизбир.—16 бал.)—по каѳедрѣ частной патологіи и терапіи.

Опр. Пресить ходатайства г. попечителя, по ассигнованіи особой суммы на содержаніе двухъ ординарныхъ профессоровъ по вновь открытымъ каѳедрамъ патологической анатоміи и медицинской химіи и физики, согласно представленію совѣта 14 октября сего года за № 702, объ утвержденіи экстра-ординарныхъ профессоровъ Вагнера и Кремянскаго въ званіи ординарнаго профессора по занимаемымъ ими каѳедрамъ, со дня состоявшагося ихъ избранія.

Ст. 21. Въ семъ засѣданіи совѣтъ университета, на осно-

ваніи рѣшенія, состоявшагося 26 октября, и принимая во вниманіе: 1) что съ открытіемъ новой каѳедры геологіи и съ назначеніемъ особой суммы на содержанія ординарныхъ профессоровъ какъ по сей каѳедрѣ, такъ и по открытой въ 1867 году каѳедрѣ исторіи важнѣйшихъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, о чемъ совѣтъ вошелъ уже съ ходатайствомъ, должны сдѣлаться свободными два оклада ординарнаго профессора изъ числа 25, назначенныхъ по смѣтѣ на текущій годъ; 2) что по состоявшемся въ 1867 году раздѣленіи каѳедры физики и физической географіи на двѣ отдѣльныя каѳедры, за вновь учрежденную каѳедру съ одинаковымъ правомъ можно считать какъ каѳедру физической географіи, такъ и каѳедру физики, и 3) что при производствѣ баллотированія экстраординарныхъ профессоровъ въ званіе ординарнаго профессора совѣтомъ, въ засѣданіи 7 сентября 1863 года, принято за правило держаться порядка, въ которомъ кандидаты стоятъ по старшинству службы—постановилъ произвести баллотированіе экстраординарныхъ профессоровъ физико-математическаго факультета въ порядкѣ старшинства ихъ службы, до избранія трехъ кандидатовъ, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ утвержденія избранныхъ въ званіи ординарнаго профессора, содержаніе двухъ изъ нихъ отнесено было на имѣющіе сдѣлаться свободными два оклада ординарнаго профессора изъ числа 25, назначенныхъ по смѣтѣ на текущій годъ, объ ассигнованіи же добавочнаго содержанія къ окладу экстраординарнаго профессора до размѣра содержанія ординарнаго профессора третьему кандидату войти съ ходатайствомъ въ министерство народнаго просвѣщенія, если въ числѣ избранныхъ будетъ профессоръ физики или физической географіи. Затѣмъ подвергнуты были баллотированію, въ порядкѣ старшинства службы: экстра-ординарный профессоръ, занимающій каѳедру физики, Шимковъ, экстра-ординарный профессоръ по каѳедрѣ зоологіи Степановъ и экстра-ординарный профессоръ по каѳе-

дрѣ математики Деларю, которые и оказались избранными: Шимковъ — большинствомъ 20 избирательныхъ балловъ противъ 14 неизбирательныхъ, Степановъ — 28 противъ 6, Деларю — 23 противъ 11.

Опр. На основаніи состоявшагося избранія войти съ ходатайствомъ къ г. попечителю объ утвержденіи въ званіи ординарнаго профессора экстра-ординарныхъ профессоровъ Шимкова и Степанова, съ тѣмъ, что если министерство нашло бы возможнымъ исходатайствовать для г. Шимкова ассигнованіе особой суммы на добавочное содержаніе по званію ординарнаго профессора, признавъ его занимающимъ кафедру вновь открытую, вслѣдствіе раздѣленія кафедры физики и физической географіи на двѣ отдѣльныя кафедры, то просить объ утвержденіи ординарнымъ профессоромъ на второй изъ имѣющихся сдѣлаться свободными окладовъ по смѣтѣ текущего года — экстра-ординарнаго профессора Деларю, и при томъ всѣхъ трехъ со дня состоявшагося избранія.

Ст. 22. Прошеніе окончившаго курсъ въ гимназій Дмитрія Мясоѣдова о принятіи его въ число студентовъ. — *Опр.* Признавъ причины несвоевременной подачи Мясоѣдовымъ прошенія уважительными, предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе къ удовлетворенію его просьбы.

Ст. 23. Прошеніе акушерки Винтерфельдъ объ увольненіи ея въ отставку и о назначеніи пенсіи. — *Опр.* Представить г. попечителю.

Ст. 24. Прошеніе акушерки Винтерфельдъ о выдачѣ засвидѣтельствованныхъ копій нѣкоторыхъ бумагъ, находящихся при дѣлѣ, производившемся въ совѣтѣ о г-жѣ Винтерфельдъ на основаніи рапортовъ директора акушерской клиники. — *Опр.* Предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе къ удовлетворенію просьбы г-жи Винтерфельдъ.

Ст. 25. Рапортъ управляющаго типографіей Засядко съ

представленіемъ 100 экз. сочиненія г. Гурова «Геологическія изслѣдованія въ южной части харьковской губерніи». — *Опр.* Означенные экземпляры передать въ общество испытателей природы при харьковскомъ университетѣ.

Ст. 26 — 29. Доложены были счета, по которымъ слѣдуетъ уплатить: разнымъ лицамъ 203 р. 63 к. — изъ клинической суммы; *Дарре* 6 р. и *Чепелкину* 162 р. — изъ суммы музея физиологической анатоміи, и *Рабенморсту* 83 тал. 15 грош. изъ суммы ботаническаго сада. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести означенныя уплаты изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Засѣданіе 17 ноября 1870 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 25 членовъ. Не присутствовали гг. проф. Палумбецкій, Рославскій-Петровскій, Вейеръ, Сокальскій, Питра 1-й, Сталкевичъ, Петровъ, Лебедевъ, Деларю и Шерцль.

Слушали 26 статей.

а) Предложенія г. попечителя харьковскаго учебнаго округа.

Ст. 1. Отъ 25 сентября за № 3072: «По случаю возвращенія изъ-за границы нѣкоторыхъ изъ профессорскихъ стипендіатовъ министерства народнаго просвѣщенія, за окончаніемъ срока командировки ихъ, представляется возможнымъ производившуюся имъ изъ смѣтной суммы министерства стипендію назначить въ 1871 г. другимъ, по избранію университетскихъ совѣтовъ, лицамъ для подготовленія ихъ къ профессорскому или преподавательскому званіямъ.

Въ - слѣдствіе сего г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 5 текущаго сентября за № 8499, просить представить министерству по-возможности въ непродол-

жительномъ времени, о тѣхъ молодыхъ ученыхъ, которые, на основаніи избранія совѣта Императорскаго харьковскаго университета и Высочайше одобренныхъ 27 марта 1867 г. правилъ, поставленныхъ совѣтомъ министра народнаго просвѣщенія, для отправленія за границу съ цѣлю приготовленія къ профессорскому званію, будутъ призваны достойными командированія въ 1871 г. за границу или къ оставленію при университетѣ для приготовленія къ учительскимъ должностямъ на-счетъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія, назначаемыхъ по смѣтѣ на приготовленіе профессоровъ и учителей.

Но при семъ принимая во вниманіе, что большинство кафедръ состоятъ вакантными по факультетамъ юридическому и историко-филологическому, и что наши среднія учебныя заведенія нуждаются въ-особенности въ учителяхъ по предметамъ сего послѣдняго факультета, его превосходительство И. Д. Деляновъ признаетъ необходимымъ, чтобы молодые люди, предназначенные для отправленія за границу или оставленія при университетѣ съ цѣлю приготовленія къ профессорскому или учительскому званіямъ, были избираемы преимущественно по предметамъ, входящимъ въ составъ означенныхъ факультетовъ.

Вслѣдствіе чего предлагаю совѣту университета доставить окружному начальству, въ возможно скорѣйшемъ времени, вышеупомянутыя свѣдѣнія».

Вышеизложенное предложеніе сообщено было въ факультеты, изъ которыхъ — историко-филологическій, физико-математическій и юридическій донесли, что они не имѣютъ въ виду никого изъ молодыхъ людей, которые могли бы быть рекомендованы для отправленія за границу; деканъ медицинскаго факультета заявилъ, что факультетъ въ непродолжительномъ времени войдетъ объ этомъ съ представленіемъ. — *Опр.* Донести то же семъ г. попечителю.

Ст. 2. Отъ 10 ноября за № 3594 о разрѣшеніи выдачи

приватъ-доценту *Киселеву* вознагражденія изъ спеціальныхъ средствъ университета, въ количествѣ 750 р., за преподаваніе въ 18⁹⁰/₇₀ акад. году діагностики. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе.

Ст. 3. Отъ 13 ноября за № 3641, о разрѣшеніи командировать гг. прѣф. *Лебедева* и доцента *Карпова* въ С.-Петербургъ для участія въ занятіяхъ предварительнаго комитета предполагаемаго въ 1871 году втораго археологическаго съѣзда. При этомъ доложено было, что гг. Лебедевъ и Карповъ отправились уже въ С.-Петербургъ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 4. Отъ 17 ноября за № 3646, объ увольненіи ординатора *Тавронскаго* отъ службы согласно его прошенію. — *Опр.* Сообщивъ о семъ въ правленіе, выдать г. Тавронскому установленный аттестатъ о его службѣ.

Д. Д. Н.
 б) Представленія факультетовъ.

Ст. 5, 6 и 7. Физико-математическаго, отъ 17 ноября за № 72, 75 и 76, объ удостоеніи онымъ Варлаама *Омельяновича Павленко*, Александра *Меерз* и Егора *Макарова* степени кандидата — перваго по отдѣленію математическихъ наукъ, а двухъ послѣднихъ — по отдѣленію естественныхъ наукъ. — *Опр.* Утвердивъ поименованныхъ лицъ въ степени кандидата, выдать имъ установленные дипломы.

Ст. 8. Тотъ-же факультетъ, отъ 17 ноября за № 73, доносить о томъ, что отчетъ, представленный стипендіатомъ *Дукляновскимъ* о занятіяхъ его практическою механикой подъ руководствомъ профессоровъ с.-петербургскаго университета признанъ факультетомъ удовлетворительнымъ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 9. Тотъ-же факультетъ, отъ 17 ноября за № 78, доносить о назначеніи часовъ преподаванія приватъ-доценту *Веребровскому*. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 10 и 11. Юридическій факультетъ представляетъ темы сочиненій: а) для соисканія наградъ медалями—«О мѣстныхъ налогахъ, ихъ рациональномъ устройствѣ и о положеніи мѣстныхъ (земскихъ, городскихъ и общественныхъ) сборовъ въ Россіи»; б) на премію Сергія Ивановича Заруднаго—«О необходимости обороны по началамъ теоріи и русскаго законодательства отъ уложенія царя Алексѣя Михайловича». — *Опр.* Одобривъ вышеизложенныя темы, сообщить г. инспектору студентовъ для объявленія студентамъ.

Ст. 12. Тотъ-же факультетъ, отъ 17 ноября за № 55, доносить объ удостоеніи онымъ Александра *Кочубея* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить г. Кочубея въ означенной степени кандидата.

Ст. 13. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 16 ноября за № 118, объ удостоеніи онымъ Александра *Воюцкаго* званія лѣкаря. — *Опр.* Выдать г. Воюцкому установленное свидѣтельство на званіе лѣкаря.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 14. Донесеніе повѣрочной комиссіи: «Въ-слѣдствіе предложенія совѣта отъ 28 сентября за № 763, отъ 7 октября за № 808, отъ 14 октября за № 830, отъ 21 октября за № 845 и отъ 29 октября за № 861, Федоръ *Стояновъ*, Иннокентій *Волошенко*, Владиміръ *Егоровскій*, Алексѣй *Педашенко*, Николай *Нечаевъ*, Николай *Жилинскій* и Абдулъ-Джалиль *Келеметовъ* подвергаемы были повѣрочному испытанію и оказали удовлетворительныя познанія: *Стояновъ* для перемѣщенія его изъ юридическаго факультета въ физико-математическій, по отдѣленію математическихъ наукъ, *Волошенко* для принятія его въ медицинскій факультетъ, *Егоровскій* для перемѣщенія изъ медицинскаго въ юридическій факультетъ, *Педашенко* для перемѣщенія изъ медицинскаго факультета въ фи-

зико-математическій, по отдѣленію физико-химическихъ наукъ, *Нечаевъ* и *Жилинскій* для принятія въ юридическій факультетъ и *Келеметовъ* для перемѣщенія изъ медицинскаго въ юридическій факультетъ.

Кромѣ того, повѣрочная коммиссія о производствѣ и результатахъ повѣрочныхъ испытаній, произведенныхъ въ нынѣшнемъ году для лицъ, изъявившихъ желаніе поступить въ число студентовъ университета, имѣетъ честь сообщить совѣту слѣдующее:

Испытанія были произведены точно такимъ-же образомъ, какъ и въ прошломъ году, но, по опредѣленію совѣта, желающіе поступить въ юридическій и медицинскій факультеты не были подвергаемы испытанію изъ географіи.

Изъ 151 лицъ, явившихся на испытаніе (явились всѣ предыдшіе прошенія объ этомъ), только одинъ, *Иванъ Чеботаревъ*, найденъ былъ недостаточно приготовленнымъ для поступленія въ университетъ; остальные 150 лицъ оказали удовлетворительныя познанія для принятія ихъ въ число студентовъ университета. Изъ нихъ поступили:

въ историко-филологическій факультетъ	10.
въ физико-математическій:	
по отдѣленію математическихъ наукъ	12
— отдѣленію естественныхъ наукъ	7
— отдѣленію физико-химическихъ	11
въ юридическій факультетъ	68.
въ медицинскій	42.

Всего 150.

Изъ студентовъ, поступившихъ въ университетъ въ прошедшемъ году, четыре — именно: *Дмитрій Одолмскій*, *Иванъ Война*, *Николай Пассекъ* и *Абдулъ-Джалиль Келеметовъ*, выдержали удовлетворительно дополнительное повѣрочное испытаніе, *Одолмскій* для перемѣщенія его изъ физико-математическаго

факультета въ историко-филологическій, *Война* и *Пассекъ* для перемѣщенія изъ того-же факультета въ юридическій и *Келеметовъ* для перемѣщенія его изъ медицинскаго въ юридическій факультетъ.

Изъ сравненія между собою разныхъ среднихъ учебныхъ заведеній и преподаванія въ нихъ отдѣльныхъ предметовъ, на основаніи результатовъ повѣрочныхъ испытаній, можно было замѣчать только то, что воспитанники семинарій почти по всемъ предметамъ, особенно по латинскому языку, оказались замѣтно слабѣе приготовленными, чѣмъ воспитанники гимназій, за исключеніемъ тифлисской, ученики которой какъ въ прошедшемъ, такъ и въ нынѣшнемъ году обнаружили познанія, стоящія почти наравнѣ съ знаніями семинаристовъ.

Въ прошедшемъ году замѣчена была болѣе слабая подготовка экзаменовавшихся по географіи, чѣмъ по другимъ предметамъ; въ нынѣшнемъ отвѣты по географіи были болѣею частью даже весьма удовлетворительны.

При испытаніи изъ физики, какъ въ прошедшемъ, такъ и въ нынѣшнемъ году, было замѣчено, что молодые люди учились по руководствамъ разнаго достоинства, въ-слѣдствіе чего оказывались иногда какъ несообразность, такъ и важныя пробѣлы въ знаніяхъ ихъ по нѣкоторымъ отдѣламъ физики; но какъ ни важны эти пробѣлы (въ иныхъ гимназіяхъ почти вовсе не проходятъ основаній механики, т. е. первой и важнѣйшей части физики), члены повѣрочной комиссіи отъ медицинскаго и физико-математическаго факультетовъ не считаютъ себя въ правѣ требовать знанія пропущенныхъ въ гимназическомъ преподаваніи отдѣловъ, потому что эти пропуски не противорѣчатъ инструкціи министерства относительно преподаванія физики въ гимназіяхъ, хотя они считаютъ нужнымъ замѣтить, что, по ихъ мнѣнію, буквальное слѣдованіе этой инструкціи, при неопредѣленности и краткости ея относительно нѣкоторыхъ отдѣловъ,

несовмѣстимо съ хорошимъ преподаваніемъ этого предмета. Впрочемъ, такъ-какъ въ последнее время составлены новыя программы и введены однообразные учебники въ гимназіяхъ харьковскаго учебнаго округа, то можно надѣяться, что въ будущемъ этотъ недостатокъ будетъ устраненъ.

Вообще отвѣты экзаменовавшихся по математикѣ и по физикѣ не настолько обстоятельны, какъ того можно было бы желать; подвергавшіеся испытанію молодые люди весьма бойко доказываютъ, напр., какую-нибудь теорему и не могутъ отвѣтить на вопросъ, рѣшаемый на основаніи этой теоремы; высказывая какой-либо физическій законъ на словахъ, они почти никогда не умѣютъ выразить его формулою; написавши формулу, не могутъ объяснить ея смысла. Въ виду того, что указанная неудовлетворительность познаній по означеннымъ предметамъ замѣчена была почти во всѣхъ подвергавшихся испытанію, упомянутые члены комиссіи не могли строго къ ней относиться. Что касается причинъ недостаточной подготовки молодыхъ людей, то комиссіа вполне раздѣляетъ мнѣніе, изложенное въ донесеніи совѣту повѣрочной комиссіи прошлаго года. (Прот. зас. сов. 7 октября 1869 г. ст. 46).

Опр. Вышеизложенное донесеніе повѣрочной комиссіи принявъ къ свѣдѣнію, предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе о перемѣщеніи упоминаемыхъ въ ономъ студентовъ съ одного факультета на другой и о зачисленіи въ студенты молодыхъ людей, означенныхъ въ этомъ донесеніи; Ивану Чеботареву въ пріемъ въ число студентовъ отказать и возвратить ему его документы.

Ст. 15. Комитетъ, учрежденный при музеѣ изящныхъ искусствъ, ходатайствуетъ о разрѣшеніи сдѣлать заказъ слѣпка съ дверей Гиберти. — *Опр.* Одобривъ предположеніе комитета, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 16. Согласно опредѣленію совѣта 9 ноября произве-

дено было баллотированіе приватъ-доцента, доктора медицины *Кучина* въ званіе экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ эмбриологіи, гистологіи и сравнительной анатоміи, при чемъ оказалось избират.—28 и неизбират.—1 баллъ¹. — *Опр.* По сношеніи съ казанскимъ университетомъ, просить ходатайства г. попечителя объ опредѣленіи г. Кучина экстра-ординарнымъ профессоромъ по означенной кафедрѣ на основаніяхъ, изложенныхъ въ постановленіи совѣта, состоявшемся въ засѣданіи 9 ноября.

Ст. 17. Доложено было: правленіе университета въ апрѣлѣ сего года представило въ совѣтъ проектъ правилъ для университетской библіотеки, для разсмотрѣнія котораго члены совѣта признали необходимымъ назначить особую комиссію.

Въ семь засѣданій, по обсужденіи заключенія комиссіи по этому предмету и по разсмотрѣніи самаго проекта, члены совѣта постановили утвердить оный. При этомъ подвергнуто было обсужденію предложеніе комиссіи: 1) объ увеличеніи штата лицъ, служащихъ при библіотекѣ, для того, чтобы поставить на прочномъ основаніи дальнѣйшія работы по устройству библіотеки и приготовленію продолженій систематическаго каталога и во всякомъ случаѣ объ опредѣленіи при библіотекѣ особаго мѣста; 2) о приглашеніи преподавателей содѣйствовать этому дѣлу, каждаго по его специальности; 3) объ изысканіи средствъ къ расширенію помѣщенія библіотеки.

Опр. 1) Утвержденный проектъ правилъ для библіотеки принять къ исполненію. 2) Признавъ необходимымъ увеличить штатъ канцеляріи библіотеки, назначить для занятій въ библіотекѣ одного изъ помощниковъ инспектора съ тѣмъ, чтобы этотъ чиновникъ занимался по библіотекѣ въ свободное отъ

¹ Отсутствовавшіе члены совѣта: Деларю, Сокальскій и Палюм-бецкій передали свои шары наличнымъ членамъ.

своихъ служебныхъ занятій время и былъ всегда готовъ явиться, по требованію г. инспектора, къ исполненію прямыхъ своихъ обязанностей. При семъ г. ректоръ заявилъ, что г. инспекторъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ приведенію этой мѣры въ исполненіе. 3) Внести въ смѣту специальныхъ средствъ университета на будущій 1871 годъ до 300 руб. серебр. для найма особаго писца для библіотеки. 4) Просить правленіе доставить свои соображенія относительно расширенія помѣщенія библіотеки.

Ст. 18. Въ семъ засѣданіи члены совѣта: Лавровскій, Шерцль, Надлеръ, Делленъ и Кремьянскій, по поводу возникшихъ въ совѣтѣ 26-го октября разсужденій о баллотированіи профессора Лебедева въ ординарные профессора, заявили слѣдующее:

«Тѣ особенныя обстоятельства, то исключительное положеніе кафедръ церковной исторіи, которыя, между прочимъ, опредѣлили ходатайство историко-филологическаго факультета о представленіи профессору Лебедеву званія экстра-ординарнаго профессора, никакъ нельзя считать устраненными въ настоящее время, вопреки заявленію одного изъ членовъ совѣта. Все различіе между положеніемъ дѣла въ то время и теперь состоитъ въ томъ, что тогда профессоръ Лебедевъ могъ отказаться отъ предложенія экстра-ординарной профессуры, обусловленнаго обязательствомъ приобрести степень доктора, такъ-какъ въ матеріальномъ отношеніи положеніе его въ Москвѣ, столицѣ и родномъ его городѣ, было нисколько не хуже настоящаго, между тѣмъ какъ теперь, когда на него возлагается непредвидѣнное обязательство и тѣмъ создается для него неожиданно принудительное положеніе, онъ можетъ отказаться отъ занимаемой уже имъ кафедры. Нельзя при этомъ не замѣтить, что кафедра церковной исторіи до сихъ поръ остается незамѣщенной въ универ-

ситетахъ: с.-петербургскомъ, московскомъ и кievскомъ. Во всякомъ случаѣ нельзя отрицать того, что если совѣтъ имѣлъ въ виду возлагаемое теперь на профессора Лебедева обязательство въ то время, когда избиралъ его въ экстра-ординарные профессора, то тогда-же необходимо было и выставить ему на видъ это обязательство. Мы убѣждены, что профессоръ Лебедевъ въполнѣ оправдываетъ оказанное ему довѣріе, какъ убѣждены были въ томъ и прежде. Кромѣ упомянутыхъ въ факультетскомъ представленіи ученыхъ трудовъ профессора Лебедева, въ 1869 году напечатаны еще слѣдующія его статьи: 1) «Наша церковная историческая литература» (Русскій вѣстникъ), 2) «Новѣйшія сочиненія по исторіи славянства» (Православное обозрѣніе), 3) «О религіозномъ движеніи въ Чехіи» (Православное обозрѣніе), и составляется имъ руководство къ церковной исторіи. Но членамъ совѣта извѣстно, что одно дѣло — писать по собственной волѣ, потому что нельзя же не писать тому, кто серьезно изучаетъ науку, и другое дѣло — писать по принужденію, основанія котораго не достаточно ясны и могутъ представляться произвольными.

Дѣйствительно, весь вопросъ, возбудившій столь продолжительныя пренія въ совѣтѣ, сводится на слѣдующій: понимать ли состоявшееся и ничѣмъ не обусловленное утвержденіе профессора Лебедева въ званіи экстра-ординарнаго профессора въ общемъ смыслѣ, съ правомъ на возведеніе въ высшее профессорское званіе, безъ всякаго обязательства пріобрѣтать для послѣдняго степень доктора, или понимать это утвержденіе въ тѣсномъ смыслѣ, въ исключительномъ отношеніи къ экстра-ординарной профессурѣ, съ упомянутымъ обязательствомъ. Очевидно, возможенъ и тотъ и другой взглядъ, то и другое пониманіе дѣла.

Нижеподписавшіеся съ полнымъ убѣжденіемъ признаютъ первую точку зрѣнія единственно вѣрною. Экстра-ординарная про-

фессура сообщает всѣ существенныя права профессора, между тѣмъ какъ ординарная не прибавляетъ къ нимъ почти ничего, кромѣ тысячи рублей содержанія, и въ этихъ правахъ, безъ сомнѣнія, заключается право на полученіе послѣдней. О статьѣ 68-й устава, на которой такъ долго останавливался одинъ изъ членовъ совѣта, въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть рѣчи, такъ-какъ она, въ виду исключительнаго положенія кафедры церковной исторіи и ученыхъ трудовъ проф. Лебедева, обойдена самимъ совѣтомъ, министерствомъ и Высочайшею волею. Дѣйствіемъ утвержденія профессора Лебедева въ экстра-ординарные профессора, помимо 68-й статьи устава, несомнѣнно утверждены и всѣ права этой профессуры, а слѣдовательно и безусловное право на пріобрѣтеніе высшаго профессорскаго званія.

Что такая точка зрѣнія на настоящее дѣло не только возможна, но и единственно вѣрна, доказывается примѣрами такого-же утвержденія преподавателей того-же самого предмета, или находящагося въ одинаковомъ съ нимъ исключительномъ положеніи — каноническаго права въ другихъ университетахъ. Такъ, совѣтъ московскаго университета, при избраніи магистра богословія Соколова въ доценты по кафедрѣ церковнаго законовѣдѣнія, предоставилъ юридическому факультету войти въ послѣдствіи съ своимъ представленіемъ объ избраніи его въ высшія профессорскія званія, не стѣняясь требованіемъ докторской степени (Моск. унив. изв. 1865 г. № 4 стр. 225, и 1866—67 № 7 стр. 359). Это опредѣленіе совѣта московскаго университета, Высочайше утвержденное, послужило основаніемъ для точно такого-же ходатайства совѣта казанскаго университета по преподавателю того-же предмета — Павлову; послѣднее ходатайство удостоилось также Высочайшаго утвержденія (Изв. и Учен. зап. казан. унiver. 1867 г. выпускъ 2-й стр. 159—164). Известно, что профессоръ церковной исторіи

въ казанскомъ университетѣ Добротворскій состоитъ въ званіи ординарнаго профессора такъ же не имѣя степени доктора. Въ послѣднее время избранъ совѣтомъ новороссійскаго университета бывшій настоятель русской церкви въ Венгріи, магистръ богословія протоіерей Войтковскій, въ исправляющіе должность ординарнаго профессора по кафедрѣ церковной исторіи, и утвержденъ въ этомъ званіи.

Правильность такого пониманія дѣла подтверждается и не-возможностію приобрѣтенія докторской степени по предмету церковной исторіи, какъ и церковнаго законовѣдѣнія, по неимѣнію этихъ степеней. Совѣту университета извѣстно, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ историко-филологическимъ факультетомъ представленъ былъ проектъ правилъ для приобрѣтенія степеней магистра и доктора по церковной исторіи, но до сихъ поръ не получено никакого отвѣта на это представленіе. Совѣтъ казанскаго университета основывалъ свое ходатайство о г. Павловѣ, между прочимъ, «на невозможности приобрѣсть степень доктора, по неимѣнію степени, соотвѣтствующей предмету каноническаго права» (Изв. казан. универ. 1866—67 вып. 2, стр. 164). Однимъ изъ членовъ совѣта, въ засѣданіи 26-го октября, была высказана мысль, что проф. Лебедевъ могъ бы приобрѣсть степень доктора въ одной изъ преобразованныхъ теперь духовныхъ академій; но, во-первыхъ, степень, приобрѣтенная этимъ порядкомъ, была бы все-таки степенью доктора богословія, а не доктора церковной исторіи; во-вторыхъ, такое требованіе не можетъ относиться къ проф. Лебедеву, такъ какъ онъ утвержденъ въ настоящемъ званіи до преобразованія духовныхъ академій и новыя порядки въ нихъ не могутъ быть признаны для него обязательными.

Нижеподписавшіеся считали долгомъ въ настоящемъ случаѣ представить свои соображенія съ единственнымъ желаніемъ содѣйствовать всестороннему и точному обсужденію и правильному

рѣшенію столь важнаго дѣла, которое можетъ повлечь за собою потерю одного изъ достойныхъ преподавателей университета. Совѣтамъ всѣхъ университетовъ извѣстно, что предоставленіе высшихъ профессорскихъ званій безъ требуемыхъ для того высшихъ ученыхъ степеней противорѣчитъ извѣстной статьѣ устава, и въ то-же время ими (въ нашемъ совѣтѣ — половиною членовъ) признается необходимость уступки въ примѣненіи къ кафедрѣ церковной исторіи и каноническаго права, пока эти кафедры находятся въ исключительномъ положеніи. Въ заключеніе мы считаемъ долгомъ заявить, что, по важности дѣла и рѣзкому различію взглядовъ на него, необходимо всѣ соображенія за и противъ представить на разрѣшеніе г. министра народнаго просвѣщенія въ томъ случаѣ, если совѣтъ по дѣлу профессора Лебедева придетъ къ отрицательному рѣшенію».

Опр. Вышеизложенныя соображенія приобщить къ представленію совѣта по этому предмету.

Ст. 19. Отношеніе директора николаевской главной обсерваторіи отъ 23 сентября за № 331: «Въ послѣднюю зиму, по предложенію Императорской академіи наукъ и при участіи министерствъ военнаго и морскаго, учреждена коммиссія, которой поручено заняться составленіемъ общаго плана и вообще приготовленіями для наблюденія русскими астрономами прохожденія Венеры 26 ноября 1874 г. Ради согласованія дѣйствій наблюдателей, коммиссія, приступая къ исполненію возложенной на нее задачи, сочла въ высшей мѣрѣ желательнымъ привести предварительно въ извѣстность, не существуетъ ли уже въ средѣ другихъ ученыхъ и учебныхъ учреждений Россіи, которымъ вопросъ этотъ можетъ быть близокъ, какихъ-либо опредѣленныхъ предположеній относительно наблюденія этого рѣдкаго явленія, или вообще — до какой степени можно рассчитывать на ихъ содѣйствіе въ этомъ предпріятіи. Въ виду этого она поручила мнѣ препроводить въ совѣтъ Императорскаго харь-

ковскаго университета три экземпляра изданнаго, по желанію комиссіи, старшимъ астрономомъ николаевской главной обсерваторіи Деллаомъ сочиненія, въ которомъ подробнѣе изложено общій взглядъ комиссіи на означенный вопросъ, съ покорнѣйшею просьбою къ совѣту извѣстить комиссію, въ какомъ размѣрѣ университетъ считаетъ удобнымъ участвовать въ исполненіи общей программы и какими располагаетъ онъ для того средствами, какъ инструментальными и матеріальными, такъ и личными. При этомъ имѣю честь замѣтить, что, по желанію комиссіи, николаевскою главною обсерваторіею теперь же произведенъ будетъ заказъ, по одному экземпляру, всѣхъ предложенныхъ для этихъ наблюденій инструментовъ, какъ-то — переноснаго гелиометра, фотогелиографа и т. п., съ цѣлью доставить будущимъ наблюдателямъ средства заблаговременно напрактиковаться въ предложенныхъ способахъ наблюденій. Весьма желательно, чтобы отзывъ университета по сему предмету доставленъ былъ комиссіи не позже 1 декабря нынѣшняго года, дабы она имѣла возможность составить, на основаніи собранныхъ свѣдѣній, болѣе подробный планъ наблюденій и своевременно заказать, сообразуясь съ этими свѣдѣніями, необходимыя инструменты.

Покорнѣйше прошу адресовать отвѣтъ на имя директора николаевской главной обсерваторіи, въ лицѣ котораго, какъ предсѣдательствующаго въ комиссіи, должна сосредоточиться вся дѣятельность.

Отношеніе это передано было на заключеніе физико-математическаго факультета, который отъ 17 ноября за № 74, донесъ слѣдующее: «Въ-слѣдствіе предложенія совѣта о доставленіи заключенія по содержанію прилагаемаго при этомъ отношенія николаевской главной обсерваторіи, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь донести, что профессоръ Федоренко представилъ по этому предмету слѣдующее мнѣніе:

«Благопріятныя пункты для опредѣленія солнечнаго параллакса изъ наблюдений астрономическаго явленія, имѣющаго быть 26 ноября 1874 г., падаютъ по берегу Каспійскаго моря, въ Сибири отъ Томска до Охотскаго моря и Японскихъ острововъ и въ южныхъ частяхъ Индійскаго океана. По всей вѣроятности, русскія экспедиціи ограничатся предѣлами нашего отечества. Для наблюденія этого явленія требуется содѣйствіе многихъ лицъ хорошо приготовленныхъ, по причинѣ, во 1-хъ, самой трудности наблюденія, требующаго для достиженія надлежащей точности сильнаго напряженія, а во 2-хъ, вслѣдствіе погоды. Не говоря уже о томъ, что погода можетъ быть пасмурная въ день явленія, даже и въ ясные дни, вслѣдствіе суровости климата и зимняго времени, горизонтъ рѣдко бываетъ чистъ, та между тѣмъ наблюденія и будутъ производиться именно при незначительныхъ высотахъ солнца надъ горизонтомъ. По этой причинѣ новый членъ экспедиціи никогда не будетъ лишній. Будучи вполне увѣренъ въ томъ, что Харьковскій университетъ приметъ участіе въ предлагаемой комиссіею предпріятіи, я считаю долгомъ заявить, что способные охотники для этихъ далекихъ экспедицій найдутся въ числѣ воспитанниковъ нашего университета, если имъ будетъ сдѣлано пособіе. Теперь же я могу указать на двухъ, на способность которыхъ я надѣюсь, и которые изъяснили согласіе участвовать въ экспедиціи. Одинъ изъ нихъ студентъ 3-го курса математическаго отдѣленія Кліоновскій, который, по окончаніи курса въ университетѣ въ 1872 году, можетъ пользоваться трехъ-годичною стипендіею до окончанія экспедиціи; онъ будетъ приготовленъ мною надлежащимъ образомъ въ употребленіи инструментовъ, которые имѣются въ университетѣ, такъ что для дальнѣйшихъ инструкцій ему придется пробыть только нѣкоторое время на Пулковской обсерваторіи, до начала экспедиціи. Другой — рѣдкій по дарованіямъ студентъ, окончившій курсъ въ нынѣшнемъ году съ степенью кандидата, По-

рѣдкій, котораго я имѣлъ уже честь рекомендовать факультету. Къ сожалѣнію однакоже, по неимѣнію теперь свободныхъ стипендій и по недостатку его собственныхъ средствъ къ жизни, онъ могъ изъяснить мнѣ согласіе только условно. Я упоминаю объ этихъ лицахъ, какъ изъясвившихъ согласіе на далекія экспедиціи. Что же касается до меня самого, то я или останусь въ Харьковѣ, если наблюденіе при высотѣ солнца въ 5° окажется въ послѣдствіи возможнымъ, или отправлюсь къ Каспійскому морю.

Инструменты астрономическаго кабинета, которые можно передать въ далекую экспедицію, суть: теодолитъ, универсальный инструментъ, который въ скоромъ времени получитъ по заказу отъ Эртеля, и два хронометра; это — инструменты для опредѣленія времени и широты. Для наблюденія же самаго явленія прохожденія Венеры хотя и имѣются здѣсь двѣ параллактически установленныя трубы, кометискатель и четырехфутовой фрауенгоферовъ рефракторъ, но для весьма далекихъ экспедицій я не считаю ихъ удобными. Можно приобрести годныя для этой цѣли и недорогія трубы въ магазинѣ г. Эдельберга. Что касается до инструментовъ, предложенныхъ въ недавнее время опытными астрономами, какъ-то переноснаго гелиометра и фотогелиографа, о заказѣ которыхъ упоминается въ отношеніи комиссіи и которые предъ простыми трубами вѣроятно будутъ имѣть значительное преимущество въ наблюденіи прохожденія Венеры; то, не зная ихъ цѣны, я ничего не могу теперь сказать о возможности ихъ приобретенія до получения болѣе подробныхъ свѣдѣній по этому предмету со стороны комиссіи. Заявленіе это я дѣлаю потому, что хотя приобретение переноснаго гелиометра или фотогелиографа было бы полезно для обсерваторіи, но такъ-какъ харьковскій университетъ не имѣетъ таковой и ощущается здѣсь крайняя необходимость въ рефракторѣ значительныхъ размѣровъ, то, при вы-

сокой цѣнѣ упомянутыхъ инструментовъ, вопросъ о ихъ приобрѣтеніи подлежитъ еще обсужденію. Но достать еще одинъ или два хронометра ко времени экспедицій будетъ необходимо.

Физико-математическій факультетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ профессора Федоренка, покорнѣйше просить совѣтъ университета, не найдетъ ли онъ возможнымъ предоставить кандидату Порѣцкому стипендіи для продолженія занятій астрономіею.

Справка: Въ настоящее время имѣются двѣ свободныя стипендіи по юридическому факультету, изъ коихъ одна можетъ быть, какъ заявили члены этого факультета, предоставлена физико-математическому факультету на одинъ годъ.

Опр. Согласно заключенію физико-математическаго факультета: 1) увѣдомить г. директора Николаевской главной обсерваторіи; 2) вопросъ объ оставленіи г. Порѣцкаго стипендіатома при университетѣ рѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

Ст. 20. Доложено было: въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года отъ комиссіонера Сегалѣ былъ присланъ каталогъ старинныхъ и рѣдкихъ книгъ, продающихся въ С.-Петербургѣ. Каталогъ этотъ былъ переданъ на разсмотрѣніе факультетовъ, изъ коихъ медицинскій призналъ полезнымъ приобрѣсти нѣкоторыя книги, на что послѣдовало разрѣшеніе совѣта, сообщенное въ правленіе 4 іюня за № 470.

Въ настоящее время г. Сегаль увѣдомилъ правленіе, что владѣлецъ означенной библіотеки г. Павловъ не соглашается уступить отдѣльныхъ изданій, а продаетъ всю библіотеку за 2000 р. сер.—*Опр.* Сообщить въ правленіе для увѣдомленія г. Сегалѣ, что совѣтъ университета не находитъ возможнымъ приобрѣсти всю библіотеку г. Павлова.

Ст. 21—26. Доложены были счеты, по которымъ слѣдуетъ уплатить: *Эдембергу* 228 руб. 60 коп., *Нечипоренку* 36 р. и *Цопову* 24 р.— изъ суммы музея физиологической анатоміи;

Эдембергу же 392 р. 75 к. — изъ суммы химической лабораторіи и 805 р. 45 к. — изъ суммы, назначенной для занятій студентовъ физико-математическаго факультета химіей; *Сегалю* 5 р. 45½ к. — изъ суммы ботаническаго кабинета; *Пономареву* 66 р. 75 к., *Демину* 10 р. — изъ суммы, назначенной для занятій студентовъ медицинскаго факультета химіей; *Вогитрему* 3 р. и *Андрюшкевичу* 1 р. — изъ суммы физиологическаго кабинета; *Масловичу* 66 р. 10 к. — изъ библиотечной суммы. — *Опр.* Разрѣшивъ пропавести означенные расходы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Засѣданіе 9 декабря.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 28 членовъ. Не присутствовали гг. профес.: Рославскій-Петровский, Каченовскій, Вейеръ, Питра 1-й, Лебедевъ, Ковальскій и Лашкевичъ.

Слушали 53 статьи.

а) Предложенія г. попечителя.

Ст. 1, 2 и 3. Отъ 26 ноября, 3 и 5 декабря за № 3740, 3342 и 3358, объ утвержденіи губернскаго секретаря *Разинкина* въ должности секретаря правленія университета, кандидата физико-математическаго факультета *Германа* — помощникомъ бібліотекаря, и объ увольненіи отъ службы, по прошенію, акушерки *Винтерфельдъ*. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе.

Ст. 4. Отъ 26 ноября за № 3754, объ увольненіи, за истеченіемъ срока, отъ должности декана физико-математическаго факультета заслуженнаго профессора *Черная* и объ утвержденіи въ этой должности ординарнаго профессора *Питра* 2-го. —

Опр. Сообщить о семъ въ правленіе и физико-математическій факультетъ.

Ст. 5. Отъ 28 ноября за № 3767, объ увольненіи, согласномъ прошенію, ордин. проф. *Леваковского* отъ должности секретаря физико-математическаго факультета и объ утвержденіи на его мѣсто экстра-ордин. проф. *Деларю*. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе и физико-математическій факультетъ.

Ст. 6. Отъ 28 ноября за № 3768, объ оставленіи на службѣ ординарнаго профессора *Рославскаго-Петровскаго*, по выслугѣ имъ 30-лѣтняго срока, еще на два года. — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярномъ спискѣ г. *Рославскаго-Петровскаго*.

Ст. 7. Отъ 28 ноября за № 3770, о разрѣшеніи выдать вдовѣ доцента *Шперкъ*, Софіи *Шперкъ*, пособие изъ специальныхъ средствъ университета въ количествѣ 800 р. с. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе.

Ст. 8. Отъ 3 декабря за № 3841, объ утвержденіи гг. проф.: *Стойнова*, *Сокальскаго* и *Памомбецкаго* — судьями университетскаго суда и гг. *Деларю*, *Масловскаго* и *Степанова* — кандидатами къ нимъ. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе.

Ст. 9. Отъ 5 декабря за № 3865, г. попечитель увѣдомляетъ, что, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9 день ноября, произвести за отличіе въ дѣйствительные статскіе совѣтники ордин. профес.: *Грубе* и *Лавровскаго*, и пожаловать ордена: св. Владиміра 3-й ст. заслуженному профес. *Деллену*, св. Анны 2-й ст. св. Императорскою короною ординарн. проф. *Щелкову*, св. Анны 2-й ст. ордин. профес. *Зарубину* и св. Станислава 2-й ст. экстра-ординарн. профес. *Шерилу*. — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярныхъ спискахъ по принадлежности.

Ст. 10. Отъ 5 декабря за № 3865, объ утвержденіи ма-

гистра полицейскаго права *Гаттенбергера* доцентомъ, съ порученіемъ ему, на основаніи § 20 устава, вакантной кафедры полицейскаго права. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе и юридическій факультетъ.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 11. Доложены были представленныя факультетами списки специальныхъ журналовъ, предназначенныхъ къ выпискѣ на 1871 годъ. — *Опр.* Передавъ означенные списки въ правленіе, просить оное сдѣлать надлежащее по этому предмету распоряженіе.

Ст. 12, 13 и 14. Юридическій факультетъ, отъ 9 декабря за №№ 60, 61 и 62, доноситъ объ удостоеніи онымъ Вильгельма *Меттеркампа*, Петра *Шуринова* и Николая *Рейнгардта* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить поименованныхъ лицъ въ означенной степени.

Ст. 15, 16 и 17. Медицинскій факультетъ, отъ 23 ноября, 4 и 7 декабря за №№ 125, 127 и 131, доноситъ объ удостоеніи онымъ Альфонса *Снарскаго* званія уѣзднаго врача, Авраама *Перельмутера* званія провизора и Анатолія *Часовникова* — званія аптекарскаго помощника. — *Опр.* Выдать поименованнымъ лицамъ установленныя свидѣтельства на пріобрѣтенныя ими званія.

Ст. 18. Тотъ-же факультетъ, отъ 7 декабря за № 129, ходатайствуетъ объ опредѣленіи лѣкаря *Иванова* на вакантную должность ординатора акушерской клиники. — *Опр.* Подвергнуть г. *Иванова* баллотированію на означенную должность въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 19. Представленіе того-же факультета отъ 26-го ноября за № 126: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить при семъ въ совѣтъ университета избранныя факультетомъ на слѣдующій годъ, для сочиненій студентовъ на медали,

слѣдующія три темы: первая — по предмету патологической анатоміи — «*Объ измѣненіяхъ соединеній костей, т. е. суставовъ, полусуставовъ и швовъ*». Предметомъ изслѣдованій по этому вопросу могутъ быть всѣ виды сочлененій, равно какъ и всѣ измѣненія ихъ, зависятъ ли они отъ возраста или отъ самостоятельнаго заболѣванія, не исключая наконецъ и незначительныхъ уклоненій и случайныхъ не-правильностей ихъ образованія. Задавая этотъ обширный вопросъ, факультетъ имѣетъ въ виду удобство студентовъ и представляетъ состязателю, соображаясь съ тѣмъ матеріаломъ, который будетъ у него въ распоряженіи, расширить или сграницить кругъ своихъ изслѣдованій въ означенныхъ выше предѣлахъ. Въ сочиненіи не требуется систематическаго изложенія всѣхъ патологическихъ измѣненій, могущихъ быть въ сочлененіяхъ человѣческаго организма; напротивъ, оно должно имѣть характеръ самостоятельнаго труда, дѣйствительнаго изслѣдованія и точнаго описанія частныхъ случаевъ. Къ описанію наблюдений должны быть приложены, въ видѣ вещественныхъ доказательствъ, препараты, полученные при изслѣдованіяхъ, въ видѣ цѣлыхъ частей, сухихъ или сбереженныхъ въ спиртѣ, въ видѣ крупныхъ или микроскопическихъ разрѣзовъ, или въ видѣ налитыхъ и цѣлесообразно обработанныхъ частей. Если наблюдаемый предметъ уясняется удобнѣе всего рисунками, то и этотъ способъ представленія найденнаго долженъ быть принятъ во вниманіе. Кромѣ свѣжаго матеріала, доставляемаго трупами, состязателямъ предоставляется пользоваться и препаратами патологическаго кабинета, какъ для предварительнаго ознакомленія съ предметомъ, такъ и въ виду сравненія и дополненія собственныхъ наблюдений на трупахъ. Не исключаются наконецъ и сравнительно-анатомическія изслѣдованія и блитты на животныхъ, если они могутъ служить къ уясненію какого-либо положенія, вытекающаго изъ наблюдений, сдѣланныхъ на че-

ловѣтъ. Вторая — по предмету электротерапіи: «*Опредѣлить условія, при которыхъ электричество можетъ оказывать цѣлебное дѣйствіе на язвы и воспаленія*». Данныя для рѣшенія этой задачи можно получать: а) опытами надъ животными, б) наблюденіями надъ больными. Третья — по предмету физиологической химіи: «*Существуетъ ли при мышечной работѣ распаденіе сложныхъ азотистыхъ веществъ на простѣйшія соединенія*». При рѣшеніи задачи должно быть обращено вниманіе на слѣдующее: на краткое историческое изложеніе въ хронологическомъ порядкѣ важнѣйшихъ матеріаловъ, существующихъ по этому отдѣлу, съ указаніемъ на пробѣлы и какими путями пополнить ихъ; далѣе, на практическіе приемы, принимаемые натуралистами и медиками при изученіи этого предмета. Желательно, чтобы авторъ при этомъ представилъ критическій обзоръ этихъ приемовъ, на основаніи своихъ практическихъ соображеній, и выяснилъ бы обстоятельно методъ, котораго онъ намѣренъ при своей работѣ держаться, и причины, побудившія его избрать этотъ способъ изслѣдованія. Наконецъ, аналитическія изслѣдованія, произведенныя авторомъ, должны быть описаны подробнѣйшимъ и точнѣйшимъ образомъ, препараты же, полученные имъ, всѣ безъ исключенія должны быть представлены въ факультетъ; опыты должны быть произведены надъ живыми животными.

Опр. Одобривъ вышеизложенныя темы, сообщить оныя инспектору для объявленія студентамъ.

Ст. 20. Тотъ же факультетъ, отъ 7 декабря за № 128, ходатайствуетъ о напечатаніи на счетъ университета сочиненія проф. *Щежова* «*Учебникъ физиологіи*». Выпускъ первый.

Опр. Напечатать означенное сочиненіе въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 21. Тотъ же факультетъ, отъ 3 ноября за № 124, ходатайствуетъ о принятіи студента *Владимира Кемарскаго* на

казенную стипендію. — *Опр.* Удостоивъ г. Кемарскаго зачисленія на означенную стипендію, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 22. Доложены были вѣдомости о состояніи суммъ университета за сентябрь и октябрь сего года. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 23 и 24. Доложено было о томъ, что орд. профессора *Кочетовъ* и *Рославскій-Петровскій*, какъ состоящіе въ должности преподавателей въ университетѣ въ теченіи 25 лѣтъ, имѣютъ право на утвержденіе ихъ въ званіи заслуженнаго профессора. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 25—26. Составленъ списокъ журналовъ и газетъ общаго содержанія, и, по соображеніи суммы, потребной на выписку специальныхъ періодическихъ изданій на 1871 годъ, постановлено перечислить изъ библіотечной суммы въ сумму на выписку журналовъ и газетъ 1000 руб. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 27. Доложено было: въ первой половинѣ 1870/71 академическаго года, поступило отъ постороннихъ слушателей 1112 руб., изъ коихъ слѣдуетъ, на основаніи примѣч. къ § 105 устава, къ вылачѣ гг. преподавателямъ соответственно числу часовъ преподаванія 1023 руб., а именно: Добротворскому 26 р. 81½ коп., Шерцлю 2 р. 10½ к., Григоревскому 2 р. 10½ к., Рославскому-Петровскому 4 р. 21 к., Лавровскому 2 р. 10½ к., Потебнѣ 4 р. 21 к., Левандовскому 3 р. 16 к., Деларю 26 р. 66 к., Шимкову 91 р. 94¼ к., Бекетову 151 р. 14½ к., Степанову 4 р. 29 к., Питра 2-му 44 р. 60¾ к., Сокальскому 34 р. 75 к., Стоянову 35 р. 10 к., Карпову 38 р.

75 к., Гаттенбергеру 6 р., Палюмбецкому 8 р., Вагнеру 42 р. 82 к., Тихоновичу 17 р. 28 к., Вріо 41 р. 74³/₄ к., Щелкову 4 р., Лямблю 4 р. 46¹/₂ к., Ганноту 106 р. 77¹/₂ к., Зарубину 2 р. 50 к., Станкевичу 93 р. 65¹/₄ к., Гиршману 4 р. 53¹/₂ к., Киселеву 1 р. 86¹/₂ к., Кузнецову 1 р. 25 к., Дулкалову 4 р. 57¹/₂ к., Кремянскому 11 р. 32³/₄ к., Гану 62¹/₂ к., Лашкевичу 16 р. 86 к., Грубе 23 р. 82¹/₄ к., Лазаревичу 14 р. 16 к., Питра 1-му 50 р. 20 к., Задѣскому 94 руб. 58 коп. Изъ остальныхъ 89 р. перечислено 49 руб. въ сумму за слушаніе лекцій, такъ какъ двое изъ постороннихъ слушателей зачислены въ студенты, а 49 р. должны быть, согласно постановленію совѣта 8 декабря 1864 года, причислены къ суммѣ, предназначенной на выдачу пособій бѣднымъ студентамъ. — *Опр.* Утвердивъ означенный расчетъ, сообщить въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 28. Доложено было о томъ, что нижепоименованные гг. преподаватели съ 1 ноября по 1 декабря не читали лекцій: Палюмбецкій 1, Каченовскій 6, Зарубинъ 2, Деларю 2, Лебедевъ 1, Питра 2-й 3, Шимковъ 3, Добротворскій 1, Стояновъ 1 — по болѣзни; Леваковскій 4, Ковальскій 3 — по нахожденію присяжными заседателями въ окружномъ судѣ; Карповъ 8, Лебедевъ 10 — по нахожденію въ командировкѣ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 29—53. Доложены были счета, по которымъ слѣдуетъ уплатить: *Андрушкевичу* 24 р. — изъ суммы музея фیزیологической анатоміи; *Чепелжину* 45 р. — изъ суммы зоологическаго кабинета, 54 р. — изъ суммы, назначенной для занятій студентовъ физико-математическаго факультета химіей, 94 р. 50 к. — изъ клинической суммы и 27 р. — изъ суммы зоотомическаго кабинета, 108 р. — изъ суммы музея патологической анатоміи; разнымъ лицамъ 181 р. — изъ клинической суммы; *Риккеру* 5 р., *Соловьеву* 17 р., *Байкову*, *Заленскому* и *Скалону* 110 р. 5 к. — изъ бібліо-

течной суммы; *Скалону* и *Ивановой* 5 р. 30 к. и *Лангу* 35 р. 51¹/₂ к. — изъ суммы, назначенной на собраніе монетъ и медалей; *Дарре* 30 р. 60 к. — изъ суммы зоотомического кабинета; *Ванену* 13 р. 65 к. — изъ суммы фармацевтической лабораторіи; *Эдельбергу* 39 р. 56 к. — изъ суммы офтальмологическаго кабинета; 150 р. — изъ суммы гистологическаго кабинета; *Геддору* 30 р. 75 к. — изъ суммы ботаническаго кабинета; разнымъ лицамъ 86 р. 60 к. — изъ суммы агрономическаго кабинета; *Укше* 4 р., *Ванену* 86 р. 10 к. — изъ суммы физиологическаго кабинета; *Перебійносу* 11 р. — изъ суммы химической лабораторіи; *Голубятникову* 51 р. — изъ суммы геологическаго кабинета; *Нечиторенку* 18 р. 23 к. — изъ суммы патологическаго музея; разнымъ лицамъ 80 р. 6¹/₄ к. и 21 тал. 20 гр. — изъ специальныхъ суммъ, назначенныхъ на маньковское заведеніе. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести означенные расходы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Засѣданіе 21 декабря.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 28 членовъ. Не присутствовали проф.: Рославскій-Петровскій, Каченовскій, Бейеръ, Питра 1-й, Лебедевъ, Ковальскій и Лашкевичъ.

Слушали 66 статей.

а) Предложенія г. попечителя.

Ст. 1. Отъ 26 ноября за № 3764, коимъ сообщается о заявленномъ военнымъ министромъ г. министру народнаго просвѣщенія ходатайствѣ о приглашеніи университетовъ къ без-

моздной высылкѣ въ с.-петербургскую медико-хирургическую академію изъ имѣющихся запасовъ и дублетовъ по одному экземпляру изданныхъ ими отдѣльныхъ сочиненій, записокъ, руководствъ и диссертаций по врачебной части и естественнымъ наукамъ, а также къ продолженію этой высылки и на будущее время. — *Опр.* Просить г. ректора сдѣлать надлежащее распоряженіе объ исполненіи, по возможности, желанія медико-хирургической академіи.

Ст. 2. Отъ 19 декабря за № 4075, объ исключеніи, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ званія аптекарскаго помощника Якова *Гаврилко* изъ податнаго званія подлежащею казенною палатою. — *Опр.* Выдать Гаврилко установленное свидѣтельство на званіе аптекарскаго помощника.

в) Представленія факультетовъ.

Ст. 3. Доложены были представленія факультетами распределенія часовъ преподаванія на второе полугодіе 1870/71 акад. года. — *Опр.* Утвердить означенныя распределенія.

Ст. 4. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 19 декабря за № 62: «Въ засѣданіи историко-филологическаго факультета, 12 декабря, былъ обсуждаемъ вопросъ о раздѣленіи его на отдѣленія. Факультетъ давно сознавалъ необходимость этого раздѣленія, въ виду многочисленности и разнообразія входящихъ въ него предметовъ и происходящей отъ того невозможности для студентовъ специальныхъ занятій тѣми предметами, къ которымъ они обнаруживаютъ большую склонность. Еще въ 1863 году былъ представленъ факультетомъ въ совѣтъ университета проектъ раздѣленія всѣхъ предметовъ на главные и вспомогательные по тремъ отдѣламъ: классическому, славяно-русскому и историческому; при чемъ, однако, всѣ предметы факультета признаны были равно обязательными. Окончательное же раздѣленіе факультета на отдѣленія до сихъ

поръ было не возможно по недостатку преподавателей, особенно по нѣкоторымъ разрядамъ наукъ.

Въ настоящее время, послѣ замѣщенія кафедръ греческой словесности, сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ, русской и церковной исторіи, такое раздѣленіе не только возможно, но и рѣшительно необходимо, такъ какъ самовразмѣщеніе лекцій, по ихъ многочисленности, представляетъ величайшія затрудненія, не говоря уже о невозможности для студентовъ внимательно и основательно слѣдить за всеми лекціями.

По обсужденіи этого вопроса, факультетъ призналъ необходимымъ прежде всего раздѣлить все предметы на общіе для всѣхъ отдѣленій, спеціальныя для каждаго изъ нихъ и дополнительные.

Къ первымъ относятся: богословіе, логика, греческій и латинскій языки.

Изъ послѣднихъ, греческій языкъ факультетъ призналъ необходимымъ сдѣлать обязательнымъ для студентовъ первыхъ трехъ курсовъ, а латинскій — только первыхъ двухъ, на томъ основаніи, что въ первомъ курсѣ часто оказываются студенты безъ элементарныхъ свѣдѣній по греческому языку и съ довольно основательнымъ знаніемъ латинскаго, такъ какъ первый въ наибольшей части нашихъ гимназій не преподается. Преподаваніе богословія относится къ первому курсу.

Кромѣ того, факультетъ, принимая во вниманіе, съ одной стороны, тѣсную связь политической экономіи съ исторіей, а съ другой то обстоятельство, что политическая экономія входитъ, какъ особый предметъ, въ экзаменъ на степень магистра историческихъ наукъ, опредѣлилъ предоставить студентамъ историческаго отдѣленія возможность посѣщать лекціи по предмету политической экономіи совместно съ студентами юридическаго факультета, не дѣлая для нихъ этихъ лекцій обязательными.

Съ обязательностію греческаго языка для студентовъ историческаго отдѣленія не согласился профессоръ Надлеръ, высказавшій слѣдующее мнѣніе: «Въ вопросѣ о раздѣленіи факультета дѣло идетъ, какъ извѣстно, о возможно-большей спеціализаціи занятій студентовъ, объ образованіи нѣсколькихъ отдѣловъ однородныхъ и близкихъ одна другой наукъ. Нользя сказать, чтобы цѣль эта достигнута была вполнѣ въ проектѣ, составленномъ въ засѣданіи 12 декабря, по крайней мѣрѣ въ той части его, которая касается отдѣленія чисто историческихъ наукъ. Въ отдѣленіе это проектъ вводитъ, между прочимъ, древніе языки, какъ предметы обязательные, хотя и ограничиваетъ изученіе ихъ 2—3 годами. Спрашивается, какое значеніе могутъ имѣть эти языки для историческаго отдѣленія факультета. Я не думаю отрицать общаго образовательнаго значенія древнихъ языковъ; но позволю себѣ замѣтить, что общее образованіе есть дѣло гимназій, а не университета. Если даже допустить, что въ гимназическомъ образованіи существуютъ пробѣлы, то и тогда едва-ли можно согласиться, что университетъ, имѣющій своею задачею подготовленіе специалистовъ, можетъ, не причиняя ущерба этой главнѣйшей своей задачѣ, заботиться о пополненіи этихъ пробѣловъ. Въ такомъ случаѣ университету пришлось бы обратиться тоже въ общую школу и совершенно отказаться отъ своей высшей научной задачи. Призывая справедливость этихъ соображеній, слѣдуетъ, мнѣ кажется, согласиться, что преподаваніе древнихъ языковъ съ чисто формальною цѣлью не можетъ имѣть мѣста въ историческомъ отдѣленіи факультета. Совершенно другое дѣло—матеріальная польза этихъ языковъ для изученія исторіи. Отрицать эту пользу было бы странно; но здѣсь слѣдуетъ дѣлать различіе между латинскимъ и греческимъ языкомъ. Знаніе латинскаго языка необходимо для всякаго историка; безъ этого званія немислимо основательное изученіе древней, средней и

даже новой исторіи. Знаніе греческаго языка можетъ привести пользу только при изученіи древне-греческой и византійской исторіи; но и здѣсь это знаніе не можетъ быть поставлено необходимымъ условіемъ. Дѣло въ томъ, что содержаніе всѣхъ древне-греческихъ писателей и византійскихъ историковъ доступно для всякаго во множествѣ латинскихъ и другихъ переводовъ, а извѣстно, что для историка имѣетъ значеніе одно только содержаніе, а не форма. Но допустимъ, что греческій языкъ можетъ имѣть значеніе для спеціалиста по греческой исторіи; не такое ли же точно значеніе имѣютъ для спеціалиста по исторіи Востока санскритскій, арабскій, персидскій и турецкій языки, для спеціалиста по средневѣковой исторіи—древне-романскій и древне-нѣмецкій, для спеціалиста по новой исторіи всѣ новыя европейскіе языки. Если желательно, чтобы студентъ историческаго отдѣленія читалъ въ подлинникъ Геродота и Фукидида, то едва-ли не менѣе желательно, чтобы онъ читалъ тоже въ подлинникъ сочиненія Виллани, хроники средневѣковыхъ нѣмецкихъ городовъ, пѣсни трубадуровъ, реляціи венеціанскихъ пословъ, труды новыхъ европейскихъ ученыхъ, не говоря уже о восточныхъ писателяхъ. Со многими изъ этихъ трудовъ можно познакомиться только въ подлинникъ; знакомство съ ними во всякомъ случаѣ не менѣе важно, какъ и знакомство съ Геродотомъ, и однакоже никому не прійдетъ серьезно въ голову требовать отъ студентовъ историческаго отдѣленія изученія восточныхъ и всѣхъ ново-европейскихъ языковъ. Важность этихъ языковъ для историка-спеціалиста столь-же очевидна, какъ и греческаго языка, а между тѣмъ факультетъ отдаетъ предпочтеніе только этому послѣднему языку. Онъ предоставляетъ историкъ-специалисту изучить самому всѣ необходимыя для него языки, а знаніе греческаго языка дѣлаетъ для него обязательнымъ. Мнѣ кажется, что было бы гораздо послѣдовательнѣе ограничиться однимъ

преподаваніемъ латинскаго языка, а на изученіе греческаго, предоставляю на волю каждого изъ студентовъ. Часы, назначенныя для обязательнаго слушанія греческаго языка, могли бы быть употреблены съ несравненно большею пользою для историческихъ упражненій, для чтенія и критическаго разбора источниковъ.

Возлагая на студентовъ историческаго отдѣленія обязательное слушаніе греческаго языка, проектъ вовсе упускаетъ изъ виду одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ для всякаго изучающаго исторію. Я подразумеваю здѣсь общее сравнительное землѣдѣніе, или географію. Со времени Риттера предметъ этотъ долженъ считаться краеугольнымъ камнемъ всякаго историческаго образованія. Исторія человѣчества обуславливалась на каждомъ шагѣ вліяніемъ мѣстности. Взаимодѣйствіе природы и человѣка составляетъ важнѣйшую часть культурной исторіи, въ очертаніи и устройствѣ поверхности странъ земнаго шара, въ ихъ горизонтальномъ и вертикальномъ расчлененіи предначертана, можно сказать, исторія всѣхъ народовъ и всѣхъ цивилизацій. Безъ изученія географіи—но географіи по системѣ Риттера, а не географіи старой, описательной—немыслимо изученіе исторіи. Я позволю себѣ внести въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій факультета болѣе подробное мнѣніе о необходимости ввести сравнительную географію въ систему нашего факультетскаго преподаванія, въ настоящемъ же случаѣ я ограничиваюсь только однимъ общимъ указаніемъ на важность этого вопроса.

Въ заключеніе я позволю себѣ предложить на обсужденіе факультета слѣдующее измѣненіе въ распредѣленіи предметовъ по историческому отдѣленію. Общие предметы: логика, латинскій языкъ, богословіе; спеціальныя предметы: всеобщая исторія, русская исторія, церковная исторія, сравнительная географія, исторія всеобщей литературы, исторія философіи».

По выслушаніи этого мнѣнія, факультетъ опредѣлилъ представить его въ совѣтъ университета, а вопросъ о введеніи въ составъ факультетскихъ предметовъ сравнительной географіи подвергнуть обсужденію въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій, по представленіи профессоромъ Надлеромъ особаго мнѣнія. Всѣ остальные предметы факультета распредѣляются по тремъ отдѣленіямъ въ такомъ видѣ:

I. Отдѣленіе классической филологіи.

1) Греческая словесность: а) греческій языкъ и толкованіе греческихъ авторовъ, б) исторія греческой литературы, в) греческія древности; 2) римская словесность: а) латинскій языкъ и толкованіе авторовъ, б) исторія римской литературы, в) римскія древности; 3) сравнительная грамматика индо-европейскихъ языковъ; 4) историческая грамматика русскаго языка; 5) психологія и исторія древней философіи; 6) всеобщая древняя исторія; 7) теорія искусствъ и исторія древняго искусства.

II. Отдѣленіе славяно-русской филологіи.

1) Славянская филологія: а) славянскія нарѣчія, б) исторія славянскихъ литературъ, в) славянскія древности; 2) исторія русскаго языка и исторія русской литературы; 3) сравнительная грамматика индо-европейскихъ языковъ; 4) исторія всеобщей литературы; 5) русская исторія; 6) психологія, 7) теорія и исторія искусствъ.

III. Отдѣленіе исторической.

Главные предметы:

1) Всеобщая исторія: древняя, средняя и новая; 2) русская исторія; 3) исторія славянскихъ народовъ; 4) церковная исторія; 5) исторія философіи.

Дополнительные предметы:

1) Исторія всеобщей литературы; 2) исторія русской литературы.

Представляя означенный проеѣтъ, факультетъ честь имѣть просить ходатайства совѣта университета о его утвержденіи.

Опр. Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 5. Тотъ-же факультетъ, отъ 8 декабря за № 58, доносить, что кандидатъ *Смирнскій* исполнилъ условія, требуемыя для полученія званія учителя гимназіи по предмету исторіи.—*Опр.* Выдать о семъ г. Смирнскому установленное свидѣтельство.

Ст. 6. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 63, представляетъ избранную имъ на 1871—72 акад. годъ тему для сочиненій студентовъ на медали: «Константинъ Великій и его отношенія къ христіанству». Обратитъ особенное вниманіе на мотивы, которыми опредѣлились отношенія Константина къ христіанству.—*Опр.* Одобривъ вышеизложенную тему, сообщить о семъ г. инспектору для объявленія студентамъ.

Ст. 7, 8 и 9. Тотъ-же факультетъ, отъ 21 декабря за №№ 64, 65 и 66, доносить о томъ, что всѣ наличные стипендіаты сего факультета удовлетворительно выдержали полугодовыя испытанія.—*Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 10. Представленіе того-же факультета отъ 28 ноября за № 54: «Въ засѣданіи факультета 20 ноября возбужденъ былъ вопросъ о положеніи доцента Карпова въ примѣненіи къ нему § 20 устава. По обсужденіи этого вопроса, факультетъ опредѣлилъ донести совѣту университета, что онъ въ настоящее время не имѣетъ въ виду никого для замѣщенія кѣдры русской исторіи и призналъ необходимымъ продолженіе преподаванія этого предмета доцентомъ Карповымъ.

Справка: По окончаніи въ настоящемъ году трехгодичнаго

срока, на который, на основаніи § 20 устава, поручена была доценту Карпову вакантная кафедра русской исторіи, г. Карповъ утвержденъ былъ московскимъ университетомъ въ степени доктора русской исторіи. За-тѣмъ, на основаніи представленія историко-филологическаго факультета, г. Карповъ подвергался баллотированію въ званіе экстра-ординарнаго профессора по означенной кафедрѣ, но избраніе его не состоялось, въ слѣдствіе чего и послѣдовало настоящее представленіе историко-филологическаго факультета.

Опр. Признавъ кафедру русской исторіи вакантною, просить историко-филологическій факультетъ принять мѣры къ замѣщенію оной, преподаваніе же русской исторіи до дальнѣйшаго распоряженія поручить, согласно вышеизложенному представленію факультета, доценту Карпову.

Ст. 11. Физико-математическій факультетъ, отъ 14 декабря за № 84, ходатайствуетъ о продолженіи г. *Вимутъ* срока для представленія кандидатской диссертациі по 1 марта 1871 г. по уваженію болѣзни его, удостовѣренной медицинскимъ свидѣтельствомъ. — *Опр.* Увѣдомить факультетъ, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію означеннаго ходатайства.

Ст. 12 и 13. Тотъ-же факультетъ, отъ 15 и 17 декабря за №№ 85 и 86, ходатайствуетъ о продолженіи стипендіатамъ, оставленнымъ при университетѣ, кандидату Якову *Ковальскому* и Григорію *Радкевичу*, выдачи стипендіи еще на одинъ годъ. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе, согласно ходатайству физико-математическаго факультета.

Ст. 14. Тотъ-же факультетъ доноситъ, отъ 15 декабря за № 87, что кандидаты *Портняжій* и *Омельяновичъ-Павленко* исполнили условія, требуемыя для полученія званія учителей гимназій по предмету математики. — *Опр.* Выдать о семъ поименованнымъ лицамъ установленныя свидѣтельства.

Ст. 15. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 91, ходатайствуетъ о выдачѣ гг. преподавателямъ *Бекетову*, *Ковальскому* и *Линковичу* за чтеніе ими въ истекшемъ полугодіи публичныхъ лекцій техническихъ наукъ. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 16. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 92, доноситъ, что всѣ наличные стипендіаты сего факультета удовлетворительно выдержали полугодовыя испытанія, за исключеніемъ студентовъ — *Хитрово*, *Джумайло* и *Данилова*, при чемъ факультетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи подвергнуться г. Данилову полугодовому испытанію въ январѣ будущаго 1871 года, такъ-какъ имъ заявлены уважительныя причины неявки его къ испытанію въ установленный срокъ. — *Опр.* Прекративъ выдачу стипендій гг. студентамъ *Хитрово* и *Джумайло*, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе; *Данилову* же, согласно ходатайству факультета, разрѣшить подвергнуться полугодовому испытанію въ январѣ будущаго 1871 г.

Ст. 17. Тотъ-же факультетъ ходатайствуетъ о выдачѣ проф. *Деларю*, за чтеніе имъ аналитической механики, вознагражденія изъ специальныхъ средствъ университета въ количествѣ 400 р. — *Опр.* Испросить на это разрѣшенія г. попечителя.

Ст. 18. Юридическій факультетъ, отъ 8 декабря за № 58, ходатайствуетъ о вознагражденіи проф. *Стоянова* за преподаваніе имъ въ истекшемъ полугодіи по вакантной кафедрѣ римскаго права. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 19. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 69, доноситъ, что представленное въ факультетъ сочиненіе неизвѣстнаго автора на заданную тему: «Желѣзныя дороги и законы объ экспроприаціи» съ девизомъ *Nulla re tam lactari solet, quam theorum officiorum conscientia*, не признано заслуживающимъ какой-либо награды. — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ, уничтоживъ

пакетъ, заключающій имя автора означеннаго сочиненія, что и было исполнено въ семь-же засѣданіи.

Ст. 20. Тотъ-же факультетъ, отъ 8 декабря за № 57, ходатайствуетъ о разрѣшеніи поручить во второмъ полугодіи настоящаго акад. года преподаваніе по вакантной кафедрѣ энциклопедіи права орд. проф. Палюбецкому. — *Опр.* Сдѣлать надлежащее распоряженіе, согласно представленію юридическаго факультета.

Ст. 21. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 68, доносить объ удовлетворительномъ выдержаніи полугодовыхъ испытаній студентами сего факультета, пользующимися стипендіями. — *Опр.* Принять въ свѣдѣнію.

Ст. 22 и 23. Тотъ-же факультетъ ходатайствуетъ о выдачѣ вознагражденія изъ специальныхъ средствъ университета доценту *Замтскому* за преподаваніе студентамъ юридическаго факультета отдѣльнаго курса судебной медицины, и приватъ-доценту *Алексенко* за преподаваніе финансоваго права, первому — въ количествѣ 450 р. и второму — 500 р. с. — *Опр.* Испросить на это разрѣшеніе г. попечителя.

Ст. 24. Медицинскій факультетъ, отъ 23 ноября за № 123, ходатайствуетъ объ открытіи офтальмологической клиники. — *Опр.* Для подробнаго разсмотрѣнія и обсужденія предположенія медицинскаго факультета опредѣлено назначить комиссію изъ гг. членовъ совѣта: Зарубина, Лашкевича, Бекетова, Шимкова и Питра 2-го, и просить оную доставить по этому предмету свои соображенія.

Ст. 25. Представленіе того-же факультета, отъ 7 декабря за № 130: «Въ засѣданіи медицинскаго факультета 3 декабря слушанъ былъ рапортъ профессора Лазаревича, въ которомъ онъ указываетъ на бедность существующаго акушерской клиникѣ кабинета и настоятельную необходимость пополнить его приобрѣтеніемъ различныхъ инструментовъ, равно какъ

рисунковъ, атласовъ и препаратовъ, необходимыхъ при клиническихъ занятіяхъ и при чтеніи лекцій какъ студентамъ, такъ и ученицамъ повивальнаго института. На все это потребовалось бы до 1500 р.: но таковой расходъ оказывается совершенно невозможнымъ при незначительности суммы, отпускаемой на акушерскій кабинетъ. Въ видахъ увеличенія средствъ акушерскаго кабинета, профессоръ Лазаревичъ проситъ ходатайства медицинскаго факультета о томъ, чтобы съ ученицъ повивальнаго института, за право слушанія лекцій, имъ преподаваемыхъ, и за практическія занятія въ акушерской клиникѣ, взимаема была плата по 10 р. въ годъ, подобно тому, какъ платятъ ученицы земскаго родовспомогательнаго заведенія, и чтобы взимаемыя съ нихъ деньги употреблялись на пополненіе кабинета акушерской клиники.

Медицинскій факультетъ, — находя съ своей стороны совершенно справедливымъ, чтобы ученицы повивальнаго института, слушающія отдѣльныя лекціи и пользующіяся всеми пособиями, которыми располагаетъ какъ акушерская клиника, такъ и ея кабинетъ, вносили извѣстную за то плату и чтобы собираемыя такимъ образомъ деньги шли въ пользу кабинета акушерской клиники, — имѣетъ честь покорнѣйше просить ходатайства совѣта университета о разрѣшеніи, чтобы на будущее время съ ученицъ существующаго при акушерской клиникѣ повивальнаго института взимаема была плата по 10 р. въ годъ, и чтобы собираемыя деньги употреблялись на пополненіе акушерскаго кабинета».

Опр. Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 26. Представленіе того-же факультета стѣ 14 декабря за № 135: «Въ засѣданіи факультета 10 декабря настоящаго года слушанъ былъ нижеслѣдующій рапортъ директора терапевтической клиники: «Отпускаемая ежегодно на кабинетъ терапевтической клиники сумма 100 р. с. крайне недостаточ-

на. На нее не только нельзя приобретать новых снарядовъ, но ея едва достаточно и на починку старыхъ. Отъ того кабинетъ терапевтической клиники годъ отъ году становится бѣднѣе, и по-необходимости отстаетъ отъ современныхъ требованій науки, и самая клиника чрезъ это сводится на лазаретную обстановку. Кромѣ того и самое преподаваніе клиническое отъ этого страдаетъ, такъ-какъ клиника не можетъ удовлетворять своему назначенію — быть, во-первыхъ, мѣстомъ рѣшенія высшихъ патологическихъ вопросовъ, во-вторыхъ, мѣстомъ, гдѣ студенты должны практически знакомиться съ клинической фармакологіей, и гдѣ, въ-третьихъ, студенты должны приобрести то направленіе, которое состоитъ въ приложеніи естественныхъ наукъ у кровати больныхъ. Чтобы клинику вывести изъ подобнаго тяжелаго положенія, я осмѣливаюсь покорнѣе просить факультетъ ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ увеличеніи средствъ кабинета, такъ-какъ это составляетъ настоятельную нужду клиники».

Факультетъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе проф. Лашкевича о недостаточности отпускаемой на кабинетъ терапевтической клиники суммы, имѣетъ честь покорнѣе просить совѣтъ университета ходатайствовать у высшаго начальства объ увеличеніи на будущее время штатной суммы, отпускаемой на кабинетъ факультетской терапевтической клиники, до 300 рублей».

Опр. Согласно представленію медицинскаго факультета войти съ ходатайствомъ къ г. попечителю; до полученія же отвѣта внести въ смѣту специальныхъ средствъ университета будущаго 1871 года на кабинетъ терапевтической клиники 200 руб. сер.

Ст. 27. Тотъ-же факультетъ ходатайствуетъ о выдачѣ доценту *Вріо* вознагражденія изъ специальныхъ суммъ университета въ количествѣ 300 р. с. за преподаваніе въ истекшемъ полугодіи студентамъ медицинскаго факультета минералогіи.—

Опр. Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 28 и 29. Тотъ-же факультетъ, отъ 19 декабря за № 141 и 143, доносить объ успѣшныхъ занятіяхъ въ прошломъ полугодіи стипендіатовъ университета, лѣкарей *Башинскаго* и *Анощенка*.—*Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 30. Представленіе того-же факультета, отъ 19 декабря за № 142: «Въ засѣданіи медицинскаго факультета 12 ноября профессоръ Вагнеръ представилъ рапортъ, въ которомъ онъ, по поводу запроса министерства народнаго просвѣщенія о кандидатахъ для отправления за границу съ цѣлію приготовленія къ профессорскому званію, обращаетъ вниманіе факультета на лѣкаря Попова, занимающаго въ настоящее время мѣсто помощника прозектора при кафедрѣ описательной анатоміи. Г. Поповъ, извѣстный факультету какъ одинъ изъ лучшихъ его воспитанниковъ, уже болѣе четырехъ лѣтъ занимаетъ мѣсто помощника прозектора при кафедрѣ описательной анатоміи и все это время, по заявленію проф. Вагнера, съ отличнымъ усердіемъ и успѣхомъ исполняетъ свои обязанности. При весьма многосложныхъ занятіяхъ, сопряженныхъ съ его должностію, онъ успѣлъ заняться и самостоятельными изслѣдованіями и составилъ цѣлый рядъ сообщеній, напечатанныхъ въ протоколахъ харьк. медиц. общества, таковы: 1) *Anomalia art. brachialis*; 2) *Anomalia art. anonymae et radialis*; 3) *Anomalia n. perforantis Casserii et n. suralis*; 4) Одностороннее развитіе *art. cerebelli infer. sin.*; 5) *Aneurisma circumsiduum arteriarum extremitatis inferioris*; 6) *Cor infantis neonati cum foramine septi ventriculorum*; 7) Перечень судебно-медицинскихъ вскрытій въ 1869/70 году. Кромѣ того, какъ свидѣтельствуетъ проф. Вагнеръ, г. Поповъ обладаетъ весьма важнымъ для преподавателя описательной анатоміи качествомъ — ловкостію и усидчивостію въ работѣ, необходимыми для приготовленія хорошихъ препода-

ратовъ; эти качества г. Попова осязательно удостовѣряются хранящимися въ анатомическомъ кабинетѣ университета макро- и микроскопическими препаратами, принадлежащими къ числу лучшихъ изъ находящихся въ немъ.

Медицинскій факультетъ вполне согласился съ мнѣніемъ профессора Вагнера относительно того, что представленіемъ г. Попову возможности воспользоваться всеми средствами, существующими въ иностранныхъ университетахъ для изученія описательной анатоміи, университетъ несомнѣнно приобрѣлъ бы въ немъ весьма хорошаго преподавателя по описательной анатоміи. Имѣя однако въ виду, что имъ не окончено еще испытаніе на степень доктора, и принимая съ соображеніемъ пунктъ 3-й утвержденныхъ совѣтомъ министерства народнаго просвѣщенія правилъ о мѣрахъ для приготовленія профессоровъ, факультетъ положилъ сложить окончательное сужденіе объ изложенномъ выше вопросѣ до окончанія Поповымъ испытанія на степень доктора.

Въ засѣданіи 17 декабря, по заявленію декана объ окончаніи Поповымъ докторскаго испытанія, факультетъ закрытою подачею голосовъ единогласно рѣшилъ вопросъ, о посылкѣ Попова за границу, утвердительно, и въ слѣдствіе того покорнѣйше просить совѣтъ университета ходатайствовать предъ министерствомъ объ отправленіи г. Попова за границу, на-счетъ суммъ министерства, съ цѣлю приготовленія къ профессорскому званію по предмету описательной анатоміи».

По выслушаніи сего, приступлено было къ баллотированію г. Попова для отправленія его за границу съ ученою цѣлю на два года, при чемъ онъ оказался избраннымъ единогласно (32 балла). — *Опр.* Просить медицинскій факультетъ представить проектъ инструкціи для г. Попова на время заграничной его командировки для разсмотрѣнія его въ совѣтѣ.

Ст. 31. Тотъ-же факультетъ, отъ 21 декабря за № 144, доноситъ объ удостовѣреніи суммъ Болеслава *Новака* званія ап-

тегарскаго помощника. — *Опр.* Выдать г. Новаку установленное свидѣтельство на званіе аптекарскаго помощника.

Ст. 32. Тотъ-же факультетъ, отъ 21 декабря за № 145, доносить объ удовлетворительномъ выдержаніи полугодовыхъ испытаній стипендіатами, состоящими на медицинскомъ факультетѣ, за исключеніемъ студента *Раздольскаго*, для котораго факультетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи подвергнуться испытанію въ январѣ мѣсяцѣ, такъ-какъ онъ въ установленное время не могъ явиться къ оному по болѣзни, удостовѣренной медицинскимъ свидѣтельствомъ. — *Опр.* Разрѣшить г. Раздольскому подвергнуться полугодовому испытанію въ январѣ мѣсяцѣ.

Ст. 33. Тотъ-же факультетъ ходатайствуетъ о вознагражденіи экстра-ординарнаго профессора *Ваннера* за преподаваніе по вакантной кафедрѣ гистологіи. — *Опр.* Испросить на это разрѣшеніе г. попечителя.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 34. Доложена была вѣдомость о суммахъ университета за ноябрь мѣсяцъ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 35. Доложено было о томъ, что орд. профес. *Питра* 2-й утвержденъ деканомъ физико-математическаго факультета. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 36. Доложено было о томъ, что отношеніе совета къ магистру Макушеву о приглашеніи его къ прочтенію пробныхъ лекцій возвращено обратно за неотысканіемъ г. Макушева за границей. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 37. Доложенъ былъ отчетъ о поездкѣ г. проф. *Лебедева* и доцента *Карпова* въ С.-Петербургъ для занятій въ предварительномъ комитетѣ археологическаго съезда. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 38. Отношеніе общества испытателей природы при харьковскомъ университетѣ съ препровожденіемъ для библіотеки университета 2-го тома «Трудовъ общества». — *Опр.* Изъявить обществу благодарность совѣта.

Ст. 39. Отношеніе завѣдующаго якутскою публичною библіотекою, въ коемъ онъ проситъ университетъ сдѣлать пожертвованіе книгами для вновь открытой имъ библіотеки въ Якутскѣ. — *Опр.* При невозможности сдѣлать пожертвованіе изъ числа книгъ университетской библіотеки предоставить г. ректору сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ якутскую публичную библіотеку тѣхъ изъ изданій университета, какія окажется возможнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить гг. преподавателямъ — не пожелаетъ ли кто-либо изъ нихъ сдѣлать въ означенную библіотеку пожертвованіе книгами.

Ст. 40. Доложено было о томъ, что почетный членъ харьковского университета Карлъ Яроміръ *Ербенъ* $\frac{9}{10}$ ноября сего 1870 года умеръ. — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 41. Согласно опредѣленію совѣта 9 декабря произведено было баллотированіе лѣкаря *Иванова* на вакантную должность ординатора, при чемъ оказалось избират. — 31 и неизбирател. 1 баллъ ¹. — *Опр.* Представить г. попечителю.

Ст. 42. Доложено было о томъ, что нижепоименованные гг. преподаватели не читали лекцій съ 1 по 20 декабря сего года: Каченовскій 7, Добротворскій 1, Станкевичъ 2, Стояновъ 3, Алексѣенко 1, Ковальскій 2 — по болѣзни; Карповъ 2, Лебедевъ 5 — по нахожденію въ командировкѣ; Лямбль 1 — по нахожденію экспертомъ въ оружномъ судѣ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 43. Письмо инженеръ-полковника *Саловкина*, въ коемъ онъ проситъ разсмотрѣть его сочиненіе «Союзъ». — *Опр.* Разо-

¹ Отсутствовавшіе члены совѣта Лашкевичъ, Лебедевъ и Каченовскій передали свои шары наличнымъ членамъ совѣта.

слать означенное сочиненіе гг. преподавателямъ съ тѣмъ, чтобы замѣчанія по содержанію этого сочиненія, которыя будутъ ими сдѣланы, сообщены были ими автору, согласно его желанію.

Ст. 44. Правленіе университета просить разрѣшенія совѣта по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли выдавать студентамъ *Лещинскому* и *Литвину* назначенныя имъ совѣтомъ стипендіи, первому въ 60 и второму въ 30 р., такъ-какъ эти студенты получили уже отъ департамента народнаго просвѣщенія изъ еврейскихъ суммъ по 25 р. каждый.— *Опр.* Члены совѣта, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что стипендіи, выдаваемыя отъ университета, назначаются студентамъ за успѣшное занятіе науками, а съ другой незначительность суммы, выданной означеннымъ студентамъ изъ еврейскихъ суммъ, положили: выдать *Лещинскому* и *Литвину* какъ стипендіи, назначенныя университетомъ, такъ и пособие, присланное изъ департамента народнаго просвѣщенія.

Ст. 45. Доложено было о томъ, что директоръ акушерской клиники ходатайствуетъ о порученіи вакантной должности 2-го ординатора сей клиники ординатору *Пономареву*.— *Опр.* Сдѣлать надлежащее распоряженіе, согласно ходатайству директора акушерской клиники.

Ст. 46. Согласно опредѣленію совѣта 17 ноября, произведено было рѣшеніе посредствомъ закрытой подачи голосовъ вопроса объ оставленіи кандидата *Портыкаго* стипендіатомъ при университетѣ, причемъ всѣ голоса (32) были въ пользу оставленія.— *Опр.* Просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе о назначеніи г. *Порѣцкому* стипендіи.

Ст. 47. Доложено было о томъ, что предстоитъ необходимость въ назначеніи суммы изъ специальныхъ средствъ университета на расходы при предстоящемъ въ январѣ будущаго 1871 года торжественномъ собраніи университета.— *Опр.* Назначивъ для означенной цѣли до 116 р., просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 48—66. Доложены были счета, по которымъ слѣдуетъ уплатить: *Овчинникову* 26 р.—изъ суммы, назначенной на со-
брание монетъ и медалей; *Эделбергу* 100 р.—изъ суммы, на-
значенной для судебнс-медицинскаго кабинета, 101 р.—изъ
суммы геологическаго кабинета, 150 р.—изъ суммы музея изящ-
ныхъ искусствъ, 250 р.—изъ суммы зоологическаго кабинета,
292 р.—изъ суммы обсерваторіи и 183 р. 90 коп.—изъ суммы
кабинета физической географіи, 55 р. 85 коп.—изъ суммы
фармацевтическаго кабинета, 260 р.—изъ суммы химической
лабораторіи; *Гаку* 52 р. 91 коп., *Шеме* 12 р.—изъ суммы
музея патологической анатоміи; разнымъ лицамъ 476 р. 40 к.—
изъ суммы агрономическаго кабинета; *Ванену* 101 р. 70 к.—
изъ суммы химической лабораторіи; *Чепелкину* 27 р.—изъ
суммы, назначенной для занятія студентовъ медицинскаго фа-
культета химіей; *Киммелю* 7 р., *Эдельбергу* 8 р. 75 к. и *Не-
чипоренку* 18 р. 75 к.—изъ суммы физиологическаго кабинета;
Акименку 26 р. 61 к.—изъ суммы технологическаго кабине-
та; *Мериу* 21 флор. 18 крейц., *Ростелю* 8 тал. 1½ зильб.—
изъ суммы физическаго кабинета; *Ванену* 20 р. 75 к.—изъ
клинической суммы.—*Опр.* Разрѣшивъ произвести означенныя
платы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣ-
лать по этому предмету надлежащее распоряженіе.