

УКРАИНСКІЙ ВѢСТНИКЪ

МѢСЯЦЪ ДЕКАБРЬ.

И. НАУКИ И ИСКУСТВА.

Письмо къ Графу А. А. А., относительно одного Россійскаго историческаго Анекдота.

С. Г.,

М. Г.!

Не въ Петербургъ, но въ Грузино адресую я письмо сіе; и притомъ предполагаю, что оно дойдетъ въ руки Вашего Сіяшества около дня храма села Грузина — Святаго Апостола Андрея. Слѣдовательно . . . простите меня, Сіяшелейшій Графъ, — поклонъ мой принадлежитъ не вамъ, а созданной и украшенной вами церквѣ! Таково его и значеніе; таково будетъ и содержаніе письма.

Я располагаю изслѣдовать извѣстіе, касательно села вашего, которое

помѣщено въ Ядрѣ Россійской Исторіи
 Князя Хилкова,—извѣстіе *великой важности*
 дающее сему селу преимущество
 историческое предъ всѣми селами и го-
 родами Россійской Имперіи, за исключе-
 ніемъ только одного Кіева. Вотъ какъ
 оно гласитъ: „А что вѣрѣ православной
 „въ Россіи возсіяшъ въ послѣднія време-
 „на было, тому начатокъ и проповѣданіе
 „былъ Святый Апостоль Андрей Перво-
 „званный, который въ короткомъ времени
 „по вознесеніи Христовѣ изъ Палестины
 „черезъ меньшую Азію и черезъ Черное мо-
 „ре къ устью Днѣпра рѣки приплыль, а
 „оттуда на то мѣсто, гдѣ нынѣ Кіевъ,
 „пришедъ, на горахъ Кіевскихъ крестъ
 „поставилъ, проповѣдуя тамъ впредъ бытъ
 „благочестію. Отъ Кіева потомъ Русь
 „всю прошедши, и пришедъ въ великой
 „Новгородъ, жезлъ свой на *Грузинѣ*, шест-
 „десять верстъ отъ Новгорода въ низъ
 „по Волховѣ рѣкѣ водрузилъ, знаменуя
 „также въ Руси бытъ впредъ благоче-
 „стію, а оттуда на рѣкѣ Волховѣ всѣд-
 „ши въ судно, Варяжскимъ моремъ сквозь
 „Сундъ (*Зундъ*) на Океанъ выпливъ, и Оке-

„аномъ Британническимъ неситись въ Ско-
„цїю (Шотландїю) пригналь, гдѣ и нынѣ
„отъ его имени славная Академія Святаго
„Андрея называется, а отшуда ворошив-
„шись въ Греческія стороны, въ Ахайи за
„Христову проповѣдь замучень.,,

(Ядра Рос. Исторіи Князя Хилкова,
Московского изданія 1784 года, страни-
ца 62-я).

Теперь прежде всего представляет-
ся вопросъ: на чемъ Князь Хилковъ осно-
валъ сіе мѣсто своего сочиненія? Въ Не-
сторѣ,—древнѣйшемъ и по общему призна-
нію правдивѣйшемъ нашемъ Лѣтописцѣ—не
находится таковыхъ подробностей о пу-
тешествіи Св. Андрея. Но уже и Несторъ
жилъ тысячу лѣтъ спустя: слѣдователь-
но и его показаніе также требовало бы
предшествовавшихъ свидѣтельствъ. Онъ
говоритъ только (и сіе, на основаніи
древнѣйшихъ церковныхъ Историковъ, не
подверженнымъ быть кажется сомнѣнію)
о бытности Апостола въ Словенахъ: „и
„пойде по Днѣпру горѣ, и прійде въ Сло-
„вены, идѣ же нынѣ Новгородъ. . . И иде въ
„Варязи, и прійде въ Римъ,, и пр.

По случаю разговора о семъ любопытства достойномъ обстоятельстве съ нашимъ Слободско-Украинскимъ Губернаторомъ Г-мъ Мурашовымъ еще въ прошедшемъ году,—я прошелъ всю мою библиотеку, которая довольно богата историческими книгами и рукописями а особливо относясь до Россіи; искалъ въ Греческихъ писателяхъ, сохранившихъ извѣстіе о жизни и проповѣди Апостоловъ (*), также въ Минеи четьи: ни въ нихъ, ниже въ Новгородскомъ Лѣтописцѣ, которой напечатанъ съ оригинала Софійскаго въ 1781 году, не нашелъ я ничего подобнаго. Но въ Степенной книгѣ сочиненной, какъ извѣстно, Св. Митрополитомъ Россійскимъ Кипріаномъ и дополненной Митрополитомъ же Макаріемъ, вотъ статья о селѣ Грузинѣ, которая принадлежитъ всеконечно первому изъ сихъ святителей и которая слѣдовательно писана не позже конца четырнадцатаго вѣка (ибо Св. Кипріанъ преставился въ 1406 году):

(*) Евсевій, Оригенъ, Григорій Назіанзинъ.

„... Бывшу ему (ш. е. Святому Апо-
 „стола Андрею) на рѣцѣ на Днѣпрѣ, и
 „шамо на горахъ помолися и крестъ по-
 „спави и благослови, и пророчествова
 „на томъ мѣстѣ бышѣе Кіеву граду, а
 „всей Русѣй землѣ святое крещеніе;
 „отшолъ же пришедъ, идѣже нынѣ вели-
 „кій Новѣградъ стоить, и шамо жезлъ
 „свой водрузи, въ веси нарицаемой Дру-
 „зино (на полѣ поправка *Грузино*) идѣже
 „нынѣ естъ церковь во имя Святаго Апо-
 „стола Андрея Первозваннаго... (*).

Апостоль проповѣдываль (по Тилле-
 монту, съ поправкою Кн. Щербатова) въ
 35 году отъ Рождества Христова, а
 Кипріанъ писалъ въ концѣ XIV вѣка.
 Церковь, о которой онъ упоминаетъ какъ
 о памятникѣ посѣщенія Апостольскаго,
 могла быть въ его уже время древняя
 то есть изъ первѣйшихъ Новгородскихъ
 построеній послѣ крещенія, бывшаго отъ
 Владимира въ 989 году; а можетъ быть
 и еще старѣе, какъ изъ разныхъ обстоя-

(*) Книга степенная, изданія 1775 года томъ I,
 стр. 7.

тельствъ правленія Ольги можно полагать. Что Христіанство отъ временъ сей Государыни продолжалось *непрерывно* въ Новгородскихъ предѣлахъ — это видно изъ мученической смерти Варяга и сына его, которая описана Несторомъ съ означеніемъ 6491 или 983 года. Такимъ образомъ оказывается: что памятникъ и преданіе, на коихъ утверждался Кипріянь въ своемъ повѣствованіи, еще старѣе Нестора самаго и ближе къ временамъ Апостольскимъ; слѣдовательно сіе повѣствованіе не менѣе лѣтописи Несторовой заслуживаетъ вѣроятіе наше — *лѣтописи, которая въ томъ, что принадлежитъ до предшедшихъ писателю временъ, также основана на преданіяхъ*. (Записи, кои можешь быть дошли до рукъ Нестора и Кипріяна, я включаю здѣсь равномѣрно въ число *преданій*). Теперь слѣдуетъ только разсмотрѣть сообразно съ правилами исторической критики: заслуживаетъ ли довѣренность показаніе Кипріяново? Нѣтъ ли чего въ опроверженіе онаго — судя по личнымъ качествамъ сего Митрополита, или по пристрастію ка-

ковое онъ имѣть могъ — именно къ сему упомянутому имъ мѣсту?

Я ничего такого не вижу. О личныхъ качествахъ сего мужа (не зависимо отъ причтенія его къ лику Свяшыхъ, дабы не подать повода къ возраженіямъ и самыхъ иностранцевъ) продолжателъ сшепенной книги свидѣтельствуешь слѣдующими словами: „всякаго благаго любомудрїя и божественнаго разума исполненъ, и вельми книженъ и духовенъ зѣло, и добродѣтельнымъ житїемъ подвизаяся, и ученїемъ своимъ богодухновеннымъ и благо-разумнымъ наказанїемъ наслажаше всѣхъ. Великъ бо подвигъ имѣя и много ищанїе, еже не престанно училии люди Божїа истинному разуму и страху Божїю, праздныхъ же вѣщаній и суетныхъ глголь естъ и возбраняюще...“ Далѣе говоритъ Св. Макарій о сочиненїяхъ Преосвященнаго Кипріана и о многихъ его переводахъ книгъ съ Еллиногреческаго языка; но я обращаю только вниманїе Вашего Сїятельства на подчеркнутыя мною выраженїя. Могъ ли шомъ, кто другимъ возбранялъ праздна вѣщанїя и суетныя

глаголы самъ подаетъ примѣръ въ оныхъ — написавши въ книгѣ, которую онъ готовилъ для потомства, свое собственное изобрѣшеніе или пускую народную сказку — не взявъ труда оную изслѣдовать?.. Столько же мало нахожу я, что возразить и съ той стороны: не имѣлъ ли Св. Кипріанъ какого пристрастія къ селу Грузину? Онъ былъ Кіевскій Митрополишъ, въ Кіевѣ жителствовалъ первоначально, потомъ перудился въ селѣ своемъ Голенищевѣ подлѣ Москвы — гдѣ и жизнь кончилъ. Родомъ былъ Сербъ. Посѣщаль онъ Новгородъ и окрестности его только *единожды* въ 1393 году, — пребывъ тамъ всю зиму, весну и до Петрова поста, — по поводу возмущенія Новгородцовъ, которое имъ усмирено. Были примѣры Историческихъ выдумокъ въ пользу своего отечества, мѣста рожденія, или по крайнѣй мѣрѣ приятнаго и предпочтительнаго жительства. Но здѣсь, скажите, какой поводъ изобрѣшашъ — брать грѣхъ на душу человѣку почтенному, въ старости, на двадцать пятомъ году важнаго своего званія? (Онъ былъ Россійскимъ Митрополишомъ

35 лѣтъ). Изъ сего я заключаю: что Св. Кипріанъ, — бывъ, какъ выше сказано, въ 1393 году въ селѣ Грузинѣ, — на мѣстѣ по преданіямъ ли, запискамъ ли или надписямъ, кои нынѣ уже не существуютъ, получилъ совершенно достаточное для него удостовѣреніе въ Историческомъ Анекдотѣ которой имъ помѣщенъ въ Спенейной книгѣ его. Не говорю, чтобъ оный былъ для насъ въ нынѣшнее время столько же достовѣренъ, какъ на примѣръ событія при Петрѣ Великомъ и при Екатеринѣ Второй: историческая истина вообще не бываетъ — математическою. Довольно что онъ весьма вѣроятенъ, что онъ не прошивурѣчился ни разуму, ни Исторіи — которая обще признана таковою; что его нельзя переходить молчаніемъ или отвергать яко очевидное изобрѣтеніе.

Путешествіе Святаго Апостола Андрея чрезъ Россію изъ конца въ конецъ и потомъ бытность его въ Шотландіи, вопреки легкомысленныхъ усмѣшекъ кощунствъ надъ Религіею, имѣетъ въ моихъ очахъ много правдоподобнаго. 1-е. По свѣдѣтельству Птоломея, знаменитаго Гео-

графа, писавшаго во второмъ вѣкѣ послѣ Р. Х. Россія была уже населена по всему пути предполагаемому Несторомъ и Ки-пріаномъ для Апостола. Птоломей показы-ваетъ даже направленіе Волхова „назы-вая сію рѣку *Chersinus* (L'ancienne géographie comparée à la moderne, p. Joly) Показанный имъ на самомъ мѣстѣ нынѣшняго Кіева го-родъ *Азагоріумъ* основанъ по мнѣнію почтеннѣйшаго Историка Сарматъ и Сла-вянъ,— Митрополита Сестренцевича еще въ I вѣкѣ по Р. Х. Тогда же прибыли Славяне и на Волховъ. (*Recherches histori-ques sur l'origine des Sarmates des Esclavons et des Slaves. St-Petersb. 1812*). 2-е. Судоход-ство и сообщенія посредствомъ рѣкъ были извѣстны всѣмъ народамъ, и въ древнѣйшія времена 3-е. Предпріятія Свя-тыхъ мужей для обращенія во Христа разные отдаленные племена и языки, не-взирая на всю трудность оныхъ для обыкновеннаго путешественника, совер-шались во всѣ вѣки. Не одно изъ нихъ, и во времена довольно близкія къ намъ, сколько же удивительно — какъ путеше-ствіе Апостола Андрея. Оставляя Мис-

сїонаріевъ другихъ земель, пожертвовавшихъ собою Богу въ пущахъ многотрудныхъ и едва имовѣрныхъ — прошедшихъ многія тысячи верстъ съ однимъ жезломъ для пособія ослабляющимъ и притертымъ по каменью ихъ ногамъ — прошедшихъ сквозь незнаемые и дикіе народы и возвратившихся цѣлыми, я приведу здѣсь только одного Россіянина мало еще извѣстнаго въ примѣръ. Это основатель города Колы — Іеродіаконъ Θεодоритъ, котораго подвиги описываетъ Князь Курбскій въ книгѣ о дѣянїяхъ Царя Ивана Васильевича Грознаго, въ главѣ 21-й. Сей самовольный страдалецъ ходилъ три раза пѣшкомъ для проповѣданія слова Божія, послѣдніе два бывши уже Архимандритомъ и въ глубокой старости. • *Между тѣмъ* въ той же старости по данному ему Царемъ порученію былъ въ Константинополь! Уповаю, — что взявъ въ разсужденіе дальность путей (*) дикость мѣстъ и народовъ, суровость климата, — стран-

(*) Кола отъ Москвы стоитъ нынѣшнимъ уже крашчайшимъ путемъ 2277 верстъ.

ствованіе Θεодорита не уступаетъ Апостольскому — которое не знаю почему бы почестъ невѣроятнымъ! Въ немъ ничего даже и такого нѣтъ, что бы превышало обыкновенныя человѣческія силы — или бы выходило изъ порядка вещей, каковымъ мы въ нашъ вѣкъ привыкли его видѣть.

4-е. Новгородцы и Свяшитель Кипріанъ конечно не сносились съ Шотландскими старинными бытописателями; отъ чего же они согласны между собою въ главнѣйшихъ обстоятельствахъ проповѣди и пути Святаго Андрея? Какъ у насъ ознаменованы Кіевъ и Грузино, такъ у нихъ пристань, гдѣ онъ вышелъ: слѣдуя ихъ повѣствованіямъ, *прибывъ Германскими Океаномъ*, вступилъ въ оную — и пристань названа именемъ *Св. Андрея*, нынѣ главный городъ Фейфскаго Графства (Fife - Shire); онъ имѣетъ весьма древнюю Церковь посвященную Апостолу, — которая теперь, равно какъ и городъ, представляетъ только слѣды прежняго величія. Но Географы увѣряютъ, что она есть памятникъ единственный въ своемъ родѣ — и обширностію превосходить даже Римской соборъ Свяшыхъ

Петра и Павла. Подобные памятники не безъ основанія воздвигались въ прежнія времена! Они свидѣтельствуютъ по крайней мѣрѣ о совершенной увѣренности жителей въ истиннѣ событій. Въ упомянутомъ городѣ имѣлъ нѣкогда пребываніе Архіепископъ. А въ Сандвикѣ, мѣстечкѣ сему Архіепископу подвѣдомомъ, существуетъ по нынѣ другой памятникъ: именно предревній и отлочно красивый обелискъ, на одной сторонѣ котораго изсѣчено изображеніе Святаго Апостола простертаго на крестѣ. Сіе зданіе принадлежитъ по мнѣнію Антикваріевъ къ первымъ вѣкамъ Христіанства въ Шотландіи, которая приняла крещеніе въ 201-мъ году. Слѣдовательно тогда посѣщеніе Апостола могло быть еще въ свѣжей памяти. (*Géographie math. phys. et polit. de toutes les parties du monde* p. Mentelle et Malte-brun, Tome III).

Народныя преданія имѣютъ свою достовѣрность, Милостивый Государь! А тѣмъ менѣе можно отвергать повѣствованія лѣтописателей,—если они, какъ сіе,

не противурѣчатъ ни здравому разсудку, ниже равнаго уваженія достойнымъ Историкамъ. Конечно — *самая большая часть* произшествій древней Исторіи, — которыя какъ чистѣйшая и неоспоримая истинна преподаются въ училищахъ, не болѣе сего нашего Анекдота достовѣрны. Въ XVIII вѣкѣ сдѣлалось — было обычаемъ почитать баснями все то, что не внесено въ *Енциклопедію*. Можно надѣяться, что нынѣ *основательнѣйшее* просвѣщеніе будетъ осторожнѣе. Долго издѣвались и надъ Бытописателемъ Мойсеемъ, который въ своемъ Міросотвореніи погрѣшилъ-де *очевидно*, положивши созданіе солнца *въ четвертый* день, а свѣта отъ солнца-де производящаго еще въ *первый*. Но къ удивленію Енциклопедистовъ дальнѣйшіе успѣхи въ Физикѣ обнаружили, что Мойсей могъ быть не неправъ: ибо свѣтъ есть *особенная* стихія разлитая по всей вселенной, которую солнце токмо приводитъ въ вращеніе движенье.

За симъ усерднымъ поклономъ моимъ Святому Апостолу, Первозванному, Всероссийскому и Грузинскому, — пріймите

и Вы, Графъ! увѣреніе въ глубокомъ почи-
таніи и душевной преданности

Вашего Сіятельства

всепокорѣйшаго слуги

В. К.

12 Ноября, 1816 года.

Село Кручикъ.

Объ Исторіи.

(Окончаніе.)

II. Польза Исторіи.

Польза Исторіи состоитъ въ томъ
сравненіи, — какое человѣкъ Государствен-
ный, какое простой гражданинъ сдѣлать
могутъ законамъ и нравамъ чужестран-
нымъ съ законами и нравами своего отече-
ства. Сіе сравненіе побуждаетъ новѣй-
шіе народы къ тому, — что бы превзой-
ти другъ друга въ художествахъ, тор-
говлѣ и земледѣліи. Важныя ошибки про-
шедшихъ времянь служатъ къ великой