

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

НАУЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Договоръ страхованія по русскому праву

(тема по торговому праву).

Студента Владимира Идельсона.

Источники и пособія.

Въ виду отсутствія въ нашемъ сводѣ законовъ общихъ постановленій о страховомъ договорѣ (кромѣ общаго опредѣленія—ст. 2199 т. X ч. 1), для изученія этого договора по русскому праву необходимо обратиться къ Уставамъ и полиснымъ условіямъ дѣйствующихъ въ Россіи страховыхъ обществъ, къ законамъ о морскомъ страхованіи (т. XI ч. 2 ст. 538—388), къ судебной практикѣ и обычному праву. Для сравненія русскаго страхового права съ иностраннымъ могутъ служить кромѣ источниковъ (кадексовъ, уложеній, полисовъ и т. п.) нижепоименованныя работы. Авторъ, для сравненія русскаго права съ иностраннымъ обращался къ германскому, французскому, англійскому, итальянскому и (рѣже) бельгійскому праву. Для этой цѣли служили:

Code de Commerce Français (Paris, 1896).

Allgemeines Deutsches Handelsgesetzbuch (Berlin, 1897, Ausgabe Guttentag).

Codice di Comercio del Regno d'Italia (Milano, 1890).

Бельгійскій *Code de Commerce* (Paris, 1891).

Англійское право, какъ извѣстно, не кодифицировано. Авторъ знакомъ съ нимъ, главнымъ образомъ, по пособіямъ и лишь частью—по источникамъ (полисы, коносаменты и т. п.).

Кромѣ того, авторъ имѣлъ:

Andersen Die Sceversicherung nach den in den hauptsächlichen Staaten Europas geltenden gesetzlichen und anderen Bestimmungen. Hamburg, 1888.

Для нѣкоторыхъ справокъ небезполезна частью совершенно устарѣвшая книга:

St. Joseph (Antoine de) Concordance entre les codes de Commerce étrangers et le Code de Commerce français. Paris, 1851.

Пособія.

I. Курсы и учебники.

- Cosack.* Lehrbuch des Handelsrechts. Stuttgart, 1898.
Goldschmidt. System des Handelsrechts. Stuttgart, 1891.
Endemann. Handbuch des deutschen Handels-See-und Wechselrechts B. III (Leipzig, 1885) und B. IV (Leipzig, 1884).
Thöl. Das deutsche Handelsrecht. Göttingen, 1854.
Endemann. Das deutsche Handelsrecht. Heidelberg, 1876.
Lyon-Caen et Renault. Traité de droit commercial t. VI. Paris, 1896.
Lyon-Caen et Renault. Manuel de droit commercial. Paris, 1894.
Th. Holland. The Elements of Jurisprudence. Gth Ed. Oxford, 1900.
Шершеневичъ. Курсъ торговаго права. Казань, 1899.
Нерсесовъ. Торговое право. Москва, 1896.
Цитовичъ. Учебникъ торговаго права. В. I. Киевъ, 1891.
Побьдоносцевъ. Курсъ гражданскаго права. Т. III. Спб., 1896.
Мейеръ. Русское гражданское право. Спб., 1897.
Кавелинъ. Права и обязанности. Спб., 1879.

II. Журнальные статьи.

- Брандтъ.* О страховомъ отъ огня договорѣ (въ „Журналѣ гражданскаго и уголовнаго права“ за 1875 г., книги 3 и 4).
Malss. Studien über Versicherungsrecht, insbesondere über Feuer- und Lebensversicherung (въ Goldschmidts Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht). B. VI. Erlangen, 1863.
Endemann. Das Wesen des Versicherungsgeschäfts (ibid.). B. IX. Erlangen, 1866.

III. Специальные работы.

- Вишнъ.* Договоръ морского страхованія по русскому праву. Спб., 1869.
Степановъ. Опытъ теоріи страхового договора. Казань, 1875.
Ноткинъ. Страхованіе имуществъ по русскому законодательству. Киевъ, 1888.
Ліонъ. Договоръ страхованія по русскому праву. Москва, 1892.
Никольскій. Основные вопросы страхованія. Казань, 1896.
Cohn. Der Versicherungsvertrag nach allgemeinen Rechtsprinzipien. Breslau, 1873.

Hecker. Zur der Lehre von der rechtlichen Natur der Versicherungsverträge. Erste Abtheilung. Der Schadenversicherungsvertrag. München, 1894.

Lewis. Lehrbuch des Versicherungsrechts. Stuttgart, 1889.

Bischoff. Die Natur der Sache als Rechtsquelle im Gebiete des Versicherungsrechts. Bremen, 1895.

Hauenschild. Die Lebensversicherung nach oesterreichischem Privatrecht. Berlin, 1901.

Elster. Die Lebensversicherung in Deutschland. Iena, 1880.

Gebauer. Die sogenannte Lebensversicherung. Iena, 1895.

Malss. Betrachtungen über einige Fragen des Versicherungswesens. Frankfurt am Main, 1862.

Cauvet. Traité des assurances maritimes. Paris, 1879.

Agnel. Manuel général des Assurances. 4-e édition. Paris, 1900.

Cow. Marine Insurance. A. Handbook. London, 1897.

May. The Law of Insurance. Two volumes. Boston, 1900.

Vallebona. Commentario della polizza Italiana. Torino, 1888.

Остальные источники и пособия обозначены въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

В в е д е н і е.

Границы темы.

Страховой договоръ можетъ быть предметомъ изученія различныхъ дисциплинъ. По содержанію, какъ одинъ изъ видовъ хозяйственной дѣятельности человѣка, онъ разсматривается политической экономіей; по формѣ, какъ извѣстный родъ правоотношеній, онъ изучается правомъ. Право, съ своей стороны, разбираетъ страховой договоръ съ двухъ точекъ зрѣнія: 1) съ точки зрѣнія публичнаго и 2) съ точки зрѣнія частнаго права. Съ точки зрѣнія публичнаго права, договоръ этотъ трактуется полицейскимъ, уголовнымъ и финансовымъ правомъ. Частное право, въ свою очередь, разсматриваетъ страховой договоръ съ двухъ сторонъ: во-первыхъ, какъ извѣстный особый родъ договора между частными лицами (точка зрѣнія гражданскаго права); во-вторыхъ, какъ торговую сдѣлку (точка зрѣнія торговаго права). Мы будемъ изучать страховой договоръ съ этой послѣдней точки зрѣнія, какъ торговую сдѣлку (*acte de commerce*, *Handelsgeschäft*).

Какъ же выдѣлить объектъ нашего изученія?

Страховое право, какъ мы только что отмѣтили, стоитъ „на рубежѣ гражданскаго и торговаго права“; оно „относится къ торговому праву лишь частью, именно постольку, поскольку оно нормируетъ страхованіе за премію, а не взаимное“ ¹⁾. Страхованіе взаимное, чуждое началу спекулятивности—этому характерному признаку торговыхъ сдѣлокъ ²⁾—относится всецѣло къ области гражданскаго права и изученію

¹⁾ „Das Versicherungsrecht bildet ein Grenzgebiet zwischen Handelsrecht und bürgerlichem Recht.... Es gehört nur zum Theil ins Handelsrecht, nämlich nur soweit als es für die Versicherung gegen Prämie, nicht dagegen soweit es für die Versicherung auf Gegenseitigkeit gilt“. *Cosack*. Lehrbuch des Handelsrechts, s. 732. Спав. *Goldschmidt*. System des Handelsrechts § 158, 7; *Lewis*. Lehrbuch des Versicherungsrechts, s. 29.

²⁾ Ср. Рѣшенія 4 Деп. Прав. Сен. за 1874 г. № 943 (по д. Крупенкина) и за 1877 г. № 350 (по д. Финогенова).

нишему здѣсь не подлежить ¹⁾. Точно также не относится къ нашей жизни изученіе обязательнаго земскаго страхованія и обязательнаго государственнаго страхованія рабочихъ, какъ актовъ государственной власти, устанавливающей силой своей извѣстное правоотношеніе (но не договоръ) между государствомъ и подданными; начало обязательности, лежащее въ основѣ указанныхъ актовъ, чуждо договорному праву и уничтожаетъ само понятіе страхового договора.

Итакъ, намъ предстоитъ изучить страховой договоръ по русскому торговому праву. Прежде всего, бросивъ общій взглядъ на исторію развитія торговаго (за премію) страхованія въ Россіи, мы укажемъ тѣ источники, изъ которыхъ познается русское страховое право. Далѣе, намъ необходимо будетъ найти мѣсто страхового договора среди другихъ договоровъ и торговыхъ сдѣлокъ—дать теорію страхового договора на основаніи общихъ принциповъ права. Затѣмъ, мы должны будемъ разсмотрѣть элементы этого договора, способы заключенія его, права и обязанности, возникающія изъ этого договора для контрагентовъ, защиту этихъ правъ. Попутно мы постараемся изложить главнѣйшія нормы законодательства и обычнаго права нѣкоторыхъ другихъ европейскихъ государствъ и указать на сходство или особенности русскаго страхового права въ сравненіи съ иностраннымъ. Это сравнительное изученіе является необходимымъ для полнаго познанія дѣйствующихъ въ Россіи правовыхъ нормъ и обычаевъ, объясняя многія, на первый взглядъ, нелогичности и противорѣчія отечественнаго права, восполняя пробѣлы въ немъ и выясняя общіе принципы и тенденціи развитія страхового права.

Таковы, въ самыхъ общихъ чертахъ, задача и методъ нашей работы. Мы вступаемъ въ эту малоислѣдованную область русскаго торговаго права съ полнымъ сознаніемъ трудности, но необходимости и важности изученія ея. Никогда еще страховой договоръ по русскому праву не обрабатывался цѣликомъ; даже отдѣльные виды этого договора не всѣ изучены: не изучены, напримѣръ, личное страхованіе, сухопутное и рѣчное. Наша работа является первой попыткой изучить страховой договоръ по русскому праву во всѣхъ главныхъ видахъ его (договора). Новизна темы и теперешнее состояніе науки русскаго тор-

¹⁾ „Теоретическое положеніе страхованія и выраженіе нашего закона „о содержаніи страховыхъ конторъ“ не допускаютъ даже предположенія о признаніи торговаго характера за взаимнымъ страхованіемъ“. *Шершеневичъ*. Курсъ торговаго права, 112. Срав. *Endemann*. Das deutsche Handelsrecht, s. 837; *Gebauer*. Die sogenannte Lebensversicherung, s. 169.

говаго права, съ одной стороны; скромныя силы автора,—съ другой объяснять неизбежныя промахи и недостатки работы.

Историческая справка.

Страхование есть созданіе новаго времени—древніе не знали его ¹⁾. Правда, зачатки страхованія хотять видѣть въ нѣкоторыхъ фрагментахъ римскихъ писателей, но мнѣніе это недостаточно обосновано ²⁾. Въ средніе вѣка мы уже встрѣчаемъ (начиная съ IX в.) морское страхованіе ³⁾. Въ XVII в. мы видимъ впервые страхованіе отъ огня и скота отъ падежа ⁴⁾, въ XVIII в.—новые виды континентальнаго страхованія и страхованіе жизни. Въ XIX в. развитіе страхованія идетъ впередъ гигантскими шагами, и въ настоящее время ясна уже тенденція этого развитія—простирать гарантію страхованія на все большую область рисковъ.

Въ Россіи, какъ и всюду, первымъ по времени было морское страхованіе. Екатерина II, озабоченная развитіемъ русской морской торговли, издала въ 1781 г. „Уставъ купеческаго водоходства“ ⁵⁾, заключающій въ себѣ постановленія о морскомъ страхованіи. Въ 1800 г. основалась первая „торговая страховая контора“ для морского страхованія; за ней послѣдовали другія, не долго, правда, существовавшія ⁶⁾. Въ 1846 г. былъ изданъ, по просьбѣ купечества, новый уставъ о морскомъ страхованіи ⁷⁾, который является также нынѣ дѣйствующимъ законодательствомъ; но этотъ новый уставъ, какъ и уставъ 1781 года, получилъ лишь незначительное примѣненіе, вслѣдствіе несоотвѣтствія своего потребностямъ торговаго оборота. Что касается до другихъ видовъ транспортнаго страхованія, то *рѣчное* страхованіе въ Россіи ведетъ свое начало съ 1844 г., когда учреждено было „Общество пароходства и страхованія по рѣкамъ Волгѣ и Камѣ“ ⁸⁾; *сухопутное* же—съ 1852 г., когда „Россійское морское и рѣчное страховое общество“ преобразова-

¹⁾ *Agnel*. Manuel général des assurances, p. 3.

²⁾ *Lewis*, op. c., s. 1; *Степановъ*. Опытъ теоріи страхового договора, стр. 3.

³⁾ *Побѣдоносцевъ*. Курсъ гражданскаго права. Ч. III, стр. 671.

⁴⁾ *Степановъ*, op. c., стр. 8.

⁵⁾ I Полное собраніе законовъ, т. XXI, № 15825 ч. II (23 ноября 1781 г.).

⁶⁾ *Ноткинъ*. Страхование имуществъ по русскому законодательству, стр. V. *Вицынъ*. Договоръ морскаго страхованія по русскому праву, стр. 3.

⁷⁾ II Полное собраніе законовъ, т. XXI, № 20095 (у Вицына ошибочно указанъ № 20005).

⁸⁾ *Ноткинъ*, op. c., стр. VI.

лось въ „Россійское общество морского, рѣчного и сухопутнаго страхованія и транспортированія кладей“¹⁾).

Страхование отъ огня началось въ Россіи также во времена Екатерины II. Въ манифестѣ отъ 28-го іюня 1786 г. было опубликовано „объ учрежденіи государственнаго заемнаго банка“. Новому банку разрѣшалось принимать въ залогъ лишь тѣ дома, которые у него не будутъ застрахованы. Для застрахованія была учреждена при банкѣ особая страховая экспедиція. Эта экспедиція просуществовала 36 лѣтъ, проявивъ за это время лишь весьма слабую дѣятельность. Въ царствованіе Павла I, при государственномъ банкѣ была открыта въ 1798 г. страховая контора для приѣма на страхъ товаровъ, каковыя до того времени на страхъ не принимались²⁾. Эта контора была упразднена въ 1806 г.³⁾ Наконецъ, послѣ неудачныхъ попытокъ правительства, частныя лица взялись за дѣло страхованія отъ огня. Въ 1827 г. былъ утвержденъ уставъ Перваго Россійскаго общества⁴⁾, а вслѣдъ за нимъ и уставовъ другихъ обществъ. Въ 1864 г. было издано „Положеніе о взаимномъ обязательномъ земскомъ страхованіи отъ огня“⁵⁾. Добровольное страхованіе отъ огня остается и понынѣ не нормированнымъ общими законодательными нормами (*lex generalis*).

Начало личному страхованію въ Россіи было положено въ 1835 г. учрежденіемъ „Россійскаго общества застрахованія капиталовъ и доходовъ“. Страхование отъ несчастныхъ случаевъ явилось позднѣе другихъ видовъ личнаго страхованія, именно въ 1887 г.⁶⁾

Страхование стеколъ началось съ конца 70-хъ годовъ, страхованіе отъ падежа—съ 1828 г.⁷⁾, страхованіе отъ градобитія—съ 1832 г.⁸⁾, страхованіе цѣнностей, перевозимыхъ по почтѣ—съ 1897 г., страхованіе отъ кражи со взломомъ—съ 1900 г.

Откуда же познаемъ мы регулирующее всѣ эти виды страхованія право?

¹⁾ Ibid., стр. IX.

²⁾ Ноткинъ, *оп. с.*, стр. XV.

³⁾ Ibid., стр. XVII.

⁴⁾ Полное собраніе законовъ, т. II, № 1202, 22 іюня 1827 г.

⁵⁾ II Полное собраніе законовъ, т. XXXIX, № 40774, 7 апрѣля 1864 г.; включено въ св. зак., т. XII, ч. I.

⁶⁾ Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, 51 полутомъ, стр. 380.

⁷⁾ Ibid., стр. 381.

⁸⁾ Ibid., стр. 382.

Источники русскаго страхового права.

Подъ источниками страхового права мы здѣсь разумѣемъ источники *частнаго* страхового права. Эти источники суть: 1) общіе законы; 2) спеціальные законы и имѣющія силу ихъ административныя распоряженія; 3) судебная практика; 4) обычное право, записанное и незаписанное и 5) право иностранныхъ государствъ.

Въ общихъ законахъ находимъ лишь двѣ статьи объ имущественномъ страхованіи вообще ¹⁾ и, въ частности, положенія о морскомъ страхованіи ²⁾. Силу спеціальныхъ законовъ по дѣламъ страховыхъ обществъ присваиваютъ ихъ уставамъ, устанавливающимъ и регулирующимъ взаимоотношенія страхователей и страховщиковъ. „Каждое общество руководствуется своимъ уставомъ, который имѣетъ значеніе спеціальнаго закона по дѣламъ того общества, которому онъ присвоенъ“ ³⁾ и который примѣняется, какъ „положительные законы“ ⁴⁾. Постановленія, регулирующія отношенія страхователя и страховщика, содержатся въ уставахъ не всѣхъ обществъ: нѣкоторые общества въ своихъ отношеніяхъ со страхователями руководствуются не пунктами устава, а полисными условіями, утверждаемыми, на основаніи выраженнаго въ уставѣ разрѣшенія, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ единолично или по сношеніи съ Министромъ Финансовъ и Министромъ Юстиціи ⁵⁾. Относительно силы этихъ полисныхъ условій Сенатъ разъяснилъ, что „полисныя условія имѣютъ силу закона“ ⁶⁾. Эти условія „въ случаѣ спора должны быть истолкованы не какъ договоры, а какъ *правительственные* постановленія“ ⁷⁾; „неправильное толкованіе полисныхъ условій, какъ неправильное толкованіе законовъ, подлежитъ провѣркѣ къ кассационномъ порядкѣ“ ⁸⁾. Но тогда какъ *уставы* страховыхъ обществъ

¹⁾ Т. X ч. 1 ст. 2199, 2200. Ст. 2199 содержитъ опредѣленіе договора имущественнаго страхованія. Ст. 2200 гласитъ: „Страховыя общества составляются по акціямъ и утверждаются на общихъ правилахъ товариществъ или съ особыми преимуществами, правительствомъ утвержденными, на основаніи ихъ уставовъ“; такимъ образомъ эта статья не вноситъ ничего новаго послѣ общихъ постановленій объ акціонерныхъ компаніяхъ (т. X ч. 1 ст. 2139—2198), особенно же послѣ ст. 2158.

²⁾ Т. XI ч. 2 (изд. 1893 г. и прод. 1895) Уставъ торг., книга II, разрядъ VI, ст. 538—588.

³⁾ Рѣшенія гражд. кассац. департ. Правит. Сен. 1872 г., № 114, 1881 г. № 118.

⁴⁾ Рѣшенія гражд. кассац. департ. Правит. Сената 1872 г., № 1124.

⁵⁾ Ср. *Уставы* страховыхъ обществъ: Помощь § 3, пр. 1, Варшавскаго § 2, пр. 1, Россія § 2, Саламандра § 51, пр. 1, Заботливость § 4.

⁶⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1878 г. № 94, 1880 г. № 15, 1884 г. № 113.

⁷⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1877 г. № 356, 1873 г. № 131, 1878 г. № 132.

⁸⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1878 г., № 94.

являются специальными законами¹⁾, — полисные условия являются лишь административными распоряжениями; этому положению не противоречит признание за ними силы закона, так как это у нас по отношению к административным распоряжениям явление общее. Полисные условия относятся к административным распоряжениям, издаваемым „въ развитіе существующаго права и въ восполненіе дѣйствующаго закона“²⁾. Да и вообще, административное распоряженіе, какъ источникъ частнаго права, у насъ встрѣчается нерѣдко³⁾. Иногда на него также принципы частнаго страхового права въ постановленіяхъ общаго права, относящихся къ страхованію⁴⁾.

Уставы и полисные условия страховых обществъ суть главные источники частнаго страхового права въ Россіи. Ими, главнымъ образомъ, придется намъ пользоваться при изученіи договора страхованія по русскому праву. Но для уразумѣнія примѣненія ихъ къ жизни необходимо обратиться къ практикѣ Сената, на долю котораго, за отсутствіемъ у насъ кодифицированнаго страхового права, выпало установленіе общихъ принциповъ этого права. При этомъ замѣчается, что нѣкоторые принципы Сенатъ устанавливаетъ твердо, и неуклонно слѣдуетъ имъ во всѣхъ своихъ рѣшеніяхъ⁵⁾; но часто замѣтны и случаи противорѣчій и колебанья. Такъ, признавъ въ одномъ случаѣ⁶⁾, что право контра и переоцѣнки застрахованнаго имущества во всякое время „вытекаетъ изъ существа договора страхованія“, Сенатъ, въ другомъ случаѣ⁷⁾, требуетъ, чтобы право это было выражено въ уставѣ общества. Далѣе, по вопросу о примѣнимости законовъ о морскомъ страхованіи къ другимъ видамъ страхованія, Сенатъ, въ одномъ своемъ рѣшеніи⁸⁾, ссылается на эти законы, „какъ выражающіе взглядъ законодателя на

¹⁾ *Нерсесовъ*. Торговое право, стр. 111; *Анненковъ*. Система русскаго гражданскаго права, т. I (Спб., 1899), стр. 53; *Цитовичъ*. Учебникъ торговаго права, вып. I, стр. 39; *Степановъ*, ор. с., стр. 44; *Ліонъ*. Договоръ страхованія по русскому праву, стр. 20—21.

²⁾ *Градовскій*. Начала русскаго государственнаго права. Сиб., 1892, стр. 54—55.

³⁾ *Анненковъ*, ор. с., стр. 58.

⁴⁾ Ср. т. XII ч. I (изд. 1886 г.). Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи, т. I ст. 32; гл. II ст. 117, 119 и т. п.

⁵⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен.: 1873 г. № 1282, 1875 г. № 237, 1879—1880 г. № 115, 1879—№ 80, 1880—№ 40, 1881—№ 118, 1882—№ 44, 1882—№ 98, 1896—№ 9. „Страхованіе не должно быть источникомъ прибыли для страхователя“).

⁶⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1880 г. № 40.

⁷⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1881 г. № 118.

⁸⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1894 г. № 26 ср. 1888 № 73.

известные вопросы“; въ другомъ же рѣшеніи ¹⁾ уже признается, что судъ правильно поступилъ, *не руководясь* законами о морскомъ страхованіи. Ссылаясь въ однихъ случаяхъ ²⁾ для объясненія пункта устава одного общества на сходный по содержанію (но лучше формулированный) пунктъ устава другого, Сенатъ, въ другой разъ ³⁾ признаетъ, что подобная ссылка не имѣетъ значенія. Кромѣ этого, замѣтна въ сенатскихъ рѣшеніяхъ невыдержанность терминологіи: страховая сумма называется иногда ⁴⁾ страховой преміей, полисъ подчасъ ⁵⁾ именуется страховымъ билетомъ и т. д.

Несмотря, однако, на отдѣльныя противорѣчія и неясности, сенатскія рѣшенія въ общемъ весьма много способствуютъ познанію русскаго страхового права, и въ сомнительныхъ случаяхъ мы не разъ обратимся къ нимъ.

Весьма важную роль въ страховомъ правѣ играютъ различныя нормы обычнаго права. Особенно важны обычаи въ морскомъ страхованіи, такъ какъ положенія о морскомъ страхованіи въ Уставѣ торговомъ и положенія объ аваріи очень устарѣли ⁶⁾. Страховыя общества, не имѣя по морскому страхованію полисныхъ условій, утвержденныхъ хотя бы административной властью, стали въ одиночку и группами составлять различныя полисы. При этомъ они пользовались нѣмецкимъ, англійскимъ, французскимъ и итальянскимъ законодательствами и торговыми обычаями этихъ народовъ, комбинируя матеріалъ сообразно съ условіями русской торговли. Въ этихъ и другихъ полисахъ по морскому страхованію находимъ различныя формулы и оговорки, значеніе которыхъ познается изъ обычая. Вообще, обычай постоянно эластизируетъ и видоизмѣняетъ уже установившіяся нормы, становясь иногда на мѣсто закона.

Такъ, въ Россіи морское страхованіе по положеніямъ Устава торговаго почти не практикуется, хотя, вслѣдствіе выгодъ, предостав-

¹⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1879 г. № 80.

²⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен.: 1886 г. № 82, 1884 № 113, 1877 № 197, 1868 № 424 (въ послѣднемъ рѣшеніи Сенатъ для толкованія пункта правилъ одного *англійскаго* общества ссылается на Уставъ Московскаго страхового общества).

³⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1873 г. № 14.

⁴⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1879 г. № 159, 1877 г. № 133.

⁵⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1878 г. № 282.

⁶⁾ Ср. *Цитовичъ*, ор. с., стр. 29; *Шершеневичъ*, ор. с., стр. 809 („Наше законодательство по аваріи воспроизвело положеніе *Ordonnance de Commerce* 1681 г.“). Положенію о морскомъ страхованіи болѣе полувѣка (см. выше).

имъ страховымъ обществамъ, усиленно ими рекомендуется¹⁾; а на мѣсто законодательства стало обычное право въ видѣ различныхъ постановленій и, особенно часто, въ видѣ „Гамбургскихъ правилъ морского страхования 1867 г.“. Далѣе, для составленія диспаша, т. е. для вычисленія размѣра убытка въ случаяхъ аваріи, диспашеръ, акты котораго „имѣютъ полную вѣру внутри и внѣ государства“²⁾, обязанъ знать всѣ правила, обряды и узаконенія, до должности диспашера касающіяся, какъ русскія, такъ и тѣхъ государствъ, съ которыми Россія имѣетъ торговые сношенія“³⁾. Къ морскому страховому праву особенно примѣнимы слова Lewis'a о томъ, что „страховое право носитъ въ себѣ характеръ международнаго обычнаго права“⁴⁾.

Въ другихъ видахъ страхования, гдѣ договоры обществъ со страхователями заключаются на основаніи утвержденныхъ законодательной или административной властью уставовъ и полисныхъ условій,—писанные обычнымъ правомъ являются различныя „инструкціи агентамъ“, „выказы“ и „циркуляры“, изъ которыхъ мы узнаемъ, какъ данный уставъ или полисныхъ условій примѣняется въ данное время страховымъ обществомъ къ практикѣ. Важность этого матеріала для знанія обычнаго права видна, между прочимъ, изъ того обстоятельство, что страховые общества всѣми силами избѣгаютъ проникновенія въ „инструкцій“ и т. п. въ публику и отказываютъ даже въ выдачѣ для просмотра⁵⁾.

Право иностранныхъ государствъ необходимо также принимать во вниманіе при изученіи страхового права Россіи. Само наше законо-

¹⁾ „Страхование на условіяхъ по русскимъ законамъ гораздо выгоднѣе для общества, нежели страхование по гамбургскимъ правиламъ. Поэтому, агенты должны принимать страхованія по гамбургскимъ правиламъ лишь тогда, когда такіа страхованія могутъ служить развитію дѣла и упроченію сношеній съ солидными фирмами“ *Инструкція агентамъ общества „Россія“ по страхованію морскихъ транспортныхъ средствъ*. „Агенты должны принимать страхованія по русскимъ законамъ и только въ случаѣ настоячиваго требованія—по гамбургскимъ правиламъ“ (*Инструкція агентамъ С.-Петербургскаго общества*, § 8).

²⁾ *Уставъ С.-Петербургской биржи* (прил. къ ст. 592 Уст. торг.), § 186.

³⁾ *Ibid.*, § 180.

⁴⁾ Lewis, op. c., s. V (Vorwort): Das Versicherungsrecht hat den Charakter internationalen Gewohnheitsrechts.

⁵⁾ Агенты, при вступленіи на службу къ обществу выдають „обязательство“, въ которомъ заключается, между прочимъ, слѣдующее: „Всѣ инструкціи, циркуляры и постановленія, а также содержаніе всѣхъ книгъ, документовъ и бланковъ, не предназначенныя для распространенія среди публики, я обязываюсь хранить въ тайнѣ, даже и тогда, когда по какому-либо случаю перестану быть агентомъ общества“. Сколько извѣстно, этотъ пунктъ есть въ „обязательствѣ“ всѣхъ обществъ.

дательство разрѣшаетъ въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ уст. торговымъ и полисомъ „ссылаться на правила, принятыя другими государствами“. Кромѣ того, въ виду указаннаго международнаго характера страхового права, общіе принципы его могутъ одинаково познаваться, какъ изъ отечественнаго, такъ и изъ чужеземнаго права.

Таковы наши источники. Предъ нами колоссальная масса сырого матеріала, котораго лишь недавно, да и то только частью, коснулась рука кодификатора ²⁾. Такъ какъ эта кодификаціонная попытка не стала еще закономъ, то мы должны обратиться къ самостоятельной обработкѣ матеріала съ тѣмъ, чтобы на основаніи его изложить главные нормы русскаго страхового права.

Итакъ, обратимся къ нашей темѣ.

¹⁾ Т. XI ч. 2 (уст. торг.), ст. 542.

²⁾ *Гражданское уложеніе*. Кн. V (Объ обязательствахъ). Проектъ редакціонной коммисіи по составленію гражданскаго уложенія, Спб., 1899 г. ст. 937—985. Морское страхованіе не нормировано этими статьями, хотя составители проекта относятъ морское сграхованіе къ гражданскому (а не торговому) праву.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Юридическая конструкция страхового договора.

Юридической конструкции страхового договора мы считаемъ необходимымъ предпослать нѣсколько общихъ замѣчаній.

Общіе замѣчанія.

Римляне не знали торговаго права отдѣльно отъ гражданскаго. Мѣновое хозяйство не вытѣснило у нихъ всецѣло ойкосное, и ошутительной нужды въ спеціальныхъ правовыхъ нормахъ для торговаго оборота не чувствовалось. Но уже и здѣсь мы видимъ на ряду съ *jus civile* зарождающимся *jus gentium*—общенародное право, которое Іерингъ называетъ ¹⁾ „всеобщимъ международнымъ торговымъ правомъ“. Но это право, эластизировавъ и одухотворивъ *jus civile*, слилось съ нимъ въ единомъ гражданскомъ правѣ кодексовъ Юстиніана ²⁾.

Но вотъ развитіе торговли стало вызывать потребность въ особыхъ правовыхъ нормахъ для торговаго оборота. Для удовлетворенія этой потребности, сама жизнь стала вырабатывать обычное право на основаніи общихъ правовыхъ принциповъ, нашедшихъ себѣ выраженіе въ римскомъ правѣ, проявляя при этомъ и творческую дѣятельность въ созданіи новыхъ формъ, даже цѣлыхъ институтовъ.

Ученые юристы, воспитанные на формализмѣ римскаго права, начали пытаться заключить живой организмъ новыхъ институтовъ въ созданныя ими категоріи, ячейки, и хотѣли по своему направить развитіе этихъ институтовъ, включивъ ихъ въ систему институтовъ гражданскаго права. Но жизнь сдѣлала иначе.

Подобно тому, какъ соединенія углерода, одного изъ многихъ элементовъ, разсматриваемыхъ въ неорганической химіи,—какъ эти соединенія дали матеріалъ для созданія новой стройной науки—орга-

¹⁾ *Ihering*. Geist des Römischen Rechts. 5 Aufl. I Theil (Leipzig, 1891), Erstes Buch, erster Abschnitt, § 16, s. 234: „allgemeines internationales Handelsrecht“.

²⁾ *Шершеневичъ*, *оп. с.*, стр. 20.

нической химіи,—такъ точно одинъ изъ видовъ частноправовыхъ отношеній—торговля—объединившись, обособившись, вызвалъ къ жизни торговое право. Едина химія, едино и частное право. Но подобно тому, какъ общіе законы химіи въ живой природѣ проявляются своеобразно, отлично отъ своихъ проявленій въ мертвомъ неорганическомъ мірѣ,—такъ общіе принципы частнаго права въ торговомъ правѣ проявились иначе, чѣмъ въ гражданскомъ. Въ торговомъ правѣ господствуютъ принципы, въ гражданскомъ—сильна форма. Поэтому, рассматривая институтъ торговаго права на основаніи общихъ правовыхъ принциповъ, познаваемыхъ одинаково изъ торговаго и гражданского права, нужно тщательно остерегаться подводить данный институтъ подъ категоріи этого послѣдняго. Быстро развивающійся живой организмъ торговаго института нельзя заключать въ медленно эволюционирующія формы гражданского права, не рискуя при этомъ впасть въ схоластику и логическую эквилибристику ¹⁾. При построении теоріи торговой сдѣлки вообще и страхового договора въ частности, мы должны быть особенно осторожны. Мы должны стремиться уловить тенденціи развитія даннаго института и принципы, которые въ немъ это развитіе устанавливаетъ. Наша задача—подмѣтить единообразіе и общіе признаки во *всѣхъ проявленіяхъ* изучаемаго института и, на основаніи исчерпывающаго изслѣдованія, а не апіорныхъ конструкцій, дать теорію этого института.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, обратимся къ опредѣленію договора страхования и къ анализу этого опредѣленія.

Опредѣленіе.

Опредѣленіе страхового договора есть результатъ индуктивной работы расчлененія на составныя части всѣхъ видовъ его и соединенія общихъ всѣмъ имъ признаковъ въ опредѣленіе. Что именно изслѣдовать—указываетъ словоупотребленіе, ограничивающее и опредѣляющее область изслѣдованія ²⁾. *Non ex regula jus sumitur, sed ex jure quod est regula fiat*—и наука, при построении юридической конструкціи какого-либо института, должна принять во вниманіе *весь* матеріалъ, да-

¹⁾ И дѣйствительно одинъ ученый, рассматривая результаты ряда подобныхъ попытокъ со стороны цивилистовъ, строящихъ теорію страхового договора, восклицаетъ: „къ сожалѣнію мы еще довольно сильно запутаны въ схоластику“.

Wir sind leider noch recht tief in der Scholastik befangen. *Endemann* (въ *Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht*. B. IX. Erlangen, 1866). Das Wesen des Versicherungsgeschäfts, s. 512.

²⁾ *Hecker*. Zur Lehre von der rechtlichen Natur der Versicherungsverträge, s. 14.

законотворчествомъ и обычнымъ правомъ ¹⁾, а не только ту часть этого матеріала, которая можетъ служить для подтвержденія и изрѣзкіи различныхъ апріорныхъ конструкцій.

Всѣ составныя части этого матеріала должны быть изучаемы съ разнымъ вниманіемъ и съ твердымъ намѣреніемъ вывести *индуктивно* опредѣленіе страхового договора, при чемъ равно должно остерегаться апріорнаго дедуктивизма и чрезмѣрнаго увлеченія историческимъ методомъ. Дедуктивизмъ вызвалъ къ жизни абстрактнѣйшія построенія, а увлеченіе (иногда безсознательное) историческимъ методомъ выставило какъ единственный „настоящій“ страховой договоръ первый по времени видъ его—договоръ страхованія имущества. Отсюда получилось стремленіе вывести опредѣленіе страхового договора вообще изъ изученія признаковъ одного лишь вида его—договора страхованія имущества—и всякій другой видъ страхового договора считать лишь „такъ называемымъ“ страхованіемъ. Эти „такъ называемыя“ страхованія намѣренно игнорировались при выводѣ опредѣленія, а затѣмъ, когда они не подходили подъ это опредѣленіе, ихъ объявляли недостойными носить имя страхованій, „такъ называемыми“ страхованіями; при этомъ забывалось простое логическое правило, что лишь *родовое опредѣленіе* годно для всѣхъ видовъ, а никакъ не *видовое*. Кромѣ того, неизвѣстнымъ остается, почему именно страхованіе *имущества* есть настоящее страхованіе. Въдѣ не можетъ же историческій пріоритетъ этого вида страхованія имѣть значеніе для провозглашенія его „настоящимъ“ страхованіемъ, а всѣхъ остальныхъ видовъ—„такъ называемыми“. Принципы, лежащіе въ основаніи перваго по времени вида страхованія, въ своемъ развитіи создали новые виды, и задача догматика—уловить эти общіе принципы въ ихъ временной и видовой эволюціи...

Итакъ, дадимъ опредѣленіе договора страхованія.

Договоръ страхованія за премію есть торговая сдѣлка, по которой одинъ контрагентъ (страхователь) за уплату извѣстнаго вознагражденія (преміи) пріобрѣтаетъ право на возмѣщеніе другимъ контрагентомъ (страховщикомъ) имущественнаго ущерба (право на страховую сумму или часть ея), могущаго произойти отъ возможнаго наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ событія ²⁾.

¹⁾ Lewis, op. c., s. 20.

²⁾ Ср. опредѣленіе Endemann. Das deutsche Handelsrecht, s. 834: Der Versicherungsvertrag besteht in der Uebereinkunft, wonach der eine Kontrahent, der Versicherer, gegen Zahlung der Versicherungsprämie, von seiten des anderen, des Versicherten oder Versicherungsnehmers, sich verpflichtet für den Fall eines gewissen Ereignisses den dadurch verursachten Schaden, oder eine im voraus bestimmte Summe an den

Это опредѣленіе обнимаетъ всѣ виды страхованія; обратимся къ анализу этого опредѣленія.

Анализъ опредѣленія.

1. Страховой договоръ есть прежде всего *сдѣлка*, т. е. добровольное соглашеніе сторонъ относительно имущественныхъ правъ. Отсюда вытекаетъ отличіе страхового договора 1) отъ самострахованія (договоръ, сдѣлка *съ самимъ собой* не возможны) и 2) отъ принудительнаго страхованія, устанавливаемаго велѣніемъ закона (подчиненіе закону не есть сдѣлка).

2) Страхованіе за премію есть *торговая сдѣлка*.

Наша судебная практика установила четыре признака торговой сдѣлки: а) спекулятивная цѣль; б) количество приобрѣтаемаго товара, исключаящее предположеніе о приобрѣтеніи для собственнаго употребленія; в) двусторонность—сдѣлка должна быть торговой по отношенію къ обѣимъ сторонамъ; г) кредитъ.

ad а) Признакъ спекулятивности дѣйствительно присущъ всѣмъ торговымъ сдѣлкамъ: спекуляція на разницу между цѣной, за которую купецъ продаетъ и той, за которую онъ покупаетъ продаваемый товаръ, есть цѣль всякой торговой сдѣлки; безъ этой цѣли сдѣлка не была бы торговой. Въ страхованіи за премію страховщикъ спекулируетъ на разницу между суммой получаемыхъ премій и суммой всѣхъ уплатъ страхователямъ ²⁾).

ad б) Второй изъ установленныхъ нашей практикой признаковъ не можетъ, очевидно, считаться характернымъ для *всѣхъ* торговыхъ сдѣлокъ. Трудно говорить о „собственномъ употребленіи приобрѣтаемаго товара“ при покупкѣ и продажѣ цѣнныхъ бумагъ, въ вексельныхъ сдѣлкахъ, при договорѣ перевозки и т. п. Этотъ, второй, признакъ—*видовой* и для установленія *родового* понятія торговой сдѣлки не нуженъ. Поэтому, отсутствіе его въ страхованіи за премію не лишаетъ этой сдѣлки торгового характера.

ad в) Требованіе двусторонности для признанія сдѣлки торговой состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлка была таковой для обѣихъ сторонъ.

Versicherten selbst oder an andere Personen zu entrichten. (Договоръ страхованія есть соглашеніе, по которому одинъ контрагентъ, страховщикъ, за уплату страховой преміи другимъ,—застрахованнымъ или страхователемъ, обязуется на случай наступленія извѣстнаго событія покрыть причиненный этимъ событіемъ убытокъ или уплатить заранѣе условленную сумму самому застрахованному или другимъ лицамъ.

¹⁾ Шершеневичъ. Система торговыхъ дѣйствій, стр. 311—314.

²⁾ Lyon-Caen et Renault. Manuel de droit commercial. Paris, 1894, p. 44.

(Продолженіе слѣдуетъ).