



ТРАНСГРАНИЧНОЕ УКРАИНО-РОССИЙСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО: ФОРМЫ, НАПРАВЛЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ



НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ
ДОНЕЦКИЙ ЭКОНОМИКО-ГУМАНИТАРНЫЙ ИНСТИТУТ

АКАДЕМИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК УКРАИНЫ

**ТРАНСГРАНИЧНОЕ
УКРАИНО-РОССИЙСКОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО:
ФОРМЫ, НАПРАВЛЕНИЯ,
ПЕРСПЕКТИВЫ**

Монография

Донецк
Юго-Восток
2010

УДК 339.92:[(477)(470+571)]
ББК У580+У9(4УКР=4РОС)=58
Т65

Коллектив авторов:

Б. И. Адамов (3.1; 3.4.1), И. А. Бердников (2.2; 6.2), Т. Ф. Бережная (4.4), О. С. Богма (5.2; 5.3; 5.4), Н. П. Борецкая (1.2.2), И. П. Булеев (2.3), Н. Н. Внукова (2.3; 6.1), А. Э. Воронкова (3.3.2), Л. В. Воронкова (3.3.3), И. В. Гайворонская (2.2; 6.2), М. В. Гудзь (6.2), В. И. Дубницкий (2.1; 2.3; 3.4.1; 4.4; заключение), В. И. Ененко (3.3.1), В. Я. Завгородняя (1.2.2), А. И. Землянкин (2.3.1), М. Ф. Иванов (3.4), А. А. Ищенко (2.3), А. С. Квилинский (2.3.3), Е. В. Кокура (3.3.3), С. Б. Колодинский (4.1), В. А. Корецкая (3.4), Я. И. Коськина (6.3), В. А. Кравченко (3.1), О. А. Кратт (3.4.1), Р. В. Кузьменко (4.4), Е. В. Лазарева (4.2), Ю. В. Легенько (3.3.1), И. И. Лях (2.3.1), В. И. Ляшенко (введение; 1.2.1; 1.3; 1.4; 3.1; 4.3; 4.4; 5.1, 6.3), С. В. Ляшенко (4.3), С. А. Маковецкий (2.1; 2.3), Ю. В. Макогон (3.1), В. Н. Марченко (4.3; 5.1), И. В. Марченко (4.3), Л. Н. Матросова (2.1), Н. В. Осадчая (1.2.1, 2.2), К. В. Павлов (1.2.1; 2.2), С. Н. Растворцева (1.2.1; 2.2), А. Н. Рыженков (4.3), Е. В. Свиридова (3.3.4), Г. А. Семенов (5.2; 5.3; 5.4), А. В. Сидорова (1.2.1), С. И. Соколенко (2.1), В. Н. Степанов (2.2; 6.2), Т. А. Степанова (2.3.3), А. Ю. Тимарцев (2.3.3), Е. В. Фокина-Мезенцева (1.2.2; 2.2; 2.3; 4.1.1), А. С. Цветкова (4.1), В. Б. Цеханович (2.1), С. А. Часовский (3.3.2), П. А. Черномаз (1.1, 1.4, 3.2), Н. А. Чучко (6.2)

Рецензенты:

Амоша А. И. — академик НАН Украины, д-р экон. наук, профессор;

Буркинский Б. В. — академик НАН Украины, д-р экон. наук, профессор

Рекомендована к печати:

*Ученым советом Института экономики промышленности НАН Украины
(протокол № 3 от 31.03.2010 г.)*

*Ученым советом Донецкого экономико-гуманитарного института
(протокол № 7/09-10 от 25.03.2010 г.)*

Т65 **Трансграничное украино-российское сотрудничество: формы, методы, перспективы : монография / под общ. ред. В. И. Дубницкого, В. И. Ляшенко. — Донецк : Юго-Восток, 2010. — 419 с.**
ISBN 978-966-374-527-5

Монография посвящена одному из важнейших направлений развития регионов Украины — исследованию проблем трансграничного регионализма в контексте взаимодействия в условиях приграничного сотрудничества при формировании и функционировании межрегиональных кластерных сетевых структур. Рассмотрены вопросы теории и практики межрегиональной интеграции приграничных областей Украины и России, развития инновационно-ориентированного приграничного сотрудничества. Выполнено исследование закономерностей и особенностей формирования межрегиональных кластерных сетевых структур в рамках создания Еврорегионов. Монография подготовлена в рамках выполнения договоров о творческом сотрудничестве между Институтом экономики промышленности НАН Украины, Харьковским национальным университетом им. В. Каразина, Харьковским национальным экономическим университетом, Луганским национальным университетом им. Т. Шевченко, Донецким экономико-гуманитарным институтом, Южным федеральным университетом (г. Ростов-на-Дону) и Белгородским государственным университетом при участии членов Академии экономических наук Украины.

Предназначена для научных сотрудников, преподавателей вузов, аспирантов, студентов, а также специалистов в области евроинтеграции и новых промышленно-производственных сетевых структур на региональном уровне.

УДК 339.92:[(477)(470+571)]
ББК У580+У9(4УКР=4РОС)=58

3.2. Развитие сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина»

Особую активность в трансграничном сотрудничестве проявляют администрации Харьковской и Белгородской областей, которые 7 ноября 2003 г. подписали учредительные документы о создании украинско-российского еврорегиона «Слобожанщина». Историческая область Слобожанщина испытала серьезную трансформацию за прошедшие после распада СССР почти два десятилетия. Это обусловлено в первую очередь процессами государственного строительства, деградацией экономической сферы, как в Украине, так и в России, а также появлением новых форм хозяйствования и трансграничных отношений. Основными признаками еврорегиона «Слобожанщина» являются пространственная компактность и высокий потенциал развития за счет социально-экономической взаимодополняемости смежных территорий Белгородской и Харьковской областей.

В современных границах Белгородская область образована 6 января 1954 г. за счет части территорий Воронежской и Курской областей. Ее площадь составляет 27,1 тыс. кв. км, в пределах которой проживает 1513,6 тыс. человек. Область занимает по территории 71 место, по численности населения — 35 место среди субъектов Федерации России. В городских поселениях проживает 66,4 % населения области. В административном отношении делится на 21 район, 6 городов областного подчинения, 3 города районного подчинения, 21 поселок городского типа и 1592 сельских населенных пункта. Протяженность границы с Украиной составляет 540 километров, основная часть которой приходится на Харьковскую область.

Белгородская область лидирует в российских региональных реформах. Важной особенностью ее территориальной структуры является биполярное развитие, поскольку кроме промышленно развитого областного центра, на севере области в крупном промышленном узле Старый Оскол — Губкин сосредоточены основная добыча железной руды Курской магнитной аномалии и производство черных металлов.

Харьковская область в современных границах существует с 27 февраля 1932 г., имеет территорию 31,4 тыс. кв. км с населением 2796,5 тыс. человек (соответственно 4-е и 3-е места среди регионов Украины). В городских поселениях проживает 79,2 % населения области. В административном отношении делится на 27 районов, 7 городов областного подчинения, 10 городов районного подчинения, 61 поселок городского типа и 1683 сельских населенных пункта. Харьков является крупным промышленным и научно-образовательным центром страны.

Ключевой элемент территориальной структуры еврорегиона охватывает наиболее густонаселенную территорию с высокоразвитой инфраструктурой. В пределах этой зоны расположены областные центры Харьков и Белгород, районные центры — Шебекино, Старый Оскол, Губкин, Короча (Россия) и Волчанск, Дергачи, Чугуев (Украина). Здесь сосредоточен основной промышленный и научно-технический потенциал еврорегиона.

Транспортное сообщение на Харьковско-Белгородском участке осуществляется через четыре железнодорожных коридора — основную международную железнодорожную магистраль с пунктом пропуска Долбино — Казачья Лопань, расположенным между Белгородом и Харьковом, а также пункты пропуска Нежеголь — Волчанск, Головчино — Одноробовка и Валуйки — Тополи. Железнодорожное сообщение по основной магистрали обеспечивает в настоящее время пропуск 20 пассажирских поездов в день. Автомобильный переход международного значения с пунктом пропуска Нехотеевка — Гоптивка и межгосударственные переходы с пунктами Шебекино — Плетневка и Грайворон — Александровка обслуживают основные автомобильные потоки между двумя регионами. Международный автомобильный переход в периоды наиболее высокой сезонной нагрузки пропускает 10–12 тыс. транспортных средств и до 50 тыс. пассажиров в день.

Сложная социальная ситуация по обе стороны границы в 1990-х годах была обусловлена прогрессирующим спадом промышленного производства, в результате которого много крупных предприятий значительно сократили численность своего персонала, а средние и мелкие, в особенности в пограничных районах, совсем закрылись. Это вызвало появление среди населения

частичной и вторичной занятости и «челночного» бизнеса, пик которого пришелся на середину 1990-х годов.

По социальным показателям Белгородская область превосходит Харьковскую в уровне средней зарплаты, размере пенсий, социальной помощи и выплат. На уровне области реализуется целый пакет федеральных и областных целевых социальных программ. Наиболее значимым является национальный проект «Доступное жилье», благодаря реализации которого Белгородская область вышла в лидеры среди регионов России по жилищному строительству.

В 1997 году учеными-регионалистами Харьковского государственного университета А. П. Голиковым и П. А. Черномазом была впервые высказана и обоснована идея создания первого украинско-российского еврорегиона «Слобожанщина» [8–10].

Создание еврорегиона «Слобожанщина» стало одним из важных пунктов Региональной комплексной программы социально-экономического развития Харьковской области до 2010 г., утвержденной 20 августа 1999 г. решением сессии Харьковского областного совета [32].

В результате первыми активностью в трансграничном сотрудничестве проявили именно администрации Харьковской и Белгородской областей. Еще 22 марта 2002 г. они обратились к президентам Украины и России с просьбой дать соответствующие поручения правительствам относительно активизации двусторонних консультаций между Министерствами иностранных дел обеих стран, целью которых явилось бы подписание Соглашения об упрощении таможенного и пограничного режимов для обеспечения первоочередных потребностей жителей пограничных районов Харьковской и Белгородской областей.

Чуть позднее, после подготовительной работы, проведенной исполкомом Совета руководителей пограничных областей Беларуси, России и Украины, 7 ноября 2003 года были подписаны формальные учредительные документы о создании украинско-российского еврорегиона «Слобожанщина». В 2004 году еврорегион «Слобожанщина» был принят в Ассоциацию европейских приграничных регионов в качестве наблюдателя, а в 2007 году стал ее членом.

Согласно Уставу, еврорегион «Слобожанщина» создан с целью развития сотрудничества приграничных территорий в следующих направлениях:

- всестороннее экономическое развитие;
- региональное и локальное территориальное планирование;
- коммуникации, транспорт и связь;
- наука, новые технологии, образование;
- охрана здоровья, спорт и туризм;
- улучшение состояния окружающей среды;
- ликвидация чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий и их последствий;
- содействие расширению контактов между жителями приграничных территорий, развитию сотрудничества между учреждениями и организациями, а также субъектами хозяйственной деятельности;
- облегчение процесса пересечения границы для людей и грузов путем упрощения пограничных формальностей и содействия открытию новых пунктов пропуска;
- содействие повышению качества жизни населения путем увеличения занятости;
- содействие развитию региональной экономики посредством улучшения инфраструктуры приграничных районов.

Перспективы трансграничного сотрудничества соседних регионов Украины и России, в том числе Харьковской и Белгородской областей в рамках еврорегиона «Слобожанщина», напрямую зависят от действия следующих факторов: 1) геополитического (стратегичность украинско-российских отношений); 2) экономического (кооперационные связи, формирование транснациональных хозяйственных структур и др.); 3) интеграционного (сглаживание «барьерных» эффектов при интеграции Украины и России в европейское и мировое сообщество); 4) транспортно-географического (транзитность территории); 5) экологического (совместное решение проблем загрязнения вод бассейна реки Северский Донец и др.); 6) социокультурного (общее культурное пространство, этническая близость, подкрепляемые родственными связями, общественным взаимовлиянием); 7) научно-исследовательского (объединение усилий в сфере научно-исследовательских работ, вузовской подготовки специалистов); 8) информационного (углубление сотрудничества в информационной сфере, в том числе по созданию маркетингового банка данных).

Развитие сопредельных областей Украины и России, которые имеют мощный производственный, интеллектуальный и инфраструктурный потенциал сегодня искусственно сдерживается невозможностью его совместного использования, отсутствием увязки целей в экономических, социальных и экологических программах. Это, кроме того, усиливает социальный градиент

вдоль границы. Поэтому задача еврорегионов «Слобожанщина», «Днепр», «Ярославна», а также планируемого еврорегиона на границе Ростовской области и Донбасса — сформировать систему общего пространственного планирования сопредельных территорий Украины и России, отрегулировать закономерный в новых экономических условиях процесс перераспределения социальных функций пограничья, стабилизировать старопромышленные территории, активизировать развитие цивилизованного малого и среднего бизнеса, который сегодня не может преодолеть барьерное действие границы.

В частности, в развитии трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина» можно выделить следующие этапы:

1) изучение существующего состояния связей между Харьковской и Белгородской областями, в ходе которого исследуются пограничные территории, институциональные структуры обеих областей, определяются имеющиеся проблемы трансграничного сотрудничества и еще не реализованные его преимущества;

2) установление стратегии развития еврорегиона, что предусматривает определение стратегических направлений сотрудничества, которые являются важными для обеих сторон, а также конкретных территорий для общей деятельности. Этот этап требует функционирования рабочих групп по отдельным вопросам;

3) разработка и обеспечение реализации программ трансграничного развития, для чего нужно сформировать институциональную структуру еврорегиона, которая может представлять собой как имеющиеся административные институты с объединенными проектами, так и специальные трансграничные институты;

4) мониторинг и оценка программ трансграничного сотрудничества, которые осуществляются формальными органами еврорегиона.

Существует по крайней мере пять первоочередных задач, которые требуют совместного решения региональными властями Харьковской и Белгородской областей.

Первая задача связана с активизацией трансграничной кооперации и торговли. Хотя торговые связи Харьковщины и Белгородчины внутри СНГ почти полностью сосредоточены на России и Украине, наблюдается высокая зависимость объемов взаимной торговли от барьерных функций границы. Инновационная модель еврорегиона предусматривает увеличение прозрачности границы (на базе европейской концепции «умных границ») для легальных товарных потоков и поддержку экспортеров высокотехнологичной продукции (прежде всего машиностроения), в том числе путем создания приграничного выставочного комплекса «Экспоцентр «Слобожанщина».

Вторая задача — улучшение транспортной инфраструктуры еврорегиона. Открытие международного автомобильного пункта пропуска Нехотеевка — Гоптивка в июне 2002 года не решило вопрос ликвидации «пробок» и задержек автотранспорта. Выходом из ситуации является создание обходных транспортных маршрутов в дополнение к магистральному. Перспективным совместным проектом является строительство аэропорта на границе Белгородской и Харьковской областей.

Третья задача вытекает из отсутствия согласованной экологической политики, в том числе в части трансграничного переноса загрязнений и совместной ликвидации чрезвычайных экологических ситуаций. Прежде всего это касается основного водного ресурса региона — Северского Донца, а также его притоков. Реализация этого проекта в рамках еврорегиона позволит внедрить единые европейские стандарты охраны окружающей среды.

Четвертая задача четко проявилась в последние годы на рынке труда. Традиционно тесные связи промышленности, науки и образования, разорванные после развала СССР, частично восстановились, но уже на другой основе и не в прежнем объеме. Возникший разрыв в оплате труда и уровне социальной защиты (в пользу Белгородской области) определяет сегодня односторонний поток трудовой миграции в сторону России. Создание общего цивилизованного рынка труда позволит не только предотвратить развитие интеллектуальной асимметрии пограничья, но и значительно усилить человеческий потенциал еврорегиона.

Пятая задача — создание региональной маркетинговой информационной системы еврорегиона «Слобожанщина» с целью привлечения инвестиций в проекты путем применения маркетинговых инструментов для повышения известности и улучшения имиджа его территории, ориентации региональной политики на реальные потребности рынков и возможности их предоставления еврорегионом. Кстати, актуальность этой задачи значительно возрастает в условиях кризиса.

Важную роль в решении перечисленных задач может сыграть развитие трансграничного сотрудничества на базе еврорегиона «Слобожанщина» [43–48].

6 марта 2007 года в Черновцах при участии Президента Украины, руководителей пограничных с Европейским Союзом областей и представителей центральных органов исполнительной

власти состоялось совещания по вопросам активизации трансграничного сотрудничества [30]. Однако это совещание сделало упор на трансграничном сотрудничестве на границах со странами ЕС, обойдя вниманием украинско-российскую границу, где тоже созданы еврорегионы.

Скажем, тот же еврорегион «Слобожанщина» на сегодня очень слабо использует свой потенциал и требует наполнения конкретными проектами.

Одними из наиболее перспективных проектов, заявленных для реализации в рамках еврорегиона «Слобожанщина», на сегодняшний день являются:

- строительство международного российско-украинского аэропорта «Белгород-Харьков» вблизи государственной границы;

- открытие выставочного комплекса «Экспоцентр «Слобожанщина» на базе магистрального автомобильного пропуска Голтиска — Нехотеевка, который по нашим расчетам [48] почти совпадает с географическим центром еврорегиона «Слобожанщина» и находится ближе всего ко всем населенным пунктам территории еврорегиона с учетом расселения населения и транспортной доступности;

- проект трансграничного сотрудничества «Разработка комплексного плана оздоровления бассейна реки Лопань»;

- создание сети трансграничных туристических маршрутов «Природное и историческое наследие Слобожанщины» с целью использования рекреационного потенциала еврорегиона;

- формирование трансграничных экономических кластеров (строительного, фармацевтического, туристического, финансового и др.);

- создание региональной маркетинговой информационной системы еврорегиона «Слобожанщина».

Кроме того, непосредственно на приграничных территориях ввиду наличия широкой потенциальной сферы деятельности по деловому сотрудничеству следует тщательно смоделировать территориальную структуру всего еврорегиона, что требует совместной работы ученых-регионалистов и представителей местных органов власти по разработке стратегической программы регионального развития.

Одним из вопросов, требующих разрешения для дальнейшего эффективного развития еврорегиона «Слобожанщина», является создание четкой управленческой структуры.

Исходя из опыта, который уже приобретен при создании трансграничных регионов, организационная структура еврорегиона может состоять из таких основных элементов, как: совет, президиум, секретариат, ревизионная комиссия и рабочие группы (рис. 3.1). Эти органы должны выполнять координационные, совещательные и представительские функции, направленные на решение задач еврорегиона.

Совет является наивысшим органом еврорегиона. В него входит руководство административно-территориальных единиц, которые образовали еврорегион. В президиум еврорегиона, как правило, входят по одному представителю от каждой стороны, которые назначаются советом. Обычно ими являются руководители администраций соответствующих регионов. Президиум выполняет все необходимые функции во время и между заседаниями совета. Секретариат является исполнительным органом еврорегиона. Он создается советом на пропорциональной основе от каждой стороны. Каждая сторона имеет свое национальное бюро секретариата. Для контроля за деятельностью организационной структуры еврорегиона создается ревизионная комиссия тоже на пропорциональной основе.

Решением конкретных совместных задач призваны заниматься постоянные или временные рабочие группы, которые создаются, исходя из необходимости. Они готовят материалы и предложения, рассматриваемые секретариатом. К работе в группах должны привлекаться эксперты по тем или иным проблемным вопросам. На этой основе может работать отдельное учреждение — Институт региональных исследований и трансграничного сотрудничества, обеспечивая руководящие органы еврорегиона необходимой научно обоснованной информацией относительно регионального развития. Он призван заниматься разработкой, внедрением, маркетинговым обеспечением и мониторингом региональных программ.

Финансирование руководящих органов еврорегиона должно обеспечиваться каждой стороной согласно установленным критериям и приоритетам. Для поддержания деятельности рабочих групп привлекаются целевые средства, предусмотренные в государственных и местных бюджетах на решение конкретных проблем и реализацию конкретных общегосударственных и региональных программ, а также средства зарубежных донорских программ (в частности, Европейского фонда регионального развития). С целью финансирования международных проектов при участии иностранных инвесторов целесообразно создать региональный международный инвестиционный банк или финансовую группу.



Рис. 3.1. Предлагаемая организационная структура еврорегиона «Слобожанщина»

Украинско-российская граница требует серьезного многопланового изучения не только из-за значительной протяженности, а скорее в связи с исключительной сложностью проблем, возникших одновременно с ее появлением, а именно: трудовая миграция; потоки нелегальных мигрантов из третьих стран, которые обычно стараются достичь стран ЕС; сокращение традиционных экономических связей; контрабанда, нелегальные потоки наркотиков и оружия; распространение коррупции и других форм «пограничной» преступности.

Кроме того, близость государственной границы предоставляет и значительные выгоды, в том числе благодаря: транзиту товаров и мигрантов, выполнению посреднических функций; особенностям соседства (скажем, Белгородская область сотрудничает с крупнейшим промышлен-

ным и культурным центром Украины — Харьковом, а Ростовская — с двумя наиболее индустриализированными областями Украины); общей эксплуатации природных ресурсов; сотрудничеству с другими областями, расположенными вдоль границы, которые имеют схожие интересы; интересу международных организаций, обеспокоенных ситуацией в пограничной зоне, борьбой с нелегальной миграцией и т. п. [31].

Нами произведен SWOT-анализ российско-украинского трансграничного сотрудничества с целью структурирования имеющейся информации, что позволяет по-новому взглянуть на текущую ситуацию и перспективы, которые открываются для еврорегиона «Слобожанщина» [49, 50]. SWOT-анализ представляет собой концепцию стратегического планирования деятельности, которая предусматривает определение ее сильных и слабых сторон (табл. 3.4), а также возможностей и угроз (табл. 3.5), которые происходят из ближайшего окружения (внешней среды).

Концепция SWOT-анализа появилась в 1960-х годах, когда профессор Гарвардского университета К. Эндрюс впервые сформулировал акроним SWOT, который расшифровывается следующим образом: сильные стороны (Strengths) — преимущества; слабые стороны (Weaknesses) — недостатки; возможности (Opportunities) — факторы внешней среды, использование которых дает преимущества в существующей ситуации; угрозы (Threats) — факторы, которые могут потенциально ухудшить развитие существующей ситуации.

Создание эффективных механизмов трансграничного сотрудничества является чрезвычайно своевременной задачей как для внутреннего развития сопредельных пограничных регионов, так и для укрепления добрососедских отношений между Украиной и Россией.

Российско-украинское трансграничное сотрудничество пока в значительной мере обусловлено наследием советского периода — необходимостью восстановить традиционные хозяйственные, транспортные, культурные и иные связи. Играет роль и безусловная культурная близость не только между населением, но и политическими элитами приграничных регионов. Намечаются, однако, и первые признаки четкого осознания выгод приграничного положения, например, транзита, посреднических функций, формирования трансграничных экономических кластеров.

Итоговая матрица SWOT-анализа (табл. 3.6) систематизирует информацию, четко представляя существующие преимущества и недостатки, позволяя избежать соответствующих им опасностей и максимально эффективно использовать имеющиеся в распоряжении ресурсы, пользуясь предоставляемыми возможностями, что дает основу для выбора оптимального пути развития еврорегиона.

Проведенный SWOT-анализ украинско-российского приграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина» позволил систематизировать информацию, четко представить имеющиеся сильные и слабые стороны, позволяя избежать угроз и максимально эффективно использовать имеющиеся возможности, что дает основу для выбора оптимального пути стратегического развития еврорегиона «Слобожанщина». Украина должна поддерживать баланс инте-

Таблица 3.4

Определение сильных и слабых сторон украинско-российского трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина»

Параметры оценки	Сильные стороны	Слабые стороны
1	2	3
1. Организация	— правовая база украинско-российского сотрудничества установлена в ряде законов и президентских указов об общих нормах экономических и других отношений между Украиной и Россией; — подписаны уставные документы еврорегиона «Слобожанщина».	— четкая управленческая структура еврорегиона еще до сих пор не сформирована и не функционирует; — основные проекты находятся в стадии разработки и еще не воплощаются в жизнь; — существует проблема гармонизации законодательных актов обеих государств, прежде всего унификации тарифного и нетарифного регулирования при пересечении границы; — зависимость от компетентности и политической ориентированности региональных властей.
2. Экономическое развитие	— стратегия сотрудничества предполагает вовлечение менее развитых периферийных пограничных районов в хозяйственную кооперацию, активизацию среднего и малого бизнеса; — установление тесных кооперационных связей российских и украинских предприятий; — возможное упрощение пограничных формальностей.	— диспропорции в промышленном развитии регионов; — нет законодательных актов, которые регулируют возможности льготной торговли для пограничных областей.
3. Наука, образование	— длительное время научно-образовательные комплексы украинских и российских регионов входили в единую систему СССР, поэтому они являются совместимыми и сохранили некоторые связи; — по двусторонним договоренностям установлены квоты вступления граждан одной страны в высшие учебные заведения другой на обучение за государственные средства; — в 2003 году в Харьковском национальном университете имени В. Н. Каразина состоялось подписание Меморандума о создании Пограничного белорусско-российско-украинского университетского консорциума, целью которого является повышение конкурентоспособности высшего образования; — 12 июля 2003 года Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина подписал Договор о научном и учебном сотрудничестве с Белгородским государственным университетом, целью которого являются установление сотрудничества в сфере науки и образования в областях, представляющих взаимный интерес.	— диспропорция в обеспеченности научными кадрами Белгородской и Харьковской областей (интеллектуальная асимметрия) при социальной асимметрии (в пользу Белгородской области) ведет к миграции специалистов из Украины в Россию; — возможные препятствия в связи с расхождениями по вопросу присоединения сторон к Болонскому процессу.

1	2	3
4. Состояние окружающей среды	— создание еврорегиона позволяет внедрить единые европейские стандарты охраны окружающей среды; — реализация Межрегиональной экологической программы по охране и использованию вод бассейна реки Северский Донец будет способствовать формированию общей политики относительно основного водного ресурса российско-украинского пограничья – Северского Донца; — в Харькове расположен Украинский НИИ экологических проблем, который оказывает содействие развитию экологических проектов.	— существуют расхождения в законодательном регулировании экологических и природоохранных проблем в Украине и Российской Федерации.
5. Транспорт	— возможность строительства международного российско-украинского аэропорта «Белгород-Харьков» на границе областей; — решение проблемы увеличения пропускной способности трассы Москва-Симферополь на участке между Белгородом и Харьковом.	— препятствием для создания аэропорта является то, что граница областей вместе с тем является государственной границей, статус которой накладывает определенные ограничения на использование земель; — для развития транспортных проектов необходимо привлечение значительных инвестиций.
6. Рынок труда и социальная сфера	— создание общего цивилизованного рынка труда; — создание новых рабочих мест.	— диспропорции в уровнях заработной платы и социальной обеспеченности в пользу Белгородской области.
7. Туризм и отдых населения	— создание единой системы трансграничных российско-украинских туристических маршрутов с целью культурного взаимообогащения и активного отдыха населения.	— осложнения, связанные с прохождением туристами государственной украинско-российской границы.
8. Внутренняя безопасность	— координация усилий органов внутренних дел, таможенных и пограничных служб приграничных областей с целью борьбы с преступностью, нелегальной миграцией и контрабандой.	— в случае либерализации пересечения украинско-российской границы может увеличиться поток нелегальной миграции и контрабанды.

ресов в треугольнике отношений «Россия-Украина-ЕС», объединяя процессы интеграции со странами ЕС и формирования ЕЭП (единого экономического пространства России, Украины, Беларуси и Казахстана), что олицетворяет собой на региональном уровне еврорегион «Слобожанщина».

Для активизации и повышения эффективности украинско-российского трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина» необходимо прежде всего привлечение для реализации проектов достаточных финансовых ресурсов, которые могут поступить из трех основных источников: 1) инвестиции заинтересованных в сотрудничестве организаций; 2) целевое бюджетное финансирование государств-участников проектов; 3) грантовая поддержка ЕС (в частности, программы Европейского фонда регионального развития). Поэтому назрела необходимость создания Института региональных исследований и трансграничного сотрудничества (возможно, на базе уже существующих учреждений, например, Харьковского и Белгородского университетов), задача которого должна заключаться в научно-исследовательском сопровождении (разработка и обоснование проектов, оформление документов для получения финансирования) и мониторинге реализации проектов в рамках еврорегиона «Слобожанщина».

Таблица 3.5

Определение возможностей и угроз украинско-российского трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина»

Параметры оценки	Возможности	Угрозы
1. Геополитические факторы	— Украина должна поддерживать баланс интересов в треугольнике отношений «Россия-Украина-ЕС», объединяя процессы интеграции со странами ЕС и формирования ЕЭП (единого экономического пространства России, Украины, Беларуси и Казахстана), что олицетворяет собой на региональном уровне еврорегион «Слобожанщина».	— конфронтация между политическими элитами Украины и Российской Федерации; — конфронтация с Россией в случае вступления Украины в НАТО; — отказ Украины принимать участие в формировании ЕЭП.
2. Экономические факторы	— возможности использования большого экономического потенциала Украины и Российской Федерации для кооперирования предприятий приграничных регионов; — значительная емкость рынков Российской Федерации и Украины содействует развитию взаимной торговли, а значит, реализации украинской продукции на российском рынке, а российской — на украинском.	— кризисные явления в экономиках обеих стран; — установление обеими странами значительных таможенных барьеров при пересечении украинско-российской границы.
3. Социально-культурные факторы	— повышение толерантности во взаимных отношениях украинского и российского народов; — предоставление русскому языку регионального статуса в Украине и украинскому — в России; — государственные решения о функционировании украинских школ на территории России и русских школ на территории Украины; — сотрудничество высших учебных заведений; — совместные культурные проекты.	— обострение национальных и шовинистских проявлений со стороны отдельных групп населения Украины и Российской Федерации.

Таблица 3.6

Матрица SWOT-анализа украинско-российского трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина»

1	2	3
	Возможности 1. Совместное участие Украины и Российской Федерации в формировании ЕЭП. 2. Использование большого экономического потенциала Украины и Российской Федерации для кооперирования предприятий приграничных областей. 3. Предоставление русскому языку регионального статуса в Украине и украинскому – в России 5. Расширение сотрудничества высших учебных заведений Украины и России.	Угрозы 1. Конфронтация с Россией в случае вступления Украины в НАТО. 2. Отказ Украины принимать участие в формировании ЕЭП. 3. Установление обеими странами значительных таможенных барьеров при пересечении украинско-российской границы. 4. Обострение национальных и шовинистских проявлений. 5. Усиление неконтролируемых миграционных потоков.

1	2	3
Сильные стороны 1. Установление тесных кооперационных связей российских и украинских предприятий. 2. Совместимость научно-образовательных комплексов Украины и России и сохранение традиционных связей. 3. Создание единой системы трансграничных туристических маршрутов.	Использование сильных сторон для реализации возможностей 1. Установление кооперационных отношений будет содействовать развитию промышленного сектора, а также развитию среднего и малого бизнеса на территории российско-украинского пограничья в рамках ЕЭП. 2. Значительным вкладом в системы образования государств является обмен опытом в сфере образования и содействие повышению уровня квалификации специалистов высших учебных заведений и научных учреждений. 3. Возможность более свободного посещения соседних государств положительно скажется на развитии социально-культурных отношений.	Использование сильных сторон для преодоления угроз 1. Развитие кооперационных связей будет содействовать созданию ЕЭП. 2. Открытие выставочного комплекса «Экспоцентр «Слобожанщина» будет способствовать упрощению таможенных барьеров. 3. Развитие социально-культурных связей будет противодействовать национальным и шовинистским настроениям. 4. Сотрудничество в решении экологических проблем в рамках еврорегиона «Слобожанщина» будет препятствовать загрязнению его территории и способствовать восстановлению природной среды.
Слабые стороны 1. Последствия кризисного спада промышленного производства 1990-х годов и финансово-экономического кризиса конца 2000-х. 2. Транспортная перегруженность трансграничных магистралей. 3. Высокая зависимость объемов взаимной торговли от барьерных функций границы. 4. Отсутствие согласования экологической политики относительно основного водного ресурса – Северского Донца. 5. Традиционно тесные связи промышленности, науки и образования разорваны после распада СССР. 6. Существуют расхождения в оплате труда (в пользу Белгородской области), что влияет на односторонний поток трудовой миграции.	Возможности для преодоления слабых сторон 1. Оживление зон депрессии, активизация регионообразующих производств. 2. Создание обходных транспортных маршрутов в дополнение к магистральным. 3. Модель еврорегиона предусматривает увеличение прозрачности границы для легальных товарных потоков. 4. Функционирование еврорегиона позволит внедрить единые европейские стандарты охраны окружающей среды. 5. Функционирование еврорегиона будет содействовать налаживанию экономических, образовательно-научных и культурных отношений между государствами. 6. Создание общего цивилизованного рынка труда позволит не только предотвратить развитие интеллектуальной асимметрии пограничья, но и значительно повысит человеческий потенциал еврорегиона.	Угрозы проявления слабых сторон 1. Политическая конфронтация в связи со вступлением Украины в НАТО может привести к пересмотру прежде подписанных договоренностей межгосударственного и трансграничного сотрудничества. 2. Отказ от формирования ЕЭП снизит конкурентоспособность украинской продукции на рынке России. 3. Негативные последствия вступления Украины в ВТО могут привести к повышению тарифных барьеров с Россией, закрытию предприятий и разрыву установленных кооперационных связей. 4. Ослабление миграционного контроля может усилить криминогенность украинско-российского пограничья.

Литература к подразделу 3.2

1. Архів Коша Нової Запорізької Січі: Опис справ 1713–1776: Вид. 2-е, доп. і вип. — К.: Наук. думка, 1994. — 232 с.
2. Багалій Д. І. Історико-етнографічні і лінгвістичні матеріали про північний кордон УРСР з РРФСР // Заставний Ф. Д. Географія України. — Львів: Світ, 1994. — С. 397–398.
3. Багалій Д. І. Історія Слобідської України. — Х.: Дельта, 1993. — 256 с.
4. Баян А. В. Міжрегіональне, транскордонне співробітництво України за умов розширення Європейського Союзу (на прикладі прикордонних регіонів України та Угорщини). — Ужгород: Ліра, 2005. — 325 с.
5. Беленький П. Ю., Мікула Н. А., Матвеев Є. Е. Конкурентність на транскордонних ринках / НАН України; Інститут регіональних досліджень. — Львів, 2005. — 216 с.

6. Білик Р. С. Фактори і тенденції розвитку економічних зв'язків прикордонних територій (на прикладі Чернівецької області та євро регіону «Верхній Прут»): Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.10.01 / НАН України; Інститут регіональних досліджень. — Львів, 2006. — 20 с.
7. Боєчко В., Ганжа О., Захарчук Б. Кордони України: історична ретроспектива та сучасний стан. — К.: Основи, 1994. — 168 с.
8. Голиков А., Черномаз П. Еврорегион «Слобожанщина» как форма трансграничного сотрудничества сопредельных областей Украины и России // Регион: Проблемы и перспективы. — 1997. — № 4. — С. 52–54.
9. Голиков А. П., Черномаз П. А. Еврорегион «Слобожанщина» как отражение исторической общности сопредельных областей Украины и России // VIII Всеукраїнська наукова конференція «Історичне краєзнавство і культура»: Наукові доповіді та повідомлення. — Київ-Харків: Рідний край, 1997. — Ч. 2. — С. 307–309.
10. Голиков А. П., Черномаз П. А. Еврорегион «Слобожанщина» и трансграничное сотрудничество Украины и России // Трансграничные проблемы стран СНГ / Отв. ред. В. М. Котляков. — М.: Оупс, 2003. — С. 208–210.
11. Дацків Р. М. Транскордонні економічні зв'язки Карпатського Євро регіону та їх ефективність: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.05.01 / Українська академія зовнішньої торгівлі. — К., 1999. — 19 с.
12. Дергачев В. А. Геоэкономика Украины: (теоретические и прикладные основы) / НАН Украины. Ин-т пробл. рынка и экон. — экон. исслед. — Одесса, 2002. — 243 с.
13. Дністрянський М. С. Кордони України. Адміністративно-територіальний устрій. — Львів: Світ, 1992. — 144 с.
14. Євро регіон «Буг»: зовнішньоекономічна діяльність Волинського суспільно-територіального комплексу / Клімчук Б. П., Луцишин П. В., Луцишин Н. П. та ін. / За ред. Б. П. Клімчука, П. В. Луцишина. — Луцьк: ВДУ, 1998. — 208 с.
15. Заставний Ф. Д. Східна українська діаспора. — Львів: Світ, 1992. — 176 с.
16. Зовнішньоекономічна діяльність Харківської області з Російською Федерацією та регіонами Російської Федерації // Офіційний веб-сайт Харківської обласної державної адміністрації (<http://www.kharkivoda.gov.ua/show.php?page=11929>)
17. История городов и сел УССР: Харьковская область. — К.: Глав. ред. УСЭ, 1976. — 724 с.
18. Кирюхин А. Территориальная структура еврорегиона «Слобожанщина» // Бизнес Информ. — 2000. — № 6. — С. 48–50.
19. Кирюхин А., Черномаз П., Корсунова Н. Еврорегион «Слобожанщина» как модель устойчивого развития приграничных территорий // Бизнес Информ. — 2002. — № 3–4. — С. 62–63.
20. Кіш Є. Б. Українсько-угорське транскордонне співробітництво: можливості та пріоритети у ХХІ столітті / НАН України. Ін-т світ. економіки та міжнар. відносин, Закарп. регіон. центр соц. — екон. і гуманіт. дослідж. НАН України. — Ужгород: Ліра, 2003. — 124 с.
21. Колосов В. Укреплять, но и сотрудничать // Европа-Центр: Международ. общественно-политический журнал. — 2005. — № 1. — С. 29–31.
22. Колосов В. А., Кирюхин А. М. Приграничное сотрудничество в российско-украинских отношениях // Полития. — № 1 (19) — 2001. — С. 141–165.
23. Колосов В. А., Мироненко Н. С. Геополитика и политическая география: Учеб. для студ. вузов. — 2-е изд., испр., доп. — М.: Аспект Пресс, 2005. — 478 с.
24. Мікула Н. Євро регіони: досвід та перспективи. — Львів: ІРД НАН України, 2003. — 222 с.
25. Мікула Н. Міжтериторіальне та транскордонне співробітництво. — Львів: ІРД НАН України, 2004. — 395 с.
26. Описи Харківського намісництва кінця ХVІІІ ст.: Описово-статистичні джерела. — К.: Наук. думка, 1991. — 224 с.
27. Палеха Ю. М., Підгрушний Г. П. Перспективи формування транскордонного регіону Україна-Польща // Євро регіон Буг: проблеми і перспективи транскордонного співробітництва. — Луцьк: Волинська облдержадміністрація, 1996. — С. 16–21.
28. Посохов С. И., Ярмыш А. Н. Губернаторы и генерал-губернаторы. — Х.: Акта, 1996. — 216 с.
29. Потрашков С. В. Харьковские полки: три века истории. — Х.: Око, 1998. — 152 с.
30. Президент вважає необхідним поглиблення транскордонного співробітництва // Офіційне Інтернет-представництво Президента України (<http://www.president.gov.ua/news/data/14058.html>)

31. Прозрачные границы: Безопасность и трансграничное сотрудничество в зоне новых пограничных территорий России / А. Ю. Быков, Л. Б. Вардомский, С. В. Голунов, А. М. Кирюхин, В. А. Колосов. — М.; Волгоград, 2002. — 573 с.
32. Регіональна комплексна програма соціально-економічного розвитку Харківської області до 2010 року. — Х.: Око, 1999. — 152 с.
33. Регіональна політика: методологія, методи, практика / НАН України. ІРД. Відп. ред. М. І. Долішній. — Львів, 2001. — 719 с.
34. Региональная экономика: Учеб. пособие / Под ред. М. В. Степанова. — М.: ИНФРА-М, Изд-во Рос. экон. акад., 2002. — 463 с.
35. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2008: Стат. сб. / Росстат. — М., 2008. — 668 с.
36. Регионы Украины: поиск стратегии оптимального развития / Под ред. А. П. Голикова. — Х.: ХГУ, 1994. — 304 с.
37. Рябінін Є. Перспективи транскордонного співробітництва регіонів України і Росії // Політичний менеджмент. — 2005. — № 3 (12). — С.159–164.
38. Рябінін Є. В. Транскордонне співробітництво в системі процесів регіональної інтеграції України: політологічний аналіз: Автореф. дис... канд. політ. наук: 23.00.02 / НАН України. Ін-т політ. і етнонац. дослідж. ім. І. Ф. Кураса. — К., 2007. — 19 с.
39. Сумцов М. Ф. Слобожане: Історико-етнографічна розвідка. — Х.: Акта, 2002. — 282 с.
40. Сучасна регіональна політика і транскордонне співробітництво / В. І. Пила, О. С. Чмир, О. А. Гарасюк, Т. В. Терещенко. — Хмельниц.: Вид-во ХУУП, 2006. — 412 с.
41. Урбан О. А. Транскордонне співробітництво України як форма розвитку європейської економічної інтеграції: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.01.01 / Львів. нац. ун-т ім. І. Франка. — Л., 2004. — 20 с.
42. Федан Р. Регіональні чинники активізації транскордонного співробітництва Польщі та України. — Львів: ІРД НАН України, 2003. — 336 с.
43. Черномаз П. О. Концепція регіонального маркетингу: визначення і використання // Регіон: стратегія і пріоритети. — 2001. — Т. 1. — № 1. — С. 34–41.
44. Черномаз П. А. Маркетинговая география как подспорье в изучении приграничного сотрудничества // Приграничное сотрудничество. — 2002. — № 3. — июнь. — С. 4.
45. Черномаз П. А. Еврорегион «Слобожанщина» — перспективы трансграничного сотрудничества Харьковской области // Вестник торгово-промышленной палаты: Совместный выпуск Харьковской и Белгородской торгово-промышленных палат. — 2002. — № 11. — С. 15–16.
46. Черномаз П. О. Транскордонне співробітництво Харківської області: чи має перспективу єврорегіон «Слобожанщина»? // Актуальні проблеми державного управління: Зб. наук. праць. — Х.: Видавництво ХарПІ УАДУ «Магістр», 2002. — № 2. — Ч. II. — С. 193–197.
47. Черномаз П. Феномен Слобожанщини // Європа-Центр: Міжнарод. общественно-политический журнал. — 2005. — № 1. — С. 32–33.
48. Черномаз П. А. Определение центра территории еврорегиона «Слобожанщина» с учетом расселения населения и транспортной инфраструктуры // Регіон: стратегія і пріоритети. — 2006. — № 4. — С. 59–63.
49. Черномаз П. А. SWOT-анализ украинско-российского трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина» // Європейська та євроатлантична інтеграція і транскордонне співробітництво: Тези доп. V Міжнарод. наук.-практ. конф., Луцьк, 15–16 трав. 2008 р.: У 2-х т. — Луцьк: РВВ «Вежа», Волин. націон. ун-ту ім. Лесі Українки, 2008. — Т. 2. — С. 73–75.
50. Chernomaz P. Russia — Ukraine // Swot Analysis and Planning for Cross-Border Co-operation in Northern Europe. Prepared by Institute of International Sociology of Gorizia (ISIG) for the Council of Europe, 2007. — P. 112–123.