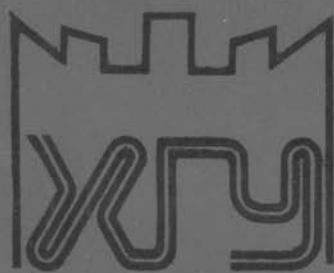


ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СССР
ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ

ISSN 0453-8048



ХАРЬКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

К-14038
П319395

335 '89

ИДЕЙНО-ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ
РАБОТА КПСС НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ
(На материалах Компартии Украины)

«Выща школа»

1 р. 30 к.



V.N. Karazin Kharkiv National University



00295225 9

Харьк. ун-та, 1989, № 335. Идеино-воспит. работа КПСС
на матеріалах Компартіи України). 1—116.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СССР
ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ



ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 335

ИДЕЙНО-ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА КПСС
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ
(На материалах Компартии Украины)

Основан в 1964 г.

Харьков
Издательство при Харьковском
государственном университете
издательского объединения
«Выща школа»
1989

Большинство статей вестника посвящены идейно-воспитательной работе Компартии Украины в свете решений XXVII съезда партии, последующих Пленумов ЦК КПСС. В ряде статей рассматриваются различные вопросы дооктябрьского периода истории большевистской партии, строительства социализма в нашей стране.

Для преподавателей, научных работников, специалистов.

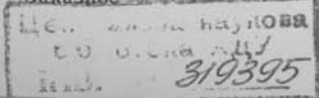
Редакционная коллегия: д-р ист. наук, доц. В. И. Танцюра (отв. ред.), канд. ист. наук, асс. А. Н. Бердник (отв. секр.), канд. ист. наук, доц. А. Н. Карпов, канд. ист. наук, доц. С. И. Романов, д-р ист. наук, проф. И. Г. Тупиков

Адрес редакционной коллегии: 310077 Харьков, пл. Дзержинского, 4, университет, кафедра истории КПСС, тел. 45-75-72

Редакция общественно-политической литературы
Зав. редакцией Л. Н. Авраменко

0902020000-060
В М226(04)-89

Заказное



© Харьковский государственный университет, 1989

**В. И. ЛЕНИН, КПСС О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СТИЛЯ
ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ**

Эффективность идеологической работы во многом зависит от ее стиля. Общеметодологической и теоретической основой, на которой формировался, утверждался и развивается стиль идеологической работы, является марксизм-ленинизм. Ленинский стиль идеологической работы вобрал в себя важнейшие черты, характеризовавшие многогранную деятельность В. И. Ленина. Стиль идеологической работы постоянно совершенствуется на базе дальнейшего развития марксистско-ленинского учения и практически-политической деятельности КПСС.

Творческое, критически-созидательное отношение к вопросам теории, к осмыслению пройденного пути лежит в основе разработки партией концепции ускорения социально-экономического развития страны. В Программе партии отмечено, что «КПСС и впредь будет последовательно применять испытанные ленинские принципы, утверждать ленинский стиль в партийной работе» [10, с. 184].

Для ленинского стиля идеологической работы характерны следующие черты: партийность, научный подход, органическая связь теории и практики, единство слова и дела, правдивость, выбор наиболее эффективных форм и методов, конкретность, деловитость, аргументированность, чувство нового и др.

Партийность коммунистической идеологии требует четкости и ясности идейных позиций, классового подхода ко всем явлениям общественной жизни, недопустимости любых отступлений от принципов марксизма-ленинизма. В. И. Ленин, говоря о назначении идеологической работы партии, подчеркивал, что она должна внедрять социалистические идеи и политическое самосознание в массу пролетариата, поднимать до уровня сознательной социал-демократичности весь рабочий класс [1, т. 4, с. 374; т. 10, с. 356]. В статье «Партии на выборах в районные думы Петрограда» (1917 г.) вождь партии писал: «Чем более политически развиты, просвещены, сознательны данное население или данный класс, тем выше, по общему правилу, его партийность... Беспартийность или недостаток партийной определенности, партийной организованности означает классовую неустойчивость...» [1, т. 32, с. 190]. Идея партийности политико-воспитательной работы красной нитью проходила через Программу РКП(б), принятую на VIII съезде партии, резолюции этого съезда «О политической пропаганде и культурно-просветительной работе в деревне», «О работе среди молодежи» и др.

Последующие съезды партии также уделяли внимание данному вопросу. Так, XII съезд РКП(б) в резолюции «По вопросам пропаганды, печати и агитации» указал, что основная задача всех отраслей коммунистического просвещения — «готовить из рабочего и крестьянина практического работника революции, вооружен-

ного методами марксистского подхода к конкретным вопросам революционного строительства» [4, с. 706].

С принятием XIV съездом ВКП(б) курса на развертывание социалистического строительства партия выдвинула в качестве первоочередной задачу усилить наступательный характер пропагандистской и агитационно-массовой работы коммунистов, ее классовую направленность.

Источником действенности, жизненной силы идеологической работы партии является ее *научность*. Еще в конце XIX в. В. И. Ленин решительно выступил против попыток извратить и сузить учение К. Маркса, дал в руки революционных марксистов России теоретическое оружие в их непримиримой борьбе против берштейнианства. В статье «Наша программа» В. И. Ленин писал: «Мы стоим всецело на почве теории Маркса: она впервые превратила социализм из утопии в науку». И далее: «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты *должны* двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни» [1, т. 4, с. 182, 184].

В сложных условиях развертывания рабочего движения в России, в борьбе за подготовку и проведение социалистической революции В. И. Ленин неустанно развивал марксистскую теорию, вооружал ею партию, трудящиеся массы. Открытая Великим Октябрем эпоха революционного перехода от капитализма к социализму выдвинула задачу всеобъемлющего научного осмысления ее закономерностей. Выдающуюся роль в теоретическом обосновании путей перехода к социалистическому обществу была призвана сыграть Программа партии, принятая на VIII съезде РКП(б). Важное место в Программе отводилось идеологической работе партии, подчеркивалась необходимость широкой пропаганды коммунистических идей, указывалось на подчинение всех идейно-воспитательных усилий коммунистов задаче «уничтожить до конца все следы прежнего неравенства или предубеждения, особенно среди отсталых слоев пролетариата и крестьянства» [2, с. 396].

XIV съезд РКП(б) в резолюции по отчету ЦК отметил: при разработке линии партии съезд исходит из ленинской идеи о том, что „наша страна, страна диктатуры пролетариата, имеет «все необходимое для построения полного социалистического общества» (Ленин)“ [5, с. 515]. XVIII съезд ВКП(б) подчеркнул, что решающее значение в деле построения социализма приобретают коммунистическое воспитание трудящихся, преодоление пережитков капитализма в сознании людей [7, с. 648—650]. На это должна быть направлена идейно-теоретическая и политико-воспитательная работа партии.

К числу крупнейших достижений современной марксистско-ленинской мысли относится выдвинутая на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК и обоснованная на XXVII съезде КПСС концепция

социально-экономического развития страны. Наряду с преобразованиями в экономической области, с активной социальной политикой, с последовательным утверждением принципа социалистической справедливости курс на ускорение предполагает обновление форм и методов идеологической, политико-воспитательной работы партии [10, с. 21].

Вопросы теории марксизма В. И. Ленин всегда рассматривал в неразрывном единстве, в органической связи с преобразующей деятельностью партии, рабочего класса и его союзников во всех сферах общественной жизни. Подвергая в 1899 г. резкой критике Киевский комитет, находившийся на позициях «экономизма» и стремившийся отделить политическую, идеологическую и экономическую формы борьбы рабочего класса, он писал: «Неужели среди социал-демократов нужно еще доказывать, что не может быть никакого политического воспитания *вне* политической борьбы и политических действий?» [1, т. 4, с. 312].

После победы Великой Октябрьской социалистической революции на собственном опыте трудящиеся усваивали основы пролетарского мировоззрения, вырабатывали принципиально иное отношение к своему государству, к социалистической собственности, к труду, к производственной дисциплине.

В Программе партии, принятой VIII съездом РКП(б), подчеркивалось, что «социалистический способ производства может быть упрочен лишь на основе товарищеской дисциплины трудящихся, их максимальной самодеятельности, сознания ответственности и строжайшего взаимного контроля над продуктивностью труда. Достижение этой цели требует упорной, систематической работы над перевоспитанием масс...» [2, с. 404].

Изменение обстановки в стране после разгрома белогвардейцев и интервентов вызвало необходимость перестройки всей идеологической работы партии, ее нацеленности на решение социально-экономических задач. Как указал X съезд РКП(б), «если в прошлый период партия должна была ориентироваться на непосредственно боевые задачи... то теперь *поднятие уровня членов партии с одновременным привлечением их к активному участию в общепартийной жизни становится центральной задачей дня наряду с усилением влияния партии на беспартийные массы...*» [3, с. 562]. Принятые партией меры по усилению идеологической работы способствовали тому, что поворот к нэпу, вызвавший вначале некоторую растерянность не только у политически отсталых элементов, но и у части коммунистов, был понят правильно, его значение усвоила вся партия [4, с. 671].

Курс на развертывание социалистического строительства обусловливал необходимость воспитания у коммунистов, всех трудящихся убежденности в победе социализма. Борьба с неверием в дело строительства социализма в СССР, широкая воспитательная работа для преодоления извращений ленинизма, как отмечалось на XIV съезде, стали одним из обязательных условий выпол-

нения поставленных партией задач по созданию нового общества [5, с. 959—960].

Соединение теории марксизма-ленинизма с историческим творчеством масс и в последующие годы находилось в центре внимания партии. XVII съезд ВКП(б) отметил, что политика партии, ее ЦК победила «потому, что эта политика соответствует классовым интересам миллионов рабочих и крестьян, и... потому, что большевистская партия, ее ЦК не только провозгласили политические лозунги, но сумели по-большевистски, практически *организовать* массы для проведения в жизнь этих лозунгов...» [6, с. 670]. Съезд, указав на недостатки в деле осуществления связи теории и практики, потребовал перейти от резолюций о верности генеральной линии партии к тесной, живой связи с низовыми звеньями производства и управления [6, с. 671].

Современная научная мысль все еще обращается к 30-м годам, стремясь отыскать корни многих проблем, с которыми столкнулось наше общество в 70-х — начале 80-х годов. С утверждением культа личности И. В. Сталина его влияние начало сказываться и на состоянии теоретической мысли. В теории возобладал догматизм. Именно тогда, в годы становления и укрепления административно-командной системы, культа личности, среди части управленческого аппарата утвердился бюрократический подход к людям. Тяготая к упрощенным моделям социализма, бюрократизм боролся против всего неординарного, несанкционированного. Запрещали вейсманизм-морганизм в биологии, объявляли кибернетику лженаукой, навешивали различные ярлыки на творчество целого ряда деятелей культуры.

В годы Великой Отечественной войны партия, руководствуясь ленинскими идеями о защите социалистического Отечества, воодушевила советских людей на победу в войне против фашистских захватчиков, мобилизовала все силы советского общества на разгром врага. Принятые в годы войны постановления ЦК ВКП(б) по вопросам идеологической работы направлены на совершенствование ее стиля с учетом военного времени.

После XX съезда КПСС в идеологической работе большое место занимали вопросы, связанные с усилением коллективности руководства, укреплением социалистической законности и правопорядка. Были вскрыты антимарксистская сущность и политическая вредность культа личности.

Совершенствованию стиля политико-воспитательной работы уделялось внимание на XXII съезде КПСС. Принятая на нем третья Программа партии определила основные направления и конкретные задачи идеологической работы. Вопросы идеологической работы рассматривались 18—21 июня 1963 г. на Пленуме ЦК, который осудил кампанейский и декларативный, канцелярско-бюрократический стиль в политико-воспитательной работе отдельных партийных комитетов. Пленум потребовал «настойчиво развивать *ленинский стиль* в идеологической деятельности, соединяющий в себе высокую принципиальность, коммунистическую идейность,

непримиримость к враждебной идеологии, творческое применение и развитие революционной теории, единство теории и практики, убеждение масс и их организацию на решение насущных задач коммунистического строительства» [11, с. 314].

Не все оценки и выводы XXII съезда КПСС нашли подтверждение на практике. Оказался преждевременным перевод задач развернутого строительства коммунизма в плоскость непосредственных практических действий. Допущены просчеты и в сроках решения ряда конкретных вопросов [10, с. 92—93].

Для политико-воспитательной работы второй половины 60-х годов характерна тенденция к большей научной обоснованности. Но этот процесс проходил противоречиво. С одной стороны, улучшилась подготовка кадров, усилилось внимание к овладению ими марксистско-ленинской теорией, к повышению их профессиональной компетентности в вопросах воспитания, стало внедряться перспективное планирование идеологической работы и др. Были приняты постановления ЦК КПСС по общественным наукам, пропаганде, образованию. Заметно активизировались изучение идейного наследия В. И. Ленина, пропаганда революционных, боевых и трудовых традиций партии и народа. С другой стороны, развернутая после XX съезда партии критика ошибок прошлого стала сворачиваться, доказательное исследование нашей истории не было проведено до конца. В дальнейшем эти трудные вопросы вообще старались обходить [18, с. 12].

В 70—80-е годы противоречия в идеологической сфере продолжали накапливаться. В документах КПСС правильно отмечалось, что «потребность в дальнейшей творческой разработке теории не уменьшается, а наоборот, становится еще большей», что «схластическое теоретизирование может лишь тормозить наше движение вперед» и только связь с практикой может поднять эффективность общественной науки [8, с. 98—99]. Партийные организации на практике предпринимали усилия комплексно подходить к вопросам воспитания трудящихся, стремились увязать научные исследования с жизнью. Именно тогда во многих городах (Москве, Киеве, Минске, Тбилиси и др.) были организованы научно-практические конференции по различным вопросам идеологической работы.

Вместе с тем в эти же годы изучение реального социализма все откровеннее подменялось надуманными формулами и схемами. Теория уходила от ясных и четких ответов на вопросы, которые ставила жизнь. Среди болезней, поразивших духовную сферу, научную мысль, особое место занял догматизм. Более того, под влиянием не критического отношения к застойным явлениям складывался и окостеневал целый комплекс воздействий, деформирующих движение теоретической мысли [19, с. 8]. Как отмечалось на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, ленинское указание о том, что ценность теории в точном изображении всех тех противоречий, которые имеют место в жизни, зачастую просто игнорировалось [14, с. 8]. «Идеология застоя, маскировка стагнации

общества не нуждались в точном знании жизни. Все, что не укладывалось в прокрустово ложе догматического мышления и практики «всеобщего восхищения», считалось публично и негласно сомнительным и подозрительным» [19, с. 6]. Многочисленные научно-практические конференции в общей атмосфере застоя и догматизма проходили без должной критики и дискуссий, их рекомендации не были реализованы.

Серьезным деформациям подвергся жизненно важный ленинский принцип идеологической работы — *единство слова и дела*. Застойные явления проникали во все сферы общественного организма, порождали коррозию основ нашей жизни. Все это происходило в условиях официального оптимизма и самолюбования. «Усилился разрыв между словом и делом... Растущее расхождение между высокими принципами социализма и повседневной реальностью жизни стало нетерпимым» [17, с. 29]. Большой вред идеологической работе, ее стилю, морально-политическому здоровью общества нанесли те руководители-коммунисты, которые злоупотребляли властью, глушили критику, совершали преступления, потворствовали бюрократизму [14, с. 14]. Призывы к «неустанным поискам нового», «полетам мысли» [9, с. 245] в тогдашних условиях были просто нереалистичны.

Новаторским подходом к партийной работе отличался ноябрьский (1982 г.) Пленум ЦК КПСС [12, с. 7, 9, 11, 22]. Конкретизируя и углубляя его решения, ЦК партии в июле 1983 г. рассмотрел на Пленуме актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы и потребовал от коммунистов утверждать деловой, пронизанный высокой идейностью, непримиримостью ко всему косному, стиль работы [13, с. 9]. Важное значение для реалистичных оценок теоретической работы партии, стиля теоретического и политического мышления имела высказанная Ю. В. Андроповым на Пленуме мысль о том, что мы до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живем и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности [16, с. 294].

Апрельский (1985 г.) Пленум ЦК КПСС, XXVII съезд партии, последующие пленумы ЦК, документы и материалы, принятые к 70-летию Великого Октября, — это крупные вехи на пути создания целостной концепции перестройки, включающей в себя критический анализ сложившейся в стране ситуации, формирование новой политики. Никогда еще реальный социализм, его достижения и проблемы, его теория и практика не исследовались столь обстоятельно и интенсивно, как это сделано КПСС в послеапрельский период.

Концепция социально-экономического ускорения, достижения на его основе качественно нового состояния советского общества стала принципиальным шагом в углублении теории социализма, поставила на почву реальной жизни экономические, политические, социальные и идейно-воспитательные задачи. Масштабы и новизна выдвинутых партией задач предьявляют исключительно высокие

требования к стилю идеологической работы. «Идеологическую деятельность, — говорится в Программе КПСС, — должны отличать тесное сопряжение с общественной практикой, глубина идейно-теоретического содержания, полный и точный учет реальностей внутренней и международной жизни, возросших духовных запросов трудящихся, близость к людям, правдивость, аргументированность, конкретность» [10, с. 163].

Совершенствование стиля идеологической работы является составной частью процессов обновления, происходящих в стране. Существенно изменившаяся после апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС политическая ситуация благотворно повлияла на идеологическую обстановку в обществе. Углубляется процесс демократизации, выступающий надежным механизмом воспитания трудящихся. Идет наступление на бюрократизм. Все больше развивается гласность. Возросла духовная активность людей [15, с. 8].

КПСС, опираясь на 70-летний опыт социалистического строительства, ленинский стиль идеологической работы, учитывая уроки 70-х — начала 80-х годов, четко сформулировала цель осуществляемой в стране перестройки — теоретически и практически восстановить ленинскую концепцию социализма. Неукоснительно выполняя ленинские требования к стилю идеологической работы, обновляя ее формы и методы, коммунисты должны направить всю силу идейного влияния на достижение понимания каждым человеком остроты переживаемого момента, его переломного характера.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Восьмой съезд РКП(б): Протоколы. М., 1959. 3. Десятый съезд РКП(б): Стеногр. отчет. М., 1963. 4. Двенадцатый съезд РКП(б): Стеногр. отчет. М., 1968. 5. Четырнадцатый съезд Всесоюзной коммунистической партии (б): Стеногр. отчет. М., 1926. 6. XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б): Стеногр. отчет. М., 1934. 7. XVIII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б): Стеногр. отчет. М., 1939. 8. XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стеногр. отчет. М., 1976. Т. 1. 9. XXVI съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стеногр. отчет. М., 1981. Т. 2. 10. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. 11. Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, 18—21 июня 1963 г.: Стеногр. отчет. М., 1964. 12. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 г. М., 1982. 13. Пленум Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г.: Стеногр. отчет. М., 1983. 14. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 г. М., 1987. 15. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25—26 июня 1987 г. М., 1987. 16. Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи. 2-е изд. М., 1983. 17. Горбачев М. С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. М., 1987. 18. Горбачев М. С. Революционной перестройке — идеологию обновления. М., 1988. 19. Яковлев А. Н. Достижения качественно нового состояния советского общества и общественные науки//Коммунист. 1987. № 8.

Поступила в редколлегию 20.12.88

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ
ПО ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНИЮ
РАБОЧЕЙ МОЛОДЕЖИ В 50-е ГОДЫ**

Научные основы политики коммунистов по отношению к молодежи заложили К. Маркс и Ф. Энгельс. Творчески развив мысли основоположников научного коммунизма, В. И. Ленин создал целостную концепцию о коммунистическом воспитании подрастающего поколения, определил его роль и задачи в строительстве нового общества. «Задача Союза молодежи, — говорил В. И. Ленин, — поставить свою практическую деятельность так, чтобы, учась, организуясь, сплачиваясь, борясь, эта молодежь воспитывала коммунистов [1, т. 41, с. 308—309].

Первая половина 50-х годов — период в истории КПСС и Советского государства, связанный с культом личности И. В. Сталина, наложившим негативный отпечаток на все стороны жизни и деятельности партии, советского народа, на массово-политическую работу партийных организаций. Основными недостатками в идеологической работе являлись разрыв между словом и делом, догматизм и начетничество. В материалах XX съезда КПСС, других партийных документах были вскрыты отрицательные последствия культа личности, намечены конкретные меры по их преодолению, в том числе в идеологической работе [2, т. 9, с. 7—27, 111—129].

Основные направления деятельности партийных организаций Украины по идейно-политическому воспитанию рабочей молодежи в исследуемый период освещаются в «Очерках истории Коммунистической партии Украины» [7], «Очерках истории Киевских городской и областной партийных организаций» [10], исследованиях В. И. Юрчука [12], Н. М. Матвейчука [6], И. П. Кожукало [4], Д. П. Костенко [5] и др. Однако авторы не ставили задачу раскрыть все аспекты проблемы.

В данной статье предпринята попытка рассмотреть вопросы идейно-политического воспитания рабочей молодежи на материалах промышленных предприятий Днепропетровской, Запорожской, Харьковской областей. Эти области близки по географическому положению, имеют тесные экономические и культурные связи, здесь представлены ведущие отрасли промышленности — такие, как тяжелое машиностроение, металлургия, приборостроение и др. Областные партийные организации названных областей — одни из наиболее крупных. В их рядах насчитывалось в 50-е годы почти 200 тыс. членов КПСС [8, с. 465; 9, с. 218; 11, с. 393]. В составе областных комсомольских организаций находилось более полумиллиона молодых людей [18, ф. 7, оп. 13, ед. хр. 1166, л. 194; ед. хр. 1197, л. 26; ед. хр. 1276, л. 38].

Социальная категория «рабочая молодежь» включает в себя молодых рабочих от 16 до 30 лет. Вопросы идейно-воспитательной

работы среди рабочей молодежи в исследуемый период рассматривались на июньском (1950 г.) Пленуме ЦК КП(б)У. Один из пунктов повестки Пленума гласил: «О состоянии и мерах улучшения политической и воспитательной работы комсомольских организаций среди городской и сельской молодежи УССР». При обсуждении указанного вопроса были вскрыты недостатки в идейно-политическом воспитании молодежи, намечены меры по их устранению [3, с. 356—370]. С аналогичной повесткой прошли заседания бюро Днепропетровского (июль 1951 г.), Запорожского (февраль 1953 г.), Харьковского (июль 1953 г.) обкомов партии [18, ф. 1, оп. 124, ед. хр. 286, л. 176—178; оп. 266, ед. хр. 170, л. 248—250; ед. хр. 497, л. 18—20], состоялись пленумы Запорожского (январь 1952 г.) [20, ф. 157, оп. 7, ед. хр. 31, л. 3—16], Криворожского (март 1953 г.) [19, ф. 19, оп. 16, ед. хр. 338, л. 254—257], Харьковского (июль 1953 г.) [21, ф. 69, оп. 14, ед. хр. 10, л. 3—175] горкомов. Проанализировав состояние работы по идейно-политическому воспитанию молодых рабочих, партийные комитеты разрабатывали конкретные планы по совершенствованию массово-политической работы.

Важная роль в идейно-политическом воспитании рабочей молодежи отводилась системе комсомольского политического просвещения. Оно состояло из трех ступеней, каждая из которых соответствовала уровню образования молодежи. Основными формами политической учебы молодежи являлись кружки по изучению общественного и государственного устройства СССР и Устава ВЛКСМ, политшколы, кружки по изучению биографии В. И. Ленина, истории КПСС и др. Слушателями кружков и политшкол была молодежь, в большинстве своем с начальным и семилетним образованием. Партийные комитеты оказывали практическую помощь комсомольским организациям в комплектовании кружков и политшкол, подбирали и готовили пропагандистские кадры. В 1954/55 учебном году в республике действовало 31 608 кружков и политшкол, в которых повышали идейно-политический уровень 584 929 слушателей. Из 27 803 пропагандистов 15 245 были членами и кандидатами в члены КПСС [18, ф. 7, оп. 17, ед. хр. 334, л. 1].

Партийные организации анализировали работу сети комсомольского просвещения, что способствовало совершенствованию политической учебы молодежи. В большинстве кружков и политшкол занятия проходили содержательно и интересно, на высоком идейно-теоретическом уровне, с использованием наглядных пособий. На занятиях теоретический материал увязывался с конкретными задачами предприятия, на котором работали слушатели. Это содействовало повышению их трудовой активности. Например, «и́и а́говие ко́нлекто́вщи́цы ко́мсомо́льщи́цы» в «де́шкато́ле кру́жка политическо́го просвеще́ния ста́л Н. О́рел, раба́тава́вший после́ оконча́ния шко́лы ФЗО подру́чным ста́лева́ра. Бла́годаря уче́бе в кру́жке мо́лодой рабо́чий приобщи́лся к о́бщественно́й рабо́те. Вскоре́ его́ приня́ли в ря́ды КПСС, он возгла́вил

комсомольско-молодежную бригаду. За короткий период его бригада завоевала первенство в социалистическом соревновании среди бригад сталеваров. Молодого бригадира-коммуниста позже избрали членом заводского комитета ЛКСМУ, депутатом Ленинского районного Совета депутатов трудящихся [18, ф. 7, оп. 16, ед. хр. 334, л. 46].

Вместе с тем в деятельности сети политического просвещения были и недостатки. Вследствие слабого контроля со стороны партийных комитетов за работой пропагандистов в ряде кружков и политшкол занятия проходили на низком идейно-политическом уровне. Нередко при комплектовании кружков и политшкол комсомольские организации игнорировали принцип добровольности, составляли списки слушателей, не советуясь с молодежью, без учета их запросов, политической и общеобразовательной подготовки. Посещаемость занятий в таких кружках и политшколах была неудовлетворительной, и, как правило, они распадались. Только в 1953/54 учебному году в Харьковской области прекратили работу 117 комсомольских кружков и политшкол, а всего в республике — 1092 [18, ф. 7, оп. 17, ед. хр. 329, л. 161]. Отметим также, что в 50-е годы в системе комсомольского политического просвещения наряду с биографией В. И. Ленина изучалась и биография Сталина, что, разумеется, не содействовало формированию у молодых рабочих правильного политического кругозора, мышления.

Важным звеном в идейно-политическом воспитании молодых рабочих была лекционная пропаганда. Заслуживает внимания опыт проведения лекций для молодых производственников на Харьковском тракторном заводе им. С. Орджоникидзе. С октября 1952 г. по октябрь 1953 г. здесь было прочитано 390 лекций на общественно-политические темы [15, 1953, 14 нояб.]. В Днепропетровской и Запорожской областях для молодежи в 1953 г. организовали соответственно 10,5 тыс. и более 5 тыс. лекций и докладов [18, ф. 7, оп. 17, ед. хр. 331, л. 25, 61].

Идейная закалка молодых рабочих невозможна без их воспитания на революционных, боевых и трудовых традициях нашей партии и народа. В. И. Ленин писал, что революционные традиции рабочего класса «должны служить нам маяком в деле воспитания новых поколений борцов» [1, т. 17, с. 50]. Он обращал внимание коммунистов на преемственность в воспитании рабочей молодежи, призывал «защищать и развивать традиции великой революционной борьбы, настойчиво и неуклонно подготавливая все более и более широкие и сознательные массы борцов из молодых поколений рабочего класса» [1, т. 19, с. 306—307]. В рассматриваемый период партийные комитеты промышленных предприятий организовывали для рабочей молодежи встречи с представителями старшего поколения, участниками революционных событий 1905—1907 гг., Октябрьской революции, гражданской и Великой Отечественной войн, новаторами производства.

Такие встречи раскрывали героические страницы истории пар-

тии и государства, помогали юношам и девушкам осмысливать величие ратных и трудовых подвигов советских людей. Так, перед молодыми рабочими Днепропетровска и области выступали активные участники революционных событий 1905—1907 гг. в Екатеринославе и губернии А. К. Войцехович, Л. Ф. Замарайкин и др. В сентябре 1955 г. во Дворце культуры им. Ильича состоялась их встреча с молодыми рабочими Днепропетровского металлургического завода им. Петровского. Они поделились воспоминаниями о событиях 1905—1907 гг. в Екатеринославе, о борьбе рабочих Брянского завода (теперь завод им. Петровского) с царским самодержавием [17, 1955, 5 сент.]. Перед молодыми тепловозостроителями Харькова выступал активный участник революционных событий 1905—1907 гг. в городе И. Т. Яхновский [16, 1955, 15 дек.]. Особый интерес у молодежи вызывали беседы с теми людьми, которые встречались с В. И. Лениным. С большим воодушевлением проходили на Днепропетровском металлургическом заводе им. Петровского выступления бывшего матроса легендарного крейсера «Аврора», встречавшего В. И. Ленина на Финляндском вокзале в апреле 1917 г., делегата II Всероссийского съезда Советов, участника штурма Зимнего дворца А. В. Соловьева [17, 1955, 7 нояб.]. О встречах с В. И. Лениным, о героизме советских людей в годы гражданской войны рассказывал молодым тракторостроителям Харькова участник штурма Зимнего дворца А. И. Донской [15, 1952, 24 мая]. Встречи с ветеранами труда, кадровыми рабочими, новаторами производства воспитывали у молодежи уважение к прогрессивным традициям прошлого, желание приумножить могущество Советской Родины.

Для молодых металлургов Днепропетровска, машиностроителей Харькова устраивались экскурсии в историко-краеведческие музеи. Знакомство молодых производственников с экспозициями музеев раскрывало перед ними героические страницы прошлого [15, 1955, 14 дек.; 17, 1955, 3 марта]. Молодые производственники проявляли интерес к изучению ленинского теоретического наследия. По рекомендации партийных комитетов предприятий Днепропетровска и Запорожья комсомольцы проводили собрания и теоретические конференции, посвященные изучению речи В. И. Ленина «Задачи Союзов молодежи» на III съезде РКСМ. Такая конференция прошла в сентябре 1951 г. на Днепропетровском металлургическом заводе им. Петровского. В ее работе приняло участие более 650 молодых рабочих. Участники конференции рассказывали о том, как заводская молодежь выполняет заветы Ильича, как учится, повышает квалификацию, овладевает мастерством [19, ф. 395, оп. 1, ед. хр. 225, л. 42, 44]. Всего в 1951 г. в Ленинском районе Днепропетровска состоялось 37 теоретических конференций по речи В. И. Ленина «Задачи Союзов молодежи», в которых участвовало более 3700 юношей и девушек [13, 1951, 9 окт.]. Теоретические конференции молодых производственников способствовали формированию у них марксистско-ленинского мировоззрения, воспитанию преданности делу Коммунистической партии.

Эффективной формой повышения идейно-теоретического уровня рабочей молодежи стали конференции по истории Ленинского комсомола. В июне 1955 г. на Днепропетровском трубопрокатном заводе им. Ленина состоялась конференция на тему: «Героический путь комсомола». С докладами выступали молодые рабочие [14, 1955, 25 июня]. Проведение подобных конференций позволяло познакомить молодежь с героическими делами первых комсомольцев, с трудовыми подвигами новаторов производства. Партийные организации совместно с работниками заводских дворцов культуры и библиотек проводили читательские конференции, литературные диспуты, встречи с писателями, артистами и т. д.

Таким образом, важнейшим направлением идеологической работы среди молодежи является формирование марксистско-ленинского мировоззрения — идейной основы духовной жизни как всего общества в целом, так и каждого советского человека. В партийных документах подчеркивается, что в работе по идейно-политическому воспитанию молодежи следует использовать те формы и методы, которые оправдали себя; решительно отказываться от шаблона, заорганизованности, парадности и шумихи; бороться с имеющимися в молодежной среде негативными явлениями.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 9-е изд. М., 1986. 3. Компартия Украины в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. К., 1977. 4. Кожукало І. П. Компартія України в період будівництва розвинутого соціалізму: 3 досвіду діяльності парторганізацій республіки в 1952—1958 рр. К., 1976. 5. Костенко Д. П. Партийное руководство комсомолом в период завершения строительства социализма: Из опыта Компартии Украины 1946—1958 гг. К., 1978. 6. Матвійчук М. М. Організаторська робота партії в промисловості України (1952—1958 рр.). К., 1966. 7. Очерки истории Коммунистической партии Украины. К., 1977. 8. Очерки истории Днепропетровской областной партийной организации. Днепропетровск, 1979. 9. Очерки истории Запорожской партийной организации. Днепропетровск, 1981. 10. Очерки истории Киевских городской и областной партийных организаций. К., 1981. 11. Очерки истории Харьковской областной партийной организации. Х., 1980. 12. Юрчук В. І. Боротьба КП України за відбудову і розвиток народного господарства (1945—1952 рр.). К., 1965. 13. Комсомольская правда. 14. Ленинец: Орган парткома, завкома профсоюзу, дирекции Днепропетровского трубопрокатного завода им. Ленина. 15. Темп: Орган парткома, завкома профсоюзу, дирекции Харьковского тракторного завода им. Орджоникидзе. 16. Тепловожик: Орган парткома, завкома профсоюзу, дирекции Харьковского завода транспортного машиностроения. 17. Ударник: Орган парткома, завкома профсоюзу, дирекции Днепропетровского металлургического завода им. Петровского. 18. Партархів Інститута історії партій при ЦК Компартії України. 19. Дніпропетровський облпартархів. 20. Запорізький облпартархів. 21. Харківський облпартархів.

Поступила в редколлегию 20.11.88.

**ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ КОМПАРТИИ УКРАИНЫ
ПО ОРГАНИЗАЦИИ КОНТРОЛЯ И ПРОВЕРКИ ИСПОЛНЕНИЯ
РЕШЕНИЙ ПАРТИИ И ПРАВИТЕЛЬСТВА
РУКОВОДЯЩИМИ КАДРАМИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
(1966—1970)**

Одним из важных аспектов работы КПСС с руководящими кадрами является осуществление контроля и проверки исполнения ими решений партии и правительства. В Программе КПСС указывается: «Каждый руководитель должен в полной мере отвечать за порученное дело, правильно строить отношения с людьми, вдохновлять их личным примером. Ни одна партийная организация, ни один работник не должны оставаться вне контроля» [3, с. 186]. Принципиальное значение имеет установка XIX Всесоюзной партийной конференции о том, что нормой работы аппарата управления «должны стать открытость, доступность для контроля и проверки со стороны трудящихся, общественности» [4, с. 130].

Сущность и значение контроля были раскрыты в ленинских произведениях [1, т. 7, с. 7—32; т. 38, с. 74—79; т. 32, с. 258—260; т. 45, с. 383—388]. На XI съезде РКП(б) В. И. Ленин говорил: *«Нам нужна проверка пригодности людей, проверка фактического исполнения <...> Проверять людей и проверять фактическое исполнение дела — в этом, еще раз в этом, только в этом теперь гвоздь всей работы, всей политики»* [1, т. 45, с. 16]. Рассматривая контроль и проверку исполнения партийных директив и решений правительства как одну из важных организационных форм работы с кадрами, он призывал добиваться «соответствия между словом и делом» [1, т. 32, с. 259].

Ленинские положения о контроле и проверке положены в основу деятельности нашей партии. В рассматриваемый период на XXIII съезде КПСС подчеркивалось, что «контроль и проверка исполнения должны проводиться систематически, помогать устранять ошибки, находить лучшие, наиболее правильные решения поставленных задач» [2, с. 76]. Выполнение этой задачи возможно при условии четкого определения цели контроля, выработки средств, форм и методов, обеспечивающих качественную оперативную проверку исполнения решений партии и правительства.

Проблема кадровой работы партии освещена в ряде историко-партийных исследований [6—13]. Однако большинство из них написаны на общесоюзном материале. Авторы сосредоточили внимание на партийном руководстве подбором, расстановкой и воспитанием кадров всех категорий: партийных, хозяйственных, советских, комсомольских, профсоюзных. В результате специфические вопросы кадровой политики недостаточно освещены. Например, деятельность парткомов Украины по организации контроля

и проверки исполнения кадрами партийных и правительственных решений. В настоящей статье авторы попытались проанализировать деятельность парторганизаций Украины по осуществлению контроля и проверки исполнения руководящими кадрами решений партии и правительства в годы восьмой пятилетки.

Анализ работы первичных парторганизаций по вопросам контроля и проверки дан на областной отчетно-выборной партийной конференции Харьковского обкома партии в феврале 1966 г. [19, ф. 2, оп. 133, д. 1], на бюро Луганского обкома партии в мае 1966 г. [15, ф. 5, оп. 3, д. 266], на пленуме Харьковского горкома партии в июне 1967 г. [19, ф. 69, оп. 40, д. 98, л. 1], на бюро Донецкого горкома партии в июне 1969 г. [17, ф. 18, оп. 27, д. 59].

В принятых решениях обобщался положительный опыт работы в данной области, были разработаны графики проверки, указаны лица, ответственные за исполнение, и дни, когда проверялось выполнение того или иного решения, определены первоочередные задачи, подлежащие контролю и проверке, созданы специальные комиссии, которые должны были бывать на предприятиях, вникать в деятельность парторганизаций по налаживанию проверки исполнения принятых решений. Вместе с тем на партийных конференциях, бюро, пленумах обкомов, горкомов партии были вскрыты серьезные недостатки, допущенные партийными организациями в этой работе. Так, принятые парткомами решения не всегда подкреплялись конкретной организационной работой и личной ответственностью коммунистов за порученный участок работы. Имелись упущения и в организации контроля исполнения собственных решений.

В исследуемый период обкомы, горкомы, райкомы партии, первичные партийные организации регулярно информировали коммунистов о ходе выполнения принятых постановлений, заслушивали на бюро, пленумах, партийных активах отчеты парткомов по этому вопросу.

Положительный опыт работы по организации контроля и проверки исполнения решений партии и правительства был накоплен парткомом завода «Запорожсталь». Здесь была создана специальная комиссия, оказывавшая помощь секретарию парторганизации в налаживании проверки исполнения решений партии и правительства или осуществлявшая непосредственный контроль. Выполняя постановление ЦК КПСС и Совмина СССР от 20 июля 1967 г. о мерах по обеспечению высоких темпов развития черной металлургии [5, т. 6, с. 546], комиссия совместно с хозяйственными руководителями разработала мероприятия по его реализации, которые в августе 1967 г. были утверждены на заседании парткома. В мае 1968 г. на парткоме обсуждался вопрос о ходе выполнения данного постановления в цехе слэббинг. Было отмечено, что несмотря на перевыполнение коллективом цеха государственного плана, в его работе имелись существенные недостатки (отсутствие ритмичности, аварии), анализом причин которых руководство цеха не занималось. В ноябре 1968 г. комиссия парткома прове-

рила, как устраняются указанные недостатки. Результаты проверки показали, что в цехе за пять месяцев не было допущено аварий, перерасходования металла, цех начал работать ритмично. За одиннадцать месяцев план 1968 г. был выполнен на 101,5 % [18, ф. 272, оп. 7, д. 42, л. 74].

Парткомы республики контролировали и проверяли также исполнение собственных решений. Действенными формами контроля стали партийные собрания, пленумы, бюро, на которых коммунисты знакомились с положением дел по тому или иному вопросу, получали информацию о том, как выполняются ранее принятые решения. Неплохо зарекомендовали себя создаваемые при парткомах группы и комиссии, занимавшиеся подготовкой вопросов на бюро, партсобрания или пленумы. Так, в парторганизации Луганского машиностроительного завода им. 20-летия Октября такая комиссия не только готовила вопросы для обсуждения на бюро или собраниях, но и проверяла выполнение отдельных пунктов ранее принятых решений [14, 1966, 24 мая].

Парторганизация шахты «Черноморка» треста «Лисичанск-уголь» использовала другие формы контроля. В октябре 1965 г. на собрании парторганизации шахты обсуждались решения сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС. Собрание утвердило мероприятия по осуществлению перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования. В решении собрания указывалось на необходимость повышения личной ответственности руководителей, всех коммунистов за порученные участки работы. Партбюро шахты установило действенный контроль за выполнением разработанных мероприятий. На партсобраниях и заседаниях партбюро в течение пяти месяцев 1966 г. были проанализированы экономические показатели работы после перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования, рассмотрены вопросы создания фондов материального поощрения, заслушаны отчеты начальника, главного механика, начальников участков шахты. Благодаря усилиям парторганизации шахты по налаживанию контроля и проверке исполнения собственных решений себестоимость тонны угля снизилась на 53 к., за пять месяцев 1966 г. было сэкономлено более 72 тыс. р., добыто более 11 тыс. т угля, в фонд сверхплановой прибыли внесено 87,4 тыс. р. [14, 1966, 24 мая].

Система проверки выполнения собственных решений была разработана Орджоникидзевским райкомом партии в Харькове. Суть ее заключалась в определении главной задачи на данном этапе для каждого предприятия и путей ее решения; в оперативном контроле за выполнением государственного плана путем анализа деятельности предприятий в течение определенного срока; в обсуждении вопросов текущей хозяйственной деятельности, перспективных планов развития производства на заседаниях бюро, пленумов райкома, в первичных парторганизациях. Например, Харьковский станкостроительный завод им. Косиора длительное время не выполнял плановые задания по многим технико-экономическим

показателям. В 1965 г. прибыль от реализации продукции была высокой. В марте 1966 г. бюро райкома партии рассмотрело вопрос о работе парткома завода по повышению уровня организаторской и воспитательной работы в коллективе. Райком партии указал на необходимость разработки парткомом завода четкой системы контроля за выполнением государственных заданий, укрепления отстающих участков наиболее подготовленными руководителями, хорошими организаторами [19, ф. 26, оп. 416, д. 53, л. 12]. На предприятии состоялись собрание партийно-хозяйственного актива, совещания главных специалистов и руководителей производства, партсобрания в цехах и отделах, в которых участвовали работники райкома партии. Основное внимание на них уделялось вопросам специализации цехов, укрепления решающих участков производства инициативными коммунистами. По просьбе райкома партии на завод были направлены опытные специалисты с ХТЗ и «Электротяжмаша». В результате за годы пятилетки завод освоил и изготовил 46 новых моделей высокопроизводительных круглошлифовальных станков. Коллектив завода семь раз завоевывал первое место во Всесоюзном социалистическом соревновании и переходящее Красное Знамя Совмина СССР и ВЦСПС [9, с. 16—23].

Действенный контроль и проверку исполнения кадрами решений партии и правительства и своих собственных наладили Пролетарский райком партии Донецка [17, ф. 113, оп. 1, д. 33, л. 40], партком Днепропетровского металлургического завода им. Петровского [16, ф. 395, оп. 3, д. 109, л. 89]. В исследуемый период парткомы республики использовали накопленный опыт работы: обсуждение отчетов нижестоящих партийных и хозяйственных органов и руководителей по выполнению ими решений партии и правительства, анализ поступающей с мест информации, письменных отчетов, ознакомление с положением дел на месте. Появились также новые формы работы по организации контроля и проверки исполнения решений руководящими кадрами. Так, была создана система регулярных обсуждений отчетов нижестоящих парторганизаций, предприятий и их руководителей. Однако в ряде парторганизаций контроль и организация исполнения решений осуществлялись формально, поскольку партийные решения зачастую носили декларативный характер. Отдельные парткомы принимали развернутые постановления, в которых анализировались недостатки, определялись ответственные за выполнение принимаемых решений. Но они не оказывали практической помощи на местах.

На наш взгляд, одним из условий высокой эффективности проверки выполнения принятых решений является ее своевременность. В состав комиссий по проверке выполнения принятых решений должны входить энергичные, высококвалифицированные руководители, рабочие, способные оказать помощь в устранении выявленных недостатков. При этом следует избегать мелкой опеки проверяемого предприятия, парторганизации, а нужно акцентировать внимание на организаторской и политико-воспитательной

работе. В этой работе парткомы должны опираться не только на коммунистов, но и на профсоюзные, комсомольские организации, органы народного контроля.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XXIII съезда КПСС. М., 1966. 3. Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. 4. Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС. М., 1988. 5. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. 6. Бобков В. А. Партийные кадры: опыт, проблемы, суждения//Вопр. истории КПСС. 1987. № 5. 7. Вопросы работы КПСС с кадрами на современном этапе. М., 1976. 8. Кадры — решающая сила партийного руководства. М., 1984. 9. Партийная работа — дело творческое. Х., 1970. 10. Полозков И. Воспитывать доверием и ответственностью//Коммунист. 1986. № 17. 11. Пронин И. И. Руководящие кадры: подбор, расстановка и воспитание. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1981. 12. Разумов Е. З. Проблемы кадровой политики КПСС. М., 1983. 13. Руденко І. В. По-ленінському виховувати кадри. К., 1980. 14. Луганская правда: Орган Луганского обкома Компартии Украины и областного Совета депутатов трудящихся, Луганского горкома Компартии Украины и городского Совета депутатов трудящихся (с января 1970 г. — Ворошиловградская правда. 15. Ворошиловградский облпартархив. 16. Днепрпетровский облпартархив. 17. Донецкий облпартархив. 18. Запорожский облпартархив. 19. Харьковский облпартархив.

Поступила в редколлегию 06.11.88

Ш. Ф. АГЕЕВ, канд. ист. наук, В. С. АЗАРКИН, канд. ист. наук

ПАРТИЙНОЕ РУКОВОДСТВО ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИМ ВОСПИТАНИЕМ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ УКРАИНЫ (1971—1975)

В активизации человеческого фактора особое значение приобретает деятельность партийных организаций по идейно-политическому воспитанию трудящихся. В постановлении ЦК КПСС от 15 сентября 1987 г. «Основные направления перестройки системы политической и экономической учебы трудящихся» отмечается, что «марксистско-ленинское образование — действенное средство идейной закалки кадров, политического просвещения и воспитания трудящихся, активизации человеческого фактора» [3, с. 13].

Основные направления деятельности партийных организаций по идейно-политическому воспитанию трудящихся в рассматриваемый период были определены в решениях XXIV съезда КПСС и XXIV съезда Компартии Украины, в соответствующих постановлениях ЦК КПСС и ЦК Компартии Украины [1, с. 103—104; 5, с. 194—200, 201—207, 211—216, 231—237, 244—250]. С целью изучения положительного опыта работы в этой области обкомы партии постоянно анализировали деятельность горкомов, райкомов, первичных партийных организаций [6, с. 474; 9, ф. 1, оп. 32, д. 1076, л. 64; 10, ф. 19, оп. 25, д. 13, л. 7—8]. В июне 1971 г. пленум Запорожского обкома партии рассмотрел вопрос «О повышении роли первичных партийных организаций в идейно-политическом воспитании трудящихся в свете решений XXIV съезда КПСС».

Он обязал райкомы партии, парткомы и партбюро первичных партийных организаций улучшить подбор пропагандистов, лекторов [12, ф. 102, оп. 103, д. 17, л. 15].

Горкомы и райкомы партии разрабатывали конкретные мероприятия по пропаганде материалов съездов партии, рассматривали вопросы идеологического обеспечения выполнения народно-хозяйственного плана, давали первичным партийным организациям рекомендации по улучшению идейно-политической работы в массах, организовывали подготовку и переподготовку пропагандистских кадров, идеологического актива, их учебу в постоянно действующих семинарах пропагандистов и политинформаторов, периодически заслушивали отчеты первичных парторганизаций о состоянии политической учебы и экономического образования трудящихся. Например, в июне 1972 г. бюро Дебальцевского горкома партии заслушало вопрос об экономической учебе на предприятиях Дебальцевского отделения железной дороги [9, ф. 1, оп. 32, д. 393, л. 88]. Оно одобрило опыт первичных парторганизаций по составлению перспективных 3-летних планов экономической учебы, предусматривавших охват трудящихся различными ее формами. Горком рекомендовал первичным парторганизациям выносить на заседания бюро и партсобрания вопросы политической и экономической учебы, активизировать работу созданных при парткомах идеологических комиссий, советов по экономическому образованию, методических советов, оказывать теоретическую и методическую помощь пропагандистам. Предлагалось проводить открытые занятия, повсеместно внедрять их активные формы, ввести ежегодную аттестацию пропагандистов. Для железнодорожников, работа которых носит разъездной характер, бюро признало целесообразным проводить дублирующие занятия, давать индивидуальные задания. В целях повышения теоретического и методического уровня занятий в системе партийного просвещения и экономической учебы парткомы организовывали для пропагандистов установочные лекции, открытые занятия лучших пропагандистов. Члены парткомов, идеологических комиссий и методсоветов посещали занятия, а итоги проверок обсуждали с пропагандистами и секретарями парторганизаций. В первичных парторганизациях заслушивались отчеты коммунистов об их учебе. Во всех парторганизациях и подразделениях железнодорожного транспорта республики существовали группы политинформаторов, агитколлективы.

Вопросы политической учебы рассматривались на бюро и пленумах обкомов, горкомов и райкомов партии. Они проводили семинары секретарей парторганизаций, посвященные совершенствованию политической учебы, организовывали подготовку и переподготовку пропагандистских кадров [9, ф. 1, оп. 32, д. 393, л. 17; 13, ф. 5, оп. 53, д. 11, л. 3; 12, ф. 157, оп. 26, д. 358, л. 11; 10, ф. 19, оп. 21, д. 45, л. 146].

На железнодорожном транспорте формы и методы организации политической учебы определялись спецификой и условиями ра-

боты в отрасли. При сменной 12-часовой работе занятия проводились перед заступлением на дневную смену, а не после окончания дежурства или перед ночной сменой. При этом учитывались пожелания слушателей о времени проведения занятий. Для железнодорожников, связанных с разъездным характером работы, организовывались дублирующие занятия, давались индивидуальные задания. Однако идейно-теоретический и методический уровень занятий в сети политического просвещения на железнодорожном транспорте оставлял желать лучшего. Практически не внедрялись активные формы обучения, нарушалась периодичность занятий, отмечались низкая посещаемость занятий слушателями, слабое усвоение ими изучаемого материала. Отдельные партийные организации не проводили занятий с пропагандистами. Высокой оставалась текучесть кадров пропагандистов [15, ф. 2, оп. 163, д. 10, л. 6].

Партийные организации Приднепровской [7, с. 5], Одесско-Кишиневской [14, ф. 98, оп. 1, д. 498, л. 1], Львовской [16, ф. 1, оп. 18, д. 11, л. 68], Юго-Западной [13, ф. 2216, оп. 14, д. 104, л. 27] и Донецкой [16, ф. 1, оп. 18, д. 17, л. 1] железных дорог успешно использовали в воспитательной работе систему экономического образования трудящихся. На Львовской железной дороге был создан совет экономического образования. Здесь в 1974/75 учебном году занятия по экономической учебе велись в 620 школах коммунистического труда (14 037 чел.), 79 экономических школах и семинарах (17 581 чел.), 5 народных университетах технического прогресса и экономических знаний (802 чел.). Всего в сети экономического образования обучалось 33 323 чел. Занятия с ними проводили 1840 пропагандистов [16, ф. 1, оп. 18, д. 10, л. 86].

Вместе с тем качество и результативность экономической учебы были неудовлетворительными. Программа курса экономического образования изучалась поверхностно, темы занятий слабо увязывались с задачами трудовых коллективов. Наблюдалась большая текучесть пропагандистских кадров. Зачастую занятия проводились в обеденный перерыв в течение 20—25 мин.

Наряду с названными формами идейно-политической работы парторганизации практиковали проведение ленинских и общественно-политических чтений, теоретических конференций, тематических вечеров, бесед за круглым столом, вечеров вопросов и ответов, встреч с ветеранами партии, участниками Великой Отечественной войны, передовиками производства. В исследуемый период появились новые формы массово-политической работы: съездовские чтения, вечера-портреты передовиков производства, чествование рабочих династий. Так, на Приднепровской железной дороге традиционными стали посвящение в рабочие, чествование рабочих династий. В октябре 1972 г. прошло чествование передовиков производства Днепропетровского вагонного депо, в январе 1973 г. — рабочей династии Героя Социалистического Труда, дежурного по механизированной горке станции Нижнеднепровск — Узел, деле-

гата XXIV съезда КПСС и XV съезда профсоюзов СССР И. Т. Шкуренко [9, ф. 1, оп. 32, д. 591, л. 305].

Получила распространение такая специфическая форма массово-политической работы среди линейных железнодорожников, как выезды агитпоездов. Их рейсы обычно приурочивались к знаменательным датам или важным текущим событиям в жизни страны. Агитпоезда удачно сочетают политическую работу с культурным обслуживанием железнодорожников. Наиболее активно действовали агитпоезда на Львовской и Донецкой железных дорогах [4, с. 11; 8, 1971, 28 авг.].

Исходя из опыта деятельности парторганизаций железнодорожного транспорта в рассматриваемый период, считаем необходимым при проведении занятий в системе партийного и экономического образования шире изучать произведения В. И. Ленина, тесно увязывая его идеи с практикой социалистического строительства. В трудовых коллективах можно создать единые школы, в которых целесообразно сочетать политическую, экономическую и техническую учебу железнодорожников. Учитывая специфику их работы, парткомы должны проводить отраслевую учебу пропагандистов, политинформаторов и агитаторов. В периодических изданиях железнодорожников с целью обмена передовым опытом идеологической работы следует ввести рубрику «Из опыта идеологической работы».

Критическое использование опыта идейно-политического воспитания трудящихся, накопленного в 1971—1976 гг., позволит парторганизациям избежать имевшихся в этой работе просчетов и недостатков, перейти к новым организационным формам идеологической работы. Именно эта задача поставлена на XIX Всесоюзной партконференции: обновление идеологической работы, освобождение ее от рутины, пустословия и шаблонов, соответствие ее содержания и тона реальностям жизни [2, с. 113].

Список литературы: 1. Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971. 2. Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС. М., 1988. 3. Основные направления перестройки системы политической и экономической учебы трудящихся: Утверждены постановлением ЦК КПСС от 15 сентября 1987 г. М., 1987. 4. Кривонос П. Ф. За новое, прогрессивное на стальных магистралях. М., 1973. 5. Об идеологической работе КПСС: Сб. документов. 2-е изд., доп. М., 1986. 6. Очерки истории Харьковской областной партийной организации. Х., 1980. 7. Экономика железнодорожного транспорта. М., 1983. 8. Железнодорожник Донбасса: Орган Управления и Дорпрофсожа Донецкой железной дороги. 9. ПА ИИП при ЦК Компартии Украины. 10. Днепропетровский облпартархив. 11. Донецкий облпартархив. 12. Запорожский облпартархив. 13. Киевский облпартархив. 14. Одесский облпартархив. 15. Харьковский облпартархив. 16. Архив МПС СССР.

Поступила в редколлегию 13.10.88

**СОТРУДНИЧЕСТВО ВЛКСМ И ДКСМ В ДЕЛЕ
КОММУНИСТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ
МОЛОДЕЖИ (70-е годы)**

Принятый XXVII съездом КПСС и XIII съездом БКП курс на ускорение социально-экономического развития, расширение демократии и самоуправления народа создает благоприятные условия для повышения активности массовых общественных организаций в развитии сотрудничества СССР и НРБ.

Особая роль в сотрудничестве наших стран принадлежит Ленинскому и Димитровскому союзам молодежи. «Перестройка, развитие демократии позволяют на полную мощь включить энергию, возможности и права... комсомола...» [3, с. 33]. В этой связи актуально изучение опыта двусторонних связей ВЛКСМ и ДКСМ. Проблемам сотрудничества Ленинского и Димитровского комсомола посвящены работы советских и болгарских авторов: В. В. Павленко [11], Г. Рупчевой [14], М. Г. Станчева [15], М. В. Шинкевич [17]. Однако в них не получили должного освещения контакты студенческой молодежи.

В данной статье предпринята попытка раскрыть основные направления совместной деятельности вузовских комитетов ВЛКСМ и ДКСМ в области коммунистического воспитания будущих специалистов в 70-е годы. В этот период интернациональные связи двух молодежных союзов принимают планомерный и комплексный характер, чему способствовало осуществление с 1971 г. долгосрочных программ сотрудничества Ленинского и Димитровского комсомола.

Эти программы позволили расширить прямые контакты между вузовскими комитетами комсомола наших стран. Такая форма сотрудничества впервые появилась в середине 60-х годов. Однако в то время прямые контакты носили эпизодический характер. К началу 80-х годов комитеты ДКСМ всех 30 вузов НРБ установили связи с 51 комсомольской организацией советских высших учебных заведений [19, 1981, № 6, с. 52]. В результате советские и болгарские юноши и девушки получили возможность для более широкого обмена опытом комсомольской работы в вузе, выработки единого подхода к решению проблем коммунистического воспитания студенческой молодежи. Стремление к совершенствованию взаимоотношений выразилось в решении ЦК ВЛКСМ о проведении, начиная с 1979 г., двусторонних семинаров руководителей вузовских организаций ВЛКСМ и ДКСМ [22, ф. 1, оп. 39, д. 752, л. 124].

Одним из направлений в деятельности советского и болгарского студенческого комсомола в исследуемый период являлась организация совместной научно-исследовательской работы. Например, в 1975 г. студенты исторических факультетов Львовского и Велико-Тырновского университетов участвовали в коллективной

разработке темы «Сотрудничество молодежных организаций СССР и НРБ в 1945—1975 гг.» [23, ф. 4621, оп. 12, д. 3410, л. 19]. С одной стороны, это активизировало научную деятельность будущих историков, с другой — воспитывало чувство патриотизма и социалистического интернационализма. Еще В. И. Ленин подчеркивал, что революционной партии необходимо действовать так, «чтобы молодежь рабочего класса воспитывалась в духе социализма и в сознании братства народов» [1, т. 16, с. 75]. Этой цели служили и совместные научные конференции. Так, в 1977 г. в Пловдивском университете состоялась научная конференция, на которой с докладами выступили студенты Кишиневского университета. В свою очередь болгарские студенты участвовали в научных конференциях, проводившихся в Кишиневском университете [10, с. 25].

Эффективной формой сотрудничества ВЛКСМ и ДКСМ, явившейся школой коммунистического воспитания, стал обмен студенческими строительными отрядами. О развитии этой формы сотрудничества свидетельствуют следующие данные: если в 1971 г. в студенческих стройотрядах насчитывалось по 500 чел. [22, ф. 1, оп. 39, д. 590, л. 19], то к началу 80-х в их составе ежегодно работало по 700—800 чел. [7, с. 47]. Советская и болгарская молодежь нередко выступала инициатором различных патриотических починов. К примеру, студенты Одесского инженерно-строительного института, трудившиеся в Варне, организовали между строительными бригадами социалистическое соревнование в честь 30-летия Победы под девизом «Работать за себя и за того парня» и обязались выполнить производственную норму за тех, кто погиб в годы Великой Отечественной войны [13, с. 31].

Однако процесс обмена студенческими строительными отрядами в 70-е годы развивался противоречиво. Несоответствие планирования и возможностей практического выполнения работ являлось причиной срыва планов обмена стройотрядов. Зачастую отказ в приеме той или иной строительной бригады был связан с недостаточно продуманным выбором места дислокации отряда и объемом работы. Так, в 1973 г. не состоялся запланированный обмен строительными бригадами между Каунасским и Софийским институтами физической культуры [22, ф. 17, оп. 3, д. 811, л. 2]. Субъективная готовность к сотрудничеству наталкивалась на неотработанность механизма этого сотрудничества. В исследуемый период отмеченное противоречие объяснялось непродолжительностью имевшейся практики обмена стройотрядами. Но в дальнейшем оно может привести к снижению эффективности этой формы сотрудничества.

Развитию контактов между ВЛКСМ и ДКСМ способствовал и обмен студенческими группами с целью прохождения ознакомительной производственной практики, в организации которой активное участие принимали вузовские комитеты комсомола. Ежегодно на практику выезжало по 600 чел. из обеих стран [9, с. 166]. Во время таких поездок будущие специалисты не только повышали

свою профессиональную подготовку, но и знакомились с жизнью дружественной страны.

В 70-е годы распространение получил обмен студентами на период полного курса обучения. В 1970/71 учебном году в советских вузах обучались 1265 болгарских юношей и девушек [24, ф. 9606, оп. 1, д. 4753, л. 35], в 1980/81 году — 3451 [16, с. 427]. В Болгарии ежегодно проходили обучение по 20 советских студентов [24, ф. 9563, оп. 1, д. 3511, л. 5]. Студенты из НРБ участвовали в работе кружков студенческого научного общества, функционировавших под руководством вузовских комитетов ВЛКСМ. Если в 1974 г. научно-исследовательской работой занимались 36 % болгарских учащихся [18, 1974, № 3, с. 22], то в 1977 г. — 70 %. С начала 70-х годов ежегодно проводились смотры научных работ болгарских студентов [20, 1977, 22 окт.]. Неотъемлемой частью жизни и деятельности болгарских студентов в Советском Союзе стало их участие в третьем трудовом семестре. В строительных отрядах велась большая работа по пропаганде идейно-политического единства союзов молодежи обеих стран [22, ф. 1, оп. 61, д. 365, л. 112].

В то же время в жизнедеятельности советских студентов, обучавшихся в вузах Болгарии, основное место занимала культурно-просветительная работа. Лишь немногие из них принимали участие в студенческих конкурсах, проводимых ЦК ДКСМ. Так, в 1974 г. в республиканском конкурсе студенческих научных работ из 65 советских студентов участвовало только трое [22, ф. 1, оп. 5, д. 2029, л. 136]. Кроме того, в исследуемый период студенты из СССР не работали в строительных бригадах Димитровского комсомола [22, ф. 1, оп. 39, д. 539, л. 24]. Такие факты свидетельствуют о необходимости совершенствования отбора студентов для обучения за рубежом, оказания им практической помощи в организации комсомольской работы по месту учебы, установления тесных контактов между комитетами ВЛКСМ рекомендовавших вузов и их комсомольцами, обучающимися в других странах. На это важно обратить внимание, так как участие представителей союзов молодежи СССР и НРБ в общественной жизни страны пребывания является одним из элементов взаимодействия ВЛКСМ и ДКСМ.

В 70-е годы вузовские комитеты ДКСМ применяли различные формы работы по коммунистическому воспитанию будущих специалистов, заимствованные из практики Ленинского комсомола. Так, ЦК ДКСМ использовал опыт ВЛКСМ по организации общественно-политической практики и факультетов общественных профессий. С октября 1974 г. началось внедрение этих форм в болгарских вузах [12, с. 29]. В 1979 г. комплексная система общественно-политической практики действовала в 12 высших учебных заведениях Болгарии, а факультеты общественных профессий — в 18 [19, 1979, № 5, с. 37]. В 1976 г. по примеру ВЛКСМ во всех вузах НРБ были созданы учебно-воспитательные комиссии [22, ф. 1, оп. 38, д. 579, л. 9], а с 1979 г. началось формирование

комсомольских педагогических отрядов [21, 1982, 7 января].

В свою очередь Ленинский комсомол использовал опыт ДКСМ по развитию научно-технического творчества молодежи, организации бригадного движения среди студенчества. Тесные связи с болгарской молодежью способствовали созданию во многих советских вузах клубов интернациональной дружбы, которые вели работу по воспитанию юношей и девушек в духе социалистического интернационализма. Так, в клубе интернациональной дружбы «Другар» Ровенского пединститута проводились вечера, посвященные знаменательным датам в истории болгарского народа. Члены клуба во время прохождения практики в школах и пионерских лагерях устраивали беседы, читали лекции на темы «Г. Димитров — соратник В. И. Ленина», «Комсомол Болгарии в борьбе против фашизма», «Болгария — наш сосед и друг» и др. [6, с. 10]. В то же время почти во всех вузах НРБ действовали клубы болгаро-советской дружбы, популяризовавшие достижения Советского Союза в области науки, техники, культуры, высшего образования [8, с. 182].

В 1974—1976 г. ЦК ДКСМ организовал походы студенческой молодежи «По путям революционной, боевой и трудовой славы болгаро-русской и болгаро-советской дружбы». Собранные материалы использовались при создании фотоальбомов, книг дружбы, музеев, посвященных братским связям СССР и НРБ. Это способствовало формированию у болгарских юношей и девушек нового типа патриотизма, в котором, как подчеркивал Т. Живков, «любовь к Болгарии и любовь к Советскому Союзу взаимно дополняют и обогащают друг друга и все больше сливаются в единое чувство, в единое сознание» [4, с. 84].

Таким образом, изучение практики прямых связей вузовских комитетов ВЛКСМ и ДКСМ позволяет сделать вывод, что такая форма сотрудничества должна стать ведущей для первичных комсомольских организаций. Совершенствование прямых контактов будет способствовать развитию нового типа взаимоотношений молодежных союзов, о чем говорилось на XX съезде ВЛКСМ [5, с. 107].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. 3. Горбачев М. С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. М., 1987. 4. XI съезд БКП. М., 1977. 5. Документы и материалы XX съезда ВЛКСМ, 15—18 апреля 1987 г. М., 1987. 6. Воробьев А. М. Интернациональные виховання студентів//Укр. іст. журн. 1973. № 1. 7. Всестороннее сотрудничество и сближение с СССР — важный фактор построения социализма и коммунизма в НРБ: Материалы науч.-практ. конф., посв. 35-летию соц. революции в Болгарии. М., 1980. 8. Встречи студентов социалистических стран 14—18 апреля 1975 г.: Документы и материалы. М., 1975. 9. Зарчев П. Н. Проблемы формирования личности будущих специалистов в высшей школе (На основе опыта СССР и НРБ): Дис. ...канд. филос. наук. М., 1980. 10. Молдаван Л. В. Сотрудничество Кишиневского государственного университета им. В. И. Ленина с Пловдивским университетом им. П. Хилендарского (1973—1983 гг.)//Изв. АН МССР. Сер. обществ. наук. 1985. № 2. 11. Павленко В. В. Сотрудничество между младежките съюзи на НРБ/Болгария и СССР (70-те и началото на

80-те години)//Летопис на дружбата. София, 1984. Т. 9. 12. Панталеева П. Роль ДКСМ в повышении общественной активности студенческой молодежи//Некоторые вопросы коммунистического воспитания студенчества (Из опыта братских союзов молодежи социалистических стран). М., 1977. 13. Рой Е. Е. Возникновение и развитие связей породненных областей и городов УССР и братских социалистических стран//Породненные социалистическим интернационализмом. Дружественные связи и сотрудничество породненных областей и городов УССР и братских стран социализма. К., 1980. 14. Рупчева Г. Дружбата и сътрудничество между ДКСМ и ВЛКСМ. София, 1985. 15. Станчев М. Г. Участие комсомольских организаций УРСР і НРБ в радянсько-болгарському культурному співробітництві (1970—1974 рр.)//Вісн. Харк. ун-ту: Партийне будівництво на Україні. 1977. № 153; *его же*. Деятельность ЛКСМ Украины и ДКСМ Болгарии по интернациональному воспитанию молодежи (1961—1975 гг.)//Науч. тр. по истории КПСС: Деятельность Компартии Украины по коммунистическому воспитанию молодежи в условиях развитого социализма. 1980. № 107. 16. *Статистически годишник на Народна Република България*. 1982. София, 1982. 17. Шинкевич М. В. Интернационалите връзки между ДКСМ и ВЛКСМ. София, 1973; *его же*. Другари, единомышленцы, братья. София, 1975. 18. *Българо-съветска дружба*. 19. *Проблеми на висшето образование*. 20. *Дружба*. 21. *Роботническо дело*. 22. ЦА ВЛКСМ. 23. ЦА Минвуза УССР. 24. ЦГАОР СССР.

Поступила в редколлегию 06.11.88

Н. И. ДУДКА, канд. ист. наук,
А. П. ЛАНТУХ, канд. филос. наук,
Л. Л. ТАРАСОВА, канд. филос. наук

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ ПО РАЗВИТИЮ ТВОРЧЕСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ И ОТВЕТСТВЕННОГО ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ К ОВЛАДЕНИЮ БУДУЩЕЙ ПРОФЕССИЕЙ (1970—1980)

Проблема молодежи, какой бы аспект ее социальной жизнедеятельности не рассматривался, всегда актуальна для общества. «...Партия неизменно обращалась к комсомолу, к молодежи, к их энтузиазму и преданности делу социализма, непримиримости к застою, приверженности прогрессивному. И сегодня... вопрос о позиции молодого поколения приобретает огромное политическое значение», — говорил М. С. Горбачев на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС [1, с. 36]. В этих словах зафиксирована долгосрочная программа работы партии со всеми группами молодежи.

В статье сделана попытка рассмотреть проблему формирования активной жизненной позиции студентов, в социальном поведении и духовных установках которых своеобразно преломляются черты студенчества и молодой интеллигенции. Причем речь пойдет не об анализе закономерностей воспроизводства совокупной категории «активная жизненная позиция» (для этого требуется обстоятельное исследование), а о роли партийных организаций в деле оптимизации социально-творческой инициативы студенчества и его ответственном отношении к своей нормативной деятельности —

овладению будущей профессией. «Повышать социальную ответственность и профессиональную компетентность, творческую отдачу» [3, с. 36], — таковы задачи всей творческой интеллигенции, в том числе и студенческой молодежи.

В рассматриваемый период в своей деятельности по укреплению связи вузов с производством, повышению эффективности научно-исследовательской работы студентов парторганизации руководствовались постановлениями ЦК КПСС и Совмина СССР «О мерах по дальнейшему совершенствованию высшего образования в стране» (1972 г.), «О повышении эффективности научно-исследовательской работы в высших учебных заведениях» (1978 г.), «О дальнейшем развитии высшей школы и повышении качества подготовки специалистов» (1979 г.) [2, т. 11, с. 126—134; т. 13, с. 67—74, 394—403].

Пути совершенствования работы парторганизаций в этом направлении обсуждались на пленумах, активах, заседаниях бюро обкомов, горкомов и райкомов партии, на совместных с научными работниками совещаниях. Так, на собрании актива Киевской партийной организации (1971 г.) указывалось, что необходимым условием для подготовки творческих работников является активизация научных исследований студентов. В решении собрания перед парторганизациями вузов была поставлена задача активно вовлекать студентов в научно-исследовательскую работу [9, ф. 5, оп. 44, д. 167, л. 83]. В апреле 1975 г. Донецкий обком партии провел областное совещание по вопросу «О задачах академических, научно-исследовательских учреждений, высших учебных заведений, проектных институтов и конструкторских бюро по ускорению НТП в свете решений декабрьского (1974 г.) Пленума ЦК КПСС». В принятом обращении перед научными работниками, профессорско-преподавательскими коллективами вузов ставилась задача создавать в учебных заведениях атмосферу высокой организованности, проявлять образцы личной ответственности, творческого отношения к делу, весь свой научный опыт, знания использовать при подготовке молодых специалистов высокой квалификации [8, ф. 326, оп. 100, д. 204, л. 73].

Бюро Одесского обкома партии проанализировало в феврале 1977 г. состояние подготовки научных и научно-педагогических кадров вузами города. Отмечалось, что одна из причин, снижающих эффективность этой работы, заключается в том, что на кафедрах вузов практически не заботятся о привитии интереса к научным исследованиям у студентов. В связи с этим ставилась задача повысить ответственность партгрупп кафедр в осуществлении комплексного подхода к воспитанию студентов, к их вовлечению в научно-исследовательскую деятельность [10, ф. 11, оп. 117, д. 183, л. 4].

Во всех вузовских центрах республики после принятия ЦК Компартии Украины и Совмином УССР постановления «Об организации выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 апреля 1978 г. «О повышении эффективности на-

учно-исследовательской работы в высших учебных заведениях» обкомы партии разработали мероприятия по совершенствованию системы формирования творчески зрелых, инициативных специалистов для народного хозяйства. Так, в соответствии с мероприятиями, утвержденными бюро Днепропетровского обкома партии (июнь 1978 г.), предполагалось активно привлекать студентов к участию в научных исследованиях, разработке реальных комплексных проектов, внедрении результатов научных изысканий в производство, подготовке ими конкурсных работ, докладов и сообщений на научных конференциях [7, ф. 19, оп. 70, д. 45, л. 83].

С 1974 г. на Украине начал действовать республиканский совет по НИРС. Его деятельность была направлена на усиление роли соответствующих областных и вузовских советов в повышении качества подготовки специалистов путем привлечения студентов к исследовательской работе. Деятельности республиканского совета постоянное внимание уделял отдел науки и учебных заведений ЦК Компартии Украины, который нацеливал совет на развитие у студентов навыков исследователя, повышение творческой инициативы будущих специалистов [6, ф. 1, оп. 32, д. 1029, л. 4]. К 1975 г. республиканский совет закончил работу по упорядочению организационной структуры вузовских Советов по НИРС, укреплению связи с научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями. В марте 1975 г. состоялось заседание республиканского совета, где присутствовали председатели Минвуза УССР, ЦК ЛКСМ Украины, комсомольских областных и городских органов, министерств, в подчинении которых находились вузы, НТО, ВОИР. Заседание наметило актуальные направления исследований с участием студентов всех групп вузов, разработало рекомендации по использованию накопленного вузами и обобщенного советом передового опыта по организации НИРС. Совет обратился с просьбой к ряду министерств о введении научно-исследовательской работы студентов в учебный процесс [6, ф. 1, оп. 32, д. 1026, л. 5]. В 1975 г. Минвуз УССР определил виды и формы научной деятельности студентов, включаемые в учебный процесс. С 1 сентября 1975 г. научно-исследовательская работа студентов была введена в учебный процесс для студентов дневной формы обучения на всех выпускающих кафедрах вузов [11, ф. 4621, оп. 13, д. 3689, л. 12].

С целью совершенствования научно-исследовательской работы студентов в 1974/75 учебном году (после утверждения Минвузом УССР типового положения о НИРС) под руководством парторганизаций в вузах республики были разработаны и внедрены положения о НИРС с учетом профиля подготовки специалистов в учебном заведении. Например, в 1975 г. в Киевском политехническом институте по инициативе парткома утвердили положение о задачах, основных принципах и структуре организации НИРС, обязанностях членов институтских и факультетских советов НИРС, формах участия студентов в научно-исследовательской работе, а также о студенческом проектно-конструкторском и технологическом

бюро, ежегодном конкурсе студенческих научных работ. Кроме того, был разработан план привлечения студентов к научно-исследовательской работе на весь период обучения в вузе [5, с. 78—79]. Уже в 1976 г. студенты института получили 33 авторских свидетельства, подали 60 заявок на изобретения, опубликовали 175 статей в журналах республиканского и всесоюзного значения [11, ф. 4621, оп. 12, д. 3689, л. 97].

Опыт организации научно-исследовательской работы студентов в вузах, работа студенческих научных обществ, конструкторских, технологических бюро рассматривались на совместных совещаниях секретарей обкомов партии и руководителей министерств и ведомств, учреждений. Так, секретариат Харьковского обкома партии обобщил опыт работы парторганизации инженерно-строительного института по развитию студенческого проектно-конструкторского творчества. Здесь в 1971 г. 40—50 % студенческих проектов были реализованы [6, ф. 1, оп. 32, д. 34, л. 39].

Существенных успехов в повышении эффективности научно-исследовательской работы студентов добились коллективы Харьковского, Киевского, Львовского, Одесского политехнических институтов и университетов, Днепропетровского металлургического института [11, ф. 4621, оп. 12, д. 3689, л. 97]. Так, партийные бюро факультетов Днепропетровского металлургического института регулярно контролировали деятельность кафедр и общественных организаций по развитию студенческого научного творчества. В марте 1980 г. задачи парторганизации по совершенствованию научно-исследовательской деятельности были обсуждены на открытом партийном собрании института. В этом вузе родились такие начинания, как комплексные дипломные проекты, научные семинары студентов, были разработаны курсы лекций «Основы научных исследований», «Основы технического творчества», включен в дипломные проекты раздел «Социальные резервы производства». Эти начинания были поддержаны коллегией Минвуза УССР и в годы десятой пятилетки получили распространение не только в вузах Украины, но и за ее пределами. Традиционными стали в институте смотры результатов производственной практики и конкурсы на звание «Лучший по профессии». На ряде кафедр были созданы и успешно действовали студенческие конструкторские бюро. В 1973 г. общий экономический эффект от внедрения на заводах области разработок этого бюро составил около 500 тыс. р. [7, ф. 2378, оп. 2, д. 152, л. 26, 29]. В 1980 г. в институте из 753 дипломных проектов, представленных к защите студентами, 649 или 86,2 %, были выполнены по реальным заданиям, в то время как к середине восьмой пятилетки этот показатель не достигал даже 3 % [6, ф. 1, оп. 230, д. 2418, л. 34]. Всего за годы десятой пятилетки студенты вузов республики подготовили 1036 научных работ, по результатам которых их исполнители получили авторские свидетельства. Доля студенческих изобретений за этот период составила в вузах 8,1 % [11, ф. 4621, оп. 13, д. 6009, л. 356]. Количество реальных дипломных работ возросло в 5,4 раза;

экономический эффект от их внедрения составил 23 492 тыс. р. Численность студентов, участвовавших в научно-исследовательской работе, возросла с 33,5 % в 1971 г. до 95,8 % в 1980 г. [11, ф. 4621, оп. 13, д. 1611, л. 15; д. 6009, л. 21]. Но далеко не везде этот рост сопровождался повышением эффективности научной деятельности студенчества. По данным Минвуза УССР, в 1980 г. лишь немногим более половины представленных к защите работ были выполнены по реальной тематике, и только одна треть из них рекомендована к внедрению.

Улучшению практической подготовки выпускников способствовало введение в 1973 г. стажировки молодых специалистов в условиях их конкретной трудовой деятельности на производстве, оказание методической помощи и контроля за ее проведением со стороны выпускающих кафедр вузов. В 1976—1980 гг. в Харьковском университете был проведен эксперимент по организации методического контроля за стажировкой молодых специалистов. В ходе стажировки закрепились такие формы работы кафедр вуза с выпускниками, как итоговые собрания и конференции стажеров, привлечение выпускников к работе научных семинаров, конференций, консультации выпускников, совместные публикации, юбилейные встречи. Стажировка выпускников университета позволила оценить качество подготовки специалистов к практической деятельности в трудовом коллективе, выяснить трудности, с которыми сталкивались выпускники в период первого года работы по специальности, проанализировать эффективность учебно-воспитательного процесса. Результаты стажировки, проанализированные кафедрой социологии, обсуждались в партийных организациях факультетов и кафедр, во всех подразделениях университета. В целом молодые специалисты достаточно успешно адаптировались в практической деятельности на производстве: 93,9 % выпускников вуза справились с работой, проявив интерес к делу и должную ответственность; 66,3 % — выполняли постоянные общественные поручения. Достаточно высоко были оценены их моральные качества: 82,2 % выпускников присуще чувство ответственности перед коллективом [4, с. 6].

Таким образом, в исследуемый период парторганизации республики использовали комплекс получивших распространение разнообразных форм работы по воспитанию у студенческой молодежи ответственного отношения к своей профессиональной подготовке. Вместе с тем в практике формирования ответственного отношения студентов к трудовой деятельности есть немало нерешенных проблем. Вопросы активизации научно-исследовательской деятельности студентов, их участия в реализации проектов, во внедрении результатов научных разработок нуждаются в действенной поддержке со стороны партийных и комсомольских организаций.

Список литературы: 1. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 г. М., 1987. 2. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд. М., 1978—1981. 3. Горбачев М. С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. М., 1987. 4. Горбунова А. М.

Методические рекомендации по организации и контролю стажировки выпускников университета. Х., 1982. 5. Соложенко В. Н., Дигтярь П. А. Деятельность вузовских партийных организаций по руководству научно-техническим творчеством студентов//Науч. тр. по истории КПСС. 1985. Вып. 124. 6. ПА ИИП при ЦК Компартии Украины. 7. Днепрпетровский облпартархив. 8. Донецкий облпартархив. 9. Киевский облпартархив. 10. Одесский облпартархив. 11. Архив Минвуза УССР.

Поступила в редколлегию 21.11.88

В. А. КОРНИЛОВА, канд. ист. наук, Л. А. БОРТНИК

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПАТРИОТИЧЕСКОГО И ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДИСЦИПЛИН (1970—1980)

XXVII съезд указал на первостепенную важность задачи формирования поколения людей политически активных, знающих дело, любящих труд и умеющих работать, всегда готовых к защите своей Родины. «Партия и дальше будет неустанно работать над тем, чтобы в советском человеке любовь к Родине Октября, к земле, где родился и вырос, гордость за исторические свершения первого в мире социалистического государства сочетались с пролетарским социалистическим интернационализмом, чувством классовой солидарности с трудящимися братских стран, со всеми, кто борется против империализма, за социальный прогресс и мир» [3, с. 164].

Реформа общеобразовательной и профессиональной школы является составной частью обновления всего общества и направлена на то, чтобы повысить уровень образования и воспитания. На февральском (1988 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось: «Все, что касается школы, образования и воспитания, напрямую связано с развитием социализма, с перестройкой» [6, с. 3]. Успех перестройки зависит от того, насколько школа сможет привить учащимся качества истинных патриотов и интернационалистов.

Партия, государство проявляют постоянную заботу о том, чтобы каждому советскому человеку, начиная со школьной скамьи, были присущи чувства дружбы и братства, классовой солидарности, высокая культура межнационального общения. XIX Всесоюзная конференция КПСС отметила: «Каждое поколение советских людей по-своему проходит школу патриотизма и интернационализма. Важно, чтобы уже в первоначальном социальном опыте личности, начиная с семьи и школы, пионерской и комсомольской организаций, эти ценности органически сочетались, выступали в неразрывном единстве, исключали как национальный нигилизм, так и национальную обособленность» [4, с. 137].

Особую актуальность вопросы патриотического и интернационального воспитания подрастающего поколения приобретают в современных условиях. Воспитать школьника патриотом, интернационалистом — настоящее требование времени. Решающая

роль в этом принадлежит общественным дисциплинам, которые позволяют показать тесную связь советского патриотизма с пролетарским социалистическим интернационализмом, международной солидарностью рабочих, всех трудящихся.

Таким образом, важность изучения данной проблемы определяется общественно-политической значимостью патриотического и интернационального воспитания молодежи. Исследование форм и методов патриотического и интернационального воспитания учащихся общеобразовательных школ, анализ трудностей и недостатков, связанных с внедрением передового опыта и новых методов обучения и воспитания учащихся в процессе преподавания общественных дисциплин, будет способствовать более эффективному осуществлению школьной реформы.

В данной статье авторы попытались проанализировать проблему патриотического и интернационального воспитания в 70-е годы, показать пути повышения эффективности уроков истории и обществоведения и взаимосвязанных с ними форм внеурочной деятельности в утверждении идей советского патриотизма, социалистического интернационализма в сознании учащихся общеобразовательных школ.

Содержание идейно-политического воспитания молодого поколения освещено в ряде работ [10]. Отдельные аспекты патриотического и интернационального воспитания учащихся общеобразовательных школ нашли отражение в трудах Н. В. Галебской, Л. Ф. Приваловой, О. Е. Лебедева, К. М. Никонова и др. [8]. К сожалению, проблема патриотического и интернационального воспитания учащихся непосредственно при изучении основ наук практически не исследована [11].

Опыт патриотического и интернационального воспитания учащихся общеобразовательных школ накоплен партийными организациями республики, которые в рассматриваемый период в своей деятельности руководствовались решениями съездов партии, постановлениями ЦК КПСС и Совмина СССР «О завершении перехода ко всеобщему среднему образованию молодежи и дальнейшему развитию общеобразовательной школы» (июнь 1972 г.), «О мерах по дальнейшему улучшению условий работы сельской общеобразовательной школы» (июль 1973 г.), «О дальнейшем совершенствовании обучения, воспитания учащихся общеобразовательных школ и подготовки их к труду» (декабрь 1977 г.) и др. «Вся наша работа среди молодежи должна быть направлена на формирование у юношей и девушек высокой классовой сознательности и общественной активности, коммунистического отношения к труду, чувства советского патриотизма и пролетарского интернационализма, коллективизма, скромности, непримиримости к любым проявлениям буржуазной идеологии и морали», — говорилось на XXV съезде Компартии Украины [2, с. 67]. На практическое выполнение этой задачи нацеливалось преподавание истории и обществоведения в школах.

Патриотическое и интернациональное воспитание школьников в ходе изучения общественных дисциплин — это разносторонний и целостный процесс, происходящий на уроках, а также во внеклассной и внешкольной работе, общественно-полезной деятельности. Это живое, творческое, постоянно развивающееся направление идеологической работы, требующее систематического анализа существующих форм и методов, поиска новых, эффективных путей воспитательной деятельности. В исследуемый период в учебной работе применялись такие формы подачи учебного материала и организации урока, как лекции, беседы, диспуты, семинарские занятия, уроки-экскурсии, уроки с приглашением ветеранов партии, войны и труда.

Изучение истории в 9—10-х классах дает возможность учащимся осознать, что социалистический патриотизм тесно связан с пролетарским интернационализмом, международной солидарностью рабочих, всех трудящихся. «Без этого патриотизма, — говорил В. И. Ленин на VIII Всероссийском съезде Советов, — мы не добились бы защиты Советской республики, уничтожения частной собственности... Это — лучший революционный патриотизм» [1, т. 42, с. 124].

Обществоведение, история древнего мира, средних веков, новая и новейшая история содержат богатый материал для патриотического и интернационального воспитания учащихся общеобразовательных школ. Но интернационально-патриотическая направленность учебно-воспитательного процесса зависит прежде всего от учителя-историка, от его умения подать этот материал.

Проявившиеся в 70-е годы неблагоприятные тенденции в экономике и социально-духовной сфере отрицательно повлияли и на развитие народного образования. В связи с переходом ко всеобщему среднему образованию школа стала добиваться 100 % охвата молодежи. В результате снизилась роль пятибалльной оценки, что, в свою очередь, вызвало негативные явления в коллективах школ, возникли противоречия между учителем и руководителем школы, между школой и семьей [12, с. 9]. Процентомания, формальный подход органов народного образования к работе школы способствовали тому, что затушевывалась творческая работа учителей, не подвергалась принципиальной критике безынициативность. Инспектора школ, как правило, выступали в роли контролеров, требуя от учителей в основном формальной отчетности.

Существенные недостатки имелись и в подготовке учительских кадров. Выпускники педагогических вузов не были в полной мере ориентированы на работу в школе, в большинстве своем они не обладали навыками и умениями воспитательной работы с учащимися, родителями. Произошел отрыв вуза от школы.

Уровень патриотического и интернационального воспитания на уроках истории и обществоведения был низким. Так, на вступительных экзаменах в вузы по истории СССР многие из абитуриентов не могли дать объяснение таких понятий, как «отчизна», «пат-

риотизм», «классовая сущность патриотизма» [7, с. 23]. Следует отметить, что вопросы пролетарского интернационализма слабо отражены в учебнике по обществоведению. Вместе с тем в учебниках «История древнего мира» Ф. П. Коровкина и «История средних веков» Е. В. Агибаловой и Г. М. Донского, отмеченных Государственными премиями СССР, содержится материал по патриотическому и интернациональному воспитанию школьников.

В деле воспитания советского патриотизма немаловажное значение имеет изучение жизни и деятельности В. И. Ленина, его теоретического наследия. Работы В. И. Ленина помогают ученикам глубже усвоить учебный материал, основные выводы из истории становления Советского государства.

Широкое распространение получили такие формы внеклассной работы, как походы по местам революционной, боевой и трудовой славы советского народа, клубы интернациональной дружбы, политические клубы «Глобус», «Прометей», форумы юности, организация дискуссий, кампаний солидарности и др.

В 1974 г. ЦК ЛКСМУ и Минпрос УССР приняли положение «О школьных музеях боевой и трудовой славы». В 1975 г. в республике насчитывалось 12 тыс. таких музеев [13, ф. 7, оп. 20, д. 1166, л. 143]. Школьные музеи зачастую выступали инициаторами новых форм патриотического и интернационального воспитания. В них проводился торжественный прием в пионеры, в комсомол. Например, в Донецкой области с 3 по 10 мая 1972 г. свыше 1 тыс. юношей и девушек получили комсомольские билеты в музеях [14, ф. 4715, оп. 1, д. 285, л. 54].

На XXVI съезде Компартии Украины отмечалось, что в республике проводилась большая работа по увековечению подвигов советского народа. Помощь в поиске данных о боевой деятельности ветеранов войны оказывали отряды красных следопытов. Так, красные следопыты Керченской школы № 21 собрали материал о героическом пути бывшего начальника политотдела 32-й Таманской дивизии, уроженца города А. С. Рудя и командующего Отдельной Приморской армией И. Е. Петрова. За активную работу и организацию музея боевой славы школе в 1975 г. присвоили имя И. Е. Петрова [9, с. 13].

Организационными центрами интернациональной работы в 70-е годы стали клубы интернациональной дружбы, которые призваны воспитывать у молодежи чувства советского патриотизма и пролетарского интернационализма, солидарности с народами, борющимися за свободу и независимость. Руководство работой клубов осуществлял школьный комсомол. Клубы вели переписку со школьниками других республик и стран, обменивались с ними литературой, сувенирами. Во время летних каникул происходил обмен поездками дружбы между Украиной и ГДР. В пионерлагерях нашей республики отдыхали школьники из Польши, Чехословакии, ГДР. Традиционными стали вечера-встречи ветеранов партии и комсомола со школьниками: «Дружба поколений»,

«Славных лет свидетели живые», «Жизнь, отданная революции», «Эстафета отцов» и др.

Вместе с тем в работе парторганизаций, педагогических коллективов школ по патриотическому и интернациональному воспитанию учащихся в процессе изучения общественных дисциплин были и отрицательные моменты. Именно об этих недостатках говорилось на февральском (1988 г.) Пленуме ЦК КПСС: «На школьных занятиях остро не хватает свободного обсуждения актуальных вопросов, аргументированных оценок, солидного научного анализа процессов и явлений, происходящих сегодня на глазах молодежи» [6, с. 40]. Между городской и сельской школой, между школами разных районов существовала слабая связь. Не во всех школах и дворцах пионеров были созданы клубы интернациональной дружбы. В планах учебно-воспитательной работы некоторых школ вопросы патриотического и интернационального воспитания отсутствовали. Отдельные преподаватели ограничивались простым изложением программного материала, не связывали его с дисциплинами естественнонаучного цикла. В результате часть выпускников школ формально усваивала предмет, не умела использовать полученные знания при анализе явлений природы и общества. Как отметил январский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС, «серьезные недостатки в идейно-политическом воспитании во многих случаях прикрывались проведением парадных мероприятий и кампаний, празднованием многочисленных юбилеев и в центре, и на местах. Мир повседневных реальностей и мир показного благополучия все больше расходились друг с другом» [5, с. 12].

С целью повышения эффективности патриотического и интернационального воспитания учащихся общеобразовательных школ в процессе изучения общественных дисциплин необходимо практиковать педагогику сотрудничества, демократические, а не авторитарные отношения учителя и ученика; установить тесную связь учебного процесса с внеклассной поисковой и другой творческой работой; создавать политические клубы, где школьники овладевали бы искусством дискуссии, политической терминологией; привести учебники по истории и обществоведению в соответствие с новыми программами, чтобы учебник выступал не информатором, а собеседником, советчиком, организатором самостоятельной работы учащихся.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XXV съезда Компартии Украины. К., 1976. 3. Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. 4. Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС. М., 1988. 5. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 г. М., 1987. 6. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 17—18 февраля 1988 г. М., 1988. 7. Артемьева Г. В. Проблемное обучение в курсе обществоведения. М., 1973. 8. Галевская Н. В., Привалов Л. Ф. Классному руководителю об идейно-политическом воспитании старшеклассников. Воронеж, 1977; Лебедев О. Е., Никонова К. М., Рубежова Б. М. Вопросы коммунистического воспитания на уроках истории. М., 1975; Коляда О. Я. Виховуємо патріотів-інтернаціоналістів. К., 1986; и др. 9. Мордвіна І. О. Для прийдешніх поколінь//Пам'ятники України. 1975. № 4. 10. Мостовой С. Н. Ленинские принципы идейно-воспитательной

работы. М., 1977; Гончарук Г. И. Партийное руководство идейно-политическим воспитанием молодежи в период строительства социализма (На материалах УССР). К., 1980; Волков А. К., Пирогов В. И. Идейно-политическое воспитание старшеклассников. М., 1985; Иващенко Г. М. Идейно-политическое воспитание юных ленинцев. М., 1985. 11. Уховская П. Л. Единство обучения, воспитания и развития в процессе изучения истории и обществоведения. К., 1975; Патриотическое воспитание учащихся на уроках и во внеклассной работе: Пособие для учителя/Под ред. Н. С. Суникова. М., 1979. 12. Шербаков С. Г. Качественно новый этап развития системы народного образования//Сов. педагогика. 1985. № 6. 13. ПА ИИП при ЦК Компартии Украины. 14. ЦГАОР УССР.

Поступила в редколлегию 10.09.88

*Б. Г. МОСКАЛЕВ, канд. ист. наук,
Н. П. МОСКАЛЕВА, канд. ист. наук*

**ОРГАНИЗАТОРСКАЯ И ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА
ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО РАСШИРЕНИЮ
ПОДГОТОВКИ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИХ КАДРОВ
ДЛЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
(1970—1985)**

Курс партии на техническую реконструкцию сельскохозяйственного производства требует значительного улучшения работы инженерной службы села. На XXVII съезде КПСС подчеркивалось, что необходимо повысить эффективность эксплуатации техники, ее ремонта и обслуживания [1, с. 300]. Для решения этой проблемы нужно обеспечить потребности сельского хозяйства в квалифицированных инженерно-технических кадрах.

В начале 70-х годов данная проблема стояла особенно остро, так как из 156 тыс. инженеров и техников в колхозах и совхозах страны 43 % составляли лица, не имевшие специального технического образования [6, с. 408—411]. С целью ликвидации диспропорции между темпами индустриализации сельскохозяйственного производства и обеспеченностью его кадрами инженеров и техников партия разработала меры по увеличению числа ИТР, прежде всего по остродефицитным специальностям для районов Нечерноземья, Сибири и Дальнего Востока [3, т. 11, с. 197—200; т. 13, с. 395—403].

В сельскохозяйственных вузах и техникумах создавались новые технические факультеты и филиалы, ряд институтов системы Минвуза и отраслевые техникумы получили заказы на подготовку ИТР для села. К началу 80-х годов подготовка инженеров по механизации и электрификации сельского хозяйства велась почти в 70 сельскохозяйственных вузах и филиалах (в том числе в семи специализированных); кадров средней квалификации — в 615 сельхозтехникумах. Кроме того, более 300 вузов системы Минвуза и 316 отраслевых техникумов направляли часть выпускников — инженеров и техников в аграрный сектор экономики страны [12, 1983, № 6, с. 47].

XXIV съезд КПСС поставил задачу не только увеличить выпуск специалистов, но начать их подготовку по новым направлениям науки и техники для быстроразвивающихся отраслей производства. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совмина СССР от 2 ноября 1972 г. «О мерах по обеспечению сельского хозяйства специалистами с высшим и средним специальным образованием в области животноводства и производства кормов» [3, т. 11, с. 197—200] в ряде вузов с 1973 г. началась подготовка ИТР по новой специальности «Автоматизация сельскохозяйственного производства», а согласно решению ЦК КПСС и Совмина СССР об укреплении инженерно-педагогическими кадрами средних специальных учебных заведений и профессионально-технических училищ [3, т. 11, с. 434—444] с 1975 г. в Московском институте инженеров сельскохозяйственного производства и в других вузах стали готовить инженеров-педагогов. Значительно увеличилась и подготовка инженеров-электриков, так как нехватка этих специалистов особенно ощущалась после окончательного подключения в 1970 г. сельских районов страны к единой государственной энергосистеме и расширения возможностей для применения электроэнергии в производственных процессах.

Проблема увеличения числа квалифицированных кадров решалась в основном за счет укрепления и развития существующей сети вузов и техникумов. В 1975 г. Министерство сельского хозяйства СССР информировало ЦК КПСС, что сеть институтов в целом обеспечивает подготовку специалистов, и предложило регулировать наборы в вузах, уменьшая в районах, обеспеченных специалистами, и расширяя в вузах тех регионов, где ощущается их нехватка [13, ф. 7486, оп. 18, д. 1858, л. 159]. Одновременно был взят курс на укрепление учебно-методической базы высших и средних специальных учебных заведений, оснащение их современным оборудованием и техническими средствами обучения. Эти задачи определялись в постановлениях ЦК КПСС и Совмина СССР от 18 октября 1971 г. «О мерах по дальнейшему улучшению материальных и жилищно-бытовых условий студентов высших и учащихся средних специальных учебных заведений» [3, т. 10, с. 514—516] и от 18 июля 1972 г. «О мерах по дальнейшему совершенствованию высшего образования в стране» [3, т. 11, с. 126—134]. Местные парторганизации разработали перспективные планы укрепления и развития материально-технической базы инженерных сельскохозяйственных вузов, техникумов и других учебных заведений [17, ф. 69, оп. 43, д. 40, л. 30; 18, ф. 288, оп. 170, д. 91, л. 47, 53, 60—62; 16, ф. 594, оп. 10, д. 66, л. 82—87; 15, ф. 67, оп. 29, д. 279, л. 22—24].

Вместе с тем процесс развития и укрепления материальной базы инженерных вузов и техникумов шел крайне неравномерно. В ряде вузов наметился разрыв между темпами роста контингента студентов и учащихся и развития материальной базы. В 1975 г. обеспеченность учебной площадью в сельскохозяйственных вузах составляла 7,9 кв. м при норме 12 кв. м, а обеспеченность обще-

житиями — 64,3 %. На строительство учебных и жилых зданий в вузах выделялось вдвое меньше ассигнований, чем требовалось [13, ф. 7486, оп. 18, д. 1725, л. 27]. Причины этих явлений заключались в механизме финансирования учебных заведений, при котором основные капиталовложения в развитие их материально-технической базы приходились на Министерство сельского хозяйства СССР, а возможности последнего были ограничены.

Между тем в рассматриваемый период родились новые, перспективные формы решения данной проблемы, которые, на наш взгляд, должны получить развитие в условиях перестройки высшего и среднего специального образования. Так, в Украинской сельхозакадемии на базе Госкомсельхозтехники УССР, ряда НИИ и факультета механизации этой академии в 70-е годы было образовано учебно-научно-производственное объединение «Минсельхозкадры» с целью улучшения подготовки инженерных кадров. Создание объединения открыло возможности для укрепления и технического переоснащения материальной базы вуза. Ежегодно факультету механизации в рамках объединения выделялось около 100 тыс. р. Госкомсельхозтехника оказывала активное содействие в переоборудовании кабинетов, укреплении учебно-опытного хозяйства. Ассигнованные ею средства позволили завершить в 1979 г. строительство нового машинного двора в с. Новоселки. На факультете механизации была создана кафедра производственного обучения, оборудованная современной техникой, полигоном, гаражом, площадкой для технического обслуживания [14, ф. 334, оп. 9, д. 261, л. 50—51].

Увеличению выпуска ИТР для села способствовало повышение уровня партийного руководства плановым набором и формированием контингента студентов и учащихся инженерных сельхозвузов и техникумов. Местные партийные организации перешли к перспективному планированию подготовки кадров для села. В своей деятельности они руководствовались планом подготовки и переподготовки руководящих кадров и специалистов сельского хозяйства, разработанным ЦК Компартии Украины и Совмином УССР [5; 11, 1985, 23 марта]. Планом предусматривалось использование таких форм комплектования контингента студентов и учащихся сельхозвузов и техникумов, как проведение профориентационной работы среди сельской молодежи и работников сельскохозяйственного производства, направление на заочные отделения руководителей, не имевших специального образования, а также воинов запаса.

Обкомы партии разрабатывали планы подготовки руководящих кадров и специалистов сельского хозяйства, в первую очередь по остродефицитным специальностям.

Планирование подготовки кадров было тесно связано с созданием единой системы технического образования и профориентации на селе, включавшей в себя развитие детского технического творчества, рационализаторства и изобретательства, профессиональную техническую ориентацию сельских школьников, развертыва-

ние движения «Живешь на селе — знай и умеешь владеть техникой!», обучение в вузах и техникумах, повышение квалификации специалистов. Основным звеном профориентационной работы на селе становилась общеобразовательная школа.

В 70—80-е годы получили развитие школьные производственные бригады, зародившиеся в 50-е годы. В постановлении ЦК КПСС и Совмина СССР от 1 сентября 1977 г. «О мерах по повышению эффективности использования сельскохозяйственной техники, улучшению ее сохранности, обеспечению колхозов и совхозов кадрами механизаторов и закреплению их в сельском хозяйстве» подчеркивалась необходимость привития сельской молодежи любви к профессиям, связанным с механизацией сельского хозяйства [3, т. 12, с. 543—544]. В годы десятилетия пятилетки сельские школы получили 16,6 тыс. тракторов и комбайнов; в 16 тыс. школ были созданы кабинеты для изучения тракторов и сельскохозяйственной техники. В составе 43,5 тыс. производственных бригад насчитывалось 2,5 млн школьников, которые участвовали в сельскохозяйственном производстве, работали на тракторах и комбайнах, в ремонтных мастерских. В 1980 г. ЦК ВЛКСМ объявил Всесоюзный смотр технической подготовки сельской молодежи [13, ф. 7486, оп. 18, д. 1853, л. 131, 215].

После опубликования «Основных направлений реформы общеобразовательной и профессиональной школы» за каждой сельской школой были закреплены базовые хозяйства, определены профили производственного обучения, выделены специалисты для проведения занятий по той или иной специальности. Практически во всех сельских школах ввели обучение профессии механизатора, создали кабинеты и мастерские по профориентации. Получили развитие ученические производственные бригады. В РСФСР их насчитывалось 16 тыс., на Украине — 8 тыс., в Белоруссии — 1,7 тыс., в Казахстане — 2,7 тыс. Хорошо зарекомендовали себя межшкольные учебно-производственные комбинаты [12, 1985, № 3, с. 42]. Работа по технической профориентации молодежи стала составной частью комплексных планов партийных и советских органов по подготовке кадров для сельскохозяйственного производства.

Одним из направлений партийного руководства привлечением молодежи в вузы и средние специальные учебные заведения сельскохозяйственного профиля являлась профориентационная работа этих вузов и техникумов. Цель такой работы — целенаправленный отбор сельской молодежи в сельскохозяйственные учебные заведения, увеличение приема стипендиатов колхозов и совхозов. Необходимость профориентационной работы диктовалась также снижением конкурсов в сельхозвузы и техникумы, усилением оттока молодежи из сельской местности. Под руководством партийных комитетов эти учебные заведения наладили связи с хозяйствами и школами в сельских районах. Возникшие в 70-е годы районные советы содействия сельскохозяйственному образованию осуществ-

ляли контроль за направлением молодежи на обучение в вузы и техникумы.

Новым направлением в партийной работе стало заключение вузами договоров с образованной в конце одиннадцатой пятилетки единой кадровой службой РАПО о подготовке кадров для хозяйств данной местности. Партийные комитеты вузов совместно с ректоратами разрабатывали комплексные планы постоянной профориентационной работы. К концу пятилетки удельный вес сельской молодежи составил 81 %, численность стипендиатов хозяйств среди первокурсников достигла 53,6 %, в то время как в 1980 г. она равнялась 35,9 %, а в 1975 г. — 27,1 % [13, ф. 7486, оп. 18, д. 1858, л. 159]. В исследуемый период сельскохозяйственные институты и техникумы выпустили около 1 млн ИТР. В годы восьмой пятилетки было подготовлено 200 тыс. инженеров и техников, в девятой — 310 тыс., в одиннадцатой — свыше 395 тыс. [12, 1985, № 3, с. 42; 13, ф. 7486, оп. 18, д. 1724, л. 125].

Таким образом, поставленная партией в начале 70-х годов задача по расширению подготовки инженеров и техников для села была в целом выполнена. Однако это до конца не решило проблему обеспечения сельского хозяйства квалифицированными кадрами. Сохранялись старые методы руководства народным хозяйством, ориентированные на количественные показатели, что, как отмечалось на XIX Всесоюзной конференции КПСС, в конечном итоге завело экономику в тупик [2, с. 15]. Анализ работы по подготовке кадров в 70—80-е годы свидетельствует, что количественный, экстенсивный подход к решению проблемы обеспечения села ИТР исчерпал себя. Несмотря на большие материальные и финансовые затраты, увеличение выпуска ИТР, дефицит инженерных кадров сохранился. В 1970 г. в хозяйствах насчитывалось 142 тыс. ИТР (без главных специалистов), в том числе 57 % дипломированных, в 1975 г. — соответственно 199 тыс. и 59 %, в 1980 г. — 222 тыс. и 67 %, в 1985 г. — 242 тыс. и 73 %. Абсолютный рост численности ИТР за 15 лет составил лишь 100 тыс. чел. [6, с. 406—411; 7, с. 444—447; 8, с. 285—288; 9, с. 307—309; 10, с. 552—553], хотя всего за этот период было подготовлено 1 млн инженеров и техников. Даже с учетом распределения части выпускников в подразделения Госкомсельхозтехники и межхозяйственные объединения и предприятия такое соотношение свидетельствует о глубоких внутренних проблемах аграрного сектора экономики. Среди них прежде всего следует назвать отток молодежи из сельской местности, слабую закрепляемость ИТР, падение престижа инженерного труда, недостатки в планировании подготовки специалистов, нарушение соотношения инженерных и среднетехнических должностей и др. Недостатком партийного руководства обеспечением сельского хозяйства квалифицированными кадрами стало и то обстоятельство, что «непрерывный, в некоторой части необоснованный рост выпуска специалистов не сопровождался должным повышением качества их подготовки» [4, с. 5—6].

В современных условиях решение данной проблемы связано с реформой хозяйственного механизма АПК, перестройкой высшей и средней специальной школы, переносом центра тяжести на улучшение качества подготовки специалистов. На наш взгляд, нужно использовать положительный опыт подготовки ИТР в 70—80-е годы. В частности, необходимо обеспечить опережающие темпы подготовки ИТР по сравнению с темпами технической реконструкции сельскохозяйственного производства, развивать единую, целостную систему непрерывного технического образования в стране, осуществить коренную техническую реконструкцию материальной базы вузов и техникумов, используя средства заинтересованных предприятий, хозяйств и объединений.

Список литературы: 1. *Материалы XXVII съезда КПСС*. М., 1986. 2. *Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС*. М., 1987. 3. *КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК*. 8-е изд. М., 1978—1981. 4. *Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране*: Сб. документов и материалов. М., 1987. 5. *Щербицкий В. В.* Курс плодотворный, проверенный жизнью // Курсом мартовского Пленума. М., 1975. 6. *Народное хозяйство СССР в 1970 г.*: Стат. ежегодник. М., 1971. 7. *Народное хозяйство СССР в 1975 г.*: Стат. ежегодник. М., 1976. 8. *Народное хозяйство СССР в 1980 г.*: Стат. ежегодник. М., 1981. 9. *Народное хозяйство СССР в 1985 г.*: Стат. ежегодник. М., 1986. 10. *Народное хозяйство СССР за 70 лет*: Юбил. стат. ежегодник. М., 1987. 11. *Правда Украины*. 12. *Кадры сельского хозяйства*. 13. *Архив Госагропрома СССР*. 14. *Киевский облпартархив*. 15. *Ростовский облпартархив*. 16. *Саратовский облпартархив*. 17. *Харьковский облпартархив*. 18. *Челябинский облпартархив*.

Поступила в редколлегию 08.11.88

В. П. ВАЛЕНТИЕНКО

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМСОМОЛА УКРАИНЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ РОЛИ ЛЕКЦИОННОЙ ПРОПАГАНДЫ В ФОРМИРОВАНИИ ИДЕЙНО-НРАВСТВЕННЫХ УБЕЖДЕНИЙ МОЛОДЕЖИ (1971—1985)

На XIX Всесоюзной партийной конференции подчеркивалось, что главное для деятельности комсомола и сегодня «ленинские ориентиры: готовить молодежь стать коммунистами, активно участвовать в проведении в жизнь политики Коммунистической партии» [3, с. 67]. В решении этих задач видное место занимает лекционная пропаганда.

Как показали социологические исследования, проведенные ВКШ при ЦК ВЛКСМ в середине 70-х годов, 74,5 % слушателей среди других форм устной пропаганды предпочитали прослушивание лекций в аудитории [13, с. 224]. Однако между интересами молодежи к различным формам лекционной пропаганды и степенью удовлетворенности ее содержанием существуют значительные расхождения [8, с. 52]. Необходимость устранения этого разрыва

возросла в настоящее время, когда, как отмечалось на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, «острее и пристальнее стало внимание к общественным и государственным делам, к мировоззренческим и морально-эстетическим проблемам» [4, с. 8]. Требуется поиск путей повышения эффективности лекционной пропаганды, ее наиболее приемлемых форм и методов.

В 70-е — начале 80-х годов принят ряд постановлений ЦК КПСС [5, т. 13, с. 180—186, 231—234, 333—346], в которых подчеркивалось, что молодежь должна не просто усваивать нравственно-этические знания, а превращать их в твердые идейные убеждения, в активную жизненную позицию. Значительную роль в определении путей совершенствования идеологической работы сыграла Всесоюзная научно-практическая конференция, проходившая 10—11 декабря 1984 г. в Москве. На ней было отмечено особое место идеологической работы в активизации человеческого фактора, подвергнуты критике недостатки этой работы, в частности количественный подход к лекционной пропаганде [14, с. 11, 421].

Проблема эффективности массово-политической работы в формировании идейно-нравственных убеждений трудящихся постоянно находилась в поле зрения партийных комитетов республики. Только после XXV съезда ЦК Компартии Украины рассмотрел более 70 вопросов, касающихся идеологической работы, в том числе лекционной пропаганды, проанализировал деятельность более 400 горкомов и райкомов партии. Был одобрен опыт по пропаганде советского образа жизни, накопленный парторганизациями в Днепропетровской области, по патриотическому и интернациональному воспитанию — во Львовской, нравственному — в Донецкой области [17, 1979, 8 июня].

Вопросы, связанные с воспитанием у молодежи готовности и способности реализовать свои убеждения в конкретной жизненной позиции, обсуждались на встрече руководителей Компартии Украины и правительства республики с членами, кандидатами в члены бюро ЦК ЛКСМ Украины и первыми секретарями обкомов ЛКСМУ (апрель 1981 г.) [18, 1981, 15 апр.], на партийном активе республиканской парторганизации и зональном совещании по проблемам совершенствования идеологической работы в свете решений июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС (Львов, 1983 г.) [17, 1983, 22 окт.], на сентябрьском (1984 г.) Пленуме ЦК Компартии Украины [17, 1984, 22 сент.]. Анализ принятых документов показывает, что основное внимание в них уделено подчинению всех средств идеологической работы единой задаче — переводу политических установок в области нравственного воспитания в плоскость практических действий.

Действенность лекционной пропаганды, как и всей идеологической работы, во многом зависит от уровня подготовки кадров. На это обстоятельство указывал В. И. Ленин [1, т. 47, с. 194]. Под руководством партийных организаций комитеты комсомола добивались улучшения качественного состава лекторов. За 1971—1981 гг. в общем составе лекторов число членов партии увеличи-

лось на 3,8 тыс. чел., специалистов народного хозяйства — на 10,6, комсомольских работников — на 10,7 тыс. чел. [Подсчитано автором по: 10, с. 77]. Совершенствовалась учеба лекторов. Она осуществлялась через университеты марксизма-ленинизма, школы молодого лектора, курсы, методологические и теоретические семинары, вузовские факультеты общественных профессий. Так, в школах молодого лектора внедрялась специализация обучающихся. В ходе занятий они изучали основы педагогики, методику проведения лекций. В конце 70-х годов в республике насчитывалось около 1,8 тыс. таких школ. Однако они были неравномерно представлены в различных регионах. В Житомирской, Волинской и Ровенской областях функционировало пять школ, в Ивано-Франковской, Черкасской, Хмельницкой — от 30 до 60 [15, 1978, № 8, с. 17]. В программах школ мало внимания уделялось нравственному воспитанию слушателей. В 1975—1980 гг. более 85 % требований пропагандистов и лекторов касались вопросов учебы и только около 15 % — проблем нравственности [12, с. 166].

На снижение эффективности лекционной пропаганды влияло то, что чтение лекций зачастую осуществлялось слабоподготовленными, а порой и некомпетентными лицами. Одинаковые по тематике лекции читались в различных по составу аудиториях [17, 1979, 8 мая]. В лекционной работе недостаточно активно участвовали комсомольские работники. Лишь каждый десятый из них входил в лекторские группы комитетов комсомола [20, ф. 1, оп. 34, д. 967, л. 19].

Работа по улучшению подготовки лекторского состава сопровождалась увеличением количества лекций, расширением их тематики. Анализ деятельности комсомольских организаций свидетельствует, что к числу важнейших направлений в формировании идейно-нравственных убеждений молодежи относится изучение ленинского теоретического наследия, вопросов пропаганды советского патриотизма и пролетарского интернационализма, коммунистической морали, правовых, научно-атеистических знаний. В рассматриваемый период возросло количество лекций по пропаганде норм коммунистической морали. Если в 1970 г. они составляли 5,9 % всех лекций, то в 1981 г. — 15,5 % [10, с. 74—75]. Вместе с тем в 1984 г. по сравнению с 1981 г. наблюдалось сокращение количества лекций более чем на 60 тыс. [18, 1985, 17 янв.]. Это было связано с перестройкой лекционной пропаганды, повышением требовательности к профессиональной подготовке, к качеству лекций, предназначенных для молодежных аудиторий.

Изучение жизни и деятельности В. И. Ленина способствовало формированию у молодежи коммунистической убежденности, преданности делу партии. «Для всех поколений юношей и девушек, — отмечалось на XVIII съезде ВЛКСМ, — нравственным идеалам всегда были и будут верны сыны и дочери ленинской партии» [7, с. 78]. Работа лекторских групп комитетов комсомола активизировалась в год празднования 110-й годовщины со дня рождения В. И. Ленина в Киевской, Харьковской, Донецкой, Львовской,

Одесской, Винницкой и Закарпатской областях. Всего по проблемам ленинского теоретического наследия в 1980 г. было прочитано 79349 лекций, проведено 422070 ленинских общественно-политических чтений [10, с. 75].

Вместе с тем в работе по воспитанию молодежи на примере жизни и деятельности В. И. Ленина имели место недостатки. Не в полной мере использовалась такая форма работы, как общественно-политические чтения, на значение которых указывалось в постановлении ЦК КПСС от 27 февраля 1978 г. «О состоянии и мерах улучшения лекционной пропаганды» [5, т. 13, с. 231]. При росте численности республиканской комсомольской организации с 4,6 млн чел. в 1971 г. до 6,5 млн чел. в 1984 г., т. е. на 41,3 %, количество проведенных общественно-политических чтений уменьшилось на 14 % [10, с. 31; 17, 1984, 4 дек.]. Имелись упущения и в пропаганде ленинской речи на III съезде РКСМ «Задачи союзов молодежи». Комитеты комсомола практически не владели методикой анализа этой работы.

На Пленумах Компартии Украины [6, с. 957] и ЦК ЛКСМ Украины [18, 1983, 26 июня] отмечалось, что лекционная пропаганда должна быть направлена на формирование коммунистической морали, пополнение морально-этических знаний у молодежи. Например, на заводе дорожных машин в Коростене Житомирской области в 1975 г. было прочитано около 400 лекций, в том числе по морально-этической тематике: «Личность и общество», «Основы коммунистической морали», «Коммунистическая мораль об отношении к труду» и др. Свидетельством высокой сознательности молодых тружеников коллектива являлся тот факт, что на призыв комитета комсомола сдать кровь для оказания медицинской помощи инвалидам и участникам Великой Отечественной войны 260 чел. стали постоянными донорами [15, 1975, № 12, с. 24]. Во Львовской области в 1980—1981 гг. организовали более 7 тыс. лекций, посвященных пропаганде социалистического образа жизни, разоблачению буржуазной идеологии и морали, а всего по республике — 65581 лекцию, или 13,7 % [11, 23].

Однако в лекционной работе разъяснение проблем экономического и социально-политического развития советского общества не увязывалось с конкретными задачами трудовых коллективов: отсутствовала критика пережитков в сознании и поведении отдельных людей, проявлений мещанской и потребительской психологии [9, с. 21]. Как отмечалось на апрельском (1981 г.) Пленуме ЦК ЛКСМ Украины, не было должной остроты, политического подхода к постановке и разъяснению вопросов дисциплины, чести, совести, достоинства советского человека [18, 1981, 16 апр.]. Поэтому комсомольские организации обязаны пропагандировать принципы коммунистической морали, в первую очередь такие, как коллективизм, гуманизм, активная жизненная позиция [2, с. 164].

Работа комитетов комсомола по совершенствованию содержания лекций тесно связана с поисками эффективных форм и ме-

тодов ведения лекционной пропаганды. В исследуемый период получили распространение массовые формы пропаганды: молодежные лектории, кинолектории, клубы по интересам и др. Количество только лекториев в республике с 1971 по 1984 г. увеличилось более чем в 3 раза [19, ф. 7, оп. 20, д. 1563, л. 80, 86; 10, с. 74]. Например, в Днепропетровске в лекториях было прочитано в 1976 г. около 13 % всех лекций, в 1977 г. — 28 %, а в 1978 г. — 50 % [15, 1980, № 3, с. 24]. В Днепропетровске, Кривом Роге молодежные лектории «Для Вас, молодежь», «Молодая семья», «Твои права и обязанности», «Береги честь смолоду» [19, ф. 7, оп. 20, д. 1183, л. 39].

В начале 80-х годов появились новые формы лекционной пропаганды. Так, в Ворошиловградской области проводились дни стахановских традиций, вечера, посвященные пропаганде передового опыта, инициатив и починов; в Киевской области эффективной формой пропаганды сельскохозяйственных знаний стал агитпробег «Животноводство — ударный фронт молодежи на селе»; в городах и селах Черкасской области действовали агитационно-пропагандистские группы [18, 1984, 13 нояб.]. Начиная с 1983 г. передовой опыт лекционной пропаганды широко освещался в комсомольской прессе. Так, в газете «Комсомольское знамя» из 13 публикаций о лекционной работе, напечатанных в 1981—1984 гг., 6 было помещено в 1983 г. [18, 1983, 15 февр., 30 апр., 14, 15, 17 июня, 3 июля].

Таким образом, анализ деятельности комсомольских организаций по повышению роли лекционной пропаганды в формировании идейно-нравственных убеждений молодежи показывает, что в подготовке, обучении и организации работы лекторов произошли положительные изменения. Шире применялись активные формы пропаганды, разнообразнее стала тематика лекций. Вместе с тем необходимо партийным и комсомольским организациям использовать такие формы работы, как общественно-политические чтения, клубы по интересам; расширить тематику лекций по проблемам нравственного воспитания личности.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. 3. Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС. М., 1988. 4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25—26 июня 1987 г. М., 1987. 5. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд., доп. М., 1976—1980. 6. Компартия Украины в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. К., 1977. Т. 2. 7. XVIII съезд ВЛКСМ, 25—28 апр. 1978 г.: Стеногр. отчет. М., 1978. Т. 1. 8. Вопросы лекционной пропаганды. М., 1985. Вып. 10. 9. Кудинов В. Лекционную пропаганду на уровень новых задач. М., 1980. 10. ЛКСМ Украины в цифрах і фактах: Довідник. 3-е вид., доп. К., 1982. 11. Львівська обласна комсомольська організація в цифрах і фактах. Львів, 1982. 12. Птин Ю. П. Нравственная активность. Х., 1983. 13. XVII съезд ВЛКСМ и проблемы формирования личности молодого рабочего: Науч.-практ. конф. Тезисы. Челябинск. 1975. 14. Совершенствование развитого социализма и идеологическая работа партии в свете решений июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС: Материалы Всесоюз. науч.-практ. конф. Москва, 10—11 дек. 1984 г. М., 1985. 15. Трибуна

лектора. 16. *Правда*. 17. *Правда Украины*. 18. *Комсомольское знамя*. 19. *ПАИИП* при ЦК Компартии Украины. 20. *ЦА ВЛКСМ*.

Поступила в редколлегию 15.11.88

В. П. ЩЕРБИНА

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМПАРТИИ УКРАИНЫ ПО ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНИЮ МОЛОДЕЖИ
(НА МАТЕРИАЛАХ ПАРТОРГАНИЗАЦИЙ
ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА УКРАИНЫ. 1976—1985)**

Составной частью деятельности КПСС является коммунистическое воспитание молодежи. В. И. Ленин развил и обогатил марксистскую науку о коммунистическом воспитании молодого поколения, о партийном руководстве революционными союзами молодежи. Известно более 200 его статей, выступлений, писем, посвященных этой проблеме.

На XIX Всесоюзной конференции КПСС М. С. Горбачев говорил: «Политический и трудовой потенциал советской молодежи огромен. Но высвободить его в полной мере и направить энергию молодежи в русло перестройки можно, лишь решительно преодолев серьезные недостатки, имевшие место в нашей работе с молодежью в последние десятилетия...» [2, с. 66].

Конец 70-х — начало 80-х годов — период, оценка которому дана в ряде партийных документов, в выступлениях видных деятелей партии и государства. Были вскрыты причины застойных явлений в партии и обществе, намечены пути их преодоления. В этот период по различным аспектам идейно-политического воспитания молодежи принимались решения как высших партийных органов, так и местных партийных организаций. Но не всегда принимаемые решения приводили к серьезным изменениям, на которые рассчитывало общество, поскольку они не подкреплялись конкретными, реальными делами.

Наглядно застойные тенденции проявились на железнодорожном транспорте. Отрасль в десятой и одиннадцатой пятилетках, как и вся экономика страны в целом, находилась в предкризисном состоянии. Положение усугублялось тем, что для железнодорожного транспорта особенно характерны административно-командные методы руководства. В определенной степени эти методы связаны со спецификой работы отрасли, с традициями, сложившимися еще в годы первых пятилеток, с административно-командной системой в управлении экономикой в масштабах всей страны. Все это не могло не сказаться на деятельности партийных организаций железнодорожного транспорта.

В конце 70-х годов на шести железных дорогах Украины работало около 116 тыс. молодых людей, что составляло 10—12 % всей молодежи страны, трудившейся в отрасли [Подсчитано по: 5, 1984, № 12, с. 8; 11, ф. 1, оп. 32, д. 1575]. Причем среди членов:

ВЛКСМ, работавших на всех видах транспорта республики, комсомольцев-железнодорожников насчитывалось около половины [Подсчитано по: 3, с. 36; 11, ф. 1, оп. 32, д. 1575].

Процесс идейно-политического воспитания молодежи — многогранная проблема. Ее решение требует использования различных форм работы, например, системы политического и экономического образования молодых людей. Работа сети комсомольского политпросвещения на железнодорожном транспорте специфична в разных подразделениях. В аппарате управления, на ремонтных предприятиях, дистанциях пути, связи занятия проходили стационарно. В подразделениях, где преобладал разъездной характер работы, использовались заочные и дублирующие формы учебы. Так работали партийные комитеты Фастовского рефрижераторного депо (ЮЗЖД), локомотивных депо Ясиноватая-Восточное (Донецкая ж. д.), Купянск (ЮЖД), Котовск (Одесская ж. д.) и др. Однако заочное обучение сводилось к даче заданий молодым железнодорожникам и проверке его выполнения. Действенную помощь в процессе учебы они получали редко. Дублирующие занятия проводились нерегулярно, что снижало их эффективность. Партийные, комсомольские организации не уделяли данному вопросу внимания. По крайней мере, в протоколах заседаний партийных комсомольских комитетов, бюро, собраний не нашли отражения проблемы организации учебы среди комсомольцев и молодежи, чья работа носит разъездной характер.

Подразделение	Кол-во членов ВЛКСМ, чел.	Кол-во обучавшихся в сети комсомольского просвещения, чел.
Знаменский железнодорожный узел (Одесская ж. д.)	1 тыс.	270
Помощнянский железнодорожный узел (Одесская ж. д.)	520	275
Ясиноватский железнодорожный узел (Донецкая ж. д.)	1,5 тыс.	875
Дарницкий вагоноремонтный завод (ЮЗЖД)	1,2 тыс.	432
Аппарат Управления ЮЖД	392	140
Харьковский резерв проводников (ЮЖД)	420	150
Харьковский вагонный участок	343	165

Не осуществлялся дифференцированный подход к различным категориям молодых тружеников и на уровне узловых партийных комитетов. Ясиноватский и Дебальцевский (Донецкая ж. д.), Купянский (ЮЖД), Казатинский (ЮЗЖД), Знаменский (Одесская ж. д.), Ивано-Франковский (Львовская ж. д.) и другие узловые парткомы обращали внимание на количественные показатели работы сети политпросвещения (посещаемость занятий, охват комсомольцев различными формами учебы). Но и здесь не все было бла-

гополучно. Приведенная таблица дает представление о степени участия членов ВЛКСМ в работе сети комсомольской политехучебы [Подсчитано по: 9, 1981, 28 окт.; 12, ф. 71, оп. 8, д. 36, л. 11, 157; д. 38, л. 13; оп. 11, д. 39, л. 1, 5].

Одна из причин формализации работы комсомольского политпросвещения заключается в том, что не осуществлялось важнейшее ленинское положение: «...не может быть никакого политического воспитания вне политической борьбы и политических действий...» [1, т. 4, с. 312]. Отсутствие у молодежи достаточно широкого поля самостоятельной деятельности, выхолащивание содержания существующих форм общественно-политической активности привели к развитию политической инфантильности молодых людей. По данным социологов, в начале 70-х годов число желающих обучаться в комсомольских политшколах и семинарах было почти в 2 раза больше, чем десятилетие спустя [6, 1987, № 10, с. 27].

На идейно-политическое воспитание молодежи существенное воздействие оказывает лекционная пропаганда. Непосредственно организацией лекций на предприятиях железнодорожного транспорта занимались молодежные комиссии общества «Знание», первичные организации этого общества на предприятиях, лекторские группы при комитетах комсомола. Но территориальная разбросанность подразделений железнодорожного транспорта затрудняла эту работу. Небольшие коллективы железнодорожников, работавшие на значительном удалении от городов, железнодорожных узлов, иногда выпадали из поля зрения организаций, занимавшихся лекционной пропагандой. Здесь необходимо применять нетрадиционные формы работы. Среди них можно выделить деятельность коллективов агитпоездов, в частности агитпоезда ЦК ЛКСМУ «Комсомолец Украины», который вышел на маршрут в октябре 1980 г. [7, 1980, 29 жовт.]. В его состав были включены лекторы, научные работники, юристы, участники Великой Отечественной войны, представители художественных коллективов. В апреле 1984 г. коллектив агитпоезда встречался с железнодорожниками Сумского отделения, в феврале 1985 г. — Полтавского отделения ЮЖД [10, 1984, 4 апр.; 1985, 24 февр.].

В исследуемый период подобные агитпоезда создавались и в ряде областей республики: Львовской, Одесской, Ровенской, Хмельницкой и др. В работе агитпоездов участвовали и железнодорожники. В Жмеринском отделении (ЮЗЖД) Дорпрофсож совместно с Хмельницким краеведческим музеем создали агитпоезд по пропаганде материалов XXV съезда КПСС, который курсировал по железнодорожным станциям Хмельницкой области [8, 1976, 22 авг.]. Конечно, работа агитпоездов не ограничивалась встречами с железнодорожниками — их задачи были шире. Но наиболее активно агитпоезда использовались в воспитательной работе с молодыми железнодорожниками. В то же время эта форма работы не получила широкого распространения.

Многие железнодорожные узлы расположены в небольших городах или поселках, где недостаточно учреждений культуры. Поэтому в воспитательной работе среди железнодорожников важна культурно-просветительная деятельность домов и дворцов культуры. Одним из направлений их деятельности была организация и проведение лекционной пропаганды в форме постоянно действующих лекториев: «Партия — наш рулевой», «От съезда к съезду», «В зеркале двух миров», «Актуальные проблемы идеологической борьбы» и др. При Дарницком Дворце культуры железнодорожников (ЮЗЖД) работал молодежный политклуб [8, 1976, 19 марта], при Ворошиловградском (Донецкая ж. д.) — «Кругозор» [4, 1984, 11 марта], при Знаменском (Одесская ж. д.) — «Ровесник» [9, 1985, 17 февр.].

Эффективность воспитательного воздействия культурно-просветительских учреждений во многом зависит от степени удовлетворения ими запросов молодежной аудитории. Но для этого нужно знать эти запросы. Обратной связи с молодежью у организаторов и руководителей лекториев, клубов практически не было. Тематика лекций определялась по указке вышестоящих органов. Деятельность партийных организаций железнодорожного транспорта Украины в 70-е — начале 80-х годов по идейно-политическому воспитанию молодых тружеников осуществлялась в соответствии с работой всех партийных органов в этом направлении. Негативные моменты, имевшие место в партии в данный период, отразились и на их деятельности. Отрасль довольно продолжительное время находилась вне критики. На транспорте за последние пятилетки накопилось много нерешенных проблем. Большинство партийных организаций железнодорожных предприятий не справлялись со своими задачами. Перестройка их работы должна проходить параллельно с внедрением новых методов хозяйствования. Необходимы радикальные изменения в методах и формах воспитательной работы. Особенно оперативно надо решать эту проблему по отношению к молодежи как наиболее динамичной группе трудящихся. Нужно отказаться от методов «массовой» работы. Количество «охваченных» воспитательными мероприятиями далеко не всегда перерастает в качество. Система идейно-воспитательной работы партийных организаций должна учитывать индивидуальные особенности каждого молодого человека и гибко на них реагировать. Здесь важно вместо строго регламентированных программ в системе комсомольского просвещения, нацеленных на передачу слушателям знаний основ марксизма-ленинизма в упрощенном (иногда вульгаризованном) виде, обеспечить возможность самим выбрать ту или иную проблему, помочь в ней разобраться. Партийные организации в данном случае призваны сыграть роль политического руководителя. Условием повышения эффективности идейно-воспитательной работы является учет особенностей труда в данной отрасли, соотнесения с ними форм воспитательного воздействия. Политико-воспитательные мероприятия не должны носить сугубо информативный характер. Любое из них — это прежде

всего коллективный поиск истины под руководством опытного пропагандиста. Уместно привести слова В. И. Ленина о том, что «агитация должна быть индивидуализирована, но наша тактика, наша политическая деятельность должна быть единой» [1, т. 41, с. 27].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС. М., 1988. 3. ЛКСМ України в цифрах і фактах: Довідник. К., 1982. 4. Донецкий железнодорожник: Орган Управления и Дорпрофсожа Донецкой железной дороги. 5. Железнодорожный транспорт. 6. Комсомольская жизнь: Орган ЦК ВЛКСМ. 7. Молодь України: Орган ЦК ЛКСМУ. 8. Рабочее слово: Орган Управления и Дорпрофсожа Юго-Западной железной дороги. 9. Черноморский гудок: Орган Управления и Дорпрофсожа Одесской железной дороги. 10. Южная магистраль: Орган Управления и Дорпрофсожа Южной железной дороги. 11. ПА ИИП при ЦК Компартии Украины. 12. Харьковский облпартархив.

Поступила в редколлегию 13.11.88

В. И. ТАНЦЮРА, д-р ист. наук

ПАРТИЙНОЕ РУКОВОДСТВО ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИМ ВОСПИТАНИЕМ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕСТРОЙКИ

Длительное время многие партийные организации недооценивали работу среди молодежи. В их деятельности по руководству комсомолом имелись просчеты, недостатки. Принимаемые ЦК Компартии Украины решения по улучшению данной работы выполнялись медленно, непоследовательно, а чаще формально. Упущения в воспитательной работе не только не устранялись, но даже были усугублены.

В декабре 1985 г. состоялся очередной Пленум ЦК Компартии Украины; рассмотревший вопрос о партийном руководстве комсомолом. Работа с комсомолом и молодежью анализировалась в свете требований апрельского и октябрьского (1985 г.) Пленумов ЦК КПСС. Учить молодежь жить и бороться — это значит учить ее правильно понимать не только свои права, но и обязанности, воспитывать в преодолении трудностей. Но надо и помогать ей, более полно удовлетворять ее запросы в улучшении условий труда и быта, рациональном использовании свободного времени [3, 1985, 4 дек.]. К сожалению, ряд партийных комитетов, прежде всего Запорожской, Кировоградской, Ровенской областей, несвоевременно оказывали поддержку начинаниям молодежи. Некоторые секретари Черкасского обкома, Ивано-Франковского горкома, Цюрупинского райкома партии Херсонской области с апреля 1985 г. ни разу не побывали на пленумах обкома, горкома, райкома комсомола. Редко бывают в комитетах и в ЦК комсомола работники центрального аппарата партии.

На XXV съезде ЛКСМ Украины В. В. Щербицкий говорил, что вопросы воспитания молодежи, улучшения деятельности комсомольских организаций — это не только социальные, но и полити-

ческие вопросы. Они определяют и стабильность кадров, и эффективность труда, саму атмосферу в молодежных коллективах. Комсомольцы должны быть настойчивее в решении проблем, связанных с жизнью молодежи. Только тогда можно поднять авторитет комсомола среди молодежи [3, 1987, 7 марта].

Между тем процесс позитивных перемен в комсомольских организациях республики идет медленно. Наряду с творческим отношением к делу комитеты комсомола проявляют инертность, безразличие, безответственность. В комсомольских организациях Кировоградской, Николаевской областей работа по изучению и пропаганде материалов XX съезда ВЛКСМ была запущена. В ряде областей неоправданно пассивную позицию заняли делегаты съезда [1, 1987, 16 июня]. Сложившаяся в комитетах комсомола практика опеки в выборе форм и методов работы с молодежью привела многих из них к утрате самостоятельности, способности к решительным действиям. Слабо влиял на перестройку их деятельности ЦК ЛКСМ Украины.

Пленум ЦК ЛКСМ Украины, рассмотревший в июне 1987 г. вопрос «Задачи комсомольских организаций республики по углублению перестройки работы в соответствии с решениями XX съезда ВЛКСМ», потребовал изживать косность и консерватизм, формализм и шаблон в их деятельности, стремление к приукрашиванию истинного положения дел. Отмечалось, что необходимо поддерживать творческий настрой молодежи, привлекать ее к решению социально-экономических, идейно-воспитательных задач, вопросов внутрисоюзной жизни. Однако механизм торможения в стиле и методах комсомольской работы преодолевался с большими трудностями: В постановлении Пленума ЦК ЛКСМ Украины «О работе комитетов комсомола республики по перестройке идейно-нравственного воспитания молодежи», состоявшемся 13 февраля 1988 г., подчеркивалось, что в работе по идейно-нравственному воспитанию подрастающего поколения ощутимых сдвигов добиться не удалось. Ее содержание, формы и методы не соответствуют уровню современного общественного развития, духовным запросам юношей и девушек, процессам, происходящим в молодежной среде. Остается значительным разрыв между ростом образованности юношей и девушек и формированием их политических и нравственных качеств. Комитеты комсомола не имеют связи с неформальными объединениями молодежи и поэтому не могут влиять на их деятельность. Многим комсомольским кадрам не хватает умения выделить главное в идейно-воспитательной работе, компетентности в реализации намеченных мероприятий. Пленум ЦК обязал комитеты комсомола направить усилия на коренное улучшение идейно-политического, нравственного воспитания молодежи. С этой целью предполагается разработать республиканскую программу улучшения воспитания молодежи, укрепления ее социальных гарантий [1, 1988, 14, 17 февр.].

В идейно-воспитательном воздействии на молодежь важное место принадлежит партийным комитетам. Так, бюро Харьковского

обкома Компартии Украины обсудило в середине февраля 1988 г. вопрос об организаторской работе обкома комсомола по усилению идейно-нравственного воспитания молодежи. Было отмечено, что многие комсомольские организации не вникают в молодежные проблемы. Каждый пятый комсомолец Харьковской области не повышает свой идейно-теоретический уровень. Сокращается удельный вес лекций, читаемых в молодежных аудиториях. Слабо изучаются причины влияния буржуазной псевдокультуры на молодежь [2, 1988, 16 февр.]. Далеко не все партийные комитеты проявляют должное внимание к проблемам комсомольско-молодежной среды. Об этом свидетельствуют отчеты обкомов партии за 1987 г. Практически ни в одном из них ничего не говорится о работе с комсомолом и молодежью.

В начале апреля 1988 г. вопрос о работе ЦК ЛКСМ Украины по перестройке идейно-нравственного воспитания молодежи в соответствии с решениями XXVII съезда КПСС рассмотрело Политбюро [4, 1988, 5 апр.]. В принятом постановлении отмечалось, что комсомольские организации республики ведут поиск новых, отвечающих условиям демократизации и гласности подходов к формированию политических и нравственных качеств юношей и девушек. В то же время Политбюро ЦК Компартии Украины указало, что глубоких, коренных изменений в работе не произошло. Нередко эта работа ведется без учета духовных запросов молодых людей. Медленно обновляются содержание и формы политического образования. Остается низкой эффективность работы по повышению правовой культуры юношества, профилактике и искоренению антиобщественных поступков.

В 1988 г. автором в Харьковской, Донецкой, Полтавской, Херсонской и Ивано-Франковской областях были проведены социологические исследования, охватившие 1560 чел. Цель этих исследований — определить, насколько перестройка коснулась комсомольских организаций, что изменилось в их деятельности после XXV съезда ЛКСМ Украины и XX съезда ВЛКСМ. Особое внимание обращалось на то, какая работа ведется по искоренению негативных явлений в молодежной среде, как строятся взаимоотношения между комсомольскими организациями и неформальными молодежными объединениями и группами.

На вопрос «Насколько перестройка коснулась Вашей комсомольской организации, что изменилось в ней за последнее время и особенно после XXV съезда ЛКСМУ и XX съезда ВЛКСМ?» получены следующие ответы: «в последнее время деятельность нашей комсомольской организации заметно активизировалась» — 12,3 %; «значительно активнее стали рядовые комсомольцы, но руководящие комсомольские работники во многом еще работают по старинке» — 9,3 %; «значительно возросла активность комсомольских вожakov, но рядовые комсомольцы остаются пассивными» — 16,8 %; «в нашей комсомольской организации изменений к лучшему не произошло» — 23,5 %; «наша комсомольская орга-

низация всегда работала очень активно» — 11,9 %; «затрудняюсь ответить» — 15,8 %.

К первому вопросу тесно примыкает второй: «Как Вы оцениваете свое личное участие в перестройке деятельности Вашей комсомольской организации?» Ответы опрошенных таковы: «принимаю активное участие» — 7,9 %; «старюсь принимать активное участие, но часто встречаю сопротивление комсомольских руководителей» — 4,03 %; «мог бы действовать активнее, если бы чувствовал достаточную поддержку и заинтересованность рядовых комсомольцев» — 27,43 %; «с удовольствием включился бы в дело, если бы видел пример окружающих» — 27,4 %; «пассивен, так как не хочу, не вижу в этом никакого смысла» — 9,6 %.

Из приведенных данных видно, что общественная активность значительной части молодежи остается низкой. Одной из причин этого является медленная перестройка работы комсомольских организаций.

По вопросу «Какое отношение в Вашей комсомольской организации к тем комсомольцам, которые уклоняются от общественной работы, коллективных мероприятий?» мнения опрошенных таковы: «осуждают в любых случаях» — 13,9 %; «в принципе осуждают, но бывают случаи, когда оправдывают» — 20,6 %; «чаще всего не осуждают» — 19,7 %; «отношение безразличное, считается, что это дело совести каждого» — 20,4 %; «затрудняюсь ответить» — 4,6 %.

Как видим, более 40 % опрошенных указали на пассивное или безразличное отношение комсомольских организаций к тем, кто практически отошел от комсомольских дел. Это и есть те рецидивы политического равнодушия, которые малозаметны и кажутся безвредными в период эволюционного развития общества, но остро ощущаются и становятся опасными на этапах переломных, революционных. Бездействие всегда на руку противникам прогрессивных перемен.

Вопрос «Какую позицию, как правило, занимает Ваша комсомольская организация в ситуациях, вызывающих необходимость отстаивать интересы молодежи?» был включен в анкету не случайно. Впервые за многие годы эту проблему остро поставили XXV съезд ЛКСМУ, XIX Всесоюзная конференция КПСС. Значительная часть опрошенных считает, что комсомольские комитеты еще не научились бороться за коренные интересы молодежи. 19 % опрошенных в любом случае соглашаются с мнением администрации, профсоюзного комитета, других организаций, 17,8 % — только выражают свое мнение, 20,7 % — пытаются действовать, но до конца дело не доводят, 14 % — последовательно отстаивают свои позиции. Отсутствие инициативы, принципиальности и решительности в отстаивании интересов молодежи, а нередко их игнорирование, привело к тому, что комсомольцы отчуждены от своих организаций. Вот как ответили комсомольцы на вопрос о том, что больше всего омрачает их жизнь: «низкий уровень культуры» — 13,2 %; «недостаточная сознательность» — 40,8 %; «потребитель-

ство» — 21,7 %; «спекуляция и фарцовка» — 5,9 %; «тунеядство» — 4,9 %; «пьянство и наркомания» — 9,5 %; «безответственность» — 26,0 %; «пассивность, нежелание активно работать» — 33,4 %; «нарушения трудовой (учебной) дисциплины» — 10,6 %; «недостаточная строгость к нарушителям порядка, законов» — 11,0 %.

Естественно, был поставлен вопрос о том, какая работа ведется в комсомольских организациях по борьбе с указанными негативными явлениями. Приведем основные ответы на него: «постоянная целенаправленная активная работа» — 6,2 %; «проводится работа в отдельных самых вопиющих случаях по заданию сверху» — 21,5 %; «от случая к случаю проводится работа по инициативе рядовых комсомольцев» — 10,5 %; «негативных явлений среди нашей молодежи не существует» — 11,5 %; «негативные явления существуют, но работа не проводится» — 9,4 %; «негативные явления не так широко распространены и серьезны, чтобы этому уделять специальное внимание» — 14,8 %.

Каждый четвертый из опрошенных явно недооценивает опасность негативных явлений в комсомольской среде и их отрицательные последствия. Эти результаты свидетельствуют о необходимости усиления борьбы с антиподом коммунистической морали, тщательного учета в идейно-воспитательной работе партийных и комсомольских комитетов конкретной ситуации в каждом молодежном коллективе, изменений в моральном облике каждого молодого человека.

На вопрос об отношении к молодым людям, которые слепо преклоняются перед западным образом жизни, следуют стилю поведения, моде, не соответствующим социалистическим нормам, последовали следующие ответы: «осуждается в любых случаях» — 16,0 %; «в принципе осуждается, но бывают случаи, когда оправдывается» — 18,9 %; «не осуждается никогда, считается, что эти вопросы — личное дело каждого» — 22,0 %. Налицо явная недооценка наших идейных противников.

Вместе с тем на вопрос «Если бы Вы узнали, что зарубежная рок-группа или исполнитель, творчеством которого Вы увлечены, проповедует жестокость, насилие, антисоветские или профашистские идеи, то как бы Вы отнеслись к ним?» даны такие ответы: «перестал бы ими интересоваться, так как это несовместимо с моими убеждениями» — 40,9 %; «продолжал бы увлекаться, так как меня интересует только музыка, а не взгляды ее исполнителей» — 19,4 %; «затрудняюсь ответить» — 8,8 %. Как видим, 40,9 % юношей и девушек имеют устойчивый иммунитет к враждебной пропаганде. Однако почти каждый пятый из них явно проявляет элементы аполитичности. Некоторые молодые люди, например, безразлично относятся к буржуазной символике. На вопрос «Если Ваш друг или товарищ по работе (учебе) носит одежду с буржуазной символикой, надписями и рисунками аморального или антисоветского содержания и т. п., то каково будет к нему отношение?» около 40 % представителей молодого поколения указали

на негативное отношение, 48,7 % относятся безразлично или не видят в этом ничего плохого (правда, часть из них — 27,7 % дала противоречивый ответ: «Если наша промышленность не в состоянии выпускать яркую одежду с советской символикой, то молодежи ничего не остается делать, как носить то, что предлагает „черный рынок“»).

Индифферентное отношение части молодежи к элементам так называемой массовой культуры в значительной мере зависит от низкого уровня интернациональной работы партийных и комсомольских комитетов. На вопрос «Насколько активно проводится в Вашей комсомольской организации работа по интернациональному воспитанию молодежи» только 4,9 % опрошенных отметили, что такая работа проводится постоянно на высоком уровне, 15,4 % указали на ее отсутствие, 56 % считают, что она осуществляется формально и в таком виде ею лучше не заниматься вовсе. Еще один вопрос касался взаимоотношений между комсомольскими организациями и неформальными молодежными объединениями. Только 5,7 % опрошенных заявили, что они должны существовать отдельно, независимо друг от друга, 20,9 % высказались за контакты при ведущей роли комсомольских организаций, 5,6 % — за контакты при ведущей роли «неформалов», 17,6 % призывают работать на абсолютно равных правах, 14,7 % определяют форму взаимоотношений в зависимости от содержания деятельности неформального объединения и стиля работы комсомольской организации. Думается, комсомолу надо активнее вникать в суть деятельности неформальных объединений, создавать гибкий механизм совместного сотрудничества. Важно помнить, что медлительность может привести к дальнейшей дифференциации интересов комсомола и неформальных объединений. Результаты исследования показали, что членами неформальных объединений считают себя лишь 4,4 % опрошенных, 7,6 % проявляют колебания в этом вопросе.

Таким образом, критический анализ действительности, выявление ее позитивных и негативных черт и выработка соответствующего к ним отношения, улучшение информационно-пропагандистской деятельности среди молодежи по актуальным проблемам современной идеологической борьбы занимают важное место в идейно-политическом воспитании подрастающего поколения.

Список литературы: 1. *Комсомольское знамя*. 2. *Красное знамя*. 3. *Правда Украины*. 4. *Рабочая газета*.

Поступила в редколлегию 03.11.88

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРТИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ
ДЕЙСТВЕННОСТИ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ В ДЕЛЕ
УКРЕПЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЗАКОННОСТИ
В ПЕРВЫЕ ГОДЫ НЭПА**

Предметом постоянной заботы партии, как подчеркивалось на XXVII съезде КПСС, является укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, строгое соблюдение социалистической законности и правопорядка в стране [2, с. 160]. Успешное развитие перестройки возможно в условиях социалистического демократизма, а подлинная демократия не существует вне закона и над законом. «Чем шире и глубже демократия, тем больше внимания требуют к себе социалистическая законность и правопорядок, тем больше нужны нам организованность и сознательная дисциплина», — подчеркивал М. С. Горбачев [4, с. 6].

Важную роль в укреплении законности и правопорядка в стране партия отводит печати. В связи с этим актуальность приобретают изучение, обобщение и творческое использование опыта Коммунистической партии по укреплению социалистической законности в 20-е годы. В 1921 г. X съезд партии принял решение о переходе к нэпу. Новая социально-экономическая ситуация, характеризовавшаяся сложными трансформациями в социальной, экономической, политической, правовой структурах общества, обусловила острую необходимость в правовом нормировании всей общественной жизни. Требовались деятельная разработка советского гражданского законодательства, укрепление революционной законности. В октябре 1922 г., оценивая первый год новой экономической политики, В. И. Ленин говорил, что «вся работа правительства... направлена к тому, чтобы то, что называется новой экономической политикой, закрепить законодательно в наибольшей степени для устранения всякой возможности отклонения от нее» [1, т. 45, с. 244]. Переход к нэпу привел к некоторой растерянности, временной потере перспективы не только у политически отсталых элементов, но и у части коммунистов, ошибочно считавших лозунг укрепления революционной законности возвратом к старому порядку, к буржуазной законности [6, с. 57—84].

Партия рассматривала советскую законность не как абстрактную правовую категорию, а как острое политическое оружие, важный метод диктатуры пролетариата, средство защиты завоеваний революции, условие хозяйственного и культурного строительства, организации обороны страны, успешного осуществления всех функций социалистического государства. Не случайно классовые враги неоднократно пытались разрушить новый порядок, подорвать революционную законность. Поэтому борьба вокруг вопросов права и законности, развернувшаяся в 1921 г., стала частью борьбы по более общим проблемам — о путях и методах построения социализма.

На VIII съезде РКП(б) говорилось о необходимости использования партийно-советской печати для пропаганды и усиления социалистической законности, разъяснения советского законодательства среди населения. В. И. Ленин подчеркивал в своем докладе: «Декреты, это — инструкции, зовущие к массовому практическому делу». <...> ...задача декрета состоит в том, чтобы научить практическим шагам те сотни, тысячи и миллионы людей, которые прислушиваются к голосу Советской власти» [1, т. 38, с. 199].

Съезд обратил внимание на недостатки в работе почти всех партийных и советских периодических изданий, которые оказались оторваны от местной, а нередко и от общеполитической жизни. В резолюции «О партийной и советской печати», принятой съездом, отмечалось, что «провинциальная партийная и советская печать почти совершенно не освещает местную жизнь, а материалы по общим вопросам подбирает крайне неумело. Печатаются длинные, малоинтересные статьи вместо того, чтобы откликаться короткими, простым языком написанными статьями на важнейшие вопросы общей и местной жизни. Иногда целые страницы заполняются декретами вместо того, чтобы излагать простым, понятным языком наиболее важные из них. Печатаются полностью различного рода распоряжения и постановления разных ведомств и учреждений вместо того, чтобы из всего этого материала составить живую хронику местной жизни» [3, т. 2, с. 84—85].

Учитывая недостатки в работе партийно-советской печати в первые годы нэпа, партия разработала ряд программных положений, явившихся развитием и конкретизацией теории коммунистической печати. В. И. Ленин выдвинул положение о превращении печати в подлинное орудие социалистического строительства, сформулировал конкретные рекомендации о формах и методах, приемах работы прессы, подчеркнув необходимость их дифференциации с учетом различных категорий читателей. Только на этой основе можно было успешно разрешать экономические и правовые вопросы.

Партия изыскивала наиболее целесообразные формы распространения печатных изданий, пути повышения действенности публикуемых материалов. Резолюции по вопросам печати принимались на XI—XIII съездах РКП(б), на заседаниях ЦК, постоянно связанного с местными организациями. В ноябре 1921 г. в Агитпропотделе ЦК РКП(б) был создан подотдел печати, который осуществлял руководство местной печатью РСФСР и контроль за деятельностью Управления печати Главполитпросвета [11, 1921, № 26, с. 36]. Специальная комиссия ЦК РКП(б) утвердила государственную сеть газет. В нее были включены 232 названия, в том числе 158 губернских и 74 уездные газеты [10, с. 339]. Однако процесс перестройки затянулся. XI съезд РКП(б) вынужден был отметить, что количество газет и их тиражи резко сократились, уровень печати невысок [3, с. 523].

Укреплению социалистической законности, формированию правосознания советских граждан препятствовало появление в пар-

тийно-советской печати статей, в которых искажались принципы нэпа, акцентировалось внимание на внешних проявлениях этой политики, а иногда помещались материалы контрреволюционного характера. Серьезную тревогу вызывали такие недостатки прессы, как мелкотемье, недостаточное внимание к обобщению опыта местных организаций. Сложившаяся ситуация усугублялась тем, что активизировалась пропаганда буржуазной идеологии и индивидуалистической психологии, рупором которых являлись зарубежные белоэмигрантские издания, а также некоторые частные и кооперативные издательства внутри страны. Подобная литература открыто или тайно издавалась во многих городах. А. С. Бубнов писал, что она способствовала выработке «идеологии самых разнообразных буржуазных элементов...» [7, с. 215].

Работа партии по укреплению революционного правопорядка, формированию социалистического правосознания у трудящихся была связана и с преодолением таких трудностей, как сплошная неграмотность населения, слабая техническая база средств массовой информации, невысокий уровень общей и специальной подготовки работников юридических органов. Поэтому Коммунистическая партия и Советское государство принимали действенные меры по повышению роли партийно-советской печати. В июле 1921 г. по инициативе В. И. Ленина было принято решение, обязавшее членов Политбюро и ЦК РКП(б) регулярно разъяснять декреты Советской власти на страницах газет «Правда», «Известия» и «Беднота» [8, с. 718]. Систематически стали публиковаться ленинские работы: с 1921 по 1925 гг. «Правда» поместила 120 ленинских статей, выступлений, писем, заметок, «Известия» — свыше 60 [10, с. 135]. Каждое выступление В. И. Ленина в печати обсуждалось в партийных организациях, трудовых коллективах.

Для работы в печати привлекались опытные партийные кадры, политически грамотные журналисты. Была организована учеба журналистов на специальных курсах при совпартшколах и ком-университетах. Широкое распространение получило движение рабселькоров — одно из наиболее ярких проявлений демократизма Советского государства. В постановлении Оргбюро ЦК РКП(б) «О рабселькоровском движении» от 1 июля 1925 г. признавалось общественно-политическое значение этого движения, укреплявшего связь печати, а через нее и всей партии с рабоче-крестьянскими массами [7, с. 8]. Находясь в гуще масс, рабочие и сельские корреспонденты смело вскрывали факты незаконных конфискации, реквизиций и взяток, воровства народного имущества, злоупотреблений властью, проявления бюрократизма и др. Своей деятельностью рабкоры оказывали помощь партийным и правоохранительным органам в борьбе с нарушениями социалистической законности. Заслуги печати, рабселькоровского движения в деле предупреждения и искоренения нарушений законности были отмечены в постановлении сессии ВЦИК от 28 октября 1925 г. «О революционной законности» [12, ф. 4085, оп. 12-а, ед. хр. 35, л. 33].

Благодаря усилиям партии работа партийно-советской печати улучшилась. В 1925 г. выпускалось уже 589 газет, адресованных широкому кругу читателей [5, с. 131—133]. Активно используя партийно-советскую печать наряду с другими формами правового воспитания и юридической пропаганды, партия в сравнительно короткий срок добилась повышения уровня правосознания населения, вовлечения широких масс трудящихся в борьбу за укрепление социалистической законности и правопорядка.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. 3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 8-е изд. М., 1970—1983. 4. Горбачев М. С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. М., 1987. 5. О партийной советской печати, радиовещании и телевидении: Сб. документов и материалов. М., 1972. 6. Большевицкая печать: Сб. материалов. М., 1960. Вып. 4. 7. Бубнов А. С. Буржуазное реставраторство на втором году нэпа. М., 1923. 8. Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. М., 1971. Т. 2. 9. Курицын В. М. Становление социалистической законности. М., 1983. 10. Печать СССР за 50 лет. М., 1967. 11. Известия ЦК РКП(б). 12. ЦГАОР СССР.

Поступила в редколлегию 07.11.88

С. А. ЧЕРНИЧЕНКО

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ ПО УСИЛЕНИЮ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ НАЧАЛ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 30-х ГОДОВ

Коммунистическая партия постоянно добивается, чтобы конституционные права Советов использовались ими в полной мере, чтобы органы народовластия на деле обеспечивали активное, сознательное участие трудящихся в управлении народным хозяйством, в решении вопросов государственной и общественной жизни. В докладе «Октябрь и перестройка: революция продолжается» М. С. Горбачев подчеркнул необходимость усиления демократических начал в деятельности Советов и их исполнительных органов в условиях перестройки, утверждения гласности и укрепления связей с народом, активизации их работы на подведомственной территории [1, с. 22].

В первой половине 30-х годов партийные организации Украины оказывали содействие в проведении всесоюзных конкурсов-смотров Советов и единых советских дней. В конце 1932 — начале 1933 г. в республике прошли конкурсы на лучшего председателя сельсовета [14], в 1933 г. — на лучший сельсовет [3, с. 9], в 1934—1935 гг. — отраслевые конкурсы-соревнования городских и сельских Советов [5, с. 11]. Фактически эти конкурсы превратились в подлинное соревнование между секциями и депутатскими группами Советов. Так, в ходе конкурса-соревнования на лучший

сельсовет Волчанский райком партии и райисполком Харьковской области организовали соревнование между всеми 43 сельсоветах района. С целью проверки выполнения условий соревнования был проведен декадник смотра работы секций сельсоветов. В результате этих мероприятий численность советского актива в районе увеличилась почти вдвое, район вышел в передовые по проведению хозяйственно-политических кампаний. Днепропетровский обком партии и облисполком провели областную радиоперекличку сельсоветов, участвовавших в конкурсе, рейд по проверке их работы, совещание председателей передовых сельсоветов. Киевский обком и облисполком организовали областную и межрайонные радиопереклички, совещание премированных ЦИКом СССР и ВУЦИКом членов сельсоветов [10].

Вопросы развертывания соревнования между Советами, распространения опыта их работы неоднократно обсуждались в ЦК КП(б)У и ВУЦИК. В марте 1933 г. Президиум ВУЦИК под председательством Г. И. Петровского заслушал доклады семи председателей передовых сельсоветов о формах и методах их работы [11]. В газете «Вісті ВУЦВК», журнале «Радянська Україна» регулярно помещались обзоры центральной, областной и районной прессы по вопросам советского строительства. Опыт работы передовых местных Советов освещался в брошюрах, выпускавшихся массовыми тиражами издательством «Радбудівництво і право».

В ноябре 1933 г. Секретариат ВУЦИК издал постановление «О мерах по перенесению опыта работы передовых сельсоветов на отстающие», в котором отмечалось, что смотры-конкурсы на лучшего председателя сельсовета, на лучший сельсовет способствовали возникновению новых форм и методов работы, улучшению деятельности многих сельских Советов [2]. Вместе с тем указывалось, что в это движение не включались отстающие сельсоветы, не был налажен обмен опытом. С целью распространения форм и методов работы передовых сельсоветов ВУЦИК предложил областным и районным исполкомам, горсоветам создать в каждой области по два опорных районных пункта по изучению лучшего опыта; прикрепить передовые сельсоветы к отстающим, территориально близким сельсоветам для оказания помощи в проведении организационно-массовых мероприятий; периодически проводить объединенные слеты и совещания руководящих органов этих Советов; организовать соревнование между ними, взаимопроверку работы сельсоветов, секций, депутатских групп, обсуждение результатов проверки на расширенных выездных объединенных пленумах Советов с участием широкого актива. На отделы областных и районных исполкомов, горсоветов возлагалась ответственность за организацию работы соответствующих секций сельских Советов. Это постановление сыграло положительную роль в развертывании отраслевых конкурсов-смотров сельских и городских Советов. Партийные и советские органы стремились вовлечь в конкурсы максимальное количество местных Советов. Во всех регионах республи-

ки проводились объединенные заседания бюро райкомов партии и президиумов райисполкомов, совещания, слеты, конференции председателей и секретарей местных Советов, руководителей секций и депутатских групп с участием советского актива по разработке условий конкурса [8, с. 19; 12, с. 15].

В результате организационно-массовой работы партийных и советских организаций многие районы Украины добились 100 % участия Советов в конкурсах [9, с. 20, 22; 15, с. 35]. Только в период избирательной кампании 1934 г. в отраслевые конкурсы-соревнования включились 9 603 сельсовета (85,3 %), в том числе в Винницкой области — 85 %, в Киевской — 91, в Одесской — 75, в Харьковской — 89,8, в Донецкой — 85,3, в Черниговской — 80 %. По выборочным данным, во взаимной проверке работы 4 065 сельсоветов приняли участие около 82 тыс. активистов, из них 16 тыс. женщин [6, с. 19]. В Киевской области, которая по итогам отраслевых конкурсов 1934 г. заняла первое место в республике, в соревновании участвовало 98,5 % сельсоветов. В ходе конкурсов количество секций в сельсоветах области увеличилось с 14 956 до 21 470, численность членов секций с 108 000 до 148 000, число депутатских групп — с 4 988 до 9 549, а их членов — с 37 227 до 64 641 [12, с. 15]. Высоких показателей по итогам конкурсов 1934 г. достигли также местные Советы Донецкой, Днепропетровской, Харьковской областей [8, с. 35]. В 1935 г. в отраслевых конкурсах на Украине участвовало 10 847 сельсоветов, или 95,4 %, что на 10 % больше, чем в 1933 г. [7, с. 41].

Вместе с тем в организации конкурсов-соревнований между местными Советами имелись недостатки. Участие в них зачастую носило формальный характер, в отдельных районах организационно-массовая работа подменялась администрированием. Не было проявлено должной оперативности в использовании опыта передовых Советов, проведение конкурсов недостаточно увязывалось с задачами выдвижения низового советского актива на руководящую работу в государственный аппарат [4, с. 31]. Несмотря на недостатки, конкурсы-соревнования содействовали улучшению деятельности Советов, расширению состава секций, депутатских групп и уличных комитетов, развитию новых форм массовой работы органов власти на местах.

Усилению демократических начал в деятельности Советов способствовало проведение единых советских дней. Согласно постановлению Президиума ВУЦИК от 3 сентября 1934 г. горсоветы и райисполкомы обязывались «регулярно проводить единый советский день для более организованного привлечения широких слоев трудящихся для обсуждения и практического решения важнейших вопросов советского строительства и выполнения хозяйственно-политических планов» [13, с. 22]. Вопросы, выносившиеся на рассмотрение Советов, предварительно обсуждались и утверждались на совместных заседаниях бюро обкомов партии и президиумов облисполкома. В организации и проведении единых советских

дней на местах участвовали представители райкомов партии и райисполкомов [13, с. 22—24].

В отдельных районах секции и депутатские группы Советов накануне единых дней проводили на предприятиях, в организациях и учреждениях, в колхозах и совхозах обследования по вопросам, выносившимся на рассмотрение этих Советов. Партийные и советские органы Винницкой области предварительно разрабатывали развернутые планы проведения единых советских дней. С июля 1934 г. по март 1935 г. было проведено пять таких дней. В их подготовке участвовало 1 078 представителей райкомов партии и райисполкомов. При проведении первого единого дня присутствовало 27 964 чел., второго — 36 902 чел., третьего — 84 949 чел. [13, с. 24]. Возрастала численность трудящихся, активно включившихся в обсуждение вопросов повестки дня единых советских дней. В ходе их проведения актив местных Советов, как правило, пополнялся новыми людьми — передовиками производства, колхозниками-ударниками. Так, в Харьковской области актив Солонищевского сельсовета Ново-Санжарского района после проведения первого единого дня увеличился на 78 чел., Ново-Лановского сельсовета Карловского района — на 50 чел., Беловодского и Малорыбичского сельсоветов Миропольского района — на 73 чел. На Винниччине в 1933—1935 гг. численность актива местных Советов в секциях возросла с 62 830 до 104 480 чел., в депутатских группах — с 20 189 до 49 126 чел. [13, с. 23—24].

С середины 1935 г. единые советские дни в республике стали проводиться ежемесячно. Дата их проведения устанавливалась облисполкомами [16, с. 44]. Следует отметить, что при проведении единых дней имели место существенные недостатки. Отдельные партийные и советские органы не уделяли должного внимания организационно-массовой подготовке таких дней, обсуждению итогов их проведения, что отрицательно сказывалось на эффективности этой массовой формы работы с трудящимися.

Таким образом, проведение в первой половине 30-х годов смотров-конкурсов органов власти на местах, единых советских дней усиливало демократические начала в деятельности Советов. Думается, что в условиях перестройки организация конкурсов-соревнований Советов и проведение единых советских дней на новом, современном уровне будут способствовать решению задач развития самоуправления народа.

Список литературы: 1. Горбачев М. С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. М., 1987. 2. О мерах по перенесению опыта передовых сельсоветов на отстающие: Постановление Секретариата ВУЦИК от 9 ноября 1933 г.// СУ УССР. 1933. № 55. Ст. 710. 3. Про участь у Всесоюзному конкурсі на кращу сільраду: Постанова секретаріату ВУЦВК//Рад. Україна. 1933. № 5. 4. Про перебіг в УСРР конкурсів-змагань Рад: Постанова Президії ЦВК УСРР від 21 серпня 1935 р.//Рад. Україна. 1935. № 9. 5. Березовский Г. О конкурсах Советов в 1935 году//Власть Советов. 1935. № 11. 6. Войцехівський Ю. О. Роботу новообраних Рад — на рівень політичних завдань//Рад. Україна. 1934. № 12. 7. Его же. За дальший розквіт Радянської України//Рад. Україна. 1936. № 2.

8. *Итоги Всесоюзного конкурса на лучший по работе сельсовет*//Власть Советов. 1934. № 7. 9. *Ронін М. Л. Участь Рад Харківщини у конкурсах-змаганнях*//Рад. Україна. 1935. № 8. 10. *Серебряний І. Перші підсумки Всесоюзного конкурсу сільрад*//Вісті ВУЦВК. 1933. 22. верес. 11. *Сім передових сільрад*//Вісті ВУЦВК. 1933. 25 берез. 12. *Срібний П. Як проходять конкурси Рад на Київщині?*//Рад. Україна. 1935. № 8. 13. *Черкаська Ф. С. Єдиний Радянський день*//Рад. Україна. 1935. № 5. 14. *Широко розгорнемо конкурс на кращу сільраду*//Вісті ВУЦВК. 1933. 11 черв. 15. *Шпільберг М. А. Одещина в нових конкурсах-змаганнях Рад*//Рад. Україна. 1935. № 7. 16. *Якуба О. М. Про єдині Радянські дні*//Рад. Україна. 1936. № 3.

Поступила в редколлегию 09.11.88

А. С. ЗОРИК

**СОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ БОРЬБЫ ПАРТИИ ПРОТИВ
ТРОЦКИСТСКИХ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ ВОЕННО-
РЕВОЛЮЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА
В ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ (ОБЗОР
ЛИТЕРАТУРЫ 20-х ГОДОВ)**

Изучение ленинского анализа борьбы рабочих, солдат и матросов во главе с партией большевиков против троцкизма имеет познавательное значение. Эта борьба, а также последующее развитие революционных событий, в том числе и связанных с перестройкой, «подтверждает, — как подчеркивал М. С. Горбачев на XIX партконференции, — правильность того исторического выбора, который сделал наш народ в 1917 году, — выбора в пользу социализма» [2, с. 86].

Роль В. И. Ленина в подготовке и проведении Октябрьского вооруженного восстания, в привлечении старой армии на сторону революции колоссальна: он теоретически обосновал необходимость восстания и создания политической армии революции и вооруженных сил революции, разработал конкретный план проведения восстания, в решающий момент встал во главе вооруженных сил революции. Член ВРК К. А. Мехоношин, активный участник Октябрьских событий, вспоминал: «В дни Октябрьского вооруженного восстания Ленин в каждый момент имел полное, наиболее верное представление о ходе борьбы. К нему, как к центру, поступали все донесения с мест, он всегда вовремя успевал дать самые ценные и точные указания, своевременно замечал опасность в том или ином месте. Тов. Ленин был настоящим главнокомандующим всех вооруженных сил Октябрьской революции, а под его начальством работал штаб, какого никогда не имел ни один военачальник. Ленина можно смело назвать нашим красным маршалом» [24, с. 191].

Изучение ленинского военно-теоретического наследия и опыта борьбы за армию в Октябрьской революции, накопленного партией под руководством В. И. Ленина, началось с первых лет Советской власти. Это диктовалось не только потребностями развивающейся историко-партийной науки, необходимостью уяснения кад-

рами ленинских заветов по военным вопросам, но и задачей идейного разгрома троцкизма в этой области.

В книге Троцкого «О Ленине» (1924 г.), а затем в статье «Уроки Октября», в которых его ревизионистские взгляды нашли концентрированное выражение, сделана попытка принизить роль Ленина, партии большевиков в революции и в то же время раздуть свои заслуги, изобразить себя руководителем Октябрьского вооруженного восстания, сформулировать теорию двух вождей пролетарской революции.

В развернувшейся борьбе с троцкизмом актуальное политическое значение имели публикации историков и военных работников партии на страницах периодической печати. Первые работы появились в начале, а не в середине 20-х годов, как иногда утверждают современные историки [23; 27]. С критикой антиленинских взглядов Троцкого еще в 1919 г. выступили В. А. Антонов-Овсеенко, А. М. Коллонтай, В. И. Невский, Н. И. Подвойский [7—8; 22; 26; 29]. Так, В. А. Антонов-Овсеенко, В. И. Невский показали несостоятельность утверждения Троцкого о том, будто революция победила в результате его деятельности как представителя Петроградского Совета по сплочению основных сил гарнизона вокруг Военно-революционного комитета. На конкретных фактах они доказали, что не Троцкому, а ЦК РСДРП(б), его Военной организации принадлежит заслуга сплочения солдатских и матросских масс вокруг ВРК [9]. Н. И. Подвойский опроверг вымысел Троцкого о недооценке большевиками работы в войсках. Положениям Троцкого о том, что накануне Октября «чисто организационная работа большевистских ячеек в полках не была особенно заметна», он противопоставил конкретный анализ большевистского опыта организаторской и массово-политической работы в солдатских массах, в результате которой были парализованы попытки Керенского обескровить гарнизон в октябрьские дни. О том, какое значение придавала партия военным факторам борьбы, свидетельствуют факты из истории Октября, приведенные Н. И. Подвойским: предложение В. И. Ленина Петросовету одобрить решение о создании особого военно-революционного штаба Петроградского военного округа; образование по его указанию Петросоветом Военно-революционного комитета, комиссары которого были направлены накануне восстания во все части гарнизона [34, 1923, № 6, с. 8].

Новый этап борьбы против троцкизма начался с середины 20-х годов. «После кончины Ленина особенно усилились атаки троцкистской оппозиции на партию, на ленинское идейное наследие» [5, с. 20]. Кроме названных публикаций Троцкого были опубликованы его трехтомный сборник «Как вооружалась революция», книга «1917». Они имели антиленинскую, антибольшевистскую направленность и свидетельствовали о новых попытках Троцкого подменить ленинизм троцкизмом, протащить антиленинские взгляды по военным вопросам, принизить роль В. И. Ленина, партии большевиков в создании вооруженных сил социалистической революции, в привлечении лучшей части старой армии на сторону пролетариата.

та. Начав «прямой поход против основ большевистского мировоззрения» [3, т. 3, с. 145]¹, Троцкий не останавливался ни перед фальсификацией фактов истории, ни перед прямой клеветой.

На съездах и конференциях, пленумах ЦК и заседаниях Политбюро, а также в руководящих органах Коминтерна троцкистские извращения Октябрьской революции подверглись всесторонней критике. Задачи партии в области борьбы с троцкизмом были определены в решениях XIII партконференции (1924 г.), январского (1925 г.) Пленума ЦК партии, XV съезда ВКП(б) (1927 г.). Применяя метод классового анализа, партия квалифицировала выступления Троцкого против политики партии как попытку подменить ленинскую теорию и тактику троцкизмом [6, с. 191]. Методологическим ориентиром в борьбе партии против троцкизма по военным и другим вопросам стало положение В. И. Ленина, высказанное в «Письме к съезду», о меньшевизме Троцкого, который проявился не только в извращении теории марксизма, но и в его практической деятельности.

Об остроте и масштабах развернувшейся идеологической борьбы с троцкизмом в этот период свидетельствует тот факт, что только на страницах «Правды» в течение двух месяцев 1924 г. было опубликовано около 30 статей, направленных против троцкизма [20, с. 377]. В 1924—1925 гг. вышел в свет также ряд сборников статей, в которых разоблачались троцкистские фальсификации ленинизма, в том числе по военным аспектам классовой борьбы. Среди них сборник «Об «уроках» Октября» (1924 г.), «Ленинизм и троцкизм» (1924), «За ленинизм против троцкизма» (1925), «Ленин о Троцком и троцкизме» (1925) и др. Историки и публицисты, разоблачая попытки Троцкого подменить ленинизм троцкизмом, показали исторические заслуги В. И. Ленина в обосновании значения роли военных факторов в классовой борьбе пролетариата, в создании учения об армии и революции.

Продолжая ленинскую традицию наступательной борьбы против идейных противников большевизма, многие видные партийные руководители, активные участники революции А. А. Андреев, К. Е. Ворошилов, А. С. Бубнов, С. И. Гусев, Н. К. Крупская, С. М. Киров, В. В. Куйбышев, М. В. Фрунзе, Е. М. Ярославский выступили в дискуссии «Об «уроках» Октября». В их работах, опубликованных в сборнике «За ленинизм», а также в трудах, вышедших отдельными изданиями [12; 32], была дана подлинная картина борьбы за победу Октября, раскрыта выдающаяся роль В. И. Ленина как вдохновителя и организатора борьбы за слом старой армии и завоевание солдатских и матросских масс на сторону пролетариата. Анализ историко-партийной литературы свидетельствует, что борьба партии против троцкистских фальсификаций осуществлялась по следующим направлениям:

показывалась несостоятельность троцкизма по вопросу о характере и движущих силах революции, неправдоподобность утверждения Троцкого о том, будто Октябрьская революция по-

бедила только потому, что большевизм с 1917 г. «идейно вооружился» и принял троцкистскую идею «перманентной революции»;

раскрывалась необоснованность попыток Троцкого умалить значение солдатского, в основе своей крестьянского движения, и союза рабочего класса с беднейшим крестьянством в победе диктатуры пролетариата, выдать оборонческие настроения солдатских масс, являвшиеся следствием их политической незрелости, за подтверждение троцкистской оценки крестьянства как «пассивной массы», способной в лучшем случае на стихийное недовольство;

опровергались клеветнические обвинения большевиков в бланкизме, в стремлении захватить власть с помощью солдат и матросов в октябре 1917 г. «независимо от Совета и за спиной его»;

вскрывалась необоснованность попыток Троцкого преуменьшить выдающуюся роль партии, В. И. Ленина в сплочении различных потоков революционного движения в Октябрьской революции, опровергалась легенда о «дополнительном», «тихом» восстании, в котором решающую роль сыграл отказ Петроградского гарнизона выступить на фронт.

Деятели партии, историки активно участвовали также в разработке методологически верных подходов к раскрытию антиреволюционной, антиленинской сущности троцкизма. Так, в работах И. И. Степанова («Кто совершил Октябрьскую революцию? (По поводу истории Октября в книге Л. Троцкого «1917») и др.) отмечалось, что в основе стратегии и тактики Великого Октября лежала ленинская теория социалистической революции. Автор вскрыл антимарксистскую сущность теории «перманентной революции» и контрреволюционный характер вытекающих из нее практических выводов. Основываясь на документах, он в числе первых обосновал вывод, что именно В. И. Ленин был вождем Октябрьской революции. Разоблачая претензии Троцкого на роль вождя революции, И. И. Степанов писал, что революцию «совершили рабочие и крестьянские массы. А эти массы добились победы потому, что их боевыми выступлениями руководил Ленин и ленинская партия...» [30, с. 5].

Историки активно участвовали также в разоблачении троцкистской фальшивки о путчизме, о том, будто В. И. Ленин проповедовал взятие власти заговорщическим путем, за спиной Советов и его практические предположения вытекали из непонимания им обстановки [4, с. 10]. В работах А. С. Бубнова, С. И. Гусева, Э. И. Квиринга, И. И. Степанова, Я. Я. Яковлева, М. Е. Ярославского [13—16; 18—19; 21; 30—31; 33] представлены подлинные факты, указывающие на то, что В. И. Ленин не мыслил себе завоевание власти рабочим классом в союзе с трудовым крестьянством, поддержанных солдатскими массами, помимо и за спиной Советов.

В борьбе с троцкизмом большую роль сыграли труды А. С. Бубнова. В предисловии к сборнику «ВКП(б) и военное дело» А. С. Бубнов писал, что В. И. Ленин был бесспорным вождем Ок-

тября, обеспечившим создание вооруженных сил революции, правильное руководство бурно развивающимся революционным движением, в котором политические демонстрации, граничащие с восстанием, и само восстание занимали главное место. Далее он подчеркнул значение руководства В. И. Лениным работой среди войск в целях их «завоевания» на сторону революции [17, с. 35—54]. К сожалению, автор, справедливо критикуя составителей за отсутствие документов и материалов о военной организации партии, о Красной гвардии, сам не использует произведений «Марксизм и восстание» и «Советы постороннего» для аргументации ведущей роли В. И. Ленина в теоретической и организационно-практической подготовке восстания.

В статье А. С. Бубнова «Уроки Октября и троцкизм» был дан наиболее подробный для того времени анализ итогов голосования по резолюциям на VII (Апрельской) Всероссийской конференции, на заседаниях Центрального Комитета 10 и 16 октября, Московского бюро 14 октября 1917 г. На основе этих фактов А. С. Бубнов сделал вывод, что ленинские резолюции были приняты подавляющим большинством, так как за них голосовало до 80 % членов Центрального Комитета. Именно это единство партии являлось одним из важнейших условий, обеспечивших победу власти Советов.

Следует отметить также статью Э. И. Квиринга «Ленин, заговорщичество, Октябрь». Автор опирался главным образом на ленинские труды, анализ которых позволил полностью опровергнуть троцкистскую фальсификацию, изображавшую В. И. Ленина сторонником узкого, конспиративного заговора, подготовленного без народных масс, за спиной Советов. В работе Э. И. Квиринга приведены письма В. И. Ленина в Петербургский и Московский комитеты, ЦК РСДРП (б) (сентябрь—октябрь 1917 г.), свидетельствующие об огромной роли, которую вождь революции отводил Советам рабочих и солдатских депутатов в установлении власти пролетариата. «Получив большинство в обоих столичных Советах...», — писал В. И. Ленин, — большевики могут и *должны* взять государственную власть в свои руки» [1, т. 34, с. 239]. Вымыслам Троцкого автор противопоставил ленинские идеи, изложенные в произведениях «Марксизм и восстание», «Кризис назрел», в которых обосновывается роль пролетарской партии в деле организации восстания, показана коренная разница между марксизмом и бланкизмом в постановке вопроса о восстании. Э. И. Квиринг делает убедительный вывод, что В. И. Ленин не хуже других знал законы массовых действий и не его, который научил нас в революции «счету на миллионы», мы можем обвинить в стремлении к конспиративному заговорщичеству [21]. Октябрьское вооруженное восстание проходило по ленинскому плану, оно опиралось не на заговор, не на партию, а на передовой класс, на всенародный подъем. Э. И. Квиринг считал, что обвинение В. И. Ленина в заговорщичестве отвергается уже фактом семилетнего существования Советской власти как власти народной, которую не могли свергнуть ни

заговорщические восстания внутри страны, ни интервенция. Вместе с тем при анализе военных аспектов классовой борьбы автор не использовал ленинские работы «К лозунгам», «Один из коренных вопросов революции», «Большевики должны взять власть», «Государство и революция», «Удержат ли большевики государственную власть» и др.

Среди работ, направленных против троцкизма, важное место заняли работы В. А. Малаховского, С. А. Пионтковского [25; 28]. Историки опирались главным образом на ленинские произведения, анализ которых позволил им полностью опровергнуть измышления Троцкого о Ленине как стороннике узкого, конспиративного заговора, подготовленного без народных масс, за спиной Советов. На конкретных исторических фактах показали, как складывался и креп союз рабочих, крестьян и солдат, почему этот союз стал решающей силой в победе социалистической революции в России. Для Троцкого, писал С. А. Пионтковский, не существует, «во-первых, уничтожения организационно-армейского военного аппарата и вырастания нового, а во-вторых, совершенно исчезает весь тот сложный комплекс классовых отношений, выступлений и чаяний, которые в этот момент переживали пролетариат и крестьянство и которые должны были быть отражены в социальном составе армии» [28, с. 299].

Истинные сведения о В. И. Ленине как военном руководителе содержатся в работе В. Д. Бонч-Бруевича. Он писал, что Ленин, не будучи военным, очень быстро схватывал военную обстановку и делал соответствующие выводы [10]. Автор показал полную несостоятельность сочиненной сторонниками Троцкого легенды о нем как «знатоке военного дела». «...Своего равнодушного отношения к конкретному делу Троцкий не только не скрывал, но порой даже афишировал его и всем своим поведением старался дать понять окружающим, что его прямая обязанность делать высокую политику, а не заниматься какими-то там техническими военными вопросами» [11, с.270].

Таким образом, наряду с постановкой крупных проблем военно-теоретической и военно-организаторской деятельности В. И. Ленина в трудах первых историков-марксистов была дана аргументированная критика меньшевистско-троцкистской фальсификации военных аспектов ленинизма. На основе ленинских произведений, партийных документов и революционной практики историки доказали несостоятельность мелкобуржуазной тенденции к принижению значения теоретической и идейно-политической деятельности В. И. Ленина, фальсификации его роли в создании революционной армии, в руководстве солдатским движением. Они опровергли попытки Троцкого подменить ленинскую теорию пролетарской революции троцкистско-меньшевистской теорией «перманентной» революции, раскрыли исторические заслуги В. И. Ленина в обосновании задач разоружения эксплуататорских классов и вооружения пролетариата.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС. М., 1988. 3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК: 9-е изд. М., 1983. 4. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1954. Ч. 2. 5. К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина: Тез. ЦК КПСС. М., 1970. 6. XV конференция Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). 26 октября — 3 ноября 1926 г.: Стеногр. отчет. М.; Л., 1927. 7. Антонов-Овсеенко В. А. Октябрьская буря: 1-й народный календарь на 1919 год. Пг., 1919. 8. Его же. В Октябрьские дни//Красноармеец. 1919. № 10—15. 9. Его же. За пять лет. М., 1922. 10. Бонч-Бруевич В. Д. Ильич и Красная Армия. М., 1926. Т. 1. 11. Его же. Вся власть Советам: Воспоминания. М., 1963. 12. Бубнов А. С. Уроки Октября и троцкизм. М., 1925. 13. Его же. Великий строитель//Воен. вестн. 1925. № 2. 14. Его же. Ленин и партия. Докл. на собрании Моск. гарнизона, посв. 1-й годовщине со дня смерти В. И. Ленина//О Ленине и ленинизме. М., 1933. 15. Его же. Ленин и Октябрьские дни//Известия. 1927. 6—7 нояб. 16. Его же. ВКП(б) и военное дело. М., 1928. 17. Его же. Красная Армия. М., 1958. 18. Гусев С. И. Гражданская война и Красная армия. М., 1925. 19. Его же. Как вооружалась революция//Правда. 1924. 17 дек. 20. Иванов В. М., Шмелев А. Н. Ленинизм и идейно-политический разгром троцкизма. Л., 1970. 21. Квицинг Э. И. Ленин, заговорщичество, Октябрь//Об «уроках» Октября. М., 1924. 22. Коллонтай А. М. Рука истории//Красноармеец. 1919. № 10—15. 23. Кораблев Ю. И. В. И. Ленин и создание Красной Армии. М., 1970. 24. Ленин — вождь Октября: Воспоминания петроградских рабочих. Л., 1957. 25. Малаховский В. А. Как создавалась Красная гвардия//Пролетарская революция. 1929. № 10. 26. Невский В. И. Ленин-Ульянов. М., 1919. 27. Партия и Великий Октябрь. М., 1976. 28. Пионтовский С. А. Ошибки в «Уроках Октября» тов. Троцкого//Пролетарская революция. 1925. № 1. 29. Подвойский Н. И. Как проходила Октябрьская революция в Петрограде. 1-й народный календарь на 1919 год. Пг., 1919. 30. Степанов И. И. Кто совершил Октябрьскую революцию? (По поводу истории Октября в книге Л. Троцкого: «1917»)//Красная молодежь. 1924. № 3. 31. Яковлев Я. Я. К вопросу о том, почему мы победили в Октябре//Правда. 1924. 24 нояб. 32. Ярославский Е. М. Новая оппозиция и троцкизм. М., 1926. 33. Его же. О чем спорит партия с Троцким//Изда-читальня. 1952. № 2. 34. Красная летопись.

Поступила в редколлегию 07.11.88

В. А. КОВАЛЕВ, канд. ист. наук

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА НА УКРАИНЕ В 1919 г. В ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ ЛИТЕРАТУРЕ КОНЦА 50-Х — СЕРЕДИНЫ 80-Х ГОДОВ

В ходе борьбы за власть Советов на Украине чрезвычайную остроту приобрел аграрный вопрос, что объяснялось особенностями социально-экономических отношений в дореволюционном селе. Из 34 млн дес. удобной земли крестьянам принадлежало лишь 19,4 млн, или 57 %, а помещикам, духовенству и государству — 14,6 млн, или 43 % [18, с. 3]. Причем на долю кулацких хозяйств, составлявших 12,2 % всех дворов, приходилось более половины земли крестьянского землепользования [10, с. 11].

После Великой Октябрьской социалистической революции осуществились вековые чаяния крестьянства. М. С. Горбачев отмечал, что «в первых же своих декретах — о мире и земле — государство диктатуры пролетариата делом ответило на требования

времени, выразило глубинные интересы не только рабочего класса, но и абсолютного большинства народа» [2, с. 8].

Аграрные преобразования на Украине являлись составной частью экономической политики Коммунистической партии и Советского государства. Существенным ее фактором было становление «военного коммунизма», который в той или иной мере оказал влияние на все стороны социально-экономической и политической жизни страны. Такие вопросы истории революционных аграрных преобразований в годы гражданской войны, как аграрное законодательство, республики, национализация земли, ликвидация помещичьего землевладения, создание первых совхозов и колхозов, социально-экономические и общественно-политические последствия аграрной реформы и другие, нашли отражение в ряде работ [5; 7—8; 16].

Наиболее полно в историко-партийной литературе освещается аграрная политика Коммунистической партии и Советского правительства на Украине в 1919 г. В данной статье сделана попытка проанализировать некоторые спорные и недостаточно изученные аспекты проблемы. При анализе земельной политики многие исследователи отмечают, что большое значение в деле ликвидации помещичьего землевладения и осуществления революционных аграрных преобразований имели Манифест Временного рабоче-крестьянского правительства Украины от 28 ноября 1918 г. и Декларация правительства от 25 января 1919 г., согласно которым в республике возобновлялось действие ленинского Декрета о земле. Особое место в определении земельной политики на Украине принадлежало III съезду КП(б)У, принявшему специальное решение по аграрному вопросу и одобрявшему основные направления «Положения о социалистическом землеустройстве».

В конце 50-х годов ряд авторов утверждали, что «троцкистам удалось навязать III съезду КП(б)У решение, которое извращало ленинскую политику, игнорировало земельные потребности трудящегося крестьянства» [14, с. 243], и съезд якобы высказался за немедленное проведение массовой коллективизации сельского хозяйства [22, с. 80]. В 1962 г. А. Ф. Чмыга подвергла эту точку зрения аргументированной критике [30]. Вместе с тем она критиковала и позиции других авторов, полностью отрицая ошибочные положения резолюции съезда. На это обращают внимание в своих работах Н. И. Ксензенко, И. К. Рыбалко [13; 21]. Но А. Ф. Чмыга считает их доводы недостаточно обоснованными и отстаивает свою позицию в монографии, опубликованной в 1974 г. [29]. Она справедливо выступает против преувеличения ошибок, но сама сводит их, главным образом, к нарушению принципов совхозного строительства и виновником перегибов называет троцкиста Х. Раковского, занимавшего пост Председателя Совнаркома УССР. Аналогичную оценку решений III съезда КП(б)У дает Ю. И. Терещенко в монографии, вышедшей в 1986 г. [25, с. 61—62].

В большинстве работ резолюция III съезда КП(б)У «О земельной политике» подвергается тщательному анализу, указываются

как положительные, так и отрицательные ее стороны. Исследователи рассматривают два пункта резолюции: о главной задаче земельной политики и порядке распределения конфискованных земель. В литературе отмечается, что «в резолюции были изложены программные взгляды партии на реконструкцию сельского хозяйства, рассчитанные на известную перспективу» и не являвшиеся результатом самостоятельного творчества руководящих работников Украины. Они были целиком заимствованы из опубликованного ВЦИКом 14 февраля 1919 г. «Положения о социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию», в выработке и редактировании которого принимал участие В. И. Ленин [24, с. 196]. Но вместе с тем в резолюции не содержалось четкого указания на то, что «мелкое крестьянское хозяйство еще долго будет существовать» и «тактика советских работников так же, как и деятелей партии на селе, должна быть рассчитана на длительный период» [20, с. XXIII].

Большинство исследователей считает, что основным недостатком резолюции III съезда КП(б)У являлось провозглашение в качестве первоочередной задачи развития коллективных форм хозяйства в период, когда еще не было окончательно ликвидировано помещичье землевладение. Поэтому принятие на Украине весной 1919 г. «Положения о социалистическом землеустройстве» было преждевременным актом [13, с. 51; 31, с. 52—53; 24, с. 198]. И лишь А. Ф. Чмыга категорически возражает против такого подхода, ссылаясь на аналогичные законы, принятые в России и разработанные при непосредственном участии В. И. Ленина [29, с. 23—25]. Но она игнорирует указание В. И. Ленина, сделанное на VIII съезде партии, о том, что «было бы ошибкой, если бы мы просто по шаблону списывали декреты для всех мест России, если бы большевики-коммунисты, советские работники на Украине и на Дону, стали бы без разбора, огулом распространять их на другие области» [1, т. 38, с. 144]. Нельзя также согласиться с мнением отдельных авторов, склонных считать ошибочными требования резолюции о выделении из конфискованных земель определенного количества имений, пригодных для создания совхозов и колхозов, и проведении земельными органами энергичной работы по разъяснению преимуществ коллективной обработки земли [6, с. 29—30].

В современной историко-партийной литературе общепризнанно положение о том, что главным направлением земельной политики в 1919 г. была ликвидация помещичьего землевладения. Однако по вопросу о дальнейшей судьбе бывших помещичьих земель существуют две противоположные точки зрения. В. В. Чигирик, А. Ф. Чмыга, З. П. Шульга и другие считают, что в 1919 г. крестьянам было передано около 12 млн дес. бывших нетрудовых земель [28, с. 35; 29, с. 44; 31, с. 24], т. е. их основная часть. Для подсчета этих данных В. В. Чигирик разработала методику, которую одобрили И. К. Рыбалко и А. Ф. Чмыга. Правда, И. К. Рыбалко отметил ее несовершенство и внес в нее поправки. По его мнению, количество земли, разделенной между крестьянами, равнялось 8—9 млн

дес. [21, с. 107]. Такого же мнения придерживаются и другие авторы [3, с. 99].

Историки-аграрники П. Н. Першин, М. А. Рубач, Н. И. Супруненко утверждают, что крестьяне получили только 5—6 млн дес. земли [17, с. 103—105; 23, с. 44; 24, с. 199], т. е. значительно меньше половины всего нетрудового земельного фонда. П. Н. Першин критикует методику подсчета И. К. Рыбалко, но сам, как и Н. И. Супруненко, не предлагает своей методики, а ссылается на данные (без надлежащего критического отношения к ним и без сопоставления с другими сведениями), опубликованные в 1919 г. в статье известного работника Наркомзема Украины Е. Пославского.

В литературе 80-х годов эту точку зрения поддерживают многие историки [5, с. 138; 6, с. 49; 12, с. 10; 25, с. 66; 26, с. 157]. При этом В. Ф. Верстюк предложил методику подсчета количества земли, перешедшей к крестьянам, которая может быть признана правильной. Однако исчерпывающих достоверных данных автор, на наш взгляд, получить не смог, так как он использовал итоговые сведения по Харьковской, Подольской и Черниговской губерниям и применил методы их экстраполяции на все количество земель. Этот прием может дать положительный результат лишь в том случае, когда в составе губерний представлены наиболее типичные хозяйства различных регионов республики, прежде всего юга Украины, где имелось наибольшее количество нетрудовых земель.

Вопрос о количестве нетрудовых земель, переданных крестьянству Украины в 1919 г., имеет принципиальное значение для выяснения политики КП(б)У по отношению к социалистическим формам хозяйствования на селе. Что же было главным в земельной политике на Украине в 1919 г.: уравнительный раздел бывших помещичьих земель или их преимущественный отвод под совхозы и колхозы?

Исследователи, приводящие данные о передаче крестьянам в 1919 г. 5—6 млн дес. бывших помещичьих земель, утверждают, что большая их часть была оставлена под сельскохозяйственные предприятия и совхозы. Но многие из них не указывают, сколько всего земли предназначалось для этих целей. В ряде работ анализ фактического материала зачастую подменяется необоснованными утверждениями о чрезмерном насаждении на бывших помещичьих землях совхозов и коммун. Так, отдельные авторы считают, что к июню 1919 г. под совхозы было отведено около трети пахотных земель конфискованных помещичьих имений [3, с. 92], а вместе с коммунами и другими коллективными хозяйствами — около половины [6, с. 49; 9, с. 139]. Эти выводы являются ошибочными, так как они получены при сопоставлении неоднородных величин — общей площади помещичьих посевов в 1916 г. и всей земли сельскохозяйственного пользования, отведенной под совхозы и колхозы в 1919 г. Вместе с тем никто из исследователей не подверг сомнению распространенные в литературе данные об отведении для

нужд сельскохозяйственных предприятий и совхозов около 2,5—3 млн дес. земли.

Утверждение о разделе среди крестьян только 5—6 млн дес. бывших нетрудовых земель не соответствует действительности. Если считать, что из 15 млн дес. земли нетрудового фонда только 5—6 млн дес. было передано крестьянам и не более 3 млн дес. отведено под совхозы, колхозы и сельскохозяйственные предприятия, то трудно предположить, что в условиях «острого земельного голода», повышенного интереса украинского крестьянства к разделу земли партия, центральные и местные органы власти, активно проводившие политику обеспечения засева каждой десятины земли весной 1919 г., а также само крестьянство могли допустить, чтобы 6—7 млн дес. были не разделены, а значит, и не засеяны.

На Украине в 1919 г., на наш взгляд, было разделено около 12 млн дес. земли бывшего нетрудового фонда, из которых около 9 млн дес. поступило в уравнильный раздел среди крестьянства, 1,5 млн дес. отведено для сельскохозяйственных предприятий, около 1 млн дес. для совхозов и около 0,1 млн дес. для колхозов. Из уравнильного раздела извлекли, таким образом, 21,6 % земель нетрудового фонда, из которых 12,5 % принадлежало сахарным, винокурным и другим заводам, 8,3 % — совхозам и только 0,8 % — колхозам. Отметим, что около 65 % всех земель, отведенных под совхозы, находились в южных редконаселенных губерниях — Херсонской и Екатеринославской, что составило 10 % всех подлежащих конфискации нетрудовых земель этих губерний (подсчеты произведены по данным, опубликованным в работах [6, с. 48; 17, с. 110; 23, с. 22]). Итак, приведенные данные свидетельствуют о том, что у нас нет достаточных оснований считать организацию коллективных хозяйств и совхозов главным направлением практического осуществления земельной политики Коммунистической партии Украины в 1919 г.

В связи с этим представляются сомнительными попытки некоторых авторов разработать периодизацию земельной политики партии на Украине в 1919 г. [11, с. 37—39; 20, с. XXI—XXIV]. Решения партии и правительства по земельному вопросу, принятые в марте 1919 г. и содержавшие некоторые ошибочные положения, они рассматривают как существенное изменение земельной политики в целом, отход от ленинских установок в земельном вопросе. Саму идею периодизации, возможно, отрицать не стоит, но такая периодизация должна отображать только политику партии в отношении социалистических форм земледелия, а не земельную политику в целом.

Несмотря на то что в ряде историографических работ еще в начале 70-х годов остро ставился вопрос о необходимости глубокого исследования аграрной политики партии на Украине в 1919 г., преодолеть возникшие трудности в освещении данной проблемы до сих пор не удается. Так, В. Ф. Верстюк в монографии, опубликованной в 1986 г., сначала утверждает, что в связи с увеличением государственных органов социалистическими фор-

мами хозяйства в земледелии в 1919 г. «раздел земли в единоличное пользование получил незначительные размеры» [4, с. 67]. А далее высказывает мнение, что основной формой сельскохозяйственного производства «оставалось единоличное хозяйство» и «партия и правительство многое сделали для его укрепления. Особенно они заботились о безземельном и малоземельном крестьянстве» [4, с. 75]. Следовательно, в литературе середины 80-х годов не выполнена объективная оценка аграрных преобразований в республике, что не дает возможности авторам разрешить существующие противоречия в изучении земельной политики партии.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Горбачев М. С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. М., 1987. 3. Березовчук Н. Д., Бондаренко Г. В. Пролетарская опора в деревне: К истории комитетов бедноты на Украине. К., 1986. 4. Верстюк В. Ф. Борьба трудящегося крестьянства Украины за зміцнення влади Рад. К., 1984. 5. Верстюк В. Ф. Проблеми вивчення революційних аграрних перетворень на Україні//Укр. іст. журн. № 10. 6. Головач Ф. В. З історії радгоспного будівництва в Української РСР (жовтень 1917 р. — червень 1921 р.). К., 1982. 7. Гурий О. О. Діяльність Комуністичної партії України щодо зміцнення союзу робітників і селян у процесі революційних аграрних перетворень періоду громадянської війни в радянській історіографії//Наук. праці з історії КПРС. 1973. Вип. 59. 8. Денисовець П. М. Радянська історіографія революційних аграрних перетворень на Україні у 1917—1921 рр./Укр. іст. журн. 1973. № 10. 9. Зеленин И. Е. Совхозы в первое десятилетие Советской власти, 1917—1927 гг. М., 1972. 10. Історія селянства Української РСР. К., 1967. Т. 2. 11. Ксензенко М. І. Звершення революційних земельних перетворень на Харківщині (грудень 1919 — березень 1921 рр.). Х., 1968. 12. Ксензенко Н. М., Революційні аграрні преобразования на Украине (декабрь 1919 г. — март 1921 г.). Х., 1980. 13. Ксензенко М. І. Роль КП(б)У у здійсненні революційних аграрних перетворень в українському селі (листопад 1918 р. — кінець 1920 р.). Укр. іст. журн. 1969. № 11. 14. Курочкин М. І. Комуністична партія України в боротьбі за встановлення і зміцнення Радянської влади на селі 1917—1929 роки//Під прапором марксизму-ленінізму. К., 1959. 15. Лях Р. Д. Использование опыта РСФСР в аграрном строительстве на Украине в 1917—1922 гг.//Исторические связи и дружба народов СССР. К., 1983. 16. Мусиенко В. В. На защите завоеваний Великого Октября: Компартия Украины во главе борьбы трудящихся за установление Советской власти и защиту ее завоеваний (октябрь 1917—1920 гг.). К., 1986. 17. Першин П. М. Нариси аграрних проблем будівництва соціалізму. К., 1973. 18. Підсумки аграрної революції на Україні. Х., 1923. 19. Пославский Е. Первые шаги: (Земельная реформа на Украине)//Известия ВУЦИК. 1919. 18 июня. 20. Рубач М. А. До історії радянського будівництва на Україні в період громадянської війни (листопад 1918 — серпень 1919 рр.)//Радянське будівництво на Україні в роки громадянської війни: Зб. документів і матеріалів. К., 1962. 21. Рибалка І. К. Аграрні перетворення на Україні в період громадянської війни (1919 р.). Х., 1967. 22. Слуцький А. III з'їзд КП(б)У. К., 1958. 23. Соціалістична перебудова і розвиток сільського господарства Української РСР, 1917—1937 рр. К., 1967. Т. 1. 24. Супруненко Н. И. Очерки истории гражданской войны и иностранной интервенции на Украине (1918—1920). М., 1966. 25. Терещенко Ю. И. Великий Октябрь и становление социалистической экономики на Украине: Очерки истории экономической политики (1917—1920). К., 1986. 26. Хмель И. В. Социалистические преобразования в сельском хозяйстве Украины в 1917—1920 гг.//Социалистическое строительство на Украине в годы гражданской войны. К., 1986. 27. Чигирик В. В. З історії боротьби КП України за соціалістичну перебудову сільського господарства (1919—1921)//Деякі питання з історії Комуністичної партії України. К., 1958. 28. Чигирик В. В. За ленинським декретом: КП України в боротьбі за здійснення ленинської земельної політики в 1917—1920 рр. К., 1964. 29. Чмыга А. Ф. Колхозное движение

на Украине (1917—1929 гг.): Очерки истории. М., 1974. 30. Чмыга А. Ф. О решении III съезда КП(б)У по земельному вопросу // Вопросы истории КПСС. 1962. № 5. 31. Шульга Э. П. Підготовка суцільної колективізації сільського господарства на Україні. К., 1960.

Поступила в редколлегию 10.11.88

В. В. ПЕТРОВСКИЙ

**ПАРТИЙНОЕ РУКОВОДСТВО ПОДГОТОВКОЙ
И ВОСПИТАНИЕМ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
КАДРОВ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ УКРАИНЫ В 60-е —
НАЧАЛЕ 80-х ГОДОВ (ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ)**

Успехи высшей школы в строительстве нового общества известны. Однако в последнее время в системе высшего образования проявились застойные тенденции в подготовке специалистов, возобладал валовый подход. В преподавательских коллективах остро ощущалась нехватка способной молодежи. Январский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС подчеркнул необходимость совершенствования подготовки научных кадров, пополнения их состава способной молодежью, создания условий для плодотворной работы ученых. Оценка развития нашей науки дана в докладе М. С. Горбачева на XIX Всесоюзной конференции КПСС. В частности, он отметил, что «... за последние десятилетия общественный статус науки и престиж научной деятельности явно понизились» [2, с. 24].

В связи с этим, на наш взгляд, важное теоретическое и практическое значение будет иметь анализ научной литературы, в которой обобщается опыт партийного руководства формированием и воспитанием научно-педагогических кадров. Критическое осмысление накопленного парторганизациями опыта даст возможность выявить наиболее эффективные формы этой работы, а также сконцентрировать внимание исследователей на недостаточно разработанных вопросах.

В научной литературе нет исследований по историографии партийного руководства высшей школой. Отдельные материалы по этой проблеме имеются в историографических обзорах и очерках, посвященных истории советского общества, строительства социализма в СССР, культурной революции [7; 15; 17]. В 70-е годы появились статьи, авторы которых попытались дать историографический анализ работ, освещающих вопросы подготовки научных и научно-педагогических кадров [3; 33; 40]. В особую группу, на наш взгляд, следует выделить труды по теории и методологии рассматриваемой проблемы.

Еще в 1909 г. в письме «Ученикам каприйской школы» В. И. Ленин указывал, что основу всей работы по подготовке специалистов составляет идейно-политическая направленность обучения [1, т. 47,

с. 194]. Чтобы воспитать строителей коммунистического общества, необходима коммунистическая убежденность самого преподавателя. Нельзя быть настоящим воспитателем, если «убеждения сидят не глубже, чем на кончике языка» [1, т. 16, с. 65]. В. И. Ленин неоднократно затрагивал вопросы персональной пригодности тех или иных преподавателей вузов. Об этом свидетельствуют, например, его письма М. Н. Покровскому, Е. М. Ярославскому, Ф. Э. Дзержинскому [1, т. 52, с. 90, 101, 126, 159].

В 70-е годы заметным явлением стали труды, посвященные развитию идейного наследия В. И. Ленина по вопросам науки и высшего образования [4; 17; 22; 24; 30; 39]. Так, в коллективной монографии «Ленин и современная наука» [22] проанализирована теоретическая и практическая деятельность В. И. Ленина по рассматриваемой проблеме, показано значение его идей для развития научного прогресса. Проблема подготовки научно-педагогических кадров освещается в основном плане исследования развития высшей школы в целом в СССР и УССР [7—8; 11—12; 17]. В этих работах обобщается опыт КПСС и Советского государства по строительству высшей школы на различных этапах ее развития, рассматриваются вопросы материального обеспечения высшего образования, подготовки молодых специалистов, научно-исследовательской работы, формирования научно-педагогических кадров, приводятся данные о количественных и качественных изменениях их состава.

К числу фундаментальных работ относится монография профессора В. В. Украинцева, написанная в историко-партийном плане [32]. Используя общесоюзный материал, В. В. Украинцев осветил историю становления и совершенствования системы высшего образования, проанализировал преобразования в вузах.

Начало комплексному изучению вопросов формирования профессорско-преподавательских коллективов высшей школы положили труды А. Я. Синецкого [28], К. Т. Галкина [9], Е. В. Чуткерашвили [35], Лебина Б. Д. [21]. Эти авторы попытались проследить диалектику кадровой политики в советской высшей школе за всю ее историю. Большинство же исследователей, занимающихся изучением данной проблемы, как правило, концентрируют внимание на анализе деятельности вузов конкретных регионов страны [16; 20; 31], что дает возможность определить общие и специфические формы и методы работы партийных организаций с научно-педагогическими кадрами. В данных работах наряду с положительными изменениями в деле подготовки и воспитания научно-педагогических кадров (значительный рост числа преподавателей с учеными степенями и званиями, совершенствование форм повышения их квалификации) отмечены и недостатки (слабая обеспеченность части учебных заведений научно-педагогическими кадрами, низкие темпы подготовки докторов наук). По мнению авторов, главная причина неудовлетворительной обеспеченности ряда вузов квалифицированными кадрами заключается в недостаточной рабо-

те кафедр вузов по их подготовке. Требуется улучшить подготовку преподавательских кадров через аспирантуру.

Актуальной проблемой в деле подготовки научно-педагогических кадров является идейно-политическое воспитание вузовских работников. Этой проблеме посвящены работы С. К. Чернецкой [34], В. Я. Климушева [18], В. А. Кондратюка [19], В. А. Сидоровой [27], М. М. Гусева [10]. Авторы проанализировали формы и методы идейно-воспитательной работы в вузе, охарактеризовали показатели эффективности идейно-политической работы среди преподавателей. Однако такие вопросы, как использование опыта лекционно-пропагандистской деятельности вузовских преподавателей, работа партийных комитетов по их привлечению к общественно-политической жизни, динамика совершенствования и возникновения новых форм партийного руководства идейно-политическим воспитанием преподавательских кадров, нуждаются в дальнейшем изучении.

Опыт Компартии Украины в области подготовки научно-педагогических кадров раскрывается в ряде монографий, диссертационных исследований, статьях [6, 23; 26; 29; 41]. Авторы этих работ исследуют проблему на примере деятельности партийных организаций отдельных вузов и республики в целом. Наиболее полно весь комплекс вопросов, связанных с подготовкой научно-педагогических кадров, рассматривается в диссертации М. Г. Окладной [27]. Автор проанализировала формы и методы работы партийных организаций Украины по формированию и воспитанию преподавательских кадров высшей школы, по активизации их научно-исследовательской деятельности.

В статье А. Ф. Явоненко и Р. Т. Громьяк рассматриваются пути совершенствования педагогического мастерства преподавателей вузов. Отмечается, что его основы закладываются в студенческие годы, во время учебы в аспирантуре. Авторы указывают на необходимость создания психолого-педагогических семинаров для преподавателей, не изучавших в вузе основы психологии и педагогики, предлагают ввести в ИПК курс ораторского искусства [41]. В статье В. И. Безноса, В. И. Якименко, А. И. Агафонова [6] показана эффективность сотрудничества вузов с предприятиями. Благодаря образованию учебно-научно-производственных объединений появилась возможность использования лабораторий, цехов, конструкторских подразделений предприятий для проведения исследовательских работ. В свою очередь, работники предприятий могут без отрыва от производства учиться в аспирантуре. Это один из источников пополнения научно-педагогических кадров. Вопросам подготовки и воспитания кадров высшей школы посвящены многочисленные статьи в периодических изданиях [26; 36—38]. В них, как правило, обобщается опыт деятельности лучших вузов страны.

Краткий обзор литературы по данной проблеме позволяет сделать вывод, что в дальнейшем изучении нуждаются политический

и педагогический аспекты опыта работы парторганизаций вузов по подготовке и повышению квалификации профессорско-преподавательского состава. Слабо освещены вопросы внутрипартийной деятельности вузовских организаций, развития материально-технической базы вузов. Отсутствует системный анализ материалов советской периодической печати по вопросу подготовки преподавательских кадров в частности и по проблемам высшей школы в целом. Несомненный интерес вызвали бы работы, обобщающие опыт деятельности отдельных вузовских парторганизаций.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС. М., 1988. 3. Алексеев Е. П., Печурова К. Е. Подготовка научных кадров в развитом социалистическом обществе//КПСС в условиях развитого социалистического общества: Проблемы историографии. Л., 1977. 4. Алексеева Г. Д. Октябрьская революция и историческая наука в России. М., 1968. 5. Бакунин А. В. К вопросу об историографии проблемы//Деятельность КПСС по развитию НТП. М., 1980. 6. Безнос В. И., Якименко В. И., Агафонов А. И. Эффективность творческого содружества//Коммунист Украины, 1981. № 6. 7. Бутягин А. С., Салтанов Ю. А. Университетское образование в СССР. М., 1957. 8. Вища школа Української РСР за 50 років: В 2 т. К., 1967—1968. 9. Галкин К. Т. Высшее образование и подготовка научных кадров в СССР. М., 1958. 10. Гусев М. М. Идеино-политическое воспитание научной интеллигенции: Из опыта работы методологических семинаров города Москвы. М., 1985. 11. Елютин В. П. Высшая школа общества развитого социализма. М., 1980. 12. Ефименко Г. Г., Красников В. М., Новомицкий А. Н. Высшая школа УССР: Успехи, проблемы развития. К., 1978. 13. Зак Л. М. История изучения советской культуры. М., 1981. 14. Зеленков В. И. Ленин и историко-партийная наука. М., 1971. 15. Калакура Я. С. КПУ в боротьбі за розв'язання завдань будівництва комунізму: історіограф. нарис. К., 1976. 16. Камалеева С. И. Партийное руководство подготовкой научно-педагогических кадров через аспирантуру: На материалах Татарской республики (1959—1970 гг.)/Учен. зап. Казан. пед. ин-та. 1977. Вып. 173. 17. Кафтанов С. В. Высшее образование в СССР. М., 1959. 18. Климушев В. Я. Идеологическое воспитание студентов и преподавателей высшей школы//Актуальные вопросы эффективности идеологической борьбы. М., 1978. 19. Кондратьев В. А. О работе вузовских парторганизаций по идейному воспитанию профессорско-преподавательских кадров//Науч. тр. по истории КПСС. К., 1981. Вып. 115. 20. Кротов А. Ф. Деятельность Московской городской партийной организации по подготовке и воспитанию научно-педагогических кадров (1959—1965): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1979. 21. Лебин Б. Д. Подбор, расстановка и аттестация научных кадров в СССР: Вопросы истории и правового регулирования. М.; Л., 1966. 22. Ленин и современная наука: Сб. статей: В 2 т. М., 1970. Т. 2. 23. Литвин В. М. О задачах партийных организаций вузов Украины по дальнейшему совершенствованию подготовки преподавателей общественных наук в свете решений XXVI съезда КПСС//Науч. тр. по истории КПСС. К., 1983. Вып. 122. 24. Маслов Н. Н. Ленин как историк партии. Л., 1969. 25. Окладная М. Г. Деятельность Компартии Украины по подготовке и воспитанию научно-педагогических кадров высшей школы в период между XXIV и XXV съездами КПСС: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Х., 1984. 26. Пархоменко В. Д. Некоторые проблемы подготовки научно-педагогических кадров//Вестн. высш. шк. 1985. № 11. 27. Сидорова В. А. Идеино-политическое воспитание преподавателей вузов в годы восьмой и девятой пятилеток//Исторический опыт социалистических преобразований в СССР. М., 1984. 28. Синецкий А. Я. Профессорско-преподавательские кадры высшей школы СССР. М., 1950. 29. Слюсаренко А. И. Партийное руководство развитием творческой активности ученых в условиях научно-технического прогресса//Науч. тр. по истории КПСС. К., 1982. Вып. 119. 30. Смолкина А. А. В. И. Ленин об использовании науки и научных кадров в социалистическом строительстве. Л., 1969. 31. Соколов Н. К. Партийное руководство подготовкой и воспитанием кадров высшей

школы БССР, Минск, 1978. 32. *Украинцев В. В.* КПСС — организатор революционного преобразования высшей школы. М., 1963. 33. *Филатов Д. П.* К вопросу об освещении в исторической литературе вопроса партийного руководства высшей школой (1965—1975 гг.)//Учен. зап. кафедр обществ. наук вузов Ленинграда. История КПСС. 1978. Вып. 17. 34. *Чернецкая С. К.* Роль марксистско-ленинской учебы в идейно-политическом воспитании научно-педагогической интеллигенции//Философия и научный коммунизм. 1977. Вып. 4. 35. *Чуткерашвили Е. В.* Кадры для науки. М., 1968. 36. *Шапошникова А. П.* Работу с научно-педагогическими кадрами — на новую ступень//Вестн. высш. шк. 1980. № 7. 37. *Шапошникова А. П.* Совершенствовать систему повышения квалификации преподавателей//Вестн. высш. шк. 1984. № 1. 38. *Шморгун П. М.* Підвищення кваліфікації викладачів історії КПРС//Укр. іст. журн. 1974. № 10. 39. *Шморгун П. М. В. І. Ленин* — основоположник историко-партийной науки//Вопр. обществ. наук. 1980. Вып. 42. 40. *Щербина Т. П.* Історіографія діяльності КПУ по підготовці і вихованню наукових кадрів у роки 8-ї п'ятирічки//Вісн. Харк. ун-ту. 1977. Вип. 157. 41. *Явоненко А. Ф., Громяк Р. Т.* О путях совершенствования педагогического мастерства преподавателей вузов//Программированное обучение. 1981. Вып. 18.

Поступила в редколлегию 24.12.88

А. Н. КУЦЕНКО

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ РОЛИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДИСЦИПЛИН В ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ УЧАЩИХСЯ СИСТЕМЫ ПРОФТЕХОБРАЗОВАНИЯ (ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ 70—80-х ГОДОВ)

Осуществление стратегического курса на ускорение социально-экономического развития страны Коммунистическая партия связывает с повышением ведущей роли рабочего класса в обществе [2, с. 42]. «Только этот класс, — отмечал В. И. Ленин, — может помочь трудящимся массам объединиться, сплотиться и окончательно отстоять, окончательно закрепить коммунистическое общество, окончательно его построить» [1, т. 41, с. 310]. На XIX Всесоюзной конференции КПСС подчеркивалось, что «...позиция рабочего класса позволяет партии уверенно проводить революционные преобразования» [3, с. 4].

Увеличение численности рабочих, готовых осознанно выполнить свой общественный долг, связано с возрастанием роли советского рабочего класса в жизни общества. Его ведущая роль не обеспечивается автоматически, а является прежде всего результатом целенаправленной работы партии. В условиях НТР наиболее перспективной формой подготовки квалифицированных рабочих выступает система профессионально-технического образования. XXVII съезд КПСС отметил необходимость «полнее реализовать ленинский принцип соединения обучения с производительным трудом, решительнее добиваться повышения эффективности обучения, коренного улучшения подготовки молодежи к самостоятельной жизни и труду, воспитания сознательных строителей нового общества» [2, с. 48—

49]. Это положение приобретает особую значимость в идейно-политическом воспитании, формировании коммунистического мировоззрения будущих рабочих в профтехучилищах на современном этапе реформы общеобразовательной и профессиональной школы, которая осуществляется «непросто, а поэтому требует к себе особого внимания по всем линиям — от укрепления материально-технической базы до содержания, форм и методов учебно-воспитательного процесса» [4, с. 57].

В. И. Ленин считал естественным интерес учащейся молодежи к общественно-политическим явлениям и подвергал беспощадной критике тех, кто пытался поставить школы вне политики [1, т. 37, с. 77]. Ленинские мысли об активном приобщении молодежи к идейно-политическим знаниям нашли отражение в документах КПСС и Советского правительства: решениях XXIV—XXVII съездов КПСС, постановлениях апрельского (1979 г.), июньского (1983 г.) Пленумов ЦК КПСС, «Основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы» и др. Возрастающее значение общественных дисциплин в формировании научного мировоззрения учащихся отмечено на Всесоюзном (1986 г.) совещании заведующих кафедрами общественных наук [13, с. 10].

Это положение является оправданным в попытке автора проанализировать литературу о деятельности Коммунистической партии в 70—80-е годы по развитию профессионально-технического образования, определить, какое место в ней занимает вопрос партийного руководства идейно-политическим воспитанием учащихся и повышением роли общественных дисциплин в этом процессе.

В 70—80-х годах публикуются работы по методологии и историографии советского рабочего класса [9, 22], по вопросам историографии развития профтехобразования [15; 18; 27; 29]. Авторы работ, посвященных воспитанию молодой рабочей смены, основное внимание уделяли профессиональной подготовке учащихся ПТУ, расширению и совершенствованию материально-технической базы системы профтехобразования. Уже в этих работах указывалось на парадоксальность сложившейся ситуации: с одной стороны, повышение ведущей роли рабочего класса связывалось с ростом его образованности, политической культуры, с другой — допускалась явная недооценка усвоения молодыми рабочими марксистско-ленинской теории. На недопустимость такого положения указывал М. С. Горбачев на XX съезде ВЛКСМ: «Мы не можем допускать разрыва между ростом материального состояния и духовной зрелостью человека» [5, с. 22].

Известно, что в формировании мировоззрения молодежи важное место занимает идейно-политическая подготовка. Между тем исследователи отмечают у части выпускников профтехучилищ, школ снижение интереса к истории нашей страны, своего предприятия [23]. Причин здесь несколько. Одна из них заключается в просчетах и недоработках парторганизаций в идейно-политическом воспитании учащихся. Необходимо, однако, заметить, что по-

следние годы характеризуются интенсивной разработкой проблем истории идеологической деятельности КПСС. Этой тематике посвящена каждая четвертая из защищаемых историко-партийных диссертаций [16, с. 25].

Вопросы идейно-политического воспитания будущих рабочих, значение общественных дисциплин в формировании марксистско-ленинского мировоззрения нашли отражение в главе VII коллективной монографии украинских историков под редакцией Д. С. Шелеста [12]. В ней, в частности, сообщалось о том, что при активном участии партийных органов, Академии общественных наук при ЦК КПСС видные ученые-обществоведы подготовили в 70-е годы учебники и пособия по общественным дисциплинам. К сожалению, авторы (И. Г. Терещенко, Л. И. Гордиенко) не затронули вопроса о качестве этих учебников и пособий. Практически ничего не сказано и о качественном составе преподавателей общественных наук.

В указанный период вышли в свет работы, в которых рассматривались формы и методы обучения и воспитания учащихся, деятельность партии по совершенствованию учебно-воспитательного процесса в профтехучилищах, введение в него ряда предметов общественного цикла [6; 10]. Недостатком этих работ является то, что процесс партийного руководства повышением роли общественных дисциплин в идейно-политическом воспитании учащихся профтехучилищ носит в основном чисто информативный характер. Деятельности партийных организаций по формированию духовного облика рабочей смены посвящены работы И. М. Дзюбенко [14]. Автор излагает материал преимущественно в повествовательной форме. При этом он попытался исследовать различные формы идейно-воспитательной работы в ПТУ.

Различный фактический материал о деятельности парторганизаций республики по идейно-политическому воспитанию учащихся профтехучилищ содержится в статье Л. П. Барановой [7]. Автор исследовала работу парторганизаций с преподавателями общественных дисциплин по повышению их идейно-теоретического уровня. В статье отмечено, что вопросам деятельности КПСС по коммунистическому воспитанию молодежи, в том числе учащихся профтехучилищ, посвящено значительное количество исследований историков, философов, экономистов и социологов. В качестве примера о работе исследователей в этом направлении приведена монография И. И. Терещенко [28]. Очевидно, автор не знакома с указанной книгой, поскольку идейно-воспитательной работе в данной монографии уделена всего лишь одна страница. Об этом, в частности, говорится и в рецензии Ю. А. Горбаня и С. Н. Клапчука на монографию [11].

В ряде статей раскрыты такие направления деятельности партийных организаций профтехучилищ, как руководство и контроль за изучением учащимися теоретического наследия В. И. Ленина на уроках общественных дисциплин, а также пропаганда его жизни и деятельности в процессе преподавания и во внеучебное

время [21; 24; 30]. Авторы осветили вопросы совершенствования учебного процесса, повышения идейно-теоретического уровня преподавания общественных дисциплин, попытались рассмотреть качественный состав преподавателей-обществоведов.

Определенный вклад в изучение исследуемой проблемы внесли коллективная работа М. Ф. Пузанова, Г. И. Терещенко [25], монографии А. М. Веселовой [8], С. Н. Клапчука [17]. В своих исследованиях авторы в той или иной мере отразили состояние преподавания общественных дисциплин в системе профтехобразования. Необходимо выделить коллективную работу под редакцией Г. И. Терещенко, в которой освещена деятельность парторганизаций по усилению роли предметов общественного цикла в формировании марксистско-ленинской убежденности учащихся профтехучилищ, повышению идейно-теоретического и методического уровня преподавателей-обществоведов [19]. Несомненный интерес представляют работы Н. Г. Ничкало [20]. В них содержится обширный фактический материал по идейно-политическому воспитанию учащихся профтехучилищ, преподаванию общественных дисциплин. Вместе с тем автор увлекается описанием учебно-методических материалов. В 70—80-е годы интересующая нас проблема получила частичное освещение в ряде докторских и кандидатских диссертаций, посвященных деятельности Компартии Украины по подготовке и воспитанию квалифицированных рабочих кадров через систему профтехобразования [26; 31].

Таким образом, в рассматриваемый период исследователи сосредоточивали внимание на обобщении работы парторганизаций по развитию материально-технической базы профтехобразования, подготовке и повышению квалификации инженерно-технических кадров. Проблемы идейно-политического воспитания учащихся ПТУ, усиления роли общественных дисциплин в этом процессе, повышения квалификации преподавателей-обществоведов, улучшения качества программ и учебников разработаны явно недостаточно. Необходимо также исследовать такие проблемы системы профтехобразования, как отсутствие связи с вузовской наукой, недостаточное взаимодействие со школой, приоритет профессиональной подготовки и формализация в отдельных случаях вопросов идейно-воспитательной работы, слабый партийный контроль за качеством преподавания общественных дисциплин, невнимание ряда партийных, комсомольских организаций базовых предприятий к воспитанию учащихся.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. 3. Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС. М., 1988. 4. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 г., М., 1987. 5. Горбачев М. С. Молодежь — творческая сила революционного обновления: Выступление на XX съезде ВЛКСМ 16 апреля 1987 г. М. 1987. 6. Баранов В. И., Гнедин В. И., Гриневич И. П. Рабочая смена: о развитии профессионально-технического образования в Украинской ССР. К., 1976. 7. Баранов Л. П. О работе партийных организаций Украины по идейно-политическому воспитанию учащихся профессионально-технических училищ (1966—

1970 гг.)/Науч. тр. по истории КПСС. 1980. Вып. 107. 8. *Веселова А. М.* Молодая смена рабочего класса: Подготовка рабочих в системе профтехобразования УССР. К., 1983. 9. *Ворожейкин И. Е., Сенявский С. Л.* Рабочий класс — ведущая сила советского общества: Вопр. методологии и историографии. М., 1977. 10. *Воспитание молодежи в труде: Единство профессиональной подготовки и формирование марксистско-ленинского мировоззрения.* Л., 1985. 11. *Горбань Ю. А., Кляпчук С. М.* Рец. на кн.: Г. И. Терещенко. Організаторська діяльність Комуністичної партії по підготовці робітничих кадрів на Україні//УІЖ. 1975. № 6. С. 141—142. 12. *Деятельность Коммунистической партии по повышению ведущей роли рабочего класса в условиях развитого социализма: На материалах Украинской ССР.* К., 1980. 13. *XXVII съезд КПСС и задачи кафедр общественных наук вузов.* Москва, 1—3 окт. 1986 г. М., 1987. 14. *Дзюбенко И. М.* Формирование коммунистической идеологии у учащихся на примерах героизма рабочего класса. М., 1976; Его же. *Деятельность КПСС по формированию духовного облика рабочей смены: На материалах Украинской ССР.* 1965—1975 гг. Киев; Одесса, 1976. 15. *Дорофеева Е. С.* Совершенствование системы профтехобразования в годы семилетки: Краткий историограф. обзор//Из истории социалистического строительства. Саратов, 1986. Вып. 6. 16. *Июньский (1983 г.)* Пленум ЦК КПСС и актуальные вопросы историко-партийной науки//Вопр. истории КПСС. 1983. № 8. 17. *Кляпчук С. Н.* Подготовка квалифицированных рабочих — важное направление кадровой политики КПСС: (Из опыта работы парторганизаций Украины). К., 1981. 18. *Левковский И. Д.* Партийное руководство системой профтехучилищ в условиях развитого социализма: (Историограф. вопр.)//Рабочий класс СССР на современном этапе. Л., 1971. Вып. 4. 19. *Ленинские принципы подготовки и воспитания рабочих кадров в действии: (На материалах профтехучилищ Украинской ССР)*/Под ред. Г. И. Терещенко. Киев; Одесса, 1984. 20. *Ничкало Н. Г.* Воспитание рабочей смены. К., 1982; *Ее же.* Формирование активной жизненной позиции молодого рабочего. К., 1983; *Ее же.* Идеино-политическое воспитание учащихся среди профтехучилищ. К., 1985. 21. *Новоселова К. Л.* Из опыта парторганизаций профтехучилищ Севастополя по воспитанию будущих рабочих на примере жизни и деятельности В. И. Ленина, на героических традициях партии и народа//Науч. тр. по истории КПСС. 1986. Вып. 140. 22. *Педосов А. Д., Осадчая А. И.* XXV съезд КПСС и историко-партийная наука: Некоторые историограф. вопр. М., 1976. 23. *Поваляев В.* Традиции рабочего класса и их роль в воспитании молодежи//Мол. коммунист. 1983. № 8. 24. *Привалова Л. В.* Діяльність партійних організацій профтехучилищ України по вихованню учнів на прикладі життя і діяльності В. І. Леніна (1966—1971)//Укр. іст. журн. 1975. № 6. 25. *Пузанов М. Ф., Терещенко Г. И.* Очерки истории профессионально-технического образования в Украинской ССР. К., 1980. 26. *Сухотерина Л. И.* Деятельность КПСС по подготовке квалифицированных рабочих кадров, 1969—1975 гг.: На материалах средних профтехучилищ Украины: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Одесса, 1983. 27. *Торес Н. В.* Историография деятельности Компартии Украины по подготовке кадров рабочего класса в системе профтехобразования на этапе развитого социализма//Вестн. Харьк. ун-та. 1985. № 270. 28. *Терещенко Г. І.* Організаторська діяльність Комуністичної партії по підготовці робітничих кадрів на Україні (за матеріалами навчальних закладів професійно-технічної освіти, 1940—1970 рр.), К., 1974. 29. *Его же.* Историография партийного руководства подготовкой кадров рабочего класса на Украине в системе профессионально-технического образования//Вопр. обществ. наук. 1978. Вып. 34. 30. *Томиш Ю. М.* Из опыта работы парторганизаций профтехучилищ Украины по интернациональному воспитанию учащихся в условиях развитого социализма//Науч. тр. по истории КПСС. 1980. Вып. 107. 31. *Цубов Л. В.* Деятельность КПСС по повышению качества учебно-воспитательной работы в системе профессионально-технического образования (1971—1980 гг.): На материалах Компартии Украины: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Львов, 1986.

Поступила в редколлегию 20.11.88

**СОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ 70—80-Х ГОДОВ
О БУРЖУАЗНЫХ КОНЦЕПЦИЯХ ПАРТИЙНОГО
РУКОВОДСТВА КОМУНИСТИЧЕСКИМ ВОСПИТАНИЕМ
МОЛОДЕЖИ**

Поставленная Коммунистической партией задача наступательной борьбы с буржуазной идеологией планомерно реализовывалась советскими общественниками в 70—80-е годы. Ученые многое сделали для анализа и убедительной критики взглядов советологов на роль Коммунистической партии в советском обществе, в том числе и на руководство коммунистическим воспитанием молодежи. Однако эта область знания несли на себе печать тех недостатков, которые сложились в общественно-политических науках в годы культа личности, в период застоя. В них укоренился догматизм, произошел отрыв науки от практики социалистического строительства, реальные противоречия и трудности зачастую не освещались в исследованиях.

Обзор советской литературы, в которой исследуются буржуазные теории по проблемам партийного руководства коммунистическим воспитанием молодежи, дан в статьях Э. В. Даниленко и Г. В. Ушаковой, В. В. Привалова и А. Н. Мячина [4]. Так, Э. В. Даниленко и Г. В. Ушакова выделяют основные направления критики буржуазной историографии. Интерес буржуазных исследователей сосредоточивается прежде всего на советской литературе, освещающей взгляды советологов на партийное руководство комсомолом. В статье В. В. Привалова и А. Н. Мячина систематизирована литература по критике буржуазной историографии деятельности КПСС по коммунистическому воспитанию молодежи. Но их работа носит описательный характер, в ней отсутствует критический подход к проблеме, что, впрочем, было свойственно историографическим работам того времени. Этот же недостаток присущ и монографии Т. В. Орловой [10]. В ней автор систематизирует и обобщает широкий круг работ советских ученых, исследующих отражение в буржуазной литературе проблемы партийного строительства, в том числе и руководство КПСС комсомолом, коммунистическим воспитанием молодежи.

Цель данной статьи — выяснить степень разработки проблемы, определить вопросы, требующие изучения. В первой половине 70-х годов вышло много работ, содержащих критику буржуазной историографии истории ВЛКСМ, принципа партийного руководства комсомолом. Среди них статьи В. А. Сулемова, Э. В. Даниленко и Ю. А. Липинина, М. А. Соколова [17]. Например, В. А. Сулемов рассматривает буржуазную историографию проблемы партийного руководства комсомолом, причем не только англо-американскую, но и западногерманскую, французскую. Проследив эволюцию взглядов советологов с 20-х годов, он делает вывод, что многие буржуазные авторы 60—70-х годов повторяют оценки, данные их предшественниками в 20—30-е годы. Заслуживает внимания выделенная исследователем проблематика, представляющая интерес для советологов: роль В. И. Ленина и КПСС в разработке принципов руководства комсомолом, идейная основа политики КПСС по отношению к молодежи, роль и место ВЛКСМ в политической организации советского общества, отношения с КПСС, принцип партийного руководства комсомолом. В указанных статьях показано, что, отрицая необходимость партийного руководства комсомолом, советологи стремятся доказать неправомочность руководящей роли партии в социалистическом обществе. Советские ученые опровергли утверждения о «диктате партии». ВЛКСМ — политическая организация советской молодежи, работающая под руководством партии, что не исключает ее организационной самостоятельности. Хотя отметим, что указание В. И. Ленина — «за полную организационную самостоятельность союза молодежи мы должны стоять безусловно» [1, т. 30, с. 226] — зачастую не выполнялось партийными организациями. Не всегда уважались организационная самостоятельность комсомола, его право решать вопросы внутрисюзной жизни.

Критика буржуазных толкований истории и деятельности комсомола, партийного руководства ВЛКСМ содержится в работах Е. В. Рудневой, Т. В. Ур-

ванцевой, В. А. Сулемова, Г. Г. Герасимовой, И. И. Ивановой [13]. Авторы доказывают неправомерность противопоставления комсомола партии, которые имеют общую классовую природу, показывают, что буржуазные исследователи нередко подменяют объективный анализ действительности субъективными вымыслами, а иногда и клеветой. В конце 70-х годов была опубликована работа В. А. Пшеничникова, в которой впервые освещается источниковая база публикаций англо-американских советологов по вопросу партийного руководства комсомолом [11]. Автор прослеживает изменение исследовательских приемов советологов: если во времена «холодной войны» реальные факты подменялись измышлениями, то с середины 70-х годов специалисты по СССР стали опираться на советские источники, тенденциозно подбирать факты из нашей прессы, где критикуются недостатки в комсомольской работе.

Следует отметить, что наряду с выходом содержательных работ появляются и такие, авторы которых не вносят ничего нового в исследуемую проблему, не привлекают оригинальные источники, не делают самостоятельные выводы. Такова, например, работа Г. И. Кныш [6].

Несмотря на то, что советские ученые уделяют большое внимание критике буржуазной историографии партийного руководства комсомолом, истории и деятельности ВЛКСМ, необходимость в исследованиях по этой проблеме сохраняется. Практически вне поля зрения советских обществоведов оказалась советология ФРГ, Франции, Канады.

При освещении проблемы отражения в буржуазной историографии деятельности КПСС по коммунистическому воспитанию молодежи исследователи обращаются к работам, посвященным критике взглядов советологов по вопросу о месте и роли КПСС в социалистическом обществе, принципах ее руководства. В работах В. А. Молибошко, Ю. К. Малова, Н. В. Романовского, в коллективных монографиях [8] исследуются различные аспекты деятельности КПСС, в том числе идейно-воспитательная работа среди молодежи.

В монографии М. Х. Фарукшина, а также в работе, написанной им совместно с В. Л. Савельевым [18], рассматриваются буржуазные теории политических партий, доказываются их несостоятельность, вскрывается антикоммунистическая сущность концепций «тоталитаризма», «политического плюрализма» в применении к нашей стране. Концепция «тоталитарной» модели советского общества тесно связана с теориями «политической социализации», «мобилизации», как называют советологи политическое воспитание трудящихся. Авторы показывают, что все партии заинтересованы в воспитании своих сторонников в духе политических ценностей, разделяемых данной партией. Партии господствующего класса капиталистического общества стремятся к политической социализации, которая бы содействовала сохранению существующей системы. Всестороннее участие трудящихся в политической жизни страны значения для них не имеет. По аналогии с буржуазными партиями советологи пытаются оценить и деятельность КПСС, не понимая принципиальной разницы между ними. В. Л. Савельев рассматривает партийное руководство комсомолом как составную часть руководящей роли КПСС в политической системе социализма, дает критический анализ взглядов советологов по этой проблеме [19].

Теоретико-методологическую несостоятельность буржуазных концепций «конфликта поколений», «молодежного общества», «деидеологизации» показывает в своих работах Ю. В. Еремин [5]. Он доказывает, что теория «конфликта поколений», лежащая в основе всех советологических построений, является частью более широкой антикоммунистической концепции юношеского изоляционизма, с помощью которой буржуазные социологи хотели бы запрограммировать автономное развитие молодежи на «внеклассовой основе». Автор освещает взгляды советологов на коммунистическое воспитание советской молодежи, партийное руководство комсомолом. Он прослеживает, как, исходя из концепции «автономного развития», теория «молодежного общества» объявляет вредным для подрастающего поколения воздействие на него тех или иных современных систем воспитания, поскольку все они связаны с институтами «старших» и якобы препятствуют становлению молодежного общества. Но основное внимание автор уделяет разбору и критике теорий о месте и роли молодежи в обществе,

Во второй половине 70-х — первой половине 80-х годов вышли в свет многочисленные публикации с критическим анализом буржуазной историографии деятельности КПСС по коммунистическому воспитанию молодежи [16]. Так, М. А. Новосельцев и Н. В. Бушмарин рассматривают буржуазные интерпретации социалистического образа жизни советской молодежи [9]. В их работах показано, что в превратном толковании принципа партийного руководства коммунистическим воспитанием скрыты классовые цели советологов. Представляет интерес вывод М. А. Новосельцева, что стремление советологов выделить молодежь в особую группу, деидеологизировать ее прогрессивную часть — один из старых приемов буржуазии. Н. В. Бушмарину принадлежит несколько работ, в которых анализируется буржуазная историография по проблемам молодежи [3].

В советской литературе достаточно полно разработан вопрос о критике взглядов советологов по идейно-политическому воспитанию трудящихся, так как деятельность КПСС по формированию марксистско-ленинского мировоззрения вызывает наибольший интерес буржуазных авторов. В статьях В. В. Мирошниченко, З. Н. Мироновой и В. А. Пшеничнова, В. П. Пугачева [7] раскрыта несостоятельность попыток советологов представить идейно-политическую деятельность КПСС как доказательство «тоталитаризма» советского общества, проявление «духовного террора», «насилистического внедрения идей в массы». Между тем у советологов есть верные оценки нашей действительности. Для того чтобы воспитательная работа велась эффективно, отвечала современным требованиям, нам необходимо признать противоречивость сознания молодых людей, наличие в молодежной среде негативных тенденций. На убеждениях молодежи не могли не сказаться застой в экономике, частые столкновения с проявлениями социальной несправедливости, расхождение между словом и делом, бюрократизм и коррупция, а также упущения и недостатки в системе коммунистического воспитания, в том числе в идейно-воспитательной работе комсомола. На протяжении последних лет интерес молодежи к занятиям в системе комсомольского политобразования был незначительным. В то же время социологические исследования показали, что число молодых людей, осознающих необходимость углубления своих политических знаний, за последние 5—7 лет увеличилось на 30 % [15]. Части молодежи свойственна аполитичность, националистические проявления, критическое отношение к негативным явлениям нашего прошлого и настоящего у нее зачастую переходит в критиканство. Снижается уровень ответственности за порученное дело, увеличивается слой молодежи, участвующей в общественной работе из корыстных соображений. Среди молодежи распространяется потребительская психология, вследствие чего растет ее бездуховность. Все это свидетельствует о необходимости перестройки в системе коммунистического воспитания.

Большой интерес у советологов вызывают вопросы интернационального и патристического, трудового и нравственного воспитания молодого поколения. Однако в советской литературе эта проблема еще не нашла должного освещения. В. А. Пшеничнов на большом фактическом материале анализирует взгляды советологов на формирование марксистско-ленинского мировоззрения, трудовое, нравственное воспитание молодежи [12]. Но автор рассматривает только англо-американскую историографию. Некоторые вопросы критики буржуазной историографии по интернациональному трудовому воспитанию освещаются в работах А. Н. Сказецкого и А. К. Заварзина [14]. В. В. Цыбульник исследует проблему отражения в буржуазной литературе деятельности КПСС по коммунистическому воспитанию молодежи, ее различные аспекты [20]. Автор привлекает многочисленные источники, как советские, так и иностранные, делает оригинальные выводы и обобщения.

В историко-партийной литературе только две диссертации посвящены критике советологов по вопросу партийного руководства коммунистическим воспитанием [21]. В диссертации В. В. Цыбульника приводится аргументированная критика англо-американских советологов. В диссертации А. Н. Мячина дается общая характеристика «остфоршунга», его организационной структуры, основных направлений исследований и подвергаются критике взгляды советологов по вопросам партийного руководства коммунистическим воспитанием.

Отметим, что в советской литературе в основном исследуется англо-амери-

канская историография деятельности КПСС по коммунистическому воспитанию, в меньшей мере—советология ФРГ, и почти совсем нет исследований по советологии Франции, Канады, Бельгии. В то же время для правильного представления о буржуазной историографии необходим анализ ее национальных особенностей. При этом подход к освещению различных теорий советологов должен быть дифференцированным. Мы не можем отрицать тот факт, что советология выражает различные точки зрения на одну и ту же проблему. Нельзя огульно обвинять всех буржуазных авторов в фальсификациях, так как многие из них справедливо указывают на недостатки в работе по коммунистическому воспитанию советской молодежи, на негативные явления в нашем обществе.

Вместе с тем советология в целом — одна из наиболее политизированных областей знания, которая выполняет социальный заказ власти имущих. Прежде всего это касается средств массовой информации, зачастую представляющих необъективную картину нашей действительности. Мировоззренческая ограниченность советологии проявляется в том, что причины негативных явлений в советском обществе буржуазные авторы видят в социализме как общественном строе.

На наш взгляд, в условиях перестройки необходимо отказаться от старых приемов критики. Следует не отбиваться от любых замечаний в наш адрес, пусть даже и предвзятых, а вскрывать методологическую несостоятельность буржуазных теорий, вести полемику на концептуальном уровне. Исследования, посвященные анализу советологических построений, следует увязывать с практикой строительства нового общества, с теми процессами, которые происходят в молодежной среде.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. 3. Бушмарин Н. В. Буржуазная фальсификация политики КПСС по отношению к советской молодежи (К историографии проблемы)// Борьба КПСС против мелкобуржуазной, буржуазной идеологии и антипартийных течений (1895—1932 гг.). Калинин, 1979; *Его же*. Критика буржуазных концепций относительно участия советской молодежи в социальном управлении в развитом социалистическом обществе//Проблемы управления социальными процессами развитого социалистического общества. Калинин, 1981; *Его же*. Несостоятельность буржуазных интерпретаций процесса формирования политической культуры молодежи//Идеологическая борьба и молодежь: Мат. III Всесоюз. школы молодых ученых и специалистов. М., 1985. Вып. 2. 4. Даниленко Э. В., Ушакова Г. В. Актуальные вопросы критики буржуазной фальсификации деятельности КПСС в области коммунистического воспитания советской молодежи//Партийное руководство комсомолом. Л., 1981; Привалов В. В., Мячин А. Н. Критика буржуазных фальсификаций деятельности КПСС по коммунистическому воспитанию молодежи//Идейно-воспитательная работа КПСС: Историография проблемы. Л., 1986. 5. Еремин Ю. В. Извращение буржуазными идеологами вопросов коммунистического воспитания молодежи//Позывные истории. М., 1973. Вып. 3; *Его же*. Миф о конфликте поколений. М., 1973; *Его же*. Странное имя «советология». М., 1976; *Его же*. Юношеский изоляционизм—орудие антикоммунизма. М., 1976; *Его же*. Заговор: Буржуазная идеология и молодежь. М., 1978. 6. Книш Г. И. Некоторые аспекты критики буржуазных фальсификаций ленинских принципов партийного руководства комсомолом//Актуальные проблемы современной идеологической борьбы. М., 1982. Вып. 1. 7. Мирошниченко В. В. Критика буржуазных фальсификаций деятельности КПСС по идейно-политическому воспитанию молодежи в условиях развитого социализма//XXVI съезд КПСС о возрастании руководящей роли партии в политической системе зрелого социализма. Тула, 1982; Миронова З. Н., Пшеничных В. А. Критика буржуазных фальсификаций некоторых аспектов деятельности КПСС по идейно-политическому воспитанию молодежи//Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. 1983. № 6; Пугачев В. П. Идеологическая работа КПСС и критика ее фальсификаторов//Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12. 1984. № 3. 8. Молибощко В. А. Критика буржуазной фальсификации вопросов партийного строительства КПСС. Минск, 1977; Против буржуазных фальсификаций истории и политики КПСС. М., 1980; Малов Ю. К. Критика буржуазных фальсификаторов

марксистско-ленинского учения о руководящей роли партии в социалистическом обществе. М., 1983; *Правда* против домыслов: Научность и реализм политики КПСС и несостоятельность ее буржуазных фальсификаций. К., 1983; *Романовский Н. В.* Исторической правде вопреки: Критика буржуазных фальсификаций истории КПСС. М., 1985. 9. *Новосельцев М. А.* Критика буржуазных извращений основных черт образа жизни советской молодежи//Социальные проблемы совершенствования социалистического образа жизни. М., 1979; *Бушмарин Н. В.* Критика буржуазных концепций, извращающих социальные и духовные аспекты образа жизни советской молодежи//Социально-политические проблемы развитого социалистического общества. Калинин, 1980. 10. *Орлова Т. В.* Критика буржуазных фальсификаций партийного строительства КПСС (Историография проблемы). К., 1987. 11. *Пшеничных В. А.* К вопросу об источниковой базе современных публикаций буржуазных «советологов» о партийном руководстве комсомолом//Проблемы источниковедения международного молодежного движения. М., 1979. 12. *Пшеничных В. А.* Против буржуазных извращений вопросов партийного руководства коммунистическим воспитанием молодежи//Вопросы коммунистического воспитания молодежи. М., 1979. 13. *Руднева Е. В.* Партийное руководство комсомолом в кривом зеркале буржуазной «советологии»//Позывные истории. М., 1976. Вып. 5; *Урванцева Т. В.* Критика буржуазных фальсификаций идейно-воспитательной работы комсомола в развитом социалистическом обществе//Проблемы коммунистического воспитания и идеологической борьбы: Сб. науч. трудов. М., 1976; *Сулемов В. А.* Критика буржуазных фальсификаций современной деятельности ВЛКСМ. М., 1979; *Герасимова Г. Г.* Роль комсомола в социалистическом строительстве и вымыслы буржуазных фальсификаторов//Вопросы современной идеологической борьбы в практике преподавания общественных наук и дисциплин комсомольского цикла. М., 1981; *Иванова И. И.* Деятельность ВЛКСМ в «кривом зеркале» буржуазных фальсификаторов//Партийное руководство комсомолом. Л., 1981. 14. *Сказецкий А. Н.* Критика буржуазных фальсификаций партийного руководства деятельностью комсомола по интернациональному воспитанию советской молодежи//КПСС — партия пролетарского интернационализма: Вопросы историографии и источниковедения. Л., 1987; *Заварзин А. К.* Партийное руководство деятельностью комсомола по трудовому воспитанию студенческой молодежи (1971—1980)//Партийное руководство воспитанием студенческой молодежи. М., 1985. 15. *Социологические исследования.* 1987. № 2. 16. *Сулемов В. А.* Критика буржуазных фальсификаций руководящей роли КПСС в воспитании молодежи//XXV съезд и актуальные проблемы коммунистического воспитания молодежи. М., 1976; *Поддубная Р. П.* Критика буржуазных фальсификаций руководящей роли КПСС в воспитании молодежи. Куйбышев, 1978; *Новосельцев М. А.* Критика буржуазных фальсификаций коммунистического воспитания советской молодежи//Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12. 1979. № 3; *Ушакова Г. В.* О взаимоотношениях Коммунистической партии и молодежи в СССР (Критика буржуазных фальсификаций)//Ленинские принципы идеологической работы партии. Л., 1982. 17. *Сулемов В. А.* Фальсификация проблемы партийного руководства комсомолом в буржуазной историографии//Позывные истории. М., 1973. Вып. 3; *Даниленко Э. В., Липинин Ю. А.* Буржуазная фальсификация взаимоотношений КПСС и ВЛКСМ//Критика буржуазных концепций истории и политики КПСС. Л., 1974; *Соколов М. А.* Критика буржуазных фальсификаций партийного руководства комсомолом//Из опыта партийного руководства государственными и общественными организациями трудящихся в странах социалистического содружества. М., 1975. 18. *Фарукишин М. Х.* Партия в политической системе советского общества: Против концепций современного антикоммунизма. Казань, 1973; *Савельев В. Л., Фарукишин М. Х.* Несостоятельность буржуазных концепций политической культуры социализма. К., 1986. 19. *Савельев В. Л.* «Советология» в лабиринте лже теорий. К., 1982. 20. *Цыбульник В. В.* Критика буржуазных фальсификаций деятельности КПСС по коммунистическому воспитанию молодежи//Вопросы научного коммунизма. К., 1979. Вып. 42; *Его же.* Идеологическая борьба и молодежь. К., 1986; *Его же.* Несостоятельность буржуазных фальсификаций коммунистического воспитания советской молодежи//Зарубежный мир: Социально-политические и экономические проблемы. К., 1986. Вып. 10. 21. *Цыбульник В. В.* Разоблачение буржуазных фальсификаций деятельности КПСС

по коммунистическому воспитанию советской молодежи в период развитого социализма: Дис. ... канд. ист. наук. К., 1980 (Машинопись); Мячин А. Н. Критика буржуазных фальсификаций деятельности КПСС по коммунистическому воспитанию советской молодежи (на материалах западногерманского «ост-форшунга»): Дис. ... канд. ист. наук. Л., 1985 (Машинопись).

Поступила в редколлегию 20.11.88

Л. С. НЕЧИПОРЕНКО, канд. ист. наук,

О. А. КУЗНЕЦОВА, канд. ист. наук

К ВОПРОСУ О МЕТОДИКЕ ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА НА ПРИМЕРЕ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

В течение ряда лет нами исследуется проблема воспитания будущего учителя на примере жизни и деятельности В. И. Ленина. Начав с изучения частного вопроса — привлечения внимания студентов к позиции В. И. Ленина в вопросах культурного наследия, к его педагогическому, ораторскому, пропагандистскому мастерству, мы обнаружили много других воспитательно-образовательных возможностей творчества и самой личности вождя. Отправная точка в приобщении студентов к имени В. И. Ленина — фактическое, текстуальное знание трудов, основных этапов его жизни и деятельности, окружения, стиля работы, образа жизни.

Цель исследования — пробудить личный интерес студента к творческому наследию классиков марксизма-ленинизма, развить внутреннюю потребность будущего учителя в общении с духовно богатой личностью Ленина и его окружением.

Теоретические основы воспитания учителя на примере жизни и деятельности В. И. Ленина освещены в работах Н. К. Крупской, А. В. Луначарского, М. И. Калинина. Различные аспекты деятельности педагогов на ленинском материале рассматривались многими советскими учеными, работниками школы. Вопросами подготовки будущих учителей к участию в общественной деятельности, формирования у них педагогического мастерства, для работы с учащимися по разным конкретным направлениям занимаются А. И. Крымская, Б. Л. Лига, Д. П. Маргулис и др. Вместе с тем педагогические возможности ленинской темы настолько широки, что авторы данной статьи в своем педагогическом исследовании обнаружили еще не использованные в полной мере возможности ленинского примера в деле подготовки учителей начальных классов, музыки, русского и украинского языка и литературы.

Отличительной чертой изучения рассматриваемой проблемы является органическое внесение ленинского материала во все виды деятельности студентов по овладению общепедагогическими и художественными знаниями, умениями и навыками работы в академической группе, на факультете, в школе с учащимися в процессе прохождения различных видов практики, участия в общественной, культурно-просветительной, научно-исследовательской работе. На

этапе констатирующего эксперимента, который проводился нами путем письменных ответов на вопросы анкеты в виде «Письма ректору», выяснялся уровень овладения студентами ленинским материалом в системе их мировоззренческих взглядов, понимания воспитательно-образовательной политики КПСС на современном этапе, осознания значения конкретных работ В. И. Ленина, фактов его жизни, отношения к вопросам искусства, к деятелям культуры и применения полученных знаний в своей профессионально-педагогической и общественно-политической деятельности. Было обнаружено, что выпускники педвузов, имея определенный запас знаний по ленинской теме, воспринимают их отдельно от других педагогических задач. Так, многие начинающие учителя пользуются ленинским материалом при проведении соответствующих бесед, сборов, вечеров, посвященных В. И. Ленину. В то же время все другие мероприятия мыслились молодыми учителями как не имеющие отношения к теме.

На основе полученных сведений о работе начинающих педагогов нами была разработана экспериментальная программа учебно-воспитательных занятий, проводимых в аудиторное и во внеаудиторное время со студентами I—V курсов в Харьковском университете (педагогические отделения) и в Харьковском пединституте на педагогическом и филологическом факультетах. Суть программы заключалась в комплексном решении учебно-образовательных и воспитательных задач при формировании личности будущего учителя. Собственно вся учебная работа, воспитание через пионерскую и комсомольскую организации осуществляются через приобщение учащейся молодежи к творческому наследию классиков марксизма-ленинизма, ознакомление с жизнью, революционной деятельностью В. И. Ленина и его соратников, овладение ленинскими методами и приемами познания мира, знакомство с семьей Ульяновых — семьей педагогов и профессиональных революционеров. Обращение к имени В. И. Ленина уместно как на уроках естественно-математического цикла предметов, так и на занятиях по гуманитарным и искусствоведческим дисциплинам.

Известно, что В. И. Ленин в гимназические годы увлекался математикой, имел высокие оценки по всем математическим дисциплинам. Но, понимая важность гуманитарных дисциплин, он сознательно заставил себя уделять должное внимание и всем другим предметам. Результатом целенаправленной работы молодого В. И. Ульянова стало его всестороннее и гармоническое развитие как личности, гражданина, политического деятеля и организатора. Поэтому воспитание учащейся молодежи на примере вождя следует понимать широко: обучение учащихся ленинским приемам и методам овладения знаниями, умениями и навыками, воспитание коммунистического отношения к труду и коммунистического поведения, формирование научного мировоззрения и воспитание общественно-политической активности — ведущего нравственного качества. Особо следует остановиться на характеристике эстетических идеалов В. И. Ленина. В семье Ульяновых читали прогрес-

сивные журналы, произведения писателей-разночинцев, слушали музыку в исполнении Марии Александровны и сестры Ольги, вместе пели. В круг эстетических интересов Ульяновых входили и произведения народного происхождения. Владимир Ильич в детстве учился игре на фортепиано, восхищался настойчивыми музыкальными упражнениями любимой сестры. Отказавшись когда-то от уроков музыки (тогда было не модно играть на фортепиано мальчикам), В. И. Ленин впоследствии сожалел об этом. Но он сохранил остроту восприятия искусства, всегда связывал его с вопросами идейно-художественного и идеологического воспитания народа. По существу смысл всей учебно-воспитательной и общественно-политической деятельности педагога заключается в формировании личности инициативной, социально активной, становление которой нельзя представить без привлечения ленинского материала.

Для возбуждения личного интереса студентов к творческому и жизненному пути В. И. Ленина мы выбирали малоизвестные широкому читателю его работы и факты биографии. Например, работы В. И. Ленина «О развитии рабочих хоров в Германии», «Памяти Евгения Потье», воспоминания соратников о том, как он слушал французского певца Монтечюса, что и как сам пел, в частности, в период ссылки в Шушинском, как оценивал искусство Бетховена, исполнение отдельных произведений Вагнера, Чайковского, каким образом определял место музыкантов Красикова, Ананьева в революционном процессе.

Особенностью подхода к воспитанию студентов на примере жизни и деятельности В. И. Ленина является органическое включение ленинского материала во все виды их работы: в изучение введения в учительскую специальность и непрерывную педагогическую практику, ОПП и овладение нормативными курсами педагогики и истории педагогики, методику преподавания музыки, проведение спецкурсов и спецсеминаров, подготовку докладов, рефератов, сообщений на научные конференции, различные конкурсы, тематические вечера, концерты.

В условиях перестройки общества, в том числе и системы народного образования, творческое наследие В. И. Ленина и его революционный подвиг нуждаются в новом прочтении. Немаловажную роль в разработке методики воспитательной работы на примере В. И. Ленина играет творческое использование советов Н. К. Крупской. В связи с этим в список обязательной для самостоятельного изучения студентами литературы мы рекомендуем включать такие работы Н. К. Крупской, как «О методах работы В. И. Ленина», «Ленин как пропагандист и агитатор», «Изучайте марксизм», «Как Ленин работал над Марксом», «К вопросу о ленинском месте научной работы», «Как изучать ленинизм», «Воспоминания о Ленине» и др. Все работы Н. К. Крупской созданы на основе марксистско-ленинской теории. Они являются образцом творческого подхода не только к проблемам коммунистического воспитания, но и решению частных педагогических задач.

С позиций марксистско-ленинской теории коммунистического воспитания Н. К. Крупская утверждает, что личность учителя, его социально-политические качества неотделимы от пропагандируемых им идей, т. е. она проводит идею о необходимости сознательного и последовательного формирования каждым учителем своих личностных и профессиональных качеств. Работая в Академии коммунистического воспитания, Н. К. Крупская ставила вопрос о том, что «каждый студент должен быть по существу дела политпросветчиком... и он должен становиться политпросветчиком с первого курса» [6, с. 385]. Мысль о необходимости учить педагога умению работать с массами, быть пропагандистом и агитатором Надежда Константиновна высказывала неоднократно. Причем она ссылаясь на работы и выступления В. И. Ленина, акцентируя внимание на том, что общественная направленность деятельности учителя — свидетельство его полноценной профессиональной подготовки. Качество школьной учебы, говорила она, в большой степени зависит от того, что представляет собой учитель. Он должен быть новым человеком, хорошо знакомым с учением Маркса и Ленина, с работой партии, разбираться в окружающей жизни, иметь широкий кругозор, быть борцом и созидателем, активно участвовать в строительстве социализма, иметь умелые руки, навыки общественной работы [2, с. 446].

В процессе проведения экспериментальных занятий мы добились, чтобы студенты четко усваивали главное методическое требование Н. К. Крупской: всю воспитательную работу на примере жизни и деятельности В. И. Ленина осуществлять путем включения воспитанников в активную деятельность, направленную на реализацию ленинских идей, заветов. «Ленина не надо превращать в икону. Надо, чтобы его идеи служили бы руководством к действию. Эта мысль, мне кажется, должна быть руководящей» [7, с. 259]. Важность данного методологического требования Н. К. Крупская подтверждает ссылкой на слова В. И. Ленина из книги «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» В ней В. И. Ленин цитирует стихотворение Лессинга: «Кто не хвалит Клопштока? Но станет ли его каждый читать? Нет. Мы хотим, чтобы нас меньше почитали, но зато прилежнее читали» [1, т. 1, с. 131]. Н. К. Крупская проводит мысль о том, что Ленина надо внимательно читать, действовать по-ленински, работать не покладая рук, руководствуясь революционной теорией. Отвечая на вопрос, как и зачем Ленин занимался философией, Н. К. Крупская отмечает, что «философия для Владимира Ильича была тоже орудием борьбы» [5, с. 54]. Другими словами, знаниями необходимо овладевать для того, чтобы действовать в соответствии с заложенными в них идеями.

Таким образом, воспитывать молодежь на примере жизни и революционной деятельности В. И. Ленина — значит организовать ее учебу, труд, взаимоотношения, поведение согласно заветам вождя, значит научить ее претворять ленинские идеи в практику повседневной жизни. Воспитать такие способности, по мне-

нию Н. К. Крупской, поможет творческое изучение жизни, особенностей труда, поведения, характера, личных качеств В. И. Ленина.

Н. К. Крупская неоднократно обращалась к вопросу овладения подрастающим поколением знаниями марксизма-ленинизма. Она считала, что марксизм изменяет не только взгляды на движущую силу революции, но и старые, собственнические и мелкобуржуазные взгляды на семью, женщину, детей, условия их развития, цели воспитания. Н. К. Крупская показала, как В. И. Ленин работал над произведениями Маркса и Энгельса. Ленин не просто знал Маркса, цитировал его, обращался к нему во всех сложных ситуациях, «советовался с Марксом», и изучал все, что писали о Марксе и марксизме. Он пользовался выписками из работ Маркса, Энгельса, перечитывал их, делал на них свои пометки. Поэтому студенту полезно делать записи, конспекты или выписки из работ В. И. Ленина, Н. К. Крупской, материалов КПСС и других источников, имеющих отношение к данной теме. Большими возможностями располагает мемуарная, научно-популярная, художественная литература, которую студент может использовать для создания эмоциональной основы восприятия серьезного материала.

В работах Н. К. Крупской показано, как В. И. Ленин пользовался диалектическим методом, в частности, при изучении проблемы развития капитализма в России [3, с. 641—620; 5, с. 349—353]. Тщательное изучение ленинских работ поможет овладеть эффективными методами интеллектуальной деятельности и навыками культуры труда вообще. Н. К. Крупская оставила перечень работ В. И. Ленина, знание которых обязательно для каждого учителя. Вместе с тем учителю необходимо знать все его работы, изучаемые в средней школе.

Систематическое и целенаправленное изучение жизни и деятельности В. И. Ленина способствует формированию у будущих педагогов диалектико-материалистического подхода к решению сложнейших учебно-образовательных, воспитательных задач. Сложность педагогического труда заключается в том, что в нем нет идентичности повторяющихся ситуаций. Педагогические задачи всегда новые, они не повторяются. Как нет в мире двух одинаковых людей, так и в деятельности учителя не может быть двух одинаковых решений. Поэтому овладение диалектикой педагогического процесса для студента — будущего педагога является важнейшим профессиональным качеством.

Н. К. Крупская подробно описала, как и что рассказывать учащимся о Ленине. По ее мнению, воспитатели должны заботиться о том, чтобы в образе вождя молодежи видела революционера, борца за дело народа. В этой связи она указала на большие возможности музеев революции им. В. И. Ленина. Опыт идейно-политического воспитания через такие музеи представлен в прессе, в практике работы средних школ, ПТУ, вузов. Подбор экспонатов, их размещение, участие в создании музея учащихся тре-

буют от выпускников педвузов компетентности, готовности и умения не только организовать сам музей, но и вести через него воспитательную работу.

Простота, задушевность, доступность, яркость изложения материала, как считала Н. К. Крупская, обеспечивают лучший воспитательный эффект. «Поменьше лозунгов, побольше простых, понятных рассказов», — писала она [4, с. 709]. Молодежи нужно рассказывать о матери Ильича, как она заботилась о муже, детях, о ее умении создать дружный семейный коллектив. Знакомство с бытом семьи Ульяновых — важный элемент подготовки школьников к семейной жизни. Н. К. Крупская, рецензируя первые работы М. С. Шагинян, посвященные семье Ульяновых, указывала на необходимость серьезного анализа педагогических взглядов Ильи Николаевича. Она говорила молодой писательнице, что И. Н. Ульянов не просто стоял на позициях гуманизма, а был активным пропагандистом передовых методов воспитания, выступал за образование для детей трудящихся, неутомимо трудился в народном образовании, стремился воплощать на практике свои педагогические идеи.

Каждому студенту — будущему учителю — необходимо овладевать фактическим материалом о воспитании детей в семье Ульяновых, что поможет рационально спланировать и успешно проводить работу с родителями учащихся. Многие принципы семейной подготовки Ульяновых, их методы воспитания актуальны и в настоящее время. Они дают ключ к пониманию того факта, что дети в семье Ульяновых стали настоящими людьми. Примером использования предлагаемых нами рекомендаций является опыт работы студентов механико-математического и филологического факультетов ХГУ в научном семинаре по педагогике, где обсуждение вопросов воспитания в семье Ульяновых вызывало активность и заинтересованность всех участников. Высокие воспитательные возможности семьи Ульяновых могут стать темой родительских собраний, предметом беседы со старшеклассниками, проблемой для обсуждения на методическом объединении учителей.

Заслуживает внимания и совет Н. К. Крупской проводить идейно-воспитательную работу через пионерскую и комсомольскую организации. Она объясняла, какое большое значение В. И. Ленин придавал организации рабочих, их сплочению в монолитную партию. Членом такой партии мог быть не каждый, а только тот, кто работал на общую пользу. Для этого нужна внутренняя дисциплина. Воспитание сознательной дисциплины на примере В. И. Ленина — еще один важный элемент воспитания студентов.

Дисциплинированность, сознательное и заинтересованное отношение к делу, систематичность и последовательность в работе характеризуют В. И. Ленина в детские, гимназические, зрелые годы. Его современники вспоминают, что это был трудолюбивый человек. Для воспитания таких качеств у советской молодежи Н. К. Крупская советует отбирать соответствующие факты из жизни В. И. Ленина с учетом возраста и социального опыта вос-

питанников. Но вместе с тем его облик должен быть цельным. «Вся его жизнь, деятельность, — писала Н. К. Крупская, — были подчинены одной великой цели — борьбе за торжество социализма. И это накладывало печать на все его чувства и мысли. Ему чужда была всякая мелочность, мелкая зависть, злоба, мстительность, тщеславие, очень присущее мелкобуржуазным индивидуалистам... Умел замечательно чутко подходить к людям... Он ни с кем не хитрил, не дипломатничал, не втирал никому очки, и люди чувствовали его искренность, прямоту» [5, с. 81].

Умение понять В. И. Ленина как человека, по мысли Н. К. Крупской, позволит лучше осознать, что такое строительство социализма, представить облик человека социалистического строя, поможет изучению книг, выступлений В. И. Ленина как руководителя партии, Советского государства, ученого.

Цель коммунистического воспитания — всестороннее и гармоническое развитие личности. В. И. Ленин и Н. К. Крупская резко критиковали тех родителей и воспитателей, которые усматривали особую одаренность отдельных детей, создавая для них особые условия. Н. К. Крупская вспоминала о разговоре с Владимиром Ильичом о мальчике-музыканте, которого мать возила по заграницам, где тот выступал с концертами. В. И. Ленин интересовался судьбой юного музыканта, сказав, что надо бы его забрать у родителей, а то они его замучают. Слова Ленина сбылись буквально. От непомерного постоянного одностороннего напряжения (эмоционального) мальчик заболел воспалением мозга, что привело к смерти. Необходимо добиваться, чтобы все нормальные, здоровые дети получали всестороннее образование и развитие. Реализации этой идеи следует подчинить работу ученых, внешкольных, культурно-просветительских, спортивно-оздоровительных учреждений. В педагогическом вузе важно создать такие условия обучения, чтобы каждый выпускник мог через свой предмет, через свое отношение к детям способствовать всестороннему интеллектуальному, эстетическому, нравственному, трудовому, физическому развитию учащихся.

Из воспоминаний Н. К. Крупской, родных, друзей В. И. Ленина известно, что он был человеком всесторонне и гармонически развитым, коллективистом, борцом за рабочее дело и видел в этом большое счастье. По развитию интеллекта, широте эрудиции мир не знал другого такого человека. Скромность в быту, требовательность к себе, внутренняя дисциплина, умение быть «одним из многих», отражают его воистину коммунистическую мораль и коммунистический тип поведения.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Крупская Н. К. Борьба за качество школьной учебы//Пед. соч. Т. 3. 3. *Ее же.* Диалектический подход к изучению отдельных дисциплин//Пед. соч. Т. 3. 4. *Ее же.* Как и что рассказывать школьникам о Ленине//Пед. соч. Т. 3. 5. *Ее же.* О Ленине. М., 1979. 6. *Ее же.* О подготовке педагога//Пед. соч. Т. 3. 7. *Ее же.* Подготовка ленинца. М., 1957.

**В. И. ЛЕНИН ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ
И ВОСПИТАНИИ ТРУДЯЩИХСЯ**

В условиях ускорения социально-экономического развития страны необходима активная творческая деятельность трудящихся, которая, в свою очередь, предполагает высокий уровень их экономической грамотности. XIX Всесоюзная партийная конференция подчеркнула, что нужно укреплять дисциплину труда, сознательный и творческий подход работников к своим производственным обязанностям [3, с. 123].

Согласно марксистско-ленинской теории высшим критерием материально-технических и социально-экономических достижений общества может служить мера развития человеческой личности. Присущий социалистическому обществу способ соединения рабочей силы со средствами производства предоставляет возможность всем членам общества как можно более всесторонне развивать, поддерживать и проявлять свои способности [1, т. 3, с. 32, 441; 4, с. 336]. Важнейшим условием процесса формирования всесторонне развитой личности основоположники марксизма-ленинизма считали повышение уровня экономического образования и воспитания рабочих. К. Маркс видел в соединении труда и образования не только средство для увеличения общественного производства, но и «средство для производства всесторонне развитых людей» [1, т. 23, с. 495], Ф. Энгельс отмечал, что всестороннее развитие человека предполагает понимание научных основ всего промышленного производства и в этом случае общество создает новую производительную силу [1, т. 20, с. 308].

В. И. Ленин развил идеи марксизма применительно к новым историческим условиям. В работах «Задачи русских социал-демократов» (1897 г.), «Что делать?» (1902 г.), «К вопросу о докладах комитетов и групп РСДРП общепартийному съезду» (1903 г.), «Удержат ли большевики государственную власть?» (1917 г.), «Как организовать соревнование?» (1917 г.), «Из первоначального варианта статьи «Очередные задачи советской власти» (1918 г.), «О характере наших газет» (1918 г.), «Речь на III Всероссийском съезде рабочих водного транспорта» (1920 г.) и других он показал необходимость экономической грамотности трудящихся в решении задач социалистического строительства, раскрыл сущность экономического образования и воспитания, разработал основные принципы и направления их организации.

В учении В. И. Ленина о закономерностях строительства коммунистического общества наряду с обоснованием первоочередной необходимости создания материально-технической базы важное место отводится экономическому образованию и воспитанию трудящихся. Отмечая взаимосвязь культуры и материально-технической базы в создании нового общества, он писал: «Нельзя построить

коммунизм без запаса знаний, техники, культуры...» [2, т. 39, с. 314].

Советское государство с первых дней своего существования столкнулось с проблемой неумения трудящихся работать так, чтобы добиваться хороших результатов при наименьших затратах, по-хозяйски расходовать имевшиеся ресурсы, обеспечивать максимально эффективное управление страной и отдельными предприятиями. Вот почему В. И. Ленин поставил задачу «учиться работать» [2, т. 36, с. 189], что означало внедрение научной организации труда, т. е. применение новейших достижений науки, техники, а также выработку правильнейших приемов работы, введение наилучших систем учета и контроля и т. д. [2, т. 36, с. 190].

В решении этой задачи В. И. Ленин большое значение придавал вооружению трудящихся экономическими знаниями. Он указывал на необходимость строить новую социалистическую экономику на основе науки, поголовного обучения трудящихся. «Для того, чтобы победить, — говорил В. И. Ленин, — надо понять всю глубочайшую историю старого буржуазного мира, и чтобы строить коммунизм, надо взять и технику, и науку и пустить ее в ход для более широких кругов...» [2, т. 40, с. 253]. По его словам, наука не должна оставаться мертвой буквой или модной фразой. Нужно, чтобы она действительно входила в плоть и в кровь, превращалась в составной элемент быта, и только тогда организаторская работа будет «подильная и рядовому рабочему и крестьянину, обладающему грамотностью, знанием людей, практическим опытом» [2, т. 35, с. 198].

По мысли В. И. Ленина, одна из главных задач экономического образования заключалась в том, чтобы «масса необыкновенно ценного материала, который имеется налицо в виде опыта новой организации производства в отдельных городах, в отдельных предприятиях, в отдельных деревенских общинах, — чтобы этот опыт стал достоянием масс» [2, т. 36, с. 149]. Пренебрежение к изучению и распространению передового опыта равносильно растрае национального богатства «не только потому, что здесь будут, может быть, следовать хорошему примеру, но и потому, что лучший пример организации производства будет сопровождаться неизбежным облегчением труда и увеличением суммы потребления для тех, кто эту лучшую организацию провел» [2, т. 36, с. 150].

В сложной обстановке начала 20-х годов В. И. Ленин поставил вопрос об экономии топлива, продовольствия, других материальных ресурсов, о том, что пролетарское государство должно стать осторожным, рачительным, умелым «хозяином» [2, т. 44, с. 152], а в хозяйственной работе нужно иметь определенное «скопидомство» [2, т. 42, с. 361]. Он строго порицал хозяйственников, которые не добились рационального ведения дела и требовал от них пройти весь «курс» этой новой «науки» [2, т. 44, с. 152]. Хозяйское и бережное отношение к материальным ресурсам он считал ценным качеством работника коммунистического общества.

В. И. Ленин раскрыл значение повышения производительности

труда и его высшей организации для построения социализма и коммунизма. Важным условием повышения производительности труда является, с одной стороны, «известное научное образование» [2, т. 40, с. 215], культурный подъем населения, а с другой — «повышение дисциплины трудящихся, умения работать, спорости, интенсивности труда, лучшей его организации» [2, т. 36, с. 188]. По его мнению, среди сложных и многообразных факторов повышения эффективности социалистического производства рост уровня экономического образования трудящихся занимает особую роль, так как оказывает воздействие на всю их совокупность.

В. И. Ленин впервые ввел понятие «экономическое воспитание масс» в условиях социалистического строительства [2, т. 36, с. 146]. Он считал, что такое воспитание должно быть построено «на политическом опыте хозяйственного строительства» [2, т. 41, с. 407], связано с повседневной заботой *«рядовых рабочих об увеличении производительности труда, об охране каждого пуда хлеба, угля, железа и других продуктов»* [2, т. 39, с. 22]. Обосновывая необходимость экономического воспитания трудящихся, В. И. Ленин выделял в нем два аспекта. В широком понимании экономическое воспитание — это весь процесс воздействия на формирование личности объективных и субъективных факторов «повседневной экономической жизни» [2, т. 35, с. 200]. Однако они не воздействуют однозначно, прямо и в равной степени на сознание каждого человека. Особое значение имеет экономическое воспитание в узком смысле слова, т. е. как целенаправленное и планомерно организованное воздействие со стороны партии и социалистического государства на членов общества, учитывающее конкретные условия их жизни и деятельности. Об экономическом воспитании в таком понимании В. И. Ленин писал в первоначальном варианте статьи «Очередные задачи Советской власти», отмечая необходимость превращения прессы «в орудие экономического перевоспитания массы, в орудие ознакомления массы с тем, как надо налаживать труд по-новому» [2, т. 36, с. 149], и ставя задачу создать такую прессу, которая бы «вопросы повседневной экономики несла на суд массы, помогала серьезно изучать их» [2, т. 36, с. 191]. Одно из требований, которое В. И. Ленин предъявлял прессе, заключалось в том, что газеты должны не только содержать оперативные сведения об экономике, но и анализировать их для выработки рекомендаций по управлению промышленностью. Такая постановка вопроса показывает, что Владимир Ильич решительно выступал против голого просветительства, школярского подхода к пропаганде экономической теории.

Основными средствами экономического воспитания В. И. Ленин считал вовлечение широких масс трудящихся в управление общественным производством, использование материального и морального стимулирования труда, популяризацию передового опыта, активную пропаганду экономических знаний.

Отметим еще одно важное обстоятельство, на которое обращал внимание В. И. Ленин. Успех экономического воспитания масс

в значительной мере зависит от состава пропагандистов, их опыта и квалификации. По мысли В. И. Ленина, пропаганду идей коммунизма необходимо начать с подбора и воспитания самих пропагандистов. При этом он подчеркивал, что «действительно выдержанных принципиально и способных пропагандистов... надо специализировать, занимать их целиком и беречь сугубо» [2, т. 7, с. 15], помогать им получить необходимые для воспитательной работы качества и знания.

Анализ ленинского решения вопросов организации экономического образования и воспитания трудящихся позволяет выделить характерные положения. Экономическое образование и воспитание нельзя рассматривать отвлеченно, в отрыве от задач и целей страны, партии, вне связи с человеком — объектом как образовательного, так и воспитательного воздействия. Общей является и конечная цель этого воздействия — всестороннее развитие членов общества. Единство проявляется также в том, что экономическое образование и воспитание протекают под влиянием всего уклада экономической жизни общества, обеспечиваются целенаправленной деятельностью партии.

Экономическое образование трудящихся выступает как связующее звено между политическим образованием и производственной подготовкой кадров. Этим определяется его роль во всестороннем развитии всех членов общества, в их подготовке к участию в социалистическом строительстве. Но для осуществления данных задач экономическая учеба используется в соответствии со своей спецификой воздействия на сознание работников и применительно к экономической сфере их деятельности.

Вся работа по организации экономического образования и воспитания трудящихся подчинена использованию их возможностей в целях овладения экономическими знаниями, необходимыми для грамотной экономической деятельности, понимания каждым членом общества смысла экономической стратегии и политики партии, развития таких черт работника, как ответственность, организованность, деловитость, дисциплинированность, нетерпение к бесхозяйственности, бюрократизму, т. е. для формирования социалистического типа экономического мышления.

Ленинские методологические указания имеют непреходящее значение для теории и практики экономического воспитания трудящихся как одного из направлений всей идейно-политической работы КПСС в условиях ускорения социально-экономического развития страны.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС. М., 1988.

Поступила в редакцию 13.10.88

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРТИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ
ПОЛИТИЧЕСКОГО РАВНОПРАВИА НАРОДОВ РОССИИ
В ОТРАЖЕНИИ БОЛЬШЕВИСТСКОЙ ПЕЧАТИ
(ОКТАБРЬ 1917 — ИЮЛЬ 1918)**

После победы Великой Октябрьской социалистической революции партия большевиков приступила к воплощению в жизнь ленинской национальной политики. Сведения о деятельности партии по установлению правового равенства народов России имеются в различных по характеру источниках, среди которых наибольшую ценность представляет большевистская печать. В ней содержатся отклики трудящихся национальных окраин на первые законодательные акты в сфере национальных отношений.

Известно, что наиболее значительным документом по национальному вопросу наряду с революционными декретами II съезда Советов была «Декларация прав народов России» от 2(15) ноября 1917 г., установившая в законодательном порядке равенство и суверенитет народов России, их право на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельных государств, отмену всех национальных привилегий и ограничений [2, с. 39—41]. Практически все газеты поместили этот документ. В национальных районах первыми его опубликовали периодические издания Украины и Белоруссии. Причем в таких газетах, как екатеринославская «Звезда» и киевская «Пролетарская мысль», «Декларация прав народов России», была опубликована дважды, а в «Пролетарской мысли» — на русском и украинском языках [8, 1917, 7, 8, нояб.; 13, 1917, 7, 8 нояб.]. «Солдатская правда» назвала «Декларацию прав народов России» «декретом о праве наций на самоопределение» [14, 1917, 9 нояб.], а в передовой статье «Правды» подчеркивалось, что декларация открыла новую историческую полосу в жизни народов России [6, 1917, 18(5) нояб.].

Многочисленные отклики народов Советского Востока вызвало воззвание Совнаркома «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» от 20 ноября (3 дек.) 1917 г. [2, с. 113—115]. Ташкентская «Наша газета» писала, что воззвание должно положить конец травле Советского правительства буржуазными газетами, направленной на разжигание вражды мусульман к русскому народу. В статье подчеркивалось, что Совнарком не только признает все права мусульманского народа, но «идет еще дальше, заявляя, что всякое посягательство на свободу мусульман, всякое нарушение неотъемлемых национальных прав, караются (подчеркнуто нами. — Н. С.) всей мощью революции и ее органов, Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов» [11, 1917, 1 дек.]. Представляется небезынтересным то обстоятельство, что в воззвании Совнаркома, которое цитировалось в статье, это положение сформулировано несколько иначе: «Знайте, что ваши права,

как и права всех народов России, охраняются (подчеркнуто нами. — *Н. С.*) всей мощью революции и ее органов, Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов» [2, с. 114]. Тем самым редакция газеты хотела особо подчеркнуть, что бесправные, угнетенные при капитализме народы в лице Советской власти имеют надежного защитника их национальных прав и свобод. Свобода и равноправие наций и народностей Советской России были законодательно закреплены в «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», принятой II съездом Советов 12(25) января 1918 г. [1, т. 35, с. 221—223].

В большевистской печати освещены первые мероприятия партии и правительства по скорейшему проведению в жизнь этих документов. Для практического осуществления национальной политики на II съезде Советов был создан специальный орган — Народный комиссариат по делам национальностей. Отметим, что деятельность Наркомнаца достаточно полно изучена в советской историографии [3—4]. В разработке этой проблемы большую помощь исследователям оказали и материалы периодических изданий. Однако их источниковедческий анализ в нашей литературе еще не проделан. Между тем большевистская пресса содержит разнообразные сведения о целях создания, составе и деятельности Наркомнаца по раскрепощению народов России и установлению доверия и братского сотрудничества всех наций и народностей страны, об отношении к нему трудящихся, о трудностях в его работе.

В печати были опубликованы все решения Советского правительства об учреждении национальных комиссариатов и отделов. 20 июля 1918 г. «Известия ВЦИК», а затем «Правда» поместили список отделов Наркомнаца [5, 1918, 20 июля; 6, 1918, 24 июля]. Кстати, в ЦГАОР СССР хранится точно такой же список с сопроводительным письмом в редакции газет «Правда» и «Известия ВЦИК» с просьбой опубликовать его [15, ф. 1318, оп. 1, д. 113, л. 56—57].

На страницах центральных периодических изданий публиковались также отчеты о заседаниях коллегии Наркомнаца. Правда, опубликовано всего три отчета [6, 1918, 20(7), 25(12) апр.; 5, 1918, 21, 25 апр.; 12, 1918, 13 апр.], в то время как с 15(2) февраля по 27 июля 1918 г. состоялось 21 заседание Наркомнаца. Сопоставление газетных отчетов с протоколами заседаний дает возможность установить степень полноты и достоверности материалов печати о работе Наркомнаца. Прежде всего эти два источника отличаются по структуре: газеты сообщали далеко не о всех вопросах заседаний коллегии. Так, из восьми вопросов, рассмотренных 14 апреля, пресса осветила только четыре (о беженцах, областных комиссариатах, журнале и информационном отделе), а из десяти вопросов, обсуждавшихся 21 апреля, — пять (о беженцах, порядке ликвидации национальных учреждений, немецком и чехословацком отделах, Татаро-Башкирском комиссариате). Вместе с тем информация прессы была насыщена деталями, которых нет в протоко-

лах, эмоционально окрашена, что, несомненно, позволяло читателям глубже вникнуть в суть наиболее важных решений Наркомнаца. В целом имеющиеся газетные отчеты и протоколы дополняют друг друга и в конечном счете расширяют картину деятельности Наркомнаца.

Однако не все выступления печати достаточно достоверны и точны. Так, 1 августа 1918 г. «Правда» и «Известия ВЦИК» поместили заметку о докладе представителя Наркомнаца С. С. Пестковского «Национальный вопрос в Советской России» [5, 1918, 1 авг.; 6, 1918, 1 авг.]. Доклад, раскрывавший деятельность Наркомнаца по отношению к нациям и народностям страны, стоявшим на различных ступенях общественного развития, в газетном изложении выглядел полной бессмыслицей. Соответствующие объяснения по этому поводу в последующих номерах газеты отсутствовали. Но в фонде Наркомнаца ЦГАОР СССР сохранились опровержения, подготовленные автором доклада для редакций «Правды» и «Известий ВЦИК». В них С. Пестковский отмечал, что в газетной заметке неверно передана сущность доклада. Автор привел отдельные части подлинного текста доклада [15, ф. 1318, оп. 1, д. 32, л. 63—63 об., 64—64 об.].

Партийно-советская печать дает ценные сведения о постоянной заботе и бережном отношении В. И. Ленина, партии к национальным чувствам, обычаям и нуждам народов Советской России. Бакинские «Известия» сообщили о передаче местным Советам Ханского дворца Мусульманскому археологическому обществу. Дворец, построенный в XIV в., в свое время был конфискован царскими властями. Как писала газета, на церемонии передачи присутствовало 10 тыс. мусульман, пришедших со знаменами и музыкой. Народ воспринял это событие как большой национальный праздник [10, 1917, 28 дек.]. Сразу несколько газет поместили информацию о передаче мусульманскому народу башни Сумбеки в Казани — памятника древнего татарского государства. В газетах сообщалось об открытом недовольстве мусульманской буржуазии тем, что башня передавалась трудовому народу. На состоявшемся по этому поводу митинге говорилось о солидарности русского и татарского пролетариата [7, 1918, 20(7) марта; 9, 1918, 10 марта; 12, 1918, 20(7) марта].

Таким образом, анализ газетного материала позволяет полнее раскрыть деятельность партии большевиков по установлению юридического равенства народов России, проследить отношение самих трудящихся к первым законодательным актам в национальной области.

Список литературы Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. 3. Макарова Г. П. Осуществление ленинской национальной политики в первые годы Советской власти (1917—1920 гг.). М., 1969. 4. Песикова Е. И. Народный комиссариат по делам национальностей и его деятельность в 1917—1918 гг. М., 1950. 5. Известия ВЦИК. 6. Правда: Орган-ЦК РКП(б). 7. Вперед!: Орган Уфимского губ. и гор. комитетов РСДРП(б). 8. Звезда: Орган Екатеринбург. ком. РКП(б). 9. Знамя революции: Орган Казан. Совета

раб. и солд. депутатов. 10. *Известия Совета рабочих, красноармейских, матросских и крестьянских депутатов Бакинского района*. 11. *Наша газета: Орган исполкома Ташкент. Совета раб. и солд. депутатов*. 12. *Петроградская правда: Орган ЦК, Сев. обл. и Петрогр. ком. РКП(б)*. 13. *Пролетарская мысль: Орган Киев. Совета раб. депутатов, Киев. Совета профсоюзов и Центр. совета фаб.-зав. комитетов*. 14. *Солдатская правда: Орган Воен. организации при ЦК РСДРП(б)*. 15. *ЦГАОР СССР*.

Поступила в редколлегию 06.11.88

А. Д. ТЯГУНОВ

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ ПЕРВОЙ ПРОГРАММЫ РСДРП В ТРУДАХ В. И. ЛЕНИНА

Программа РСДРП дала миру образец революционной, теоретически выдержанной основы для проведения реальной политики рабочего класса в труднейших условиях социальной действительности. Исторические уроки практического воплощения разработанных В. И. Лениным принципов в одном из первых программных документов марксизма имеют и в наше время актуальное значение. На XXVII съезде КПСС М. С. Горбачев, подводя итоги обсуждения проекта новой редакции Программы КПСС, напомнил, что исходя из ленинских принципов построения подобных документов Программа наряду с развернутой картиной мира, основными тенденциями и закономерностями его развития должна выдвигать перед массами ясные и аргументированные цели борьбы. И при этом она должна оставаться «...строгой научной, исходить из абсолютно установленных фактов, отличаться экономической точностью и не обещать лишнего» [2, с. 94].

Уяснение ленинской концепции истории выработки первой партийной программы невозможно без изучения таких источников, как «Ленинские сборники», «Протоколы II съезда РСДРП», «Воспоминания о II съезде РСДРП». Основным источником в изучении этой проблемы является пятое, Полное собрание сочинений В. И. Ленина. Проблемы ленинской концепции истории первой партийной программы нашли отражение в обобщающих трудах по историографии, в работах о В. И. Ленине как историке партии.

Начало разработки данной проблемы было заложено в учебной литературе по истории партии 20-х — начала 30-х годов [см.: 4]. К настоящему времени в научной литературе эта проблема получила освещение как составная часть более широкой проблематики. В частности, ленинской концепции истории II съезда РСДРП, а также историографии проблемы посвящен ряд работ советских историков [3]. Прежде всего следует выделить работу В. И. Злобина, в которой частично прослеживается ленинская концепция истории борьбы на II съезде РСДРП вокруг первой Программы партии.

Первым историком Программы РСДРП был В. И. Ленин, в трудах которого история большевизма, роль и место в ней программы партии нашли классическое воплощение. Он был не только историком первой программы, но и историографом своих трудов по этой проблеме. Приведенная таблица позволяет проследить динамику интереса В. И. Ленина к той или иной стороне истории Программы РСДРП в различные периоды.

В. И. Ленин об истории Программы РСДРП	1901— 1904	1905— 1917	1917— 1923
О выработке программы и борьбе в редакции «Искры»	11	3	1
О борьбе на II съезде РСДРП вокруг общеполитической части программы	14	3	4
О борьбе за аграрную программу на II съезде РСДРП	4	3	—
О борьбе за национальную программу на II съезде РСДРП	5	20	1
Всего	34	29	6

Как видно из таблицы, интерес В. И. Ленина к данной проблеме определялся в зависимости от условий революционной борьбы пролетариата в России. Так, в 1901—1904 гг. он особенно часто обращался к общеполитической части программы, поскольку освещение истории борьбы за организационные фонды соединения социализма с рабочим движением давало ему возможность опереться на программу с целью преодоления организационного оппортунизма меньшевиков. В период трех российских революций В. И. Ленин в основном в своих работах касался важнейших программных положений по национальному вопросу. Это было понятно, ведь борьба за соединение рабочего и общедемократического движения протекала в условиях многонациональной страны. Особую остроту эта проблема приобрела с началом первой мировой войны, так как партии большевиков пришлось бороться за ее окончание не только в России, но и на международной арене.

После Великой Октябрьской социалистической революции В. И. Ленин вновь возвращается к истории борьбы на II съезде РСДРП вокруг общеполитических вопросов программы, но уже на другой основе. Теперь его интерес к этой проблеме связан с необходимостью защиты реальной политической практики большевистской партии — диктатуры пролетариата. Из таблицы видно, что к вопросам истории первой партийной программы Владимир Ильич обращался 60 раз. Если посмотреть первую часть Справочного тома Полного собрания сочинений, где указано по каким вопросам и сколько раз В. И. Ленин писал о них, то выяснится, что рассматриваемая нами проблема занимает в его работах третье место после таких проблем, как программа-минимум (110 раз) и сущность и значение программы в целом (75 раз).

Отметим, что в 1901—1904 гг. наряду с изучением истории борьбы вокруг общеполитических вопросов программы на II съезде РСДРП В. И. Ленин серьезное внимание уделял истории борь-

бы редакции «Искры» за Программу партии. В процессе исследования данного вопроса Владимир Ильич обращался к изучению преемственности российской социал-демократией революционных традиций международного рабочего движения. Так, в работе «К деревенской бедноте», разъясняя содержание социал-демократической программы, он указал, что редакция «Искры» выработала ее не на голом месте, а опиралась на теорию Маркса и опыт международного рабочего движения. Тем самым В. И. Ленин подчеркивал преемственность Программы РСДРП и революционно-демократических традиций, заложенных I Интернационалом и «Манифестом Коммунистической партии» [1, т. 4, с. 201].

Исследуя историю выработки программы в редакции «Искры», борьбы за нее на II съезде РСДРП, В. И. Ленин главное внимание сосредоточил на освещении проблемы соединения рабочего и социал-демократического движения. Он всесторонне проанализировал роль программы в этом процессе. Причем следует учесть и тот факт, что в России в этот период в преодолении разброда и шатаний в рядах партии основная тяжесть легла на плечи старой «Искры» [1, т. 2, с. 438]. Поэтому весной 1902 г. Владимир Ильич отмечал, что редакция совместно с группой «Освобождения труда» работает над проектом программы и к данному моменту подготовила весь проект практической части программы. Он подчеркивал, что редакция имеет два варианта принципиальной части документа и работает над общим проектом этой части [1, т. 6, с. 298].

Исторический анализ борьбы редакции «Искры» за первую партийную программу позволил В. И. Ленину сделать важнейшие выводы. Во-первых, революционное и оппортунистическое направления в социал-демократии по-разному представляли дальнейшее развитие рабочего движения. Если первое стремилось к слиянию рабочего движения с научным социализмом на основе упрочения революционных традиций, нашедших отражение в принципиальной части программы, и развития новых организационных форм такого слияния, то второе вольно или невольно противодействовало этому процессу, подменяя научный социализм мелкобуржуазной идеологией. И, во-вторых, раскол в социал-демократическом движении на революционное и оппортунистическое направления произошел значительно раньше, чем был оформлен на II съезде РСДРП.

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. 3. Маслова А. Т. Вопросы истории II съезда РСДРП в трудах В. И. Ленина//Рождение большевизма. М., 1974; Ждановская З. В. Источники изучения II съезда РСДРП//Там же; Горбунов В. В. Труд о партии. Книга В. И. Ленина «Шаг вперед, два шага назад» и ее историческое значение. М., 1978; Кузнецов Л. С. Советская историография борьбы В. И. Ленина за создание партии нового типа. Саратов, 1975; Злобин В. И. Второй съезд РСДРП: Историография. М., 1980. 4. Ярославский Е. М. Краткие очерки по истории ВКП(б). М., 1926.

Поступила в редколлегию 10.11.88

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ IV СЪЕЗДА РСДРП
В ТРУДАХ В. И. ЛЕНИНА**

Значительное место в ленинском теоретическом наследии занимает история первой российской революции. В. И. Ленин оценивал революцию 1905—1907 гг. прежде всего как «генеральную репетицию», без которой февральская и Октябрьская революции 1917 г. были бы невозможны [1, т. 38, с. 306]. Этот ленинский вывод подчеркнут в докладе М. С. Горбачева «Октябрь и перестройка: революция продолжается»: «В фундамент успеха Октября краеугольные камни заложены первой российской революцией 1905—1907 годов» [3, с. 2].

Важным историческим событием революции стал IV съезд РСДРП, вошедший в историю партии как Объединительный. Необходимо отметить, что ленинские работы о IV (Объединительном) съезде РСДРП недостаточно полно освещены в историко-партийной литературе. Если ленинская аграрная программа РСДРП отражена в трудах исследователей, то работ по историографии непосредственно IV съезда партии нет. В целом историография съездов партии периода первой российской революции нуждается в дальнейшей разработке.

История IV съезда РСДРП нашла отражение более чем в 150 ленинских работах. Их можно разделить на две группы: произведения, непосредственно посвященные IV съезду партии, и работы, в которых В. И. Ленин дает оценку съезда при изучении других вопросов истории партии.

Исходя из анализа произведений В. И. Ленина, целесообразно выделить три периода в развитии его оценок истории IV съезда РСДРП: 1905—1907 гг. — выдвижение идеи о необходимости съезда, его созыв и послесъездовская борьба за партию; июнь 1907 — октябрь 1917 гг. — развитие концепции истории съезда; 1917—1923 гг. — обобщение опыта борьбы с меньшевиками, место и роль съезда в истории партии.

В период с мая 1905 по июнь 1907 г. В. И. Ленин написал более 100 работ, посвященных изучаемой теме: три брошюры, 45 статей и заметок, а также 52 выступления, речи, письма и подготовительные материалы. Его внимание было сосредоточено на анализе борьбы за объединение партии, обосновании большевистской платформы, разоблачении оппортунистической позиции меньшевиков по основным вопросам истории IV съезда РСДРП.

С июля 1907 по октябрь 1917 г. В. И. Ленин написал более 40 работ: книгу «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 гг.», 31 статью, а также письма и подготовительные материалы. В них вождь пролетариата развивает и дополняет свои взгляды на историю IV съезда партии.

После победы Великого Октября В. И. Ленин обращается к вопросам истории IV съезда РСДРП в работах «К истории вопроса

«о диктатуре», «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», «Заметки по истории РКП». В них дана оценка итогов, исторического опыта, уроков и значения съезда.

В настоящей статье предпринята попытка разработать периодизацию истории борьбы большевиков за созыв IV съезда на основе анализа ленинских произведений.

В работах «Сердитое бессилие» (июнь 1905 г.), «Предисловие к брошюре «Рабочие о партийном расколе» (июль 1905 г.), «К вопросу о партийном объединении» (октябрь 1905 г.), «О реорганизации партии» (ноябрь 1905 г.) и других В. И. Ленин определил основные вехи истории борьбы за созыв съезда. Началом борьбы за Объединительный съезд РСДРП он считал III съезд партии. В работе «О реорганизации партии» подчеркивалось, что «необходимость объединения была признана официально III съездом РСДРП» [1, т. 12, с. 91]. 9 августа 1905 г. в газете «Пролетарий» было опубликовано «Открытое письмо ЦК РСДРП к Организационной комиссии». В предисловии к брошюре «Рабочие о партийном расколе» В. И. Ленин охарактеризовал его как первый приступ к деловому решению вопроса о возможном прекращении раскола» [1, т. 11, с. 165]. В этом письме Центральный Комитет предлагал начать переговоры по вопросу объединения партии на основе решений III съезда РСДРП и принятого им Устава партии. Состоялось три совещания представителей ЦК РСДРП и Организационной комиссии меньшевиков [3, с. 591]. Совещания показали, что меньшевики предпочитают политику раскола, всячески срывая объединение партии. В октябре 1905 г. совещания были прерваны по вине меньшевиков. Однако подъем революции с новой силой поставил вопрос об объединении. В некоторых партийных организациях приступили к объединению обеих частей РСДРП. По оценке В. И. Ленина, это был период совещаний и переговоров, продолжавшийся с мая по октябрь 1905 г.

Решительным шагом к объединению В. И. Ленин считал постановление ЦК партии большевиков о созыве IV съезда РСДРП, опубликованное в газете «Новая жизнь» 9 ноября 1905 г. Большевистский ЦК назначил съезд на 10(23) декабря, но из-за начавшихся в ряде мест вооруженных восстаний съезд состояться не мог. Вместо съезда 12—17 (25—30) декабря в Таммерфорсе прошла конференция большевиков, которая высказалась за «немедленное и единовременное слияние практических (центров) и литературных центральных органов на началах равенства...» [2, т. 1, с. 165]. Решение об объединении вынесла и конференция меньшевиков, собравшаяся под давлением снизу в Петербурге в ноябре 1905 г. На основании решений обеих конференций в конце декабря произошло слияние практических центров и образование объединенного Центрального Комитета и объединенного центрального органа РСДРП. Следовательно, второй период борьбы за объединение — период активной организаторской работы длился с ноября по декабрь 1905 г. Третий период начался в январе 1905 г. Это был период совместных организаторских действий по подго-

товке съезда. Основная задача завершающего периода борьбы за объединение партии — «ускорить всеми средствами созыв этого съезда и добиваться самым энергичным образом» [1, т. 12, с. 174]. В январе и феврале 1905 г. были опубликованы два обращения объединенного ЦК РСДРП по поводу созыва Объединительного съезда. Во второй половине февраля 1906 г. В. И. Ленин подготовил проекты основных резолюций этого съезда, в которых сформулировал большевистскую точку зрения по коренным вопросам революции. Меньшевики разослали свои проекты резолюций. Обсуждение проектов длилось около двух месяцев. Этот период охватил, таким образом, январь—апрель 1906 г.

В своих произведениях В. И. Ленин показал, что основная цель большевиков заключалась в завоевании подавляющей части рабочего класса на сторону большевистской партии. При этом сохранялось их идейное размежевание с меньшевиками. Процесс объединения с ними В. И. Ленин оценивал прежде всего как революционный компромисс, который должен бы закончиться разрывом с верхами меньшевиков и объединением под руководством большевистской партии всех рабочих, в том числе идущих за меньшевиками. «С меньшевиками мы в 1903—1912 годах бывали по нескольку лет формально в единой с.-д. партии, *никогда не прекращая* идейной и политической борьбы с ними, как с проводниками буржуазного влияния на пролетариат и оппортунистами, — подчеркивал В. И. Ленин [1, т. 41, с. 56].

В работах «Сердитое бессилие», «Предисловие к брошюре «Рабочие о партийном расколе», «О реорганизации партии» В. И. Ленин осветил вопрос о причинах, заставивших меньшевиков пойти на объединение. Это — развитие классовой борьбы пролетариата в период подъема революции, недовольство и осуждение широкими кругами социал-демократии, и особенно рабочими, внутрипартийного раскола; начавшиеся совместные действия снизу в местных партийных организациях; боязнь меньшевистских лидеров потерять влияние в рабочем движении.

В работах «Тактическая платформа к объединительному съезду РСДРП», «Пересмотр аграрной программы рабочей партии», «Доклад об объединительном съезде РСДРП», «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов», «Аграрная программа социал-демократии в русской революции» и других В. И. Ленин проанализировал историю разработки, значение аграрной программы партии, принятый IV съездом. Он рассматривал аграрный вопрос как экономическую основу и национальную особенность первой российской революции, считая, что от правильного его решения зависит судьба союза рабочего класса с крестьянством, а от прочности этого союза — судьба революции, ее исход, результаты, перспективы.

В работе «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» В. И. Ленин отмечал, что данная программа предполагала и национализацию, и муниципализацию, и раздел земли. Он писал: «... Теперешняя аграрная про-

грамма с.-д. партии в одном важном вопросе делает крупный шаг вперед по сравнению с предшествующей. Именно: признавая конфискацию помещичьих земель, с.-д. партия встала таким образом решительно на путь признания крестьянской аграрной революции» [1, т. 16, с. 234]. Несмотря на то, что признание конфискации помещичьих земель несколько ослабило реформистский дух меньшевистского проекта, В. И. Ленин в работе «Доклад об объединительном съезде РСДРП» оценивал программу как программу «сделки с реакцией» [1, т. 13, с. 20].

В работе «К итогам съезда» В. И. Ленин подчеркивал, что все три, принципиально важнейшие, резолюции Объединительного съезда, которые приняты правым крылом социал-демократии, несмотря на ожесточенную борьбу левых с.-д., — аграрная программа, резолюция о Государственной думе и резолюция о вооруженном восстании — носят на себе явные следы стремления «благоразумной части социал-демократии» свести революционное движение с пути октября—декабря» [1, т. 13, с. 77].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 9-е изд. М., 1986. 3. Горбачев М. С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. М., 1987.

Поступила в редколлегию 14.11.88

Е. И. КАПЛУНОВСКАЯ

РАЗРАБОТКА В. И. ЛЕНИНЫМ ВАЖНЕЙШИХ ПРИНЦИПОВ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ НА VII ЭКСТРЕННОМ СЪЕЗДЕ РКП(б)

В современном мире, полном противоречий, все острее встает вопрос о перспективах развития человечества. Социализм с момента появления связывал свое будущее с мирным политическим курсом. «Это подтвердила первая же большая дискуссия, развернувшаяся в нашей партии после победы Великого Октября» [3, с. 11—12], итоги которой подвел VII Экстренный съезд РКП(б). В ходе дискуссии в борьбе с «левыми коммунистами» партия отстояла ленинские принципы внешней политики, которые имеют методологическое значение. Изучение хода этой дискуссии и решений VII съезда РКП(б) важно для разоблачения буржуазных фальсификаций внешнеполитического курса КПСС в условиях, когда необходимо выработать новое политическое мышление.

Научная оценка VII съезда РКП(б), анализ исключительно сложной обстановки этого периода революции, острой внутрипартийной борьбы даны в трудах В. И. Ленина. Проблемы Брестского мира рассматриваются им в 97 работах, причем 46 из них были написаны в 1918 г. в период подготовки и подписания мира вплоть до его расторжения [Подсчитано автором]. Исследуя многотрудный путь социалистической революции, разрабатывая стратегию

и тактику партии, В. И. Ленин выступает как теоретик, политик и историк партии. В его работах брестского периода вопросы революционной теории тесно взаимосвязаны с революционной практикой, а история является «объяснительной главой к политике» [11, с. 54].

Важнейшим источником для изучения проблемы служат Ленинские сборники. Документы периода Брестского мира содержатся в 11, 36, 39-м томах. Наибольший интерес представляет составленный В. И. Лениным свод ответов на запрос СНК и ВЦИК о войне и мире. Ленинские заметки, сделанные при обсуждении «Тезисов по вопросу о немедленном заключении сепаратного и аннексионистского мира» на партийном совещании 21 января 1918 г., особенно ценны, так как протоколы самого совещания не найдены. Большое количество фактов борьбы партии во главе с В. И. Лениным за выход из империалистической войны содержится в пятом томе Биохроники жизни и деятельности вождя. Судя по этому источнику, вопрос о Брестском мире находился под постоянным вниманием В. И. Ленина. Только в январе—феврале 1918 г. им было проведено шесть заседаний СНК, в повестку дня которых включался вопрос о войне и мире. Острая внутрипартийная борьба в предсездовский период нашла отражение в протоколах заседаний [6]. По ним можно проследить, как формировалось и укреплялось убеждение Ленина в необходимости подписания Брестского мира, в них отражена история созыва съезда. Наконец, трудная победа ленинской позиции в дискуссии о войне и мире раскрывается в материалах VII съезда РКП(б), стенографический отчет которого был опубликован в 1923 г., а затем переиздан в 1928 и 1962 гг.

Советские исследователи всегда проявляли большой интерес к истории Брестского мира. По этой проблеме написаны монографии А. О. Чубарьяна, Г. Л. Никольникова, Д. В. Ознобишина и др. [10]. Историографии проблемы посвящена кандидатская диссертация М. З. Бердуги [2]. История VII съезда РКП(б) освещена в литературе в общем виде. Из специальных исследований можно назвать диссертацию З. Н. Берлиной [9].

Представляется, что сегодня с позиций XXVII съезда КПСС важно вновь обратиться к изучению решений VII Экстренного съезда партии. Более полный анализ этого критического для пролетарской революции периода позволит раскрыть необходимость выработки нового политического мышления на сложных поворотах истории, внести существенные дополнения и поправки в трактовку данного этапа социалистической революции в советской историографии.

Разработка стратегии и тактики партии неразрывно связана с теорией марксизма, анализом конкретно-исторической обстановки. Решение В. И. Ленина о подписании Брестского мира вытекало из мирной стратегии партии, изложенной в Декрете о мире, и анализа исторического развития социалистической революции.

Кульминационным событием в решении вопроса о Брестском

мире стал VII съезд РКП (б). В. И. Ленин сыграл решающую роль в организации и проведении съезда. Ему принадлежит сама идея созыва съезда для окончательного решения вопроса о войне и мире. Накануне съезда он написал письмо «Позиция ЦК РСДРП (большевиков) в вопросе о сепаратном и аннексионистском мире» [1, т. 35, с. 389—392], доводящее до сведения всех членов партии о разногласиях в ЦК, начал дискуссию на страницах печати, подвел итоги ответов с мест на запрос СНК о подписании мира. В. И. Ленин составил таблицу, отражавшую количество голосов за мир и за войну. Результаты подтвердили правильность его политики: за мир было отдано 262 голоса, за войну — 233 [2, с. 30]. Причем за мир проголосовала деревня и большинство крупных городов, а за войну — мелкие города. Документы съезда, выступления на нем В. И. Ленина по основным вопросам повестки дня — важный исторический источник. На съезде В. И. Ленин подвел итоги дискуссии в партии с точки зрения теории, политики, тактики, отстаивал внешнеполитический курс Советской республики. Он выступил с политическим отчетом ЦК, с докладом о пересмотре программы и переименовании партии, принял участие в обсуждении всех вопросов, выступив на съезде 18 раз [5].

Образцом разработки внешнеполитической стратегии партии победившего пролетариата является политический доклад, с которым выступил В. И. Ленин. Решая сложные практические задачи, он одновременно внес бесценный вклад в развитие марксистской теории. И сегодня в своей внешнеполитической деятельности КПСС руководствуется ленинским выводом о необходимости изменения тактики в условиях крутых поворотов истории. Незыблемым принципом остается ленинский принцип мирного сосуществования, еще большее значение приобрела идея о недопустимости подталкивания социалистической революции извне. В данной статье остановимся на анализе одного из важнейших принципов внешней политики, разработанных В. И. Лениным и освещенных им на VII съезде партии.

На основе глубокого исторического анализа В. И. Ленин пришел к выводу, что социалистическая революция в России переживает переломный этап, связанный с переходом от триумфального шествия к периоду отступления перед лицом превосходящего в силе противника. Перелом в революции определялся тем, что Россия столкнулась один на один с международным империализмом, «которого, конечно, агитацией насчет мира без аннексий и контрибуций пронять было нельзя» [1, т. 36, с. 11]. Стратегическая задача сохранения социалистической революции обусловила необходимость отказа от многих традиционных подходов в выработке политики партии, требовала смелых решений, изменения тактики в духе нового мышления. В. И. Ленин выдвинул задачу подписания мирного договора с Германией на любых, даже архитяжелых условиях. Доказывая необходимость мирной передышки, он указывал на неотложные задачи покончить с разрухой и хаосом, связанными с войной, сломить сопротивление буржуазии, ре-

шить организационные задачи социалистического преобразования, создать новую армию. Ленин-политик опроверг точку зрения «левых коммунистов» о том, что подписание невыгодного для России мира означает капитуляцию. Ссылаясь на примеры военной истории, он показал, что освобождение от тяжелых условий мирного договора зависит от организованности и дисциплинированности народных масс. Поэтому вождь партии призвал использовать уроки истории, «ловить» полученную передышку, работать в несравненно тяжелых, невыгодных условиях с тем, чтобы организовать, укрепить дисциплину, обеспечить революционный порядок в стране. «Да меня оправдает всякий серьезный крестьянин и рабочий, — заявил он, — потому, что они понимают, что мир есть средство для накопления сил» [1, т. 36, с. 22]. В. И. Ленин раскрыл полную несостоятельность тактики «левых коммунистов»: «перенесение старого метода решения вопроса борьбы триумфальным шествием на новый исторический период... который перед нами поставил не гнилушек Керенского и Корнилова, а поставил международного хищника — империализм Германии...» [1, т. 36, с. 12]. Главная причина ошибок «левых» заключалась в авантюризме и догматизме, в зазубривании абстрактных истин марксизма и игнорировании объективных условий. Их тактика основывалась лишь на эмоциональном восприятии действительности и отражала стремление к эффективному, красивому и яркому. И поэтому тактика «революционной войны» объективно толкала революцию на самоубийство.

На основе глубокого исторического анализа В. И. Ленин выдвинул тактику маневров и компромиссов. Суть ее он сформулировал в заключительном слове по политическому отчету: «...я хочу уступить пространство фактическому победителю, чтобы выиграть время» [1, т. 36, с. 27]. Ленинская тактика отличалась смелостью, гибкостью, новизной. Она была направлена на то, чтобы, уступив во второстепенном, сохранить главное — социалистическую революцию, победившую в одной стране.

Объективный ход событий полностью подтвердил правильность ленинской тактики, утвержденной VII съездом РКП(б). Уже летом 1918 г. многие из лидеров «левой» оппозиции открыто признали свою ошибку. Решение VII съезда партии о подписании Брестского мира было поддержано большинством партийных организаций. В резолюции Ярославской губернской конференции, состоявшейся в июне 1918 г., отмечалось: «Конференция признает, что путь, по которому идет большинство партии, возглавляемое тов. Лениным, является правильным путем» [7, с. 240].

Решая разнообразные и сложные задачи социалистического строительства, В. И. Ленин неоднократно обращался к опыту Брестского мира, видя в нем урок истории, «который нужно хорошенько усвоить, ибо нет сомнения, что придется пользоваться им неоднократно» [1, т. 38, с. 133]. Принципы внешней политики, которые В. И. Ленин отстаивал на VII съезде РКП(б), не потеряли своей актуальности.

Ленинская философия в наши дни получила дальнейшее развитие. Опираясь на нее, партия на своем последнем съезде выдвинула концепцию нового политического мышления, показав, что, несмотря на сложность и противоречивость, современный мир взаимосвязан и взаимозависим. Он стал слишком хрупким для войн и силовой политики. Задача сохранения жизни на Земле требует ставить общечеловеческие критерии выше классовых, что не противоречит теории марксизма-ленинизма, являющейся учением о судьбах не одного класса, а всего человечества. Эта задача требует более гибкой внешней политики, ленинской политики компромиссов и соглашений. КПСС и сегодня остается верна ленинской традиции — «органическому сплаву теории и практики, подходу к теории как к орудию практики и к практике — как контрольному механизму правильности теории. Так мы и действуем, переводя новое мышление во внешнеполитическую деятельность, корректируя, уточняя его опытом, полученным из реальной политики» [4, с. 48].

Список литературы: 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 2. XXXVI Ленинский сборник. М., 1959. 3. Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. 5. Седьмой Экстренный съезд РКП(б): Стеногр. отчет. М., 1962. 6. Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б). Авг. 1917—февр. 1918. М., 1958. 7. Коммунистическая партия в период упрочения Советской власти (окт. 1917—1918): Документы и материалы. М., 1960. 4. Горбачев М. С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. М., 1987. 8. Бердуга М. З. Брестский мир в советской историографии (1918—1968). Х., 1972. 9. Берлина З. Н. Седьмой Экстренный съезд РКП(б). Х., 1964. 10. Чубарьян А. О. Брестский мир. М., 1964; Никольников Г. Л. Победа ленинской стратегии и тактики по вопросам войны, мира и революции. К., 1966; Ознобишин Д. В. От Бреста до Юрьева: Из истории внешней политики Советской власти 1917—1920. М., 1966. 11. Покровский М. Н. Избранные произведения: В 4 т. М., 1960. Т. 4.

Поступила в редколлегию 14.11.88

СОДЕРЖАНИЕ

Молчанов А. И. В. И. Ленин, КПСС о совершенствовании стиля идеологической работы	3
Стрельцов А. Е., Шкура В. П. Деятельность партийных организаций Украины по идейно-политическому воспитанию рабочей молодежи в 50-е годы	10
Карпов А. Н., Гребенюк В. В. Из опыта работы Компартии Украины по организации контроля и проверки исполнения решений партии и правительства руководящими кадрами промышленности (1966—1970)	15
Агеев Ш. Ф., Азаркин В. С. Партийное руководство идейно-политическим воспитанием железнодорожников Украины (1971—1975)	19
Верецагина И. Б. Сотрудничество ВЛКСМ и ДКСМ в деле коммунистического воспитания студенческой молодежи (70-е годы)	23
Дудка Н. И., Лантух А. П., Тарасова Л. Л. Деятельность партийных организаций Украины по развитию творческой инициативы и ответственного отношения студенческой молодежи к овладению будущей профессией (1970—1980)	27
Корнилова В. А., Бортник Л. А. Некоторые аспекты патриотического и интернационального воспитания учащихся общеобразовательных школ в процессе изучения общественных дисциплин (1970—1980)	32
Москалев Б. Г., Москалева Н. П. Организаторская и воспитательная работа партийных организаций по расширению подготовки инженерно-технических кадров для сельскохозяйственного производства (1970—1985)	37
Валентинко В. П. Деятельность комсомола Украины по повышению роли лекционной пропаганды в формировании идейно-нравственных убеждений молодежи (1971—1985)	42
Щербина В. П. Деятельность Компартии Украины по идейно-политическому воспитанию молодежи (На материалах парторганизаций железнодорожного транспорта Украины. 1976—1985)	47
Танцюра В. И. Партийное руководство идейно-политическим воспитанием молодежи в условиях перестройки	51
Тындик М. В. Деятельность партии по повышению действенности периодической печати в деле укрепления социалистической законности в первые годы изпа	57
Черниченко С. А. Из опыта работы партийных организаций Украины по усилению демократических начал в деятельности местных Советов в первой половине 30-х годов	60
Зорик А. С. Советская историография борьбы партии против троцкистских фальсификаций военно-революционной деятельности В. И. Ленина в Октябрьской революции (Обзор литературы 20-х годов)	64
Ковалев В. А. Аграрная политика на Украине в 1919 г. в историко-партийной литературе конца 50-х — середины 80-х годов	70
Петровский В. В. Партийное руководство подготовкой педагогических кадров в высшей школе Украины в 60-е — начале 80-х годов (Историография проблемы)	76
Куценко А. Н. Деятельность партийных организаций Украины по повышению роли общественных дисциплин в идейно-политическом воспитании учащихся системы профтехобразования (Историография проблемы 70 — 80-х годов)	80
Телюпа Е. В. Советская историография 70—80-х годов о буржуазных концепциях партийного руководства коммунистическим воспитанием молодежи	85
Нещипоренко Л. С., Кузнецова О. А. К вопросу о методике воспитания студентов педагогического вуза на примере жизни и деятельности В. И. Ленина	90
Руденко Л. А. В. И. Ленин об экономическом образовании и воспитании трудящихся	97

Серегина Н. С. Деятельность партии по обеспечению политического равноправия народов России в отражении большевистской печати (октябрь 1917 — июль 1918)	101
Тягунов А. Д. К вопросу об истории первой Программы РСДРП в трудах В. И. Ленина	104
Заворотнов С. М. Некоторые вопросы истории IV съезда РСДРП в трудах В. И. Ленина	107
Каплуновская Е. И. Разработка В. И. Лениным важнейших принципов внешней политики на VII Экстренном съезде РКП(б)	110

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

ВЕСТНИК ХАРЬКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 335

Идейно-воспитательная работа КПСС на современном этапе
(На материалах Компартии Украины)

Редактор Л. А. Копецкая
Художественный редактор В. А. Рияка
Технический редактор Л. Т. Ена
Корректор А. Г. Долгова

№ 13752 — ОИБ

Сдано в набор 17.05.89. Подписано в печать 28.06.89. БЦ 15796
Формат 60×90/16. Бум. тип. № 2. Гарнитура литературная. Печать высокая. Усл. печ. л. 7,25. Усл. кр.-отт. 7,5. Уч.-изд. л. 9. Тираж 500 экз. Изд. № 1834. Зак. 918. Цена 1 р. 30 к.

Издательство при Харьковском государственном университете издательского объединения «Выща школа». 310003 Харьков, ул. Университетская, 16.

Харьковская городская типография № 16.
310003 Харьков, ул. Университетская, 16.

