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ЖЕНСКОЕ КОКЕТСТВО КАК ЭВОЛЮЦИОННЫЙ АДАПТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ

Е.Л. Луценко

**Введение.** В рамках эволюционно-психологического дискурса уже стало общепризнанным, что биологическими адаптациями женщин для защиты своих интересов в ситуации высокой склонности мужчин к промискуитету (в связи с их меньшим репродуктивным вкладом) стала постоянная готовность к сексу (в отличие от ограниченного периода эструса у других самок приматов), скрытая овуляция и оргазм с его очевидными признаками (Rossano, 2003). Первые два средства сделали женщин постоянно привлекательными для мужского пола, а последнее – стало для мужчин сигналом большей вероятности успешного оплодотворения, следовательно, приучило их стремиться сексуально удовлетворять женщин. Когда первые биологические адаптации «подействовали» и мужские инвестиции в партнершу и потомство увеличились, женщины столкнулись с новым давлением среды – конкуренцией с представительницами своего пола за высокоранговых партнеров с высоким родительским вкладом (Палмер, 2003). Средствами такой конкуренции стали уже не биологические, а скорее психологические адаптации, например, женщины научились использовать умаление достоинств и оскорбление соперниц «в глазах» желаемого мужчины, и эти «козни», как показали исследования, затрагивают чаще всего именно репродуктивно-важные для мужчин качества конкуренток – физический вид и прошлую сексуальную историю (Rossano, 2003). Среди тех паттернов поведения, которые можно отнести к психологическим адаптациям, в литературе упоминается, что женщины, не будучи способными реально бороться за свои потребности, научились использовать торг, задабривания, лесть, улыбку и демонстрацию своей сексуальной готовности (там же). В качестве бессознательно действующих женских поведенческих адаптаций для привлечения желаемого партнера и получения качественных генов называются склонность женщин более откровенно одеваться во время овуляции, предпочтения симметричных маскулинных партнеров в кратковременных отношениях и выбор высокостатусных мужчин старшего возраста для долговременных отношений (там же). Однако, на наш взгляд, существует и сознательная психологическая адаптация женщин в борьбе за свои репродуктивные интересы среди ненадежных мужчин и коварных соперниц – это искусство женского кокетства.

Мы заметили, что в литературе, кино и рекламе тиражируется и культивируется образ женщины - соблазнительницы, светской львицы, гламурной кокетки. Присутствие темы кокетства в рекламе и др. источниках должно быть финансово оправдано, и значит, этот образ является привлекательным – для мужчин как объект их интереса, для женщин – как объект идентификации.

В связи с тем, что данная проблема практически не изучалась в профессиональной психологии, эта ниша интенсивно заполняется парапсихологией и другими паранауками – соционикой, астрологией, популярной психологией, нумерологией, гаданиями и т.п. Едва ли не единственное описание феномена женского кокетства в научной литературе дано немецким социологом и философ Георгом Зиммелем, который в работе 1911 года «Философия культуры» описал кокетство как игровую форму эротизма: «В социабельности обнаруживается его наиболее легкая, игровая и широко распространенная реализация. Говоря в общем, вопрос эротики между полами состоит в предложении и отказе. Их цели, конечно, определенно варьируются и различаются по степени, и они отнюдь не просты в духе «или-или», более-менее исключительно физиологичны. Природа женского кокетства состоит в стремлении играть как можно лучше, активно, мучить альтернативами, символически обещать и символически отдаляться, чтобы привлечь мужчину, но всегда остановиться перед решением, и отвергнуть его, но никогда не лишать его надежды полностью. Кокетливая женщина чрезвычайно повышает свою привлекательность, если она показывает свое согласие как почти немедленную возможность, и в то же время, совершенно несерьезную. Ее поведение колеблется назад и вперед между «да» и «нет», не останавливаясь ни на чем. Она играючи демонстрирует чистую и простую форму эротических решений и управляет объединением полярных противоположностей в совершенно непротиворечивом поведении: ничего убедительного, понятного по сути, что заставило бы ее выбрать одну из двух противоположностей, даже не начинается. Эта свобода от любой серьезности, неизменности содержания и постоянства реальности придает кокетству характер подвешенности, зыбкости и неопределенности…» (Зиммель, 1996).

Для выяснения психосемантики данного понятия мы провели опрос студентов заочного отделения факультета психологии, в котором их просили назвать «выдающихся кокеток современности». Среди них неоднократно назывались М. Монро, А. Заворотнюк, Л. Гурченко, Л. Вайкуле, Т. Канделаки, Принцесса Диана, Т. Повалий, Мадонна, А. Пугачева, Дж. Робертс, К. Бейсинджер, Л. Орлова, Э. Тейлор, Ш. Стоун, К. Собчак, Л. Милявская и др. На основании этого списка была составлена репертуарная решетка Келли для анализа конструктов, с помощью которых данные носительницы этой способности отражаются в сознании людей.

После проведенных разведочных исследований мы сформулировали собственное определения феномена женского кокетства, под которым понимается комплексная женская психологическая особенность, выражающаяся в способности быть привлекательной для мужчин, вызывать у них стремление к долговременным отношениям, к финансовым, временным и энергетическим вложениям в объект своего интереса. При этом следует отличать понятие «кокетство» от «кокетничанья». Под «кокетничаньем» мы понимаем неумелую, поверхностную имитацию кокетства, выражающееся в неприкрытом заигрывании, «стрелянии» глазами и жеманстве, что часто оценивается в обществе как вульгарное, вызывающее поведение. Кокетство является внутренним состоянием, способностью, которая может приобретать различные формы и не требует таких показных атрибутов. С другой стороны, следует отличать женское кокетство от женского обаяния, так как женщина может быть очень милой, приятной, обаятельной, однако неспособной к стимулированию мужчины на вложение в нее серьезных инвестиций, о чем свидетельствует значительное количество обаятельных и при этом одиноких (незамужних или разведенных) женщин.

Эмпирическим способом проверки реальности гипотетического конструкта является возможность создать надежный, валидный и дискриминативный тест для его измерения. П. Клайн указывает, что если попытки найти достаточное количество адекватных заданий, которые были усовершенствованы и повторно проверены, не приводят к образованию фактора, интерпретируемого как искомый конструкт, то такой переменной не существует: «данная переменная не имеет соответствующего основания, и попытки ее измерить должны быть прекращены» (Клайн, 1994, с. 253).

*Целью исследования* является концептуализация поведенческого феномена «женское кокетство» и его эмпирическая проверка. Исходя из цели исследования, были поставлены следующие задачи: 1) сконструировать опросник для измерения способности к женскому кокетству; 2) найти доказательства адаптивности психологического качества «женское кокетство».

**Процедура и методы исследования.** Исследование проводилось в несколько этапов на протяжении 2009-13 гг. Выборка разработки теста составила 583 респондента в качестве испытуемых и 20 экспертов. Участниками были женщины возраста 17-67 лет из разных городов Украины. Конструирование теста включало разработку заданий, анализ и отсеивание заданий, проверку дискриминативности, валидности, надёжности, факторизацию и стандартизацию теста. Выборка проверки адаптивности конструкта «женское кокетство» включала 34 женщины (студентки, 18-20 лет), участвовавших в психофизиологическом исследовании, и 40 женщин (студентки, 18-25 лет), участвовавших в психодиагностическом исследовании.

При конструировании теста применялись стандартные психометрические алгоритмы. В качестве психодиагностических методов использовались: 1) 16-факторный личностный опросник Р. Кеттелла в адаптации А.Н. Капустиной; 2) Методика исследования эгоцентрических ассоциаций Т.И. Пашуковой; 3) Шкала самомониторинга М. Снайдера в адаптации Е.А. Полежаевой; 4) Тест «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда; 5) Тест «Маскулинность-фемининность» С. Бем; 6) Тест макиавеллизма В.В. Знакова.

Для доказательства адаптивной природы изучаемого качества «женское кокетство» использовалось психофизиологическое энцефалографическое исследование с помощью Программно-аппаратного комплекса «РЕАКОР» (Медиком-МТД) и психодиагностическое исследование с применением методик: 1) Культурно-свободный тест интеллекта Р. Кеттелла, 2) Тест жизнестойкости С. Мадди в адаптации Д. А. Леонтьева, Е. И. Рассказовой, 3) Опросник стиля объяснения успехов и неудач для взрослых (оптимизма) Стоун-В.

**Результаты**

***1. Конструирование опросника «женского кокетства»***

В результате процедур конструирования был получен опросник из 40 пунктов. Тест обладает достаточной дискриминативностью (δ=0,97, формула Фергюсона), ретестовой и внутренней надежностью (альфа-Кронбаха 0,84, ретестовая надежность с интервалом 2 месяца 0,46). Распределение оценок теста соответствует нормальному. В связи с отсутствием других тестов для измерения женского кокетства, конструктную валидность доказать прямым образом было невозможно. Косвенным путём нам удалось выявить значимые корреляции между показателем теста женского кокетства и фактором «I – Стойкость, независимость» (r=0,21, р<0,05), фактором «Q3+ – Высокий самоконтроль, способность сдерживать тревожность» (r=0,22, р<0,05) теста «16 Личностных факторов». На этапе кросс-валидизации были выявлены значимые корреляции между показателем нового теста и шкалами теста «Маскулинность-Фемининность», а именно, есть прямая корреляция и с показателем «Маскулинности» (r=0,48, р<0,01), и, в меньшей степени, с показателем «Фемининности» (r=0,37, р<0,05), то есть в общем смысле кокетство коррелирует с андрогинностью. Также обнаружена корреляция со шкалой «Макиавеллизма» (r=0,35, р<0,05). Эти корреляции очерчивают валидность конструкта «кокетство» – это андрогинность, самоконтроль, макиавеллизм. Такие женщины отличаются непредсказуемостью, уверенностью в себе, эгоистичностью и дерзостью. Они ценят себя и умеют добиваться своих целей. Для этого женщины-кокетки готовы прибегать к манипуляциям и обману. Они также обладают некоторой степенью фемининности, иначе они не могли бы быть достаточно привлекательными для мужчин.

Факторный анализ выполнялся по методу главных компонент с варимакс-вращением. Среди извлеченных факторов по критериям отсеивания было оставлено 11 факторов, объясняющих 83% общей дисперсии переменной – см. табл. 1.

Табл. 1. Собственные значения и объясненная дисперсия значимых факторов

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Названия (интерпретация) значимых факторов | Собственныезначенияфакторов | % объясняемойдисперсиипеременной | Суммарнаядисперсияфакторов % |
| 1 | Артистизм и демонстративность | 7,54 | 17,95 | 17,95 |
| 2 | Прагматизм и критичность | 5,51 | 13,12 | 31,07 |
| 3 | Нарциссизм | 4,34 | 10,33 | 41,40 |
| 4 | Спонтанность и естественность | 3,59 | 8,54 | 49,94 |
| 5 | Способность к манипулированию | 3,08 | 7,34 | 57,28 |
| 6 | Авантюризм и риск в отношениях | 2,76 | 6,56 | 63,85 |
| 7 | Азартность в завоевании мужчин и сексуальность | 2,18 | 5,20 | 69,05 |
| 8 | Высокий уровень притязаний | 1,80 | 4,29 | 73,33 |
| 9 | Макиавеллизм | 1,74 | 4,14 | 77,47 |
| 10 | Способность к флирту и высокая самооценка | 1,30 | 3,09 | 80,56 |
| 11 | Недоверие к противоположному полу и самоконтроль | 1,13 | 2,69 | 83,25 |

Таким образом тест соответствует общепринятым психометрическим требованиям, что доказывает существование конструкта «женское кокетство» как личностной особенности женщин, способных быть привлекательными для мужчин, вызывать у них стремление к долговременным отношениям, к финансовым, временным и энергетическим вложениям в объект своего интереса.

***2. Эмпирические доказательства адаптивности способности к кокетству***

*Психофизиологические доказательства.* В 2010 году в ходе психофизиологического исследования в Лаборатории психодиагностики ХНУ им. В.Н. Каразина 34 студентки факультета психологии (все - правши) были протестированы с помощью опросника «Женского кокетства» и прошли ЭЭГ-исследование на выраженность альфа-ритма в затылочных областях обоих полушарий головного мозга – отведения А1-О1 и А2-О2 монополярно. Во время записи энцефалограммы исследуемые сидели с закрытыми глазами, комната не являлась светоизолированной. Была обнаружена прямая значимая корреляция (rs=0,35, р=0,042) между способностью к искусству кокетства и выраженностью альфа-ритма в затылочной области левого полушария.

Альфа ритм является показателем спокойного бодрствования, т.н. «оперативного покоя». Это оптимальное состояние, так как оно не является энергозатратным, но при этом обеспечивает своевременную реакцию на необходимую информацию. На филогенетической лестнице альфа-ритм встречается только на высших ступенях эволюции. В ходе онтогенеза наибольшая выраженность альфа-ритма наблюдается во время наибольшего расцвета сил – в период зрелости. Он нарастает от раннего возраста к взрослости и постепенно уменьшается в старости. Это говорит об адаптивной роли этого мозгового ритма, а значит – и об адаптивности способности к самоконтролю в отношениях с противоположным полом.

Корреляция касалась только выраженности альфа-ритма в левой затылочной области. Перестройка межполушарных отношений играет важную роль в процессах адаптации. У здоровых правшей развитие стресса связано с активацией правого полушария. Возможно, это происходит из-за более тесных отношений правого полушария с диэнцефальными структурами, активированными при стрессе. Если в покое у правшей альфа-ритм ЭЭГ менее выражен в левом полушарии в связи с его доминированием, то в процессе адаптации отмечено преобладание альфа-ритма в левом полушарии (Иванов и др., 1976; Леутин и др., 1988).

*Психодиагностические доказательства.* В 2011 году под нашим руководством в дипломной работе Варченко И.Н. была проверена адаптивность психологического качества «женское кокетство». Выборка из 40 женщин в возрасте 18–25 лет была протестирована с помощью теста женского кокетства и 3 других стандартизированных тестов, выявляющих адаптивные качества личности – уровень интеллекта, жизнестойкости и оптимизма. Все эти качества признаются исследователями как важнейшие адаптационные ресурсы личности (Березин, 1988; Налчаджян, 1988). В результате получены прямые связи между показателями способности к кокетству и уровнем интеллекта, субшкалами и общим показателем теста жизнестойкости, а также субшкалами и общим показателем теста оптимизма (см. табл. 2).

Табл. 2. Связь между показателем женского кокетства и адаптивными качествами

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тесты/субтесты | Коэфф. коррел. Спирмена | Уровень стат. значимости p |
| Интеллект | IQ | 0,46 | <0,001 |
| Тест жизнестойкости | Общая жизнестойкость | 0,86 | <0,001 |
| Шкала вовлеченности | 0,82 | <0,001 |
| Шкала контроля | 0,68 | <0,001 |
| Тест оптимизма | Общий оптимизм | 0,63 | <0,001 |
| Шкала стабильности | 0,42 | 0,006 |
| Шкала контроля | 0,84 | <0,001 |
| Шкала сферы успеха | 0,47 | 0,002 |
| Шкала сферы достижений | 0,41 | 0,008 |
| Шкала межличностной сферы | 0,43 | 0,002 |

**Заключение.** Проведенные исследования подтверждают адаптивную функцию способности к кокетству у женщин как связанную с их психологическим благополучием, жизнестойкостью, интеллектуальными и психофизиологическими характеристиками. Однако это прямо не доказывает увеличение их биологической приспособленности, под чем в эволюционной психологии понимается репродуктивный успех. Такие доказательства требуют более сложных планов исследований, и пока есть только пилотные эксперименты. В частности, уже получена тенденция достоверно более высокого уровня женского кокетства и недоверия к мужчинам в выборке женщин из неполных семей. Согласно исследованиям такие женщины проявляют более ранний половой дебют, они склонны к кратковременным связям, активной демонстрации своей половой привлекательности, что обусловлено фактором нестабильности будущего, то есть вероятности не дождаться хорошего партнера и не оставить потомства (Rossano, 2003). Однако логически мы можем обосновать наличие в конструкте кокетства именно этих качеств (самоконтроля, расчетливости, внешней фемининности при внутренней андрогинности, нарциссизма и др.) как необходимых для защиты женских адаптивных интересов. Более того, поведение, демонстрируемое кокетками – способность не терять голову от влюбленности, демонстрировать мужчинам свою холодную недосягаемость, является эволюционно древним сигналом высокого ранга и хорошего качества генов – женщина из рода высокостатусного мужчины склонна быть более переборчивой в выборе партнера, не реагируя на каждого заинтересованного мужчину. Тем самым она показывает, что у нее есть большой выбор потенциальных партнеров.

Выражение признательности [[1]](#endnote-1).
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