

Разсматривая работу неизвѣстнаго автора, нужно придти къ заключенію, что онъ вполне овладѣлъ предметомъ своей работы. Онъ вполне изучилъ литературу желудочнаго пищеваренія и не только русскую, но и иностранную и не по рефератамъ, а по оригинальнымъ работамъ, въ особенности достойнѣ похвалы отдѣль автора, гдѣ онъ говоритъ объ иннервации желудочнаго сока, — литература собрана и изложена имъ мастерски. Говоря о методахъ изслѣдованія сока, авторъ не ограничивается голымъ перечнемъ ихъ, но излагаетъ ихъ содержаніе, указываетъ ихъ достоинства и недостатки, слѣдовательно относится до извѣстной степени критически и останавливается на наилучшихъ и ими пользуется. Результаты, добытые авторомъ, чрезвычайно новы, какъ на примѣръ увеличеніе содержанія СІН въ сокѣ истеричныхъ, на что указаній въ литературѣ не имѣется; частію составляютъ подтвержденія изслѣдованій другихъ авторовъ надъ содержаніемъ СІН въ желудочномъ сокѣ и въ особенности цѣнны его результаты изслѣдованія надъ больнымъ, гдѣ прямо видна зависимость отдѣленія желудочнаго сока отъ пораженія дна 4-го желудка, въ случаѣ опухоли дна послѣдняго, подтвержденнаго вскрытіемъ и зависимость выдѣленія сока отъ пораженія *Nn. vagorum*. Съ точки зрѣнія клиники его изслѣдованія имѣютъ интересъ для пониманія причинъ появленія *crise gastriq* у табетиковъ. Наконецъ, не лишены практическаго интереса наблюденія автора надъ пепсиномъ, который въ большинствѣ случаевъ задерживаетъ пищевареніе, а не помогаетъ ему. Въ виду сказаннаго я считаю правильнымъ наградить автора высшею преміей, т. е. золотою медалью. Есть у автора недостатки, но они не такъ значительны, чтобы могли составить достаточное основаніе къ уменьшенію преміи.

РЕЦЕНЗІЯ

на сочиненіе неизвѣстнаго автора подъ заглавіемъ „Содержаніе соляной кислоты и состояніе пищеварительной способности желудочнаго сока при различныхъ заболѣваніяхъ желудка“ подъ девизомъ *Ach Gott! Die Kunst ist lang und kurz ist unser Leben* и т. д. и представленное въ медицинскій факультетъ для соисканія преміи.

Авторъ поданнаго сочиненія послѣ краткаго историческаго изложенія ученія о желудочномъ сокѣ и его главныхъ составныхъ частей соляной кислоты и пепсина въ концѣ этого обзора ставитъ свою за-

дачею: изложеніе ученія о нормальномъ желудочномъ пищевареніи, способахъ добыванія желудочнаго сока, измѣненіе желудочнаго сока при различныхъ состояніяхъ здороваго желудка и введеніе въ него различныхъ веществъ, измѣненіе желудочнаго сока при различныхъ заболѣваніяхъ организма и наконецъ измѣненія его при различныхъ заболѣваніяхъ желудка, что и составляетъ главную самостоятельную часть работы неизвѣстнаго автора. Первые отдѣлы своей работы авторъ посвящаетъ литературѣ желудочнаго сока, его составныхъ частей, постепенному и послѣдовательному ходу развитія способовъ добыванія желудочнаго сока, опредѣленію его составныхъ частей качественному и количественному и наконецъ указываетъ настоящее современное состояніе интересующаго его вопроса; послѣ чего и переходитъ уже къ послѣдней, собственной части. Но прежде чѣмъ приступить къ изложенію своихъ изслѣдованій, авторъ далъ себѣ трудъ провѣрить достоинство различныхъ способовъ опредѣленія свободной соляной кислоты качественно, а равно и способовъ опредѣленія соляной кислоты количественно. Для этого имъ приготовлялись искусственно смѣси съ опредѣленнымъ содержаніемъ ClH , изъ коихъ въ однѣхъ онъ открываетъ только присутствіе ClH предложенными въ настоящее время способами, а въ другихъ количественно ClH . Изъ этихъ предварительныхъ изслѣдованій авторъ пришелъ къ выводамъ, что для качественного опредѣленія свободной соляной кислоты по его опытамъ наилучшими оказались слѣдующіе: реактивъ Günzburg, тропеолиновая бумага и конго; другіе же менѣе надежны, какъ на примѣръ резорциновая бумага и метиль-віолетъ; первый по своей меньшей чувствительности, а второй потому, что краснѣетъ тамъ, гдѣ нѣтъ свободной соляной кислоты. Изъ способовъ для количественнаго опредѣленія ClH авторъ пользовался способами Минца, Bourget, Winter - Hayem'а и наконецъ Lüttke. Изъ всѣхъ способовъ опредѣленія количества ClH болѣе близкія и болѣе постоянныя цифры авторъ получалъ при примѣненіи способа Lüttke. Предпославши эти предварительныя изслѣдованія, авторъ переходитъ къ своимъ собственнымъ надъ больными, которыхъ и раздѣляетъ на двѣ группы. Въ одной онъ опредѣляетъ только качественно ClH , въ другой количественно. Кромѣ того у всѣхъ больныхъ опредѣлялась всасывающая способность желудка, двигательная и пищеварительная съ главными своими продуктами *acidi albumin.* пропентономъ, пентономъ. Опредѣлялась молочная кислота и сычужный ферментъ. Пищеварительная способность опредѣлялась съ чистымъ желудочнымъ сокомъ, съ желудочнымъ сокомъ + ClH , желудочный сокъ + пепсинъ; желудочный сокъ + ClH + пепсинъ. Къ первой группѣ принадлежитъ 16 боль-

ныхъ съ заболѣваніемъ желудка, ко второй 14 тоже съ различными измѣненіями его. Приложенныя къ работѣ таблицы ясно иллюстрируютъ всѣ манипуляціи и приемы, которые употреблялъ авторъ при своихъ изслѣдованіяхъ; а равно и результаты этихъ изслѣдованій. Въ концѣ работы помѣщены и выводы автора, сдѣланные имъ на основаніи своихъ изслѣдованій и данныхъ литературы.

Разсматривая такимъ образомъ работу автора подъ указаннымъ девизомъ, содержаніе которой извѣстно всѣмъ гг. членамъ факультета, нужно заключить, что неизвѣстный авторъ вполне добросовѣстно отнесся къ своей задачѣ. Онъ обстоятельно изучилъ физиологію желудочнаго пищеваренія; подробно ознакомился съ литературою этого вопроса, какъ русскою, такъ и иностранною, при чемъ видно, что онъ пользовался не одними рефератами, а читалъ и оригиналы. Усвоилъ себѣ обстоятельно способы добыванія желудочнаго сока и способы опредѣленія СН, какъ качественно, такъ и количественно, равно опредѣленія пищеварительной способности его и т. д. Все это, взятое вмѣстѣ, требуетъ несомнѣнно большого труда и времени. Собственныя изслѣдованія автора отличаются точностію, аккуратностію въ выполненіи работы и изложеніи ея. Наконецъ и выводы автора, сдѣланные имъ изъ своихъ изслѣдованій, представляютъ интересъ съ одной стороны потому, что они вносятъ собою матеріалъ, увеличивающій сумму фактовъ для рѣшенія существующаго несогласія многихъ авторовъ о содержаніи СН при нѣкоторыхъ болѣзняхъ желудка; а во вторыхъ нѣкоторые изъ нихъ важны въ практическомъ отношеніи, какъ на примѣръ: прибавленіе пепсина къ желудочному соку почти во всѣхъ случаяхъ задерживаетъ искусственное желудочное пищевареніе.

Есть и недостатки въ работѣ неизвѣстнаго автора, но они не такъ значительны, чтобы могли служить помѣхой для полученія авторомъ разбираемаго сочиненія одной изъ высшихъ наградъ.

Профессоръ И. Оболенскій.

Въ Медицинскій Факультетъ Императорскаго Харьковскаго университета

Профессора П. И. Ковалевскаго

РАПОРТЪ.

Сочиненіе, поданное подъ девизомъ: „Не судите, да не судимы будете“, подъ заглавіемъ „Изслѣдованія психофизической реакціи на тактильныя и болевыя раздраженія у здоровыхъ и нервно и душевно больныхъ