

ромъ приведены нѣкоторые небезъинтересные факты, наприм., выводъ изъ сравненія разрѣзовъ буровыхъ скважинъ, что толщина голубой мергельной глины на Холодной горѣ (Эрманъ) 63', на х. Лося за Харьковомъ 85', а внутри города, въ долинахъ 32'. Это указываетъ на то, что рѣки коснулись своимъ размывомъ и этого слоя. Харьковская порода оказывается, по изслѣдованіямъ автора, совершенно уничтоженною въ долинахъ, а это въ высшей степени важно по отношенію карповскаго горизонта водъ, къ которому открывается такимъ образомъ въ половинѣ доступъ грязной рѣчной воды непосредственно, гдѣ русло близко къ обнаженіямъ харьковскаго песчаника, какъ въ Карповскомъ саду у Богомоловскаго оврага.

По моему мнѣнію, авторъ весьма добросовѣстно отнесся къ своей задачѣ, поставленной въ началѣ сочиненія, умѣло воспользовался обширнымъ готовымъ матеріаломъ, показалъ хорошее знакомство съ приемами геологической съемки и съ большою осторожностью дѣлалъ обобщенія. Его трудъ, если и страдаетъ нѣкоторыми недостатками въ изложеніи, то это видимо зависело отъ перваго дебюта на литературномъ поприщѣ. Нельзя не пожелать видѣть этотъ трудъ въ печати, конечно, предварительно исправивъ его и дополнивъ главу о подземной водѣ, которою такъ интересуется Харьковъ. Теперь же, принимая во вниманіе положительныя качества этой работы, я съ особеннымъ удовольствіемъ долженъ признать ее заслуживающею награжденія золотой медалью.

Профессоръ А. Гуровъ.

8 января 1893 г.

Для соисканія медали представлено два сочиненія. Одно изъ нихъ подъ эпитафюмъ „Viribus unitis“, другое подъ эпитафюмъ „Suum cuique“.

Сочиненія обоихъ авторовъ служатъ доказательствомъ основательнаго знакомства ихъ съ дѣйствующимъ законодательствомъ объ акціонерныхъ компаніяхъ (русскимъ, германскимъ, итальянскимъ, швейцарскимъ, французскимъ и англійскимъ), а также и съ пособіями, указанными при назначеніи темы.

Поэтому силы, которыми располагали авторы, приступая къ исполненію работы, были приблизительно равны. Самое исполненіе работы представляетъ до извѣстной степени одинаковыя достоинства и недостатки. Разница является скорѣе въ приемахъ при разработкѣ темы.

Въ авторѣ сочиненія „Viribus unitis“ преобладаетъ стремленіе—исходить отъ сопоставленія статей дѣйствующаго въ разныхъ странахъ акціонернаго законодательства,—и при такомъ сопоставленіи пользоваться литературою акціонернаго права для освѣщенія законодательныхъ положеній. Вслѣдствіе этого приѣма, сочиненіе носитъ на себѣ отпечатокъ извѣстной самостоятельности мысли.—Какъ бы господствуя надъ своею темою, авторъ высказываетъ въ общемъ изложеніи похвальную увѣренность въ своихъ силахъ.

Приѣмъ автора сочиненія „Suum cuique“ нѣсколько отличный. Къ положеніямъ акціонернаго законодательства доходитъ онъ путемъ, расчищеннымъ уже литературою акціонернаго права. А потому, эти положенія представляютъ для него поводъ—дѣлать провѣрку мнѣній писателей о разныхъ вопросахъ, посредствомъ сопоставленія этихъ мнѣній, съ цѣлью ихъ оцѣнки,—при чемъ авторъ обнаруживаетъ нѣрѣдко юношескую свѣжесть и смѣлость мысли.

Оба автора начинаютъ свои сочиненія „историческимъ очеркомъ“,—которому во всякомъ случаѣ недостаетъ *исторической* характеристики. У автора „Viribus unitis“ этотъ очеркъ изложенъ болѣе подробно (стр. 1—24), чѣмъ у автора Suum cuique;—но мысли объ общемъ значеніи акціонерной формы предпріятій изложены у перваго (Viribus unitis) вкрапленно, на протяженіи всего сочиненія;—у автора втораго сочиненія (Suum cuique) эти мысли изложены въ самомъ началѣ (стр. 1—8), а подъ конецъ подведены и нѣкоторые итоги изъ всего сочиненія (стр. 151—155).

Содержаніе обоихъ сочиненій относится къ учрежденію Акціонерныхъ К<sup>о</sup>, при существованіи двухъ системъ (явочной и концессионной), и къ организаціи управленія ими: Матеріалъ для такого содержанія данъ самими законодательствами;—поэтому вниманіе изслѣдователей (по самому существу дѣла) сосредоточивается на разработкѣ деталей, при чемъ авторы пользуются свободою творчества при распредѣленіи матеріала въ томъ или другомъ порядкѣ. Такъ, у автора сочиненія „Suum cuique“ статья о правахъ и обязанностяхъ акціонера—по обычаю изложена послѣ объясненія значенія акціи и облигаціи (стр. 48—60), между тѣмъ, какъ у автора „Viribus unitis“ таже статья изложена почти въ концѣ (стр. 127—139). Это представляетъ нѣкоторую оригинальность, такъ какъ даетъ возможность сдѣлать сводъ различнымъ (вышеприведеннымъ) постановленіямъ, касающимся интереса акціонеровъ.

Такою же новинку представляетъ попытка автора „Viribus unitis“ изложить статью „о правахъ и обязанностяхъ правленія“ прежде статьи

„объ общемъ собраніи акціонеровъ“,—впрочемъ безъ существенной пользы для дѣла.

Подробнѣе, нежели у автора „Viribus unitis“ изложена у автора „Suum cuique“ статья о *повѣрочной комиссіи*, при чемъ указано на ростъ, какой съ теченіемъ времени получило это учрежденіе (стр. 117—122).

Можно было предположить, что по самому ходу дѣла авторы вспомнятъ о положеніяхъ уголовныхъ кодексовъ, относящихся къ акціонернымъ предпріятіямъ;—этого, однако, не послѣдовало.

Оба автора останавливаютъ свое вниманіе на особенностяхъ русскаго законодательства, какъ типа „системы концессій“, дѣлаютъ оцѣнку этой системы съ точки зрѣнія „Проекта 1872 года объ измѣненіяхъ въ акціонерномъ законодательствѣ“,—высказываются за явочную систему и испытываютъ свои силы на уясненіи спорныхъ вопросовъ, какъ теоретическихъ, такъ и возникающихъ отъ неполноты Русскаго закона или изъятій изъ общихъ правилъ, допускаемыхъ уставами нѣкоторыхъ компаній.

Укажу, между прочимъ, на оцѣнку—съ юридической точки зрѣнія—факта подписки на акціи (Viribus unitis стр. 78, Suum cuique стр. 81—82), и на рѣшеніе вопроса—съ какого момента слѣдуетъ считать существующею Акціонерную Компанію на основаніи Русскаго закона (Viribus unitis, стр. 91, Suum cuique стр. 62—67).

Авторъ сочиненія „Viribus unitis“ возбуждаетъ вопросъ „объ юридической силѣ устава въ виду общаго закона“ (стр. 74—78);—того же вопроса касается и авторъ „Suum cuique“ (стр. 34 и стр. 151);—предъ ними сама собою открывалась перспектива особой работы,—именно: сравнительнаго сопоставленія съ „Общимъ закономъ“ наиболѣе отступающаго отъ него „Устава Акціонерной К<sup>о</sup>“. Но такой работы въ Русской литературѣ до сихъ поръ не предпринималось еще никѣмъ, очень можетъ быть въ ожиданіи перемѣнъ самого положенія объ акціонерныхъ компаніяхъ.

Наконецъ, для освѣщенія многихъ вопросовъ оба автора пользовались сборникомъ Носенко (рѣшенія 4 Департамента и общихъ собраній Сената) и рѣшеніями гражданскаго кассационнаго Департамента.

---

Въ придатокъ къ главному предмету темы находимъ у обоихъ авторовъ рядъ отдѣльныхъ очерковъ: 1) о положеніи въ Россіи иностранныхъ акціонерныхъ товариществъ (при чемъ у автора „Viribus unitis“ на стр. 155 встрѣчаемъ цѣнное напомниманіе о примѣчаніи къ

ст. 2139 X т. 1 ч.),—2) о товариществахъ съ переменнымъ капиталомъ; и 3) о товариществахъ на Вѣрѣ со вкладомъ, раздѣленнымъ на акціи.

Послѣдніе 2 очерка сдѣланы у обоихъ авторовъ на основаніи мнѣній общепринятыхъ, недостаточно впрочемъ пробрѣренныхъ фактами, а предпріятія акціонерныя смѣшаны съ такими, которыя не имѣютъ этого характера.

Внутреннія достоинства обоихъ сочиненій въ значительной степени перевѣшиваютъ указанные выше недостатки.

Это и позволяетъ мнѣ ходатайствовать предъ факультетомъ о награжденіи обоихъ авторовъ *золотыми медалями*.

---

Имѣя въ виду, что сочиненія, удостоенныя золотой медали, предполагаются къ напечатанію, считаю нужнымъ указать—*если факультетъ приметъ мое предложеніе*—на слѣдующія необходимыя измѣненія и дополненія въ обоихъ сочиненіяхъ:

1) Историческій очеркъ акціонерной предпримчивости долженъ быть исправленъ на основаніи 3-го изданія сочиненія Гольдшмидта (Handbuch des Handelsrechts) 1891 года.

2) Слѣдуетъ дать мѣсто статьямъ уголовныхъ кодексовъ, касающимся Акціонерныхъ Компаній.

3) Въ числѣ Акціонерныхъ Компаній съ переменнымъ капиталомъ необходимо дать мѣсто „Обществамъ съ ограничекою отвѣтственностью“, законъ о которыхъ принятъ былъ германскимъ рейхстагомъ 21 марта 1892 года.

4) Окончательная редакція при печатаніи должна быть тщательно просмотрѣна.

Заслуженный профессоръ *И. Сокалскій*.

30 декабря 1892 г.  
Харьковъ.

---

**Разборъ двухъ сочиненій, представленныхъ для соисканія преміи Заруднаго.**

На предложенную въ прошломъ году профессоромъ гражданскаго права тему „О вліяніи сословнаго положенія лица на гражданскую правоспособность“ написано два сочиненія подъ девизами:

1) „Membra sumus corporis magni; natura nos cognatos edidit“; (Seneca).