

## С. О. ЧУХЛІЙ

М. В. КЛОЧКОВ ТА С. Ф. ПЛАТОНОВ:  
МАТЕРІАЛИ ДО БІОГРАФІЇ

«...Я не принадлежу к числу таких Ваших учеников, которые на студенческой скамье имели счастье слушать Вас и работать под Вашим непосредственным руководством, но позвольте считать себя тоже Вашим учеником, так как я воспитывался на Ваших ученых трудах и окреп в ученой атмосфере, созданной Вами, за что приношу Вам мою глубокую признательность» (М. В. Клочков).

[ 8, Ф. 585. Оп. 1. Од. зб. 3139. Арк. 19]

Этот отрывок из письма профессора Михаила Васильевича Клочкова (1877–1952) к Сергею Федоровичу Платонову уже в начале изложения, определенным образом, проливает свет на взаимоотношения историков. В судьбе первого последний сыграл большую роль, будучи учителем, научным руководителем, наставником и просто другом, товарищем на протяжении долгих лет. На сегодня биографии упомянутых историков достаточно известны, но проблема характеристики их отношений – отыскание зависимостей в системе «учитель-ученик» – еще не стала предметом специальных исследований. В данном случае задача состояла в том, чтобы выяснить характер отношений ученых во время написания М. В. Клочковым знаковых трудов своей жизни – магистерской и докторской диссертаций. Это был определенный творческий рубеж, когда Михаил Васильевич формально засвидетельствовал свою причастность к корпорации ученых-историков. Труды М. В. Клочкова в свое время вызвали определенный резонанс в научном сообществе. На них появились отзывы и рецензии, в которых авторы выражали разные, порой противоречивые, оценки [2; 5; 10; 12]. Тем интереснее обратить внимание на позицию непосредственного научного руководителя – С. Ф. Платонова, которая отражена в рукописных отзывах. Среди огромного эпистолярного наследия ученого, которое хранится в фондах Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (г. Санкт-Петербург), есть и такие источники [8, Ф. 585. Оп. 1. © Чухлий С. О.

Д. 1450. 7 л.; Д. 1463. 11 л.]. К тому же, сохранившаяся переписка Платонова – Клочкова позволяет проследить некоторые аспекты взаимоотношений учителя и ученика во время работы последнего над текстами своих работ и отражает некоторые обстоятельства их подготовки и публикации.

Известно, что после окончания Юрьевского университета, в 1905 г. М. В. Клочков был оставлен в нем для подготовки к профессорскому званию по кафедре русской истории и откомандирован в Санкт-Петербургский университет для «научных занятий» на два года [9, Ф. 740. Оп. 17. Д. 42. Л. 12]. Учился он под руководством проф. С. Ф. Платонова и, таким образом, был приобщен к авторитетной «школе русских историков Санкт-Петербургского университета», которая была представлена именами не только С. Ф. Платонова, но и К. Н. Бестужева-Рюмина, Е. Е. Замысловского, А. Е. Преснякова и др. [1, С. 2], что в известной степени повлияло на формирование научного мировоззрения, моральных ценностей молодого исследователя М. В. Клочкова, а также на выбор тематики его трудов и направлений исследовательской деятельности.

С самого начала своего пребывания в Петербургском университете, М. В. Клочков активно включился в работу. Он не единожды посещал своего учителя дома во время подготовки к сдачи магистерских экзаменов [8, Ф. 585. Оп. 1. Д. 3139. Л. 3, 7]. Решением министра народного просвещения от 26.01.1907 г. ему позволили остаться в университете еще на один год [9, Ф. 740. Оп. 17. Д. 42. Л. 12]. В июне 1908 г. Клочков успешно выдержал «установленные на степень магистра русской истории испытания и прочитал в собрании историко-филологического факультета пробные лекции, признанные удовлетворительными» [9, Ф. 740. Оп. 17. Д. 42. Л. 12]. В том же году он был допущен к чтению лекций в Санкт-Петербургском университете в качестве приват-доцента по кафедре русской истории. Параллельно он готовил магистерскую диссертацию (первоначальный вариант ее названия был таким – «Подушная перепись и ее ревизия при Петре Великом»), но для этого ему была необходима научно-исследовательская работа в архивах не только Петербурга, а и Москвы. С просьбой посодействовать такой командировке [8, Ф. 585. Оп. 1. Д. 3139. Л. 6] и с тем, чтобы ему выслали некоторые дела для работы дома, Клочков обращался к Платонову. Сергей Федорович поддерживал своего ученика как советами, используя

собственные книги и материалы, так и обращаясь за помощью к сотрудникам Публичной библиотеки и Археографической комиссии [8, Ф. 585. Оп.1. Д. 3139. Л. 8]. В итоге, в 1910 г. М. В. Ключков приступил к подготовке публикации своей работы, которая увидела свет в следующем году под названием «Население России при Петре I по переписям того времени. Т. 1. Переписи дворов и населения (1678–1721)» [6] и была защищена им как диссертация, за что ему и была присуждена степень магистра русской истории. В своем отзыве проф. С. Ф. Платонов особенно подчеркнул использование источников, которые впервые вводились в научный оборот. В целом, он дал ей достаточно позитивную общую оценку, хотя и отметил определенные недостатки в работе своего ученика.

Через два года, в 1913 г. Харьковский университет объявил конкурс на замещение вакантной должности профессора по кафедре русской истории [4], и, заблаговременно предупрежденный коллегами, М. В. Ключков поспешил в Харьков. Но, эти выборы стали для него нелегким испытанием, поскольку вызвали значительный резонанс как внутри университета, так и за его пределами. Мнения историко-филологического факультета и Совета Университета кардинально разошлись в отношении кандидатов на вакантную должность, на которую претендовал не только М. В. Ключков, но и В. И. Веретенников [3]. В этой связи Ключков писал своему учителю: «Получил из Харькова вырезки из газетного фельетона, а затем целую брошюру А. С. Вязигина по поводу замещения кафедры. Я был весьма смущен, что в полемику замешано Ваше имя, даже напечатано то письмо, которое должно быть известным немногочисленному составу факультета. Могу Вас уверить, Сергей Федорович, что я совершенно не причастен к этой шумихе и смотрю на нее с большой душевной тревогой и огорчением. Я не думал, что до такой степени разгорятся страсти и нам здесь придется переживать разные неприятности. Осаждают письмами. Неловко перед Вами, что я доставляю столько хлопот и беспокойства с Харьковом. Надеюсь, что это скоро закончится» [8, Ф. 585. Оп.1. Спр. 3139. Арк. 22-23]. Действительно, через недолгое время пришло решение Министерства народного Просвещения, в соответствии с которым М. В. Ключков получил ожидаемую должность [11].

Тяжелым был переезд на новое место, налаживание новых отношений и связей: «...город чужой, знакомых – ни души. Эта

ужасная война волнует и не дает возможности сосредоточиться на Павле» [8, Ф. 585. Оп.1. Д. 3139. Л. 25], – писал М. В. Ключков учителю в августе 1914 г., с которым поддерживал и в дальнейшем отношения в форме переписки. Основой для общения было стремление продолжить исследование периода царствования Павла I. Как отмечал в письме сам Ключков, эта работа о Павле I была «в значительной мере навеяна советами и указаниями» Сергея Федоровича [8, Ф. 585. Оп.1. Д. 3139. Л. 29]. Михаил Васильевич начал свою работу над новой темой буквально сразу после окончания предыдущей и работал над ней достаточно интенсивно. Как он сам констатировал – «Работа разрослась и запозднилась. Но я сделал все, что мог» [8, Ф. 585. Оп.1. Д. 3139. Л. 27]. Все время он получал указания от С. Ф. Платонова. Хотя, возможно, отношения в этот период стали несколько напряженными, о чем свидетельствует весьма сухой и деловой тон некоторых писем [8, Ф. 585. Оп.1. Д. 3139. Л. 32, 33]. Учитель чувствовал риск выбранного направления исследования и не спешил с защитой, не смотря на просьбы Ключкова ускорить диспут [8, Ф. 585. Оп.1. Д. 3139. Л. 30]. Но, все-таки, в 1916 г. состоялась защита работы М. В. Ключкова «Очерки правительственной деятельности времени Павла I» [7] как докторской диссертации, которая была опубликована в том же году в Петрограде. Ученый не рискнул защищаться в Харькове (к слову, как и его предшественник по кафедре проф. П. Н. Буцинский). Работа вызвала разные отзывы, но они касались скорее не ее профессионального уровня, а оценок Павла I в историографии. Защита докторской диссертации означала окончательное научное признание ученого. Это было подтверждением профессионального потенциала и трудолюбия Ключкова, который не смотря на неблагоприятные обстоятельства, смену места жительства и сложные общественно-политические условия, смог в достаточно короткий срок написать и защитить фундаментальную диссертационную работу. Она свидетельствовала и о том, что познавательные интересы ученого определились и были сосредоточены в сфере изучения конкретных проблем отечественной истории. Более того, характерной чертой творчества М. В. Ключкова было стремление отойти от какой-либо теории в область конкретного фактологического исследования, о чем красноречиво свидетельствуют и приведенные ниже отзывы С. Ф. Платонова.

Переписка М. В. Ключкова та С. Ф. Платонова, как свидетельствуют существующие материалы, длилась до 1926 г. [8, Ф. 585. Оп.1. Д. 3139. Л. 47-48]. Находясь в это время в Краснодаре, Ключков и в дальнейшем держал Сергея Федоровича в курсе собственных дел, повествуя о своих жизненных и профессиональных «радостях и удачах», которые чередовались «с неудачами и огорчениями» [8, Ф. 585. Оп.1. Д. 3139. Л. 26].

Отметим, что отзывы С. Ф. Платонова на диссертации М. В. Ключкова представляют собой несомненный интерес не только с точки зрения характеристики двух главных трудов М. В. Ключкова, но и понимания особенностей диссертационной культуры того времени, а также взаимоотношений двух ученых. Очевидным является факт того, что ученик был благодарен своему учителю не только за творческое сотрудничество: «...Но еще большая моя признательность Вам за то, что Вы меня, так сказать, подброшенного Вам, согрели своим сердечным вниманием, своим добрым отношением ко мне. Этой ласки, этой доброты, я никогда не забуду. Преданный Вам, Михаил Ключков 04.04.1913». [8, Ф. 585. Оп.1. Д. 3139. Л. 19].

**Отзыв на магистерскую диссертацию М. В. Ключкова  
«Население России при Петре Великом по переписям того  
времени. Т. 1: Переписи дворов и населения (1678-1721)»**

Приступая к изучению истории населения в эпоху Петра Великого, автор «предполагал изучить первую ревизию и проследить ее влияние на судьбу тяглого населения». Но когда он вошел в ближайшее ознакомление с материалом и освоился с научным состоянием вопроса, то убедился, что ему нужна подготовительная работа: «раньше ревизии должны быть (по его убеждению) изучены переписи дворов и населения за конец XVII и начало XVIII века», ибо «они существенным образом определили реформу податного обложения, произведенную Петром I, самый ход подушной переписи и те последствия, которые она имела». Исследование первой ревизии было отодвинуто во второй том работы, а первый том оказался посвященным подготовительным разысканиям, именно «изучению переписей до ревизии и характеристике населения по ним».

Таков предмет, представленной г. Ключковым диссертации. Г. Ключков начинает свою книгу «Очерком переписей от 1678 г. до 1710 г.» (гл. 1), затем обращается к переписи 1710 г., изучает ее

историю и выясняет ее цифровые результаты (гл. 2). Как известно, эти результаты, вопреки ожиданиям правительства, обнаружили резкое уменьшение тягловых дворов и платящего населения и, тем самым, создали для Петра Великого тяжелый вопрос о причинах оказавшийся «пустоты»; он определяет вероятные размеры (19,5 %) и пытается исследовать ее причины (гл. 3, 4). Изучение причин далеко отводит г. Ключкова от его прямого сюжета – истории переписей. Он различает «пустоту правдивую» (или «сушую») и пустоту, происшедшую от обмана – «утайки» податных имуществ и людей. Объясняя причины пустоты, он говорит читателю о тяжести государственных сборов и повинностей, о злоупотреблениях администрации и землевладельцев, о народных бедствиях: нашествиях врагов, бунтах, разбоях, эпидемиях, пожарах, неурожаях, побегах и пр. Из 435 страниц труда г. Ключкова объяснению причин пустоты посвящено 173 страницы, т.е 2/5 всего объема книги. Затем автор возвращается к истории переписного дела и следит за тем, как правительство относилось к итогам переписи 1710 г., как оно в практике обложения и взимания налогов избегало пользоваться ее невыгодными данными, и как пыталось частными переписями исправить ее итоги (гл. 5). Далее следует история ландратской переписи 1715 г. и следующих годов с очерком истории самой должности ландратов, ведавших новой переписью (гл. 6 и 7). Книга заканчивается кратким обзором тех проектов податной реформы, которые рекомендовали царю Петру заменить подворное обложение подушным (гл. 8). Изложение нашего автора заканчивается, таким образом, на моментах перелома, когда в правительстве созрела решимость на коренную перемену в податной практике.

Труд г. Ключкова представляет собой самостоятельное исследование, основанное не только на изданном материале, но и на архивном. Автор пользовался делами пяти архивов (Московских – Архив Министерства Юстиции и Министерства Двора, и Петербургских – Государственного, Сенатского и Морского Министерства). Всего им цитируется около 120 книг, дел и связок, иногда весьма объемистых. С большим старанием, стремясь к полноте материала, г. Ключков столь же усердно заботится и о внешней обстоятельности изложения: оно фактично и документально (и потому, от части, мелко и сухо). Книга Ключкова включает в себе богатый материал для статистики населения в Петровское время и содержит много данных для

истории правительственного хозяйства той эпохи. В этом ее бесспорное значение и заслуга.

В общем, однако, книга г. Клочкова оставляет в читателе чувство некоторой неудовлетворенности. Избрав своей целью исследование в известный период «населения России по переписям», автор имел достаточно определенную задачу: изобразить движение населения в государстве в связи с податными мероприятиями Петра Великого. Он мог не выходить из области вопросов правительственной статистики и фиска, но в этой области он должен был бы сразу довести исследование до конца своего периода, чтобы дать полную картину взаимодействия податной системы Петра Великого и перемен в размещении населения, в его росте или убыли. Оставив читателя без истории первой подушной переписи, г. Клочков остановился по середине своей темы и лишил свое изложение внутренней законченности. В то же время, он счел нужным для объяснения причин «правдивой пустоты», обнаруженной переписью 1710 г., обратиться к возможно подробнейшему изучению обстоятельств, лежавших вне его прямой темы. Из сферы государственно-хозяйственной он сделал рискованный переход в область народно-хозяйственную, исследование которой в петровскую эпоху представляет большие трудности. Ему пришлось говорить о самых разнородных явлениях общественной жизни – о всем том, что, по его мнению, могло экономически угнетать население и толкать его на побег и «утайку». Для такого сложнейшего сюжета г. Клочков обладал, хотя и большим по количеству, но случайным по составу материалом, а потому его изложение в данной главе обратилось в бледный перечень фактов, доказывающих или объясняющих то, что представляется вероподобным и само по себе, при самом общем знакомстве с положением дел в тот исторический момент. Нет сомнения, что г. Клочков мог бы в данном случае обойтись без своей 4 главы, занимающей 2/5 его книги, и мог бы заменить ее краткой заметкой о разнообразии тех условий, которыми надлежит объяснять сильную утечку податной массы в нач. XVIII века. Тогда бы нашлось бы для него время и место для включения в этот же том и исследования первой ревизии.

В настоящем своем виде, без естественного конца и с ненужной, по моему мнению, вставкой, книга г. Клочкова представляется мне незаконченной, но обстоятельной монографией. В умении автора обращаться с первоисточниками у меня не возникает сомнений, в

добросовестности изложения также. Г. Клочков уже сложившийся ученый работник, уже привыкший к ученому труду, литературной деятельности. Оставляя за собой право предъявить ему на диспут частные замечания, я ходатайствую перед факультетом о признании его книги вполне удовлетворительной для получения степени магистра, и о допущении автора к публичному диспуту.

[1911]

(Черновой автограф С. Ф. Платонова и машинописная копия, в обложке, с карандаш. атрибутивной пометой С. Ф. Платонова. ОР РНБ, Ф. 585. Оп. 1, Д. 1463, 11 л.)

### Отзыв на книгу М. В. Клочкова «Очерки правительственной деятельности времени Павла I»

Книга г. Клочкова занимает видное место в исторической литературе, касающейся царствования императора Павла I. Его работой начато спокойно-объективное изучение времени Павла I и сделан переход от дилетантских упражнений над этим временем к серьезному научному его освещению. Личность и деятельность Павла в нашей литературе не избежала общей участи политических деятелей [*неразборчиво*] ...они обычно становятся предметом внимания предметом внимания предприимчивых любителей исторических чтений и писательства, и описываются с точки зрения занимательного анекдота и произвольной характеристики, и являются перед публикой не в надлежащей исторической перспективе, с сомнительным очертанием. Когда же становится возможным научное прочтение эпохи в ее основном содержании с надлежащей полнотой материала и строгостью критического приема, то исследователю приходится бороться не только с внутренними трудностями темы, но и с результатами предшествующих «изучений». Именно на такой позиции находился г. Клочков, когда взялся за материалы Павловского царствования. Он говорит в своем «предисловии»: «Мое представление об этом царствовании было обычным, основанном на господствующей в литературе точке зрения. Однако, читая подлинные дела и события этого царствования, я невольно заметил несоответствие между многими представлениями о времени Павла и тем впечатлением, которое производится хотя бы беглым просмотром подлинных бумаг Павловского царствования». Знакомство с архивным материалом привело г. Клочкова к убеждению, что в «исторической литературе время Павла освещено односторонне», что его

«внутренняя правительственная деятельность как таковая или не затрагивалась вовсе, или же рассматривалась попутно и в беглых чертах. Предшественники г. Ключкова – «историки и писатели» – основывались, по преимуществу, на противоречивых и пристрастных данных мемуаристов, и не шли дальше личной [характеристики? – *неразборчивое слово*] Павла, описания придворной жизни и беглых замечаний о внешней политике и военных мероприятиях того времени. В противоположность им г. Ключков в основу своих наблюдений над эпохой Павла положил «новые архивные материалы» и сосредоточил свое внимание на совокупности правительственных мероприятий Павла по внутреннему управлению государством. «В его мероприятиях я заметил (говорит г. Ключков) известного рода систему, которая им, при участии многих видных сановников, проводилась в жизнь более или менее планомерно, не смотря на некоторые вспышки гнева и изменчивость настроений Павла, отражавшихся на судьбе отдельных лиц, но не менявших общего течения дел и порядка». Обнаружение этой «системы» императора Павла явилось главной задачей г. Ключкова. Нельзя не признать, что такая задача и своевременна, и правильна.

В книге г. Ключкова им самим различаются две части. Одна – главная, в которой дается решение основной задачи исследования, а именно: изложены преобразования, произведенные Павлом в центральных учреждениях и в области местного управления и сделана попытка объяснить социальную политику Павла, главным образом, в отношении дворянства и крестьянства. Если бы автор ограничил свой труд только этой частью и дал читателю только эти «очерки правительственной деятельности времени Павла I», он остался бы в пределах намеченной задачи, осветил бы многие стороны внутренней жизни и отношений правительства и управляемого общества в годы правления Павла, и ввел бы в науку новый и ценный фактический материал. Критике оставалось труд оценить, насколько точно и глубоко понята автором система, что им значительно расследовано, и что остается доследовать. Но г. Ключков не удовлетворился «главной» частью книги и добавил к ней «вводную» (почти в полтора страницы) в которой характеризовал, вообще отрицательно, значение «мемуаристов» для изучения времени Павла, дал обзор исторической литературы о Павле, беглый очерк «состояния России в последние годы царствования Екатерины II», и наконец, попытался характеризовать

Павла «как просветителя». Эта «вводная» часть не может удовлетворить читателя, хотя, по-видимому, автор был склонен придавать ей значение весьма существенное: именно эта часть, по его замыслу, должна была определить субъективную сторону его труда и сообщить «очерками для [*неразборчивое слово*] значение «характеристики Павла». Г. Ключков говорит: «В своей характеристике Павла, как можно видеть из текста книги, я разошелся с общепринятой точкой зрения». Поскольку личная точка зрения г. Ключкова опирается на содержание первой части его книги, она является малопримлемой, а данная г. Ключковым «характеристика Павла» – мало развитой и обоснованной. Для достижения цели автора немного значит предложенная в книге оценка «мемуаристов» (гл. 1), дан обзор не всей литературы мемуаров, относящихся к Павлу, а отдельных, на взгляд автора, типичных мемуаристов – обличителей и поклонников Павла. При этом, г. Ключков совсем прошел мимо драгоценных показаний Сестренцевича-Богуща (его первую, важнейшую часть, бесспорно, он мог бы узнать и использовать еще до окончания своего труда; в стороне остались также ценнейшие места записок [*неразборчивое слово*] и знаменитая оценка Павла, данная Карамзиным. Вообще, даже с точки зрения собственных тенденций г. Ключков воспользовался материалом мемуаров неполно и нечутко, а потому и результат у него получился скудный и несоответствующий цели. Кое-что им хорошо разъясняется, например путаница некоторых сообщений современников [*неразборчиво*]; может быть, справедливо отмечается классовая, дворянская подоплека настроений в мемуарах, но и только.

Из своей работы изучения мемуаров г. Ключков постарался извлечь материал для построения личной характеристики Павла, для определения его темперамента и душевных наклонностей; а между тем, если он хотел дать своей книгой «характеристику Павла», он непременно должен был добыть такой материал. Его неоткуда было взять, кроме личных бумаг Павла и отзывов о Павле его современников, способных к наблюдению и суждению. И бумаги Павла, и отзывы о нем г. Ключков знает, но ни то, ни другое не подвигнуло автора на творчество. Когда он (во 2 гл.) дает читателю отзыв о самом Павле «как правителе», он не воссоздает его характера, а ограничивается рядом замечаний о взглядах и свойствах Павла, не сводя, однако, этих замечаний в цельную характеристику. Замечания г. Ключкова иногда метки, иногда же

насколько парадоксальны, что вызывают недоумение. Так автор готов утверждать, что «Павел I был глубоко проникнут идеей законности» и что «с момента вступления на престол Павла законность и порядок стали лозунгом нового царствования» (С. 116-117). Читателю кажется, что здесь произошло слияние терминов «закон» и «законность», и что вместо «законности» Павлу надлежит, скорее всего, приписать [*неразборчивое слово*] к внешнему порядку и субординации, склонность к мелочности и жестокому формализму. «Кроме законности (продолжает г. Ключков на С. 120-126) второй важной чертой павловского управления был его военный характер, перенесенный Павлом из армии в сферу гражданских порядков [*неразборчиво*] был введен военный режим в управлении государством. Короче было бы назвать это военной диктатурой, наличие которой [*неразборчиво*] можно употребить «законность». Построенный, как видим, на несколько спонтанном и рискованном подборе черт, отзыв г. Ключкова о Павле как правителе сначала рисует принципы и приемы его управления, затем его взгляды на положение сословий, на просвещение, на церковную жизнь, на финансы, военное дело, внешнюю политику. Когда же автор сводит свой отзыв к окончательному выводу, он делает его в пользу Павла, называя его «человеком вполне умным с высокими и разумно обоснованными принципами» (С. 135), и здесь же сам ограничивает себя «но». Отмечая «парадоксальность» ума Павла, «сумасбродство» его поступков, «резкость», доходящую до «исступления», г. Ключков признает, что Павел «не владел самостоятельно своей волей» и поддавался влияниям. Вторая часть отзыва, конечно, прямо не противоречит первой, но она нам рисует другого Павла. Между двумя половинами отзыва, нет ни внутреннего сродства, ни искусной внешней спайки; отдельные черты не имеют цельного характера; есть накопление данных – нет творчества.

Статьи о мемуаристах, и о самом Павле могут быть приведены во внутреннюю связь между собой. Отдельно как-то стоит историографический обзор в I главе. «Взгляды историков на императора Павла и его правительственную деятельность» автор делит на группы по их отношению к деятельности императора Павла: в первой группе перечислены отрицательно относившиеся к Павлу, во второй – почитатели Павла, и в третьей – занимавшие «примирительное положение». Обзор может быть полезен для справок; но для развития темы книги он не важен, и не дает ничего.

Также не имеет важности и беглый очерк «состояния России в последние годы царствования Екатерины II», составленный, кстати сказать, с таким же усердием к мемуаристам эпохи Екатерины, какое не нравится автору у историков времени Павла. Без ущерба для дела, этот очерк мог быть замененным отдельными попутными замечаниями в дальнейшем тексте книги г. Ключкова.

Итак, в первой «вводной» части книги читатель находит не цельную характеристику Павла, а лишь некоторый материал для нее. По «предисловию» можно предположить, что автору его труд представляется как такой акт ученого творчества, целью которого было воссоздание Павла через объединяющий спектр его личных черт и особенностей его государственной деятельности. Но до такого синтеза автор не поднялся – характеристика Павла ему не удалась и не получила должной законченности и определенной научности художественного образа; а очерки правительственной деятельности Павла, взятые отдельно от «вводной» части книги, сами по себе никакой общей «характеристики» эпохи не дают, а представляют собой свод тем и материалов, относящихся к внутренней деятельности правительства Павла, причем этот свод не во всех своих частях одинаково разработан и не с одинаковой обстоятельностью изложен.

Таково наше общее представление о структуре книги г. Ключкова. Повышенным требованиям (к которым дает повод сам автор) она не удовлетворяет. Но освобожденная от претензий на исторический синтез, она представляет читателю много полезного. В ней можно найти обстоятельный обзор всех сторон правительственной деятельности Павла, основанный на богатейшем архивном материале. Этот обзор часто переходит в детальное исследование того или иного вопроса, особенно в сфере сословной политики жизни изучаемого периода. Из области анекдотства, субъективных оценок и смутных преданий, Павловское время в книге г. Ключкова переходит в область реального исторического видения и получает определенные контуры. Правда, можно еще спорить, удалось ли г. Ключкову точно определить правительственную «систему» Павла во всех ее частях и удалось ли ему правильно понять одушевлявшие Павла принципы и двигавшие им инстинкты власти. Но несомненно, что г. Ключковым положен твердый фундамент для научной истории Павла и сделана первая, неблагодарная, черновая работа как для его собственных дальнейших работ по истории данного царствования, так и для

трудов других, следующих за ним, изысканий. В отношении научности своего труда г. Клочков стоит вне сравнений с теми, кто до него пытался изучить и истолковать деятельность и личность Павла в специальных о нем статьях и книгах. Исключение можно сделать лишь для труда Д. Ф. Кобеко, В. Ф. Чижа.

[1916]

(Автограф С. Ф. Платонова, с пометами и приписками.  
ОР РНБ, Ф. 585. Оп. 1, Ед. хр. 1450, 7 л.)

### Література

1. *Брачев С. В.* «Наша университетская школа русских историков» и ее судьба / С. В. Брачев – СПб.: Стомма, 2001. – 246 с.
2. *Верховской П. В.* [Рецензия] / П. В. Верховский // Исторический вестник. – 1911. – Т. 116, № 11. – С. 763–767. – Рец. на кн.: Население России по переписям того времени. Т. 1. Переписи дворов и населения (1678–1721) / М. Клочков. – СПб.: Сенат. тип., 1911. – 2, VI, 435 с.
3. *Вязигин А. С.* Разные аршины (к вопросу о замещении университетских кафедр) / А. С. Вязигин. – Х.: Мирный труд, 1914. – 24 с.
4. *Дело* об избрании историко-филологическим факультетом Императорского Харьковского университета 28 октября 1913 г. профессора по кафедре русской истории: Представление ист.-филол. ф-та Императорского Харьковского ун-та на имя г. ректора ун-та от 9 декабря 1913 года, за № 335 // Записки Имп. Харьковского университета. – 1914. – Кн. 1, ч. офиц. – С. 41–42.
5. *Кизеветтер А. А.* [Рецензия] / А. А. Кизеветтер // Русская мысль. – 1911. – Кн. 9, № 11. – С. 409–410. – Рец. на кн.: Население России по переписям того времени. Т. 1. Переписи дворов и населения (1678–1721) / М. Клочков. – СПб.: Сенат. тип., 1911. – 2, VI, 435 с.
6. *Клочков М. В.* Население России при Петре Великом по переписям того времени / М. В. Клочков – СПб.: Сенат. тип., 1911. – Т. 1. Переписи дворов и населения (1678–1721) – 435 с.
7. *Клочков М. В.* Очерки правительственной деятельности времени Павла I / М. В. Клочков – Пг.: Сенат. тип., 1916. – 629 с.
8. *Отдел* рукописей Российской Национальной библиотеки (ОР РНБ).
9. *Российский* государственный исторический архив.
10. *Рождественский С.* [Рецензия] / С. Рождественский // Русский исторический журнал. – 1917. – № 1. – С. 193–199. – Рец. на кн.: Очерки правительственной деятельности времени Павла I /

М. В. Клочков. – Пг.: Сенат. тип., 1916. – 4, IV, 631 с. – (Записки Историко-филологического общества Петроградского университета; ч. 132).

11. *Чухлій С. О.* Кадрові пристрасті в Харківському університеті (епізод з біографії проф. М. В. Клочкова) / С. О. Чухлій // Актуальні проблеми вітчизняної та всесвітньої історії: зб. наук. пр. – Х., 2006. – Вип. 8. – С. 236–241.
12. *Шумигорский Е.* [Рецензия] / Е. Шумигорский // Исторический вестник. – 1916. – Т. 142, № 11. – С. 499–503. – Рец. на кн.: Очерки правительственной деятельности времени Павла I / М. Клочков. – Пг.: Сенат. тип., 1916. – 4, IV, 631 с. – (Записки Историко-филологического Общества Петроградского университета; ч. 132).