

## Роль семьи в воспитании духовно-нравственных ценностей у молодого поколения

Ким Матвей Николаевич, д.э.н., профессор  
*Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина*

В отличие от экономических кризисов, которые цикличны и имеют начало и конец, пока не видно конца демографическому кризису во многих постсоветских странах. Стремительное уменьшение населения, в частности в Украине и России, происходит в результате обнищания народа, экономической и социальной нестабильности в обществе, неуверенности в завтрашнем дне, алкоголизма, роста самоубийств и т.д. Но главное в том, что эти привычные для обеих стран явления, как справедливо отмечает российский ученый В.Н. Лексин, *«соединились с фундаментальным пересмотром представлений о смысле и ценностях семейной жизни, деторождения и самих детей»* [4, с.57]. Более глубокое основание девальвации этих и других общечеловеческих ценностей заключается в том, что пришедшая на смену социализму рыночно-капиталистическая система, основанная на приоритете частной собственности, с конкуренцией и безграничным стремлением к обогащению, подрывает объективные основы социокультурных и духовно-нравственных ценностей жизни.

Несмотря на серьезное ослабление семейных традиций, семья сохраняет ведущую и решающую роль в воспитании молодого поколения.

Семья – первичная и фундаментальная ячейка общества. Это группа людей, объединенных родством, которое основано на браке или кровных узах. В «Социологической энциклопедии» (Т.2, М., 2003) В.М. Медков и А.И. Антонов характеризуют семью как «общность людей, связанных узами супружества - родительства – родства», отсутствие одного из них делает семью неполной». Цементирующей её основой является взаимная любовь всех членов семьи. Последняя выполняет фундаментальную функцию и божественную миссию – рождение нового поколения и продолжение рода человеческого. Основу семьи образует женщина. «А женщина в семье *господ-ыня*, хозяйка, призванная хранить в любви семейный очаг, *творить* семейное хозяйство как гармоничную целостность главного очага воспроизводства человека как личности» [3, с.58]. В экономическом отношении семья - это общественный институт, основная и преобладающая форма домохозяйства. С одной стороны, домохозяйство шире, чем семья, ибо к нему относятся и детские дома, школы-интернаты, воинские части и др., а с другой – понятие семьи шире и богаче домохозяйства, ибо воплощает в себе и духовно-нравственные ценности.

Прежде чем выяснить влияние семьи на воспитание у молодого поколения этих ценностей, следовало бы определить хотя бы в первом приближении, что под ними понимают. Однако мы ограничимся перечислением некоторых моральных ценностей, которые имеют общечеловеческое значение. К примеру, не укради, не убей, честность, верность данному слову, уважение старших, взаимная

забота родителей и детей друг о друге и т.п. Они выведены в результате обобщения опыта тысячелетнего взаимодействия людей и их социальных групп как рациональные нормы и правила поведения. Их сила в добровольном их соблюдении людьми под давлением общественного мнения. Они закреплены в Библии, различного рода моральных кодексах, например в Кодексе профессиональной чести офицеров, клятве Гиппократ и т.д. Хотя нравственные нормы имеют общечеловеческую значимость, в классовом обществе они несут классовый отпечаток. Так, христианские нормы – осуждение стремления к богатству как основной цели жизни, проповедь пассивности – «Бог дал, Бог взял» и др. – претерпели существенные изменения в результате Реформации, которую совершили прежде всего М. Лютер и Ж. Кальвин в 15-16 вв. Созданная ими протестантская этика требовала: будь честен, строго выполняй договоры и обещания, будь трудолюбив и предприимчив, копи деньги и вкладывай их в дело и т.д. Не трудно понять, что эти каноны отвечают потребностям и интересам буржуазии.

Следует отметить, что на каждом этапе развития страны или её групп общечеловеческие ценности дополняются новыми, или актуализируются те или иные из них, отражая особенности того или иного периода. Так, по данным исследования ESS (Европейского социального исследования 25 евро. стран, 2-я половина 2010), в современных условиях наиболее приоритетными ценностями для украинцев и россиян были безопасность жизни (1 и 2-е места из 25), традиция и конформность<sup>1</sup> (Украина - 1-е место, Россия - 9-е место), самоутверждение (обе страны в первой пятерке), зато по самостоятельности и риску-новизне - на последних местах (25 -21 места) [5, с.14-19]. Всего в исследовании фигурировало 7 ценностей.

Далее, как подчеркивал П. Сорокин, природа и поведение людей как индивида, так и целого общества есть следствие двух причин: а) наследственности и б) среды, в которой они родились, выросли и живут [6, с.47].

Семья играет исходную и ключевую роль, прежде всего, в обеспечении биологически-физической составляющей молодого поколения. Именно в семье происходит рождение и воспитание ребенка, закладываются основы его физического развития и здоровья. В атмосфере семейной жизни, родительской любви и заботы обеспечивается физическое и духовное здоровье дитяти. Даже первоклассные детские дома и интернаты, создающие комфортные условия жизни: жилье, питание, досуг – не могут заменить отчий дом с родительской аурой, как нет полноценной замены материнскому молоку и теплу. «Разрешение этой проблемы [воспитания], от которой всегда зависит будущее человечества, *начинается* в лоне семьи; заменить семью в этом деле ничто не может: ибо только в семье природа дарует необходимую для воспитания *любовь...*, ибо главной силой воспитания является ... *взаимное чувство личной незаменимости*, которое связывает родителей с ребенком и ребенка с родителями связью единственной в

---

<sup>1</sup> Конформность – это пассивное принятие людьми существующего режима и господствующих взглядов, приспособленчество

своем роде – таинственной связью *кровной любви*», - писал русский философ И.А.Ильин (1882-1954) [ Цит. по: 3, с.62].

В формировании социокультурного элемента молодого поколения, конечно, первостепенное значение имеют школа и вузы. Они определяют основные направления усвоения новыми поколениями общенаучных и специальных, профессиональных знаний и навыков мышления. Вместе с тем успеваемость учащихся младших классов напрямую зависит от отношения родителей к их учебе. Да и в старших классах, а также у студентов успеваемость в значительной мере определяется отношением родителей к своим детям.

Но воспитание социокультурных и духовно-нравственных ценностей в школе, как в средней, так и в высшей, не является единственной целью. Оно должно идти в органическом единстве с **профессиональной** подготовкой в вузе. Университеты и институты призваны обеспечить подготовку высококвалифицированных и конкурентоспособных бакалавров, специалистов и магистров. Только будучи настоящими профессионалами, они в состоянии занять достойное место в рыночной экономике и в обществе в целом. Доказано, что одухотворенный возвышенными идеалами, профессионал добивается лучших результатов и более высокой прибыли, чем тот, кто стремится только к голой наживе.

В современных условиях смешанной экономики рыночного типа, когда трудовой потенциал проявляется в человеческом капитале как в наиболее адекватной форме, затраты семьи как домохозяйства на воспитание молодого поколения выступают как инвестиции в этот капитал.

Семья несет огромные затраты финансовых средств, труда и времени на воспитание и образование детей. По данным Ю. Васильчука, на формирование новых поколений в странах Запада семьи стали затрачивать, во-первых, больше половины высоких заработков и доходов населения, во-вторых, внутрисемейный, добровольный нетоварный труд родителей, превысивший затраты труда в товарной экономике [1,с.38]. Плюс труд самих учащихся и студентов по овладению знаниями. Подсчитано, чтобы вырастить ребенка, родившегося в 1997 г. в США. до совершеннолетия, надо израсходовать 1,5 млн. долл. Разумеется, в Украине, России и других постсоветских странах эти расходы в финансовом отношении намного меньше. Но ввиду меньших удобств и более низкого уровня механизации домашнего быта, затраты труда родителей и бабушек с дедушками, очевидно, намного больше.

Именно в семье закладываются основы интеллектуального развития человека. По оценкам американских ученых, средства, израсходованные в первые четыре года ребенка, являются самыми эффективными. А к 11 годам уже закладывается творческий или рутинный тип мышления у человека.

Далее. Социокультурные и духовно-нравственные ценности в начале жизни новых подрастающих поколений прививаются в семье – степень её воздействия зависит, насколько оно сильнее влияния улицы и школы. Дети копируют в поведении и отношении к окружающим людям поступки своих родителей, подражая им. **«Семья является главным субъектом передачи от поколения к поколению основных культурных кодов, ценностей, норм, смыслов и**

**установок»,** - справедливо отмечает Г.В. Задорожный [3, с.59]. Уровень культуры, образования, поведение и устремленность родителей в жизни предопределяют поведение и устремления детей.

Важное значение имеет приоритетность социокультурных и духовно-нравственных ценностей, актуализация некоторых из них в тот или иной период в той или иной стране. Выдающийся социолог XX ст. П.А. Сорокин (1889-1968) резонно считал, что в индивидуалистической семье – именно такой её тип соответствует эпохе индустриального капитализма – главной целью является воспитание индивидуальности. Именно в такой семье «развитию индивидуальности, личной инициативе дается простор. С детьми обращаются с самых малых лет, как со взрослыми. Из лона такой семьи выходят индивиды сильные, инициативные, энергичные» [6, с.53]. Полностью разделяя мнение П. Сорокина о позитиве индивидуалистической семьи и роли индивидуальности, нельзя не отметить, что преувеличение качества индивидуальности может привести и часто приводит к индивидуализму и эгоцентризму. По нашему мнению, воспитание индивидуальности и самостоятельности у детей должно сочетаться с коллективизмом. По своему духу, по своей природе семья имеет самые благоприятные условия для воспитания детей коллективизму и взаимной поддержке членов семьи друг друга. К слову, однополовая семья – наиболее распространенный её тип среди молодых супругов у нас и среди коренных европейцев - не способствует воспитанию коллективизма и взаимной поддержки у детей. Когда в семье один ребенок - а на Востоке один сынок наряду с сестрой или сестрами – он, как правило, чувствует себя пупом и центром всей семьи.

Отмечая высокую роль школы, особенно средней общеобразовательной, в духовно-нравственном воспитании детей и молодежи, нельзя не коснуться государственной политики в области образования. Как известно, вся мировая классическая литература, как русская и украинская, так и западноевропейская, как восточная, так и западная, посвящена извечной борьбе добра и зла, пропаганде общечеловеческих духовно-нравственных ценностей. В этой связи политика нашего государства - и не только нашего, - направленная на специализацию обучения уже в отдельных средних школах на усиленное изучение иностранных языков, основ экономики, юриспруденции и т.п., на наш взгляд, противоречит интересам дела. Ибо это ведет к уменьшению учебных часов для общеобразовательных дисциплин. Цель и назначение средней школы заключается именно в том, чтобы обеспечить фундаментальную общеобразовательную подготовку, как естественно-научную, путем изучения физики, химии, математики и биологии, так и гуманитарно-художественную и эстетическую – посредством изучения литературы и родного языка, истории, географии и т.п. К таким же последствиям ведет положение МОН о предоставлении вузам самим определять, какие обществоведческие дисциплины изучать по выбору. Вместе с тем, наверное, оправдано увеличение в определенной мере учебного времени на изучение иностранных языков в системе среднего образования, так как языки требуют обучения с ранних лет. Чем раньше, тем легче и успешнее.

Как показывает практика работы в вузах, если выпускник средней школы имеет глубокую общеобразовательную подготовку, то он успешно овладевает в

университетах и институтах профильными предметами, как гуманитарными и обществоведческими науками, так и инженерно-техническими, аграрными, информативно-компьютерными и др. На то и вузы, чтобы подготовить квалифицированных специалистов по определенным профессиям и специальностям.

Серьезной проблемой в современных условиях является растущее социальное неравенство в постсоветском обществе в целом и в сфере образования, - в частности в доступе к полному среднему и высшему образованию. На смену формальному неравенству в этом доступе приходит «более тонкое и гибкое фактическое неравенство в качестве образования и в объеме получаемого интеллектуального капитала», - пишут российские исследователи О.И. Шкаратан и Г.А. Ястребов [10, с.5]. Это осуществляется через направление в элитные учебные заведения наиболее способных абитуриентов, или по наличию неформальных связей и т.п. При этом имеет значение не столько материальное положение семьи, а сколько наличие у родителей социокультурных ресурсов, высокого социально-экономического статуса у будущих учеников и студентов. Так, высокий статусный потенциал имеет интеллигенция. Её дети «особенно интенсивно пополняют ряды лиц с высшим образованием» [там же, с.7]. Многолетний исследователь образования (за 1960-2000-е годы) Д.Л. Константиновский приходит к следующему выводу, - который полностью разделяют О.И. Шкаратан и Г.А. Ястребов – «Неравенство в доступе к образованию – имеется в виду качественное образование, его высокий уровень, т.е. дающее возможность для социальной мобильности – остается важной проблемой... За годы...демократизации в сфере образования ярко проявился обратный эффект – социальная дифференциация не только сохранилась, но и возросла не только в обществе, но и в самой системе образования» [Цит. по: 10, с.6]. Хотя сказанное относится к России, Украина недалеко ушла в данном отношении.

По моему мнению, противоречит передаче подрастающему поколению культурных кодов и ценностей родителей традиция славянских и многих европейских народов менять фамилию супругов при женитьбе, как правило, жены на мужа. Ведь фамилия это **генетический код человека**, менять ее равносильно отказаться от самой себя. При этом жених и его родители считают, что таким образом невеста демонстрирует свою любовь к будущему мужу. Но этот аргумент можно использовать и, наоборот, по отношению к мужу<sup>2</sup>. Смена фамилии жены напоминает пережиток домостроя, когда жена считалась чуть ли не собственностью господина. Кстати, у многих народов Востока человек,

---

<sup>2</sup> Исторически в родовой общине было достаточно собственного имени, чтобы идентифицировать личность. С распадом первобытной общины на семьи и их делением на новые семьи становится необходимым иметь человеку личное и родовое имена. К примеру, у древних римлян было 4 имени: личное (praenomen), родовое (nomen), прозвище (cognomen) и дополнительное (agnomen). Наибольшей древностью обладали личные и родовые имена [7, с.89]. Родовые имена с распадом рода на семьи (по лат. – family) превращались в фамилии. В некоторых случаях прозвища становились фамилиями. Очевидно, этим объясняется по-украински «призвіще». Можно согласиться с Л. Успенским в том, что «фамилия – имя родовое: его особенность в том, что оно коллективно, принадлежит не одному, а нескольким людям, членам одной семи» [9, с.554]. В русском языке слово «фамилия» появилось в петровскую эпоху, её переняли из стран с римской культурой с XVIII в.

независимо мужчина или женщина, умирает с той фамилией, с какой он родился. А как быть с детьми? Чью фамилию они должны носить – отца или матери?.. Представляется, будет справедливо, если один ребенок будет носить фамилию отца, а другой – матери. По совершеннолетию дети сами окончательно выберут себе фамилию.

Несмотря на материальные трудности – а они всегда, во все времена существовали, кроме состоятельных семей, – супружеская пара людей как вершины живого царства Природы – *Homo sapiens* – призвана биологически воспроизвести самих себя. Т.е. иметь, минимум, двоих детей. Кстати, это необходимо, чтобы застраховаться в значительной мере от воспитания своих детей как эгоистов и эгоцентриков. Ещё более важно обеспечить безопасность сохранения и продолжения семейного (фамильного) рода.

**Угрозы и проблемы в развитии семьи в Украине.** Как и во всем мире, угрозы семье как главному очагу сохранения социокультурных и духовно-нравственных ценностей и каналу их передачи подрастающему поколению возникли давно. Переход от натурального хозяйства при феодализме к рыночно-капиталистической экономике, с одной стороны, создал условия широкого участия женщин в общественном производстве и их экономической самостоятельности, а с другой – привел к все большему отрыву женщины-матери от семьи и воспитания детей. Сегодня молодые женщины после окончания вуза спешат сделать профессиональную карьеру, а потом уже обзаводятся семьей и рожают детей.

В Украине решению демографической и семейной проблемы молодыми семьями, нормальному воспитанию детей препятствуют материальное положение, отсутствие жилья. Стоимость рождения и воспитания детей, как и в странах Запада, и как уже говорилось выше, существенно возросла. Не ослабляется противоречие между высокой стоимостью воспитания детей и низким уровнем жизни подавляющего большинства семей. Хотя доходы населения растут, но еще быстрее растут потребности под влиянием глобализации, кричащей роскоши богатых и инфляции. Производство ВВП на душу населения в нашей стране в 2006 г. составляло 6224 долл. США, что в полтора раза меньше среднемирового показателя и примерно в 5 раз меньше, чем в Западной Европе. По этому показателю мы уступаем России в 2 раза, Казахстану и Беларуси – в 1,5. Массовое «заробитчанство» за рубежом привело к тому, что дети вырастают и воспитываются при отсутствии матери или отца, распадаются семьи. В нашей стране 45% семей являются неполными. Из года в год увеличивается количество детей в детских домах при живых родителях и т.д. и т.п. Необходима более действенная государственная политика по улучшению материального положения молодых семей.

Ослабить противоречие между природой духовно-нравственных ценностей и характером рыночно-капиталистической системы хозяйствования с имманентной ей конкуренцией и с приоритетом частных интересов, нацеленных на безграничное обогащение, может государственная политика по построению в стране социальноориентированной рыночной экономики. Эффективными рычагами государства в этом деле призваны служить социальное партнерство,

политика социальной ответственности компаний, социальная политика с прогрессивным налогообложением, развитыми социальными трансфертами. Короче говоря, мы должны построить развитое демократическое и гражданское общество с сильным средним классом на основе развитого социального рыночного хозяйства, но не рыночного общества. Беда наша в том, что до построения рыночной экономики мы построили рыночное общество с коммерциализацией всех общественных отношений.

Обостряется и противоречие между вечными духовно-нравственными ценностями и соблазнами общества массового потребительства, такими, как компьютерные игры, развлекательные телепередачи, алкоголь и наркотики, блестящие - никелированные или хромированные - мотоциклы и автомобили, и многое другое. Они стали и все больше становятся мощными конкурентами детскому чтению и спорту. Необходимо родителям с их всепобеждающей любовью и незаменимой аурой с самого раннего детства приучать своих детей к чтению и художественному творчеству, ежедневной зарядке и спортивным играм, а также другим полезным делам. Потом уже будет поздно.

В постсоветских странах и государствах Восточной Европы – и Украина не исключение – все более распространяются такие явления, как детская беспризорность и бездомность, бродяжничество и попрошайничество. Кризис традиционной семьи охватил весь мир. Традиционная (нуклеарная) семья состояла из родителей с детьми, мать была домохозяйкой, а отец – кормильцем. Такой тип семьи, по свидетельству выдающегося английского социолога Э. Гидденса, составлял большинство американских и английских семей в 1950-х годах.

Вообще современный мир характеризуется многообразием форм семей, но в разных регионах их плюрализм проявляется по-разному. В развитых урбанизированных странах самой распространенной формой является традиционная нуклеарная семья. А в мире в целом резко преобладает расширенная семья, состоящая из двух и более нуклеарных семей, из трёх и более поколений [6а, с.50-51]. Типичный пример такой семьи, когда в семье проживают люди трёх поколений: бабушка-дедушка, мать-отец, их дети, а также другие родственники. Распространены семьи, основанные на гражданском браке, неполные семьи, повторные семьи и многие другие её формы.

Происходит переход от традиционной семьи к новому её типу. Ядром такой семьи становится **любящая пара, основанная на «любви и сексуальном влечении»** [2, с.74]. (Разумеется, это одна из тенденций развития семьи на современном этапе). Заключение брака означает, что у пары стабильные отношения. Если традиционную семью связывали дети и совместная экономическая жизнь, а любовь после заключения брака была на втором плане, то у нового типа семьи приоритетом являются эмоциональные влечения и секс.

Но любовь и увлечения - явления переменчивые. У многих их объекты нередко меняются: сегодня один, завтра другой. Тем не менее, супруги не разводятся каждый день. В Украине, России и других постсоветских странах – не только в них – их объединяют привычка к общему укладу жизни, совместные дети, часто общее жилье. А что касается временных увлечений и любви к другим,

моногамию издавна сопровождали любовницы (или любовники) и институт проституции. Если любовь исчезает окончательно между женой и мужем, и их совместная жизнь становится нетерпимой, то, как известно, супруги разводятся. Однако прежде чем расстаться окончательно, мужу и жене как родителям надо трижды подумать о своих детях, ибо вы как родители несете полную гражданскую и моральную ответственность за рождение и воспитание детей. Ведь они вас не просили произвести их на свет божий!?

Кризис традиционной семьи сопровождают неполные семьи: в Украине их 45% от их общего количества. В некоторых государствах больше 1/3 детей рождается вне брака. В США и Европе около 1/4 женщин в возрасте от 18 до 35 лет заявляют, что они не намерены иметь детей [там же, с.73].

Несмотря на серьезные угрозы и испытания, которым подвергается на современном этапе семья как главная ячейка общества и институт, она остается приоритетной ценностью в Украине, России и многих других странах. Об этом красноречиво свидетельствуют как репрезентативные ежегодные опросы, проводимые Институтом социологии НАНУ, отражающие массовое мнение населения, так и результаты серьезных научных исследований. По данным этих опросов (апрель 2009 г., N=1800 чел.), среди трех первых приоритетов у украинцев хорошей крепкой семье принадлежит 2-е место (97% респондентов), уступая лишь крепкому здоровью (98.2%) и опережая материальное благосостояние (96.6%) [8, с.483]. Высокая ценность категории семьи проявляется и в том, что наличие влиятельных родственников (51,1%) и высокий социальный статус семьи (37,9%) играют решающую роль в достижении человеком высокого социального положения [там же, с.503]. Семья обладает наиболее высоким объединяющим людей потенциалом (64,3%)[с.520].

Из вышесказанного вытекают серьезные задачи в области семейной и демографической политики, стоящие перед украинским обществом и государством.

Прежде всего, необходимо серьезное повышение уровня материального благосостояния, чтобы каждая семья – по крайней мере, подавляющее их большинство – могла удовлетворить базовые потребности в материальных и культурных благах, достигнуть общественно-нормального уровня удовлетворения этих потребностей, включая и жильё, особенно для молодых семей. Эта стратегическая задача предполагает обеспечение стабильного хозяйственного развития высокими, опережающими развитые страны, темпами в инвестиционно-инновационной модели.

Предстоит переход к социальной политике распределения и перераспределения, направленной на преодоление чрезмерной дифференциации населения по доходам. Способы ее преодоления давно и хорошо известны: через внедрение прогрессивного налогообложения, налога на роскошь и развитые социальные трансферты. Государственная политика должна всемерно поощрять формирование и развитие среднего класса как гаранта социальной стабильности, хранителя и передатчика социокультурных и духовно-нравственных ценностей новым поколениям.



Надо осуществлять реформирование системы образования на всех уровнях с целью уменьшения неравенства в доступе к нему и предоставления всем членам общества равных исходных шансов в получении качественного образования, чтобы выпускник колледжа и университета мог использовать полученные знания как «социальный лифт» в социальной мобильности.

Нетрудно понять, что эти и другие задачи семейной политики взаимосвязаны, их решение зависит друг от друга. Но в Украине как одной из наиболее бедных европейских стран основу решения всех социальных задач, в том числе и семейной политики, составляет экономический подъем, создание мощной современной экономики.

Что касается проблем исследования семьи и семейной политики на современном этапе модерна, то важнейшие задачи – в том, чтобы изучать современные тенденции развития семьи, появления новых её форм в разных регионах мира, опыт разрешения семейных проблем с тем, чтобы определить, перенять и использовать в нашей, украинской реальности.

### **Литература:**

1. Васильчук Ю. Воздействие семьи на динамику рыночной экономики// МЭиМО. – 2007. – № 1. – С.36-41.
2. Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь /Пер. с англ. - М.: «Весь Мир», 2004. - 120с.
3. Задорожный Г.В. О роли семьи и женщины в национальном возрождении// Социальная экономика. – 2009. – № 1. – С.57-72.
4. Лексин В.Н. Государственная семейная политика и обычная русская семья // Общественные науки и современность (ОНС) – 2010. – № 2. – С. 57-69.
5. Магун В.С. Базовые ценности россиян в европейском контексте/ Магун В.С., Руднев М.Г.// ОНС. – 2010, №1. – С. 5-20.
6. Сорокин П.А. То, что часто забывается // Социальная экономика. – 2008. – № 3-4. – С. 46-60. 6а. Социология семьи: учебник /Под общ. ред. А.И. Антонова; А.И. Антонов, М.В. Медков, О.В. Дорохина и др. – Изд. 2-е. – М.: ИНТЕР-М, 2005. – 651с.
7. Суперанская А.В. Имя через века и страны. – М.: Наука, 1990. - 191с.
8. Українське суспільство 1992-2009. Динаміка соціальних змін/ За ред. В. Ворони, М. Шульги. – К.: Інститут соціології НАНУ, 2009. – 560 с.
9. Успенский Л.В. Слово о словах. Ты и твоё имя. – [Ленинград]: Лениздат, 1962. – 632 с.
10. Шкаратан О.И. Социокультурная преемственность в российской семье/ О.И. Шкаратан, Г.А. Ястребов // ОНС. – 2010. – № 1. – С. 5-27.

*Поступила в редколлегию 9.11.2010г.*

**©Ким М.Н., 2010 г.**

