

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ТОРГОВЛИ КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Грицай Н.Н., аспирант

Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина

В статье оцениваются возможности и перспективы государственного регулирования торговых отношений путём воздействия на институциональную среду торговли. Рассматриваются институциональные изменения торговли в качестве объекта государственного регулирования институциональной среды.

Ключевые слова: торговля, государственное регулирование, институциональная среда, институциональная среда торговли, институциональные изменения, институциональные изменения торговли.

Постановка проблемы. Торговля для каждого государства имеет не только экономическое, но и общественно-социальное значение. Социальная функция, выполняемая торговлей в обществе, свидетельствует о том, что проблема создания эффективной системы торговых отношений имеет институциональный контекст. Отечественный опыт развития торговли в XX веке предоставил свидетельства того, что государственное воздействие не может являться исключительным и решающим фактором формирования эффективной институциональной среды. Одновременно с тем, ход развития торговли Украины в конце XX – начале XXI века продемонстрировал, что самоустранение государства от участия в институциональных процессах может стать причиной непредсказуемых преобразований социальных институтов, способных деструктивно воздействовать на общественные отношения и затормозить развитие социальных институтов. В связи с этим, проблема поиска мер

результативного государственного воздействия на институциональную среду торговли является для Украины чрезвычайно актуальной.

Степень разработанности проблемы. Вопросы государственного регулирования институциональной среды в переходной экономике рассматривались в работах украинских и российских исследователей Л. Абалкина, В. Гейца, В. Гринёва, А. Гугеля, С. Дефоржа, В. Соболева, А. Чухно и многих других. При этом возможности и перспективы государственного влияния на институты торговли остаются недостаточно изученными, отечественными специалистами не предложено комплексного подхода к регулированию институциональной среды торговли. В рамках развития данного направления представляет интерес рассмотрение институциональных изменений торговли в качестве возможного объекта государственного регулирования.

Цель статьи. Изучение и оценка возможностей и перспектив государственного регулирования торговых отношений путём воздействия на институциональные изменения торговли.

Изложение основного материала. Избыточное государственное регулирование, имевшее место в годы существования монополии государственной торговли в СССР, привело к созданию административно-плановым путём системы торговых отношений, вступившей в противоречие с общественными запросами. На завершающем этапе своего существования такая торговая система оказалась не способна удовлетворить общественные потребности, равно как и сохранить контроль над институциональной средой торговли. Торговый работник, будучи связующим звеном между государством и покупателем, выйдя из-под контроля государства, получил возможность самостоятельно формировать теневые правила торговли, ущемляя права покупателя и вынуждая государство нести дополнительные расходы на поддержание системы торговли.

После 1991 г. произошло самоустранение государства от участия в собственной системе торговых отношений, что привело к фактическому демонтажу данной системы и выходу на первый план неформальных правил и отношений между торговым работником и покупателем, оформившихся в конце 1980-х – начале 1990-х гг. [1, с. 183]. Роль государства в торговле была сведена преимущественно к подведению законодательной базы под утвердившиеся реалии торговых отношений [2, с. 198].

Такие существенные изменения в методах государственного воздействия на торговлю, произошедшие за столь короткий исторический период, свидетельствуют о том, что государство не овладело механизмами контроля над институциональной средой торговли и не оказывает решающего влияния на формирование социальных институтов, утвердившихся в сфере торговых отношений.

Сама институциональная среда торговли как совокупность социальных институтов не может быть сформирована только государством, поскольку государство выступает лишь одним из трех основных агентов данной среды (наряду с продавцом и покупателем). Центр тяжести данной среды, равно как и основная движущая сила формирования и преобразования институтов, находится между основными сторонами взаимоотношений в торговле - продавцом и покупателем. Поэтому при выборе направления воздействия государству следует ориентироваться не на создание институциональной среды торговли, а на обеспечение её эффективного функционирования.

В поиске путей решения проблемы эффективного государственного регулирования институциональной среды торговли внимание может быть обращено на такой элемент, как институциональные изменения торговли.

Согласно Норту, институциональные изменения – это сложный процесс, потому что предельные изменения (change in the margin) могут быть следствием изменений в правилах, неформальных ограничениях, в

способах и эффективности принуждения к исполнению правил и ограничений [3, с. 21]. Норт называет институциональные изменения, наряду с технологическими изменениями, главными детерминантами социального и экономического развития [3, с. 113]. Институциональные изменения определяют то, как общества развиваются во времени и таким образом являются ключом к пониманию исторических перемен. [3, с. 17]. В предисловии научного редактора к его работе отмечается, что крупные институциональные изменения происходят медленно, так как институты являются результатом исторических перемен, формирующих индивидуальное поведение. Чем выше институциональная неуверенность, тем выше становятся затраты по операциям [3, с. 8].

Экономическим энциклопедическим словарём под редакцией проф. С.В. Мочерного институциональные изменения определяются как непрерывный процесс количественно-качественных изменений и преобразований разных социальных и экономических институтов.[4, с. 283]

Российская экономическая энциклопедия под ред. академика Л.И. Абалкина определяет институциональные изменения как процесс изменения социальных институтов [5, с. 237].

Эволюция сопровождается институциональными изменениями путём отбора и закрепления таких форм поведения, которые в наибольшей мере способствуют выживанию и процветанию всего сообщества [6, с. 222]. Т. Веблен отмечал, что социальная эволюция – это не что иное, как процесс отбора и приспособления образов мышления под воздействием обстоятельств совместной жизни людей. Приспособление образов мышления – это и есть развитие институтов [6, с. 222] [7].

В своём понимании институциональных изменений мы будем руководствоваться определением, предложенным экономическим энциклопедическим словарём под редакцией проф. С.В. Мочерного, которое представляется нам наиболее полным и обобщающим. Итак,

институциональные изменения будут пониматься нами как непрерывный процесс количественно-качественных изменений и преобразований разных социальных и экономических институтов.

Институциональные изменения приводят к изменению институтов, а любой институт является набором установленных правил, составляющих институциональную среду. Следовательно, институциональные изменения будут являться изменениями институциональной среды. Такое уточнение является важным для определения характера взаимозависимости между институциональной средой и институциональными изменениями. Воздействие на институциональную среду еще не будет являться воздействием на институциональные изменения, а вот воздействие на институциональные изменения – очевидно будет приводить к изменению институциональной среды.

Очевидно, что в институциональной среде торговли более значительным будет влияние юридических и социальных правил, чем политических, поскольку торговля – прежде всего отрасль хозяйства и экономики (либо вид экономической деятельности), и подчиняется преимущественно хозяйственным законам и нормам, а меньше всего – политическим. Хотя полностью отрицать роль политических правил в процессе формирования институциональной среды торговли также не следует. Торговля зависит от политических институтов в контексте избранного государством политического курса, который может тем или иным способом влиять на облик торговли, затруднять или, наоборот, упрощать регуляцию юридических и социальных норм, которые преимущественно составляют институциональную среду торговли.

Разные направления институционализма по-разному выделяют основные факторы институциональных изменений. Представители социально-технологического институционализма (Дж. Гелбрейт, Я. Тинберген и др.) основой общественного, в т.ч. экономического развития считают внедрение науки и техники в производство; к социально-

правовому неоинституционализму в конце XX века относили теорию прав собственности (Р. Коуз, Р. Познер и др.) Неоинституционализм основой экономического развития в постиндустриальном обществе считает человека, целью экономической системы – всестороннее развитие человека, поэтому изучает преимущественно деятельность и поведение отдельного индивида.

Д. Норт указывает, что субъектом институциональных изменений является индивидуальный предприниматель, реагирующий на стимулы, заложенные в институциональной системе [3, с 108].

В отечественной литературе институциональными факторами институциональных изменений называются все факторы, связанные с управлением и регулированием системы общественных отношений, прежде всего экономических, отдельных её подсистем и элементов [4, с. 283].

Поскольку нашей задачей является формулирование парадигмы институциональных изменений (именно изменений, а не среды) торговли как объекта государственного регулирования, мы будем исходить из утверждения, уже обозначенного нами ранее, что субъектами институциональных изменений в торговле являются в разной степени и продавец, и покупатель, и государство.

Мы попытаемся сгруппировать элементы, выступающие основными проявлениями институциональных изменений. Исходя из заданных условий, ими будут являться показатели институциональной среды, являющиеся принципиально необходимыми результатами взаимоотношений субъектов институциональной среды. Согласно нашим представлениям, в торговле целесообразно выделить пять групп таких обязательных условий. Три из них: 1) здоровая социально-психологическая среда, 2) качество товаров, 3) эффективное распределение товаров – будут являться общественными факторами среды. Два других: 4) получение дохода продающей стороной (доход с торговли) и 5) минимизация

расходов покупающей стороной (расходы потребителя) – экономическими факторами среды. Однородные институциональные изменения торговли происходят в рамках каждой из групп обязательных условий, являясь результирующей взаимоотношений договаривающихся сторон (продавца и покупателя).

Для более точного определения характера отношения каждого субъекта среды к обязательным условиям среды выделим пять уровней заинтересованности, которым для наглядного отображения будут присвоены условные обозначения:

1. Добровольная заинтересованность (+++). Субъект сознательно заинтересован в соблюдении данного условия, и прилагает усилия к его соблюдению.

2. Вынужденная заинтересованность (++). Субъект сознательно заинтересован в соблюдении данного условия только потому, что его к этому принуждают другие агенты.

3. Нереализуемая заинтересованность (+). Субъект сознательно заинтересован в соблюдении данного условия, но данное условие от него не зависит.

4. Незаинтересованность (-). Субъект сознательно не заинтересован в соблюдении данного условия, но данное условие от него не зависит.

5. Оппортунистическое поведение (--). Субъект сознательно не заинтересован в соблюдении данного условия, и при этом может прикладывать усилия для невыполнения данного условия.

В соответствии с принятым подходом, проранжируем степень заинтересованности агентов в каждом из условий, предполагая, что каждый агент заинтересован исключительно в соблюдении собственных интересов, игнорируя интересы других агентов.

Институциональные изменения являются динамическими изменениями соотношений пяти условий институциональной среды. Построенная матрица (табл. 1) демонстрирует, что в каждом из пяти элементов два из

трёх субъектов, как правило, так или иначе заинтересованы в соблюдении данного условия, а третий, как правило, не заинтересован. При этом государство всегда выступает одним из таких заинтересованных субъектов, поочерёдно синхронизируясь с заинтересованностью либо покупателя, либо продавца. Тем самым подтверждается перспективность рассмотрения вопроса государственного участия в процессе формирования эффективной системы торговых отношений путём воздействия на управление институциональными изменениями торговли, а не на прямое (административное) формирование институциональной среды.

Таблица 1

*Матрица институциональной среды торговли. Группы обязательных условий среды, подверженные институциональным изменениям, и степень заинтересованности в изменениях со стороны субъектов среды. **

Обязательные условия институциональной среды торговли	Субъекты институциональной среды торговли		
	Государство	Продавец	Покупатель
Здоровая социально-психологическая среда	++	- / +	+
Высокое качество товаров	++	-	+++
Эффективное распределение товаров	++	-	+
Получение дохода с торговли товарами	++	+++	--
Минимизация расходов потребителей товаров	++	--	+++

* П р и м е ч а н и е – таблица составлена автором

При таком подходе государство призвано исполнять роль посредника между договаривающимися сторонами, защищая одновременно интересы обеих сторон, удовлетворяя их в большей или меньшей степени, тем самым, управляя процессом институциональных изменений.

Результативность государственного регулирования институциональных изменений торговли будет зависеть от того, насколько успешно государство сможет обеспечить потребности заинтересованной стороны в каждой группе обязательных условий, при этом не допустив ущемления интересов противоположной стороны в данной группе условий.

От множественности/единичности задач зависит степень концентрированности внимания групп субъектов на уровне своего влияния на институциональную среду. Сложность концентрации государства исключительно на институциональных вопросах торговли заключается в том, что государство решает множество задач, среди которых реформирование торговли с поддержанием обязательных условий функционирования институциональной среды является только одной из них. Покупатель решает как минимум две основных задачи, среди которых минимизация расходов и приобретение качественного товара, а также ожидает от других агентов решения еще как минимум двух задач: эффективного распределения товаров (от государства) и формирования здоровой социально-психологической среды (от государства и продавца). И только продавец сконцентрирован на одной единственной задаче – получении дохода от торговли. Многоуровневость задач государственного регулирования может служить дополнительным объяснением пониженных возможностей государства стать локомотивом формирования институциональной среды торговли.

Существенное преимущество государства на институциональном поле торговли заключается в невозможности объединения интересов продавца и покупателя, как ярко выраженных антагонистических субъектов, против интересов государства. Исключение могут составлять случаи, когда государство предпринимает попытки сформировать институциональную среду торговли административно-директивным путём (управление ради управления), ущемляя тем самым интересы продавца и покупателя одновременно, делая невозможным естественное развитие социальных институтов.

Пассивная позиция государства, его бездействие, невмешательство и самоустранение от институциональных вопросов может приводить к возникновению глубоких противоречий между продавцом и покупателем, когда один из субъектов (как правило, продавец), продвигая свои

интересы, начинает ущемлять интересы противоположного субъекта и способен полностью заблокировать попытки сопротивления и противодействия со стороны ущемляемого субъекта. Такой субъект всегда будет тянуться к государству как к стороне, способной защитить его от институциональной агрессии субъекта-антагониста. В годы Первой мировой войны, с ухудшением экономической ситуации в Российской империи многочисленный слой покупателей высказал недовольство деятельностью продавцов, приступивших к обогащению на военных неурядицах вместо выполнения социальных функций. В период революционных потрясений начала XX века новые государственные власти, частично ориентируясь и на претензии института покупателя, фактически объявили войну институту продавца. В начале 1920-х гг., с утверждением новой экономической политики государство выступило в защиту продавца, посчитав его интересы значимыми. Затем, начиная с 1930-х гг., государство принялось снова системно и методично ущемлять интересы продавца, борясь со спекуляцией, подавляя частнокапиталистические проявления и взяв курс на создание системы государственной монополии торговли [8, с 172-176]. В 1980-е гг., с развитием кооперативного движения, государственный взор снова был обращён в сторону института продавца. В 1990-е гг. новые государственные власти Украины, как бы реабилитируясь за длительное ущемление института продавца в советском государстве, предоставили ему режим максимального благоприятствования, дав право данному институту практически единолично сформировать новые правила взаимоотношений в торговле, закрепив их подведением законодательной базы. При этом нет возможности утверждать, что любые крайние меры по отношению к институциональной среде торговли со стороны государства (как полный запрет частой торговли, так и её безоговорочная легализация), имевшие место на протяжении XX и начала XXI века, способствовали утверждению эффективных социальных институтов в нашем обществе. С

сожалением приходится констатировать, что наше государство по-прежнему не имеет в своем арсенале эффективных инструментов воздействия на институциональную среду торговли.

Таким образом, построенная матрица институциональной среды торговли подтверждает наличие у государства потенциальных возможностей управления изменениями институциональной среды торговли. Более того, попытки избыточного регулирования институциональной среды, равно как и самоустранение государства от участия в формировании институциональной среды, могут порождать глубокие общественные противоречия, способные затруднять развитие социальных институтов. Государство не способно самостоятельно сформировать институциональную среду торговли, но оно способно урегулировать противоречия продавца и покупателя, ключевые условия договорённости которых измеряются динамикой институциональных изменений торговли. Поэтому рассмотрение этих изменений в качестве объекта государственного регулирования заслуживает максимального внимания.

Литература:

1. Грицай Н.Н. Институциональная среда розничной торговли в Украине в конце 1980-х – начале 1990-х гг./ Н.Н. Грицай // Індустрія гостинності у країнах Європи. – Матеріали ІІ міжнародної науково-практичної конференції. – Сімферополь-Ялта. – 26-28 грудня 2008 р. – С. 181-183.
2. Лантух В.В. Умови формування правових засад у сфері торгівлі України в 1990-ті рр./ В.В. Лантух, М.М. Грицай// Вісник транспорту та промисловості. – Харків, 2009. – Випуск 26. – С. 194-198.
3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. / пер. с англ. А.Н. Нестеренко, пред. и науч.

ред В.З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.

4. Мочерний С.В., Ларіна Я.С., Устенко О.А., Юрій С.І. Економічний енциклопедичний словник: У 2 т. Т.1/ За ред.. С. В. Мочерного. – Львів: Світ, 2005. – 616 с.

5. Экономическая энциклопедия / науч. ред. совет изд-ва «Экономика». Ин-т экон. РАН, гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1998. – 1005 с.

6. Введение в институциональную экономику: Учеб. пособие./ под ред. Д.С. Львова. – М.: Издательство «Экономика», 2005. – 639 с.

7. Veblen T. The Theory of Leisure Class. An Economy of Institutions. № 4. 1992.

8. Лантух В.В. Становление и развитие торговли в Украине в 1921-1932 гг./ В.В. Лантух – Харьков: Основа, 1992. – 190 с.

Аннотація

ІНСТИТУЦІЙНІ ЗМІНИ ТОРГІВЛІ ЯК ОБ'ЄКТУ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ

Грицай М.М., аспірант

Харківський національний університет імені В.Н.Каразіна

В статті дається оцінка можливостей та перспектив державного регулювання торгових відносин шляхом впливу на інституційне середовище торгівлі. Розглядаються інституційні зміни торгівлі в якості об'єкту державного регулювання інституційного середовища.

Ключові слова: торгівля, державне регулювання, інституційне середовище, інституційне середовище торгівлі, інституційні зміни, інституційні зміни торгівлі.

Summary

INSTITUTIONAL CHANGES OF TRADE AS OBJECT OF STATE REGULATION

Grytsay N.N., the post-graduate student

V.N.Karazin Kharkiv National University

In article possibilities and prospects of state regulation of trade relations by influence on the institutional environment of trade are estimated. Institutional changes of trade as object of state regulation of the institutional environment are considered.

Key words: trade, state regulation, institutional environment, institutional environment of trade, institutional changes, institutional changes of trade.

Поступила в редколлегию 07.10.2010 г.

Научный руководитель: Лантух В.В., д. и. н., профессор.

© Грицай Н.Н., 2010 г.