

КЕРАМИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ГОРИЗОНТА БОРОМЛЯ

Современные представления об этнокультурных процессах в позднеримское время в днепро-донецкой лесостепи базируются на концептуальных положениях работ А. М. Обломского и Р. В. Терпиловского. Согласно им, селища Букреевка 2, Гочево 3, Родной Край 3, Боромля 2 (нижний горизонт) относятся к поздней фазе сейминско-донецкого варианта киевской культуры либо к третьей фазе римского времени или к памятникам типа Букреевка 2-Каменево (Букреевка 2-Тазово)¹. Они датируются чрезвычайно широким промежутком времени: от середины III до начала V в.в. Но дело в том, что среди них имеются памятники, существовавшие на различных отрезках данного хронологического диапазона: либо в середине III – начале IV в.в. (периоды C1в, C2 европейской хронологической системы), либо в IV в. (C2, C3) или в конце IV – начале V в.в. (C3, D1). Учитывая данное обстоятельство, А. М. Обломский подразделил эти древности на два хронологических этапа: а) начальный (Букреевка 2, Гочево 3, Тазово, Родной Край 3, Авдеево) – вторая половина III – конец IV в.в.; б) заключительный (Каменево 2, Песчаное, Комаровка 2) – конец IV – первая половина V в.в.²

Фибулы с высоким приемником VII группы Оскара Альмгрена являются объединяющим элементом для выделения группы памятников региона периодов C1в-C2. М.Б. Щукин предложил удачный на наш взгляд термин «горизонт Боромля» для памятников Днепровского Левобережья, содержащих лепную керамику вельбарского или пшеворского облика, керамику типа Демьянов – Черепин³. Горизонт Боромля, по нашему мнению, и включает в себя памятники начального хронологического этапа древностей типа Букреевка 2-Каменево 2 по А. М. Обломскому, а также отдельные комплексы участка А поселения Войтенки 1⁴. В этой связи чрезвычайно важным видится вопрос о генезисе горизонта Боромля: он возник либо в ходе дальнейшего эволюционного развития местных памятников конца II – середины III в.в. типа Шишино 5 – Шмырево, но в условиях уже «черняховских» влияний, либо в результате переселения в регион

части носителей памятников типа Демьянов – Черепин из области Верхнего Поднестровья. Большое значение в его разрешении принадлежит анализу керамического комплекса горизонта Боромля.

Для создания классификации керамики горизонта Боромля нами использованы материалы поселений Боромля 2 (нижний горизонт)⁵, Гочево 3, 4⁶, Родной Край 3⁷, Букреевка 2⁸, Войтенки 1⁹. За ее основу взяты назначение посуды и профиль сосуда. К классу «горшки» относятся четыре типа. Отдельные классы образуют биконические и конические миски, диски-сковородки (Рис. 1-3).

Тип 1 (округлобокие горшки) включает в себя три вида: 1 – горшки вытянутых пропорций с максимальным расширением тулова на середине высоты (Рис. 1: 1-3); 2 – горшки с максимальным расширением шарообразного тулова на середине высоты (Рис. 1: 4); 3 – горшки с максимальным расширением тулова в его верхней части (Рис. 1: 5, 6). Первый вид включает в себя два варианта: 1 – горшки с коротким отогнутым венчиком (Рис. 1: 1-3), 2 – горшки с прямым венчиком (Рис. 1: 6).

Тип II образуют округлобокие горшки с наклоненными к середине венчиками, которые иногда имеют шероховатую поверхность. Тип состоит из двух видов: 1 – горшки с прямым краем венчика (Рис. 2: 1, 3); 2 – горшки с выделенным уступом под краем венчика (Рис. 2: 2). Тип III образуют горшки «раскрытого» тюльпановидного профиля (Рис. 2: 5). Тип IV (биконические горшки) состоит из двух видов: 1 – горшки с ребром на середине высоты; 2 – горшки с ребром в верхней части высоты (Рис. 3: 3). Среди 1 вида выделяются такие варианты как: 1 – с плавно отогнутым венчиком (Рис. 3: 1), 2 – с резко отогнутым и высоким венчиком (Рис. 3: 2); 3 – с прямым венчиком (Рис. 3: 4). Из индивидуальных форм, которые принадлежат этому типу, стоит назвать сосуды из жилища 2 селища Родной Край 3: лощенный (Рис.3:7) и с шероховатой поверхностью (Рис. 3: 5, 6).

К типу V относятся биконические миски с прямым венчиком (Рис. 2: 4). Такой сосуд происходит из постройки 5 Букреевки 2. VI тип составляют конические миски двух видов: 1 – с поллой ножкой (Рис.2:11-15); 2 – со сплошной ножкой (Рис. 2: 16-18). К типу VII относятся диски-сковороды, составляющие два вида: 1 – непосредственно диски-сковороды с отсутствующим бортиком; 2 –

сковороды с выделенным бортиком. В свою очередь вид 1 состоит из двух вариантов: 1 – диски с ровной верхней плоскостью (Рис. 2: 7); 2 – диски с утолщением на середине верхней плоскости (Рис. 2: 8). Вид 2 также состоит из двух вариантов: 1 – с бортиком и плитчатым поддоном (Рис. 2: 9); 2 – с плавно отогнутым бортиком (Рис. 2: 10).

К редким формам относится реберчатая миска с лощеной поверхностью с загнутым к середине венчиком (Рис. 2: 19). Она является характерной для керамического комплекса позднезарубинецких памятников типа Картамышево 2 – Терновка 2¹⁰ и является реликтом среди керамики сооружения 3 Букреевки 2. Орнамент на сосудах не отличается разнообразием. Иногда горшки I типа орнаментированы насечками по краю венчика (Рис. 1: 2) или круглыми шаровидными налепами на плечике (Рис. 1: 1). Как орнамент возможно рассматривать искусственную шероховатость тулова некоторых горшков II типа (Рис. 2: 3) и IV типа (Рис. 3: 3). Горшки III типа иногда орнаментированы волнистой врезанной линией под венчиком (Рис. 2: 6). Горшки IV типа иногда имеют свастики на тулове (Рис. 3: 5). Один сосуд из сооружения 8 Боромли 2 на тулове орнаментирован рядом вдавлений с двух сторон и рельефным выступом на середине¹¹.

Первую классификацию керамики по сути горизонта Боромля (когда о нем не было и речи) создал Э.А. Сымонович, разработав типологию керамики эталонного памятника Букреевка 2¹². Тип I его классификации находит соответствие в типе I виде 1 варианте 2 нашей, тип II – в типе I виде 2, тип III – в типе I виде 1, тип IV – в типе I виде 1, тип V – в типе III, тип VI – в типе IV, тип VII является редкой формой, тип VIII соответствует типу VII (Рис. 1-3). О соотношении нашей классификации керамики горизонта Боромля с классификацией керамики римского времени Среднего Поднепровья – Днепроовского Левобережья А. М. Обломского – Р. В. Терпиловского¹³ свидетельствует Таблица 1. Таблица 2 предоставляет информацию о структуре керамического комплекса горизонта Боромля (Рис.1-3). Из нее следует, что доминирующее положение в нем занимали горшки I типа (округлобокие), более всего – I вида. На втором месте находятся горшки III типа (раскрытого профиля). Далее следуют горшки IV (биконические) и II (с загнутым внутрь венчиком) типов. Своеобразие комплексу

придают конические лепные миски с полой или сплошной ножкой. Диск-сковородок найдено очень мало, они встречены фактически только лишь на эпонимном памятнике. Данное положение подтверждает и структура керамического комплекса селища Букреевка 2 (Таблица 3).

Основу керамического комплекса памятников типа Шишино 5-Шмырево составляли сосуды, близкие к типу I нашей классификации. Далее в количественном отношении следуют сосуды, близкие к типам III и IV (Рис. 4)¹⁴. Сравнение керамических комплексов горизонта Боромля (Рис. 1-3) и предшествующих во времени памятников типа Шишино 5 – Шмырево (Рис.4) показывает, что округлобокие приземистые близкие к шаровидным горшки (Рис. 4: 4,5,9, 13), так характерные для памятников типа Шишино5 –Шмырево, являются редкими среди керамики горизонта Боромля. Для керамического комплекса горизонта совершенно не присущи горшки «максимально» раскрытого профиля с широко отогнутым венчиком (Рис. 4: 10, 11; 2: 5, 6), баночные горшки с едва выделенным прямым венчиком (Рис. 4: 22, 23), реберчатые горшки с изогнутой и «раскрытой» верхней частью (Рис. 4: 14). Для памятников типа Шишино5-Шмырево диски-сковороды являются характерной составляющей их керамического комплекса¹⁵. На памятниках типа Шишино 5-Шмырево отсутствуют сосуды со специально ошершавленной поверхностью, но там имеется керамика с лощеной поверхностью, в том числе и острореберная¹⁶. Среди керамики горизонта Боромля отсутствуют строго конические сосуды без изгиба тулова, но они есть на памятниках типа Шишино 5-Шмырево¹⁷.

Как видим, среди керамики памятников типа Шишино 5 – Шмырево и горизонта Боромля имеются очень близкие, даже подобные формы, но эта близость не должна удивлять нас: в первой четверти I тыс. наблюдается некая параллельность в этнокультурном развитии в полосе от Верхнего Поднестровья до днепро-донецкого водораздела, связанная с расселением здесь отдельных групп позднезарубинецкого горизонта¹⁸. Дело в том, что верхнеднепровские памятники с черняховскими элементами типа Демьянов-Черепин сформировались на основе зубрицких древностей в конце II – первой половине III в.в. под влиянием

провинциально-римской культуры¹⁹, а зубрицкая группа генетически родственна позднезарубинецким памятникам Южного Побужья и Среднего Поднепровья²⁰. В свою очередь памятники типа Шишино 5 – Шмырево берут начало от позднезарубинецких типа Картамышево 2 – Терновка 2²¹.

Сравнение основных форм керамических комплексов верхнеднепровских памятников типа Демьянов-Черепин и горизонта Боромля (Рис. 5) позволяет заключить о наличии между ними гораздо более общего, чем между керамикой памятников типа Шишино 5 – Шмырево и горизонта Боромля (Рис. 1-3 и 4). Основные формы сосудов по классификации В.Д.Барана-О.В.Гопкало²² находят полное соответствие в нашей классификации. Комплексы верхнеднепровских поселений Бовшев 2, Рипнев 2, Демьянов, Черепин являются разновременными и охватывают период от середины III до начала V в.в.²³ По датированным находкам с поселений горизонт Боромля стоит относить к середине III – началу IV в.в. (к периодам С1в, С2)²⁴. Поэтому при сравнении керамики обеих культурных групп корректным будет обращение именно к синхронным комплексам памятников типа Демьянов – Черепин. К этому времени принадлежат комплексы первого (III в.) и второго (III – IV в.в.) хронологических этапов, выделенных В.Д.Бараном, которые суммарно вполне можно отнести к периодам С1в, С2: Черепин (жилища 4 – 6, 9, 11, яма 2), Бовшев 2 (яма 49, жилище 9, хозяйственное сооружение 17, очаг), Рипнев 2 (жилища 22, 3, 7, 9, хозяйственное сооружение 1), Демьянов (жилища 3, 4)²⁵. Таблица 5 позволяет сделать вывод о подобии керамических комплексов этих объектов набору сосудов памятников горизонта Боромля (Таблица 2).

Российскими археологами в течении последних пятнадцати лет исследуется группа памятников позднеримского времени в Подонье типа Седелки – Каширка, имеющих множество соответствий на памятниках киевской и черняховской культур, но не образующих один регион с Днепровским Левобережьем и Северским Донцом²⁶. Они относятся к середине III – началу IV в.в.²⁷, тем самым являясь синхронными горизонту Боромля. Из таблицы 4 следует, что керамический комплекс этих памятников весьма близок горизонту Боромля ибо в нем

преобладают округлобокие горшки, затем по численности следуют сосуды раскрытого профиля и биконические горшки. Имеются и конические миски.

Изложенный материал позволяет сделать вывод о близости керамических комплексов памятников типа Демьянов-Черепин и горизонта Боромля. Даже без учета других родственных компонентов материальной культуры этих групп можно говорить о керамическом комплексе горизонта Боромля как отражении миграции в днепродонецкую лесостепь части носителей памятников типа Демьянов-Черепин из Верхнего Поднепровья. Исходя из структуры керамических комплексов горизонта Боромля и памятников типа Седелки - Каширка возможно предполагать проникновение части мигрантов и далее на восток – в область Верхнего Подонья.

Примечания

¹ *Обломский А.М.* Этнические процессы на водоразделе Днепра и Дона в I – V в.в. н.э. – Москва-Сумы, 1991. – С.8; *Обломский А.М.* О взаимоотношении киевского и черняховского населения на водоразделе Днепра и Дона // Проблемы походження та історичного розвитку слов'ян. – Київ-Львів, 1997. –С. 63-72; *Обломский А.М.* Днепровское лесостепное Левобережье в позднеримское и гуннское время. – М., 2002. – С. 32; *Кропоткін А.В.Обломський А.М.* Про етнокультурну ситуацію у районі вододілу Дніпра та Дону в III – V ст.н.е. // Археолгія. – 1991. – №1. – С.77-89; *Терпиловский Р.В.* Славяне Поднепровья в первой половине I тыс.н.э. – Lublin, 2004. – С. 44-45, 52-53.

² *Обломский А.М.* Этнические процессы... – С. 95-100.

³ *Щукин М.Б.* Готский путь. – СПб., 2005. – С. 133.

⁴ *Любичев М.В.* О постройках на селище черняховской культуры Войтенки 1 (по раскопкам 2004-2005 годов) // АЛЛУ (в печати).

⁵ *Обломский А.М.* Днепровское лесостепное Левобережье... – Рис.32, 33.

⁶ Там же. – Рис. 27, 29.

⁷ *Башикатов Ю. Ю., Дегтярь А. К., Любичев М.В.* Селище позднеримского времени Родной Край 3 в бассейне Северского Донца // Древности. – 1996. –Харьков, 1997. – С. 111 – 121.

⁸ *Сымонович Э. А.* Букреевка 2 – селище второй четверти I тыс.н.э. возле Курска // МИАДЛ. – Курск, 1990. – С. 78-110.

- ⁹ Любичев М.В. Отчет об исследованиях Славянской археологической экспедиции Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина в 2004 г. – Харьков, 2005. – НА ИА НАНУ. – Рис. 24, 25.
- ¹⁰ Обломский А.М. Днепроовское лесостепное Левобережье... – Рис. 7:21, 22.
- ¹¹ Там же. – Рис. 33:21.
- ¹² Сымонович Э. А. Букреевка 2... – Рис. 9.
- ¹³ Обломский А.М. Днепроовское лесостепное Левобережье... – Рис.2.
- ¹⁴ Обломский А.М. Этнические процессы... – Рис. 47-53.
- ¹⁵ Там же. – Рис. 48: 14,27; 50: 17-21; 52: 29-34; 53: 14-21, 35; 55:23-29, 33-34; 56: 11-16, 38-43.
- ¹⁶ Там же. – Рис. 49: 6; 50: 26, 27; 59: 9, 10.
- ¹⁷ Там же. – Рис. 57 :1; 58:1.
- ¹⁸ Козак Д.Н., Терпиловський Р.В. Про культурно-історичний процес на території України в першій чверті I тис. н.е. // Археологія. – 1986. – № 56. – С. 43; Терпиловський Р.В. Глеваха и Боромля (к вопросу о характере контактов между киевской и черняховской культурами на раннем этапе) // Europa Barbarica. Monumenta studia gothica. – Lublin, 2004. – S. 473.
- ¹⁹ Козак Д.Н. Етнокультурна історія Волині (I ст. до н.е. – IV ст.н.е.). – К., 1992. – С. 68; Козак Д.Н., Терпиловський Р.В. Про культурно-історичний процес... – С.42.
- ²⁰ Козак Д.Н. Етнокультурна історія... – С.67.
- ²¹ Обломский А.М. Этнические процессы... - С.79.
- ²² Баран В.Д., Гопкало О.В. Черняхівські поселення басейну Гнилої Липи. – К., 2005. – Рис. 8.
- ²³ Баран В.Д. Черняхівська культура. – К., 1981. – С. 147; Баран В.Д., Гопкало О.В. Черняхівські поселення...-С. 34-44.
- ²⁴ Обломский А.М. О времени появления черняховского населения на территории Днепроовского Левобережья // Сто лет черняховской культуре. – К., 1999. – С. 26-38.
- ²⁵ Баран В.Д. Черняхівська культура... – Табл. 38-40, 44, 55: 15-17; 56: 4, 5; 57: 10-13; 62: 1-4; 63: 1-18, 50, 51.
- ²⁶ Обломский А.М. О памятниках лесостепного Подонья позднееримского времени // Верхнедонской археологической сборник. – Липецк, 2001. – вып.2. – С.122.
- ²⁷ Обломский Р. В, Терпиловський Р.В. Поселение Седелки и его место среди памятников позднееримского времени Днепроовского Левобережья и лесостепного Подонья // Археологические памятники

Верхнего Подонья первой половины I тыс. н. э. – Воронеж, 1998. – С.133.

Резюме

Любичев М.В. Керамічний комплекс горизонту Боромля.

Горизонт Боромля періодів С1в-С2 в дніпро-донецькому лісостепу включає до себе пам'ятки, які відрізняються керамікою вельбарського або пшеворського вигляду та типу Дем'янів-Черепин. В статті надано класифікацію кераміки горизонту Боромля. Вона порівнюється з керамікою пам'яток ранньоримського часу на дніпровському вододілі типу Шишино 5-Шмирьово, керамікою пам'яток типу Дем'янів-Черепин та Седелки-Каширка. Керамічний комплекс горизонту Боромля є відображенням міграції в дніпро-донецький лісостеп частини носіїв пам'яток типу Дем'янів-Черепин із Верхнього Подністров'я. Можливо говорити також про проникнення частини мігрантів і далі на схід- в бік Верхнього Подоння.

Рисунок 1.

Классификация керамики горизонта Боромля. Тип I: 1, 2, 3-вид 1 вариант 1 (Букреевка 2 сооружение 8, 2-сооружение 5, 3 сооружение 9); 6- вид 1 вариант 2 (Гочево 4 слой); 4-вид 2 (Букреевка 2, сооружение 3); 5-вид 3 (Букреевка 2 сооружение 9).

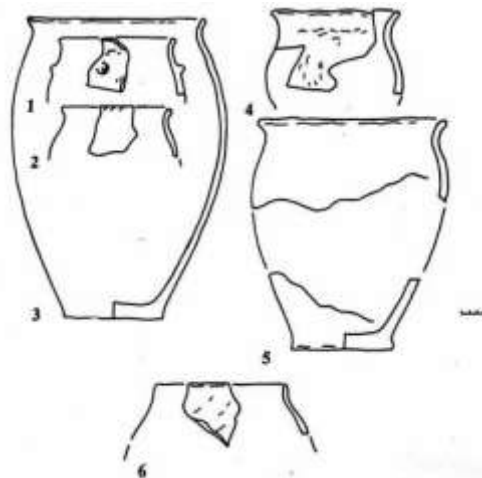


Рисунок 2.

Классификация керамики горизонта Боромля. Тип II вариант 1-1, 3 (1-Гочево 3 сооружение 7; 3-Букреевка 2 сооружение 1); вариант 2-2(Боромля 2 сооружение 1); Тип III-5(Гочево 3 слой), 6(Букреевка 2 сооружение 1); Тип V-4(Букреевка 2 сооружение 5); Тип VI вид 1-11-15 (11, 14-Боромля 2 сооружение 1; 12, 13-Гочево 4 слой, 15-Букреевка 2 сооружение 5), вид 2-16-18 (16-Родной Край 3 слой, 17-Букреевка 2 сооружение 2, 18-Родной Край 3 жилище 1); Тип VII вид 1 вариант 1-7(Гочево 3 яма 70), вариант 2-10(Гочево 4 слой);19-редкая форма (Букреевка 2 сооружение 3)

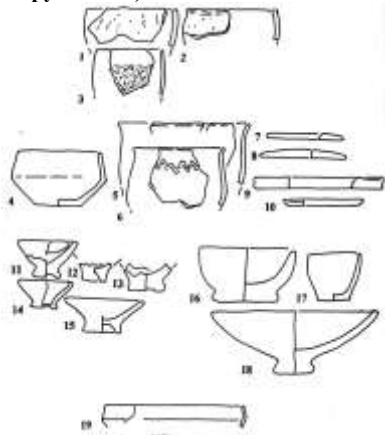


Рисунок 3.

Классификация керамики горизонта Боромля. Тип IV вид 1 вариант 1-1(Букреевка 2 сооружение 3), вариант 2-2(Боромля 2 сооружение 3), вариант 3-4(Букреевка 2 сооружение 4); вид 2-3(Букреевка 2 слой); индивидуальные формы: 5-7(Родной Край 3 жилище 2)

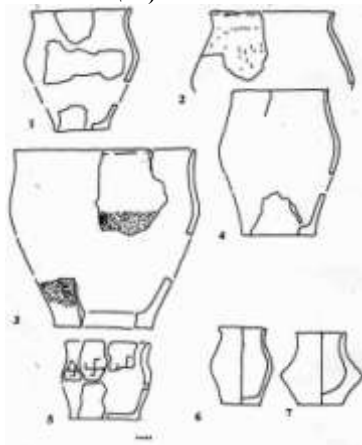


Рисунок 4.

Керамика памятников типа Шишино 5–Шмырево (по А.М.Обломскому)

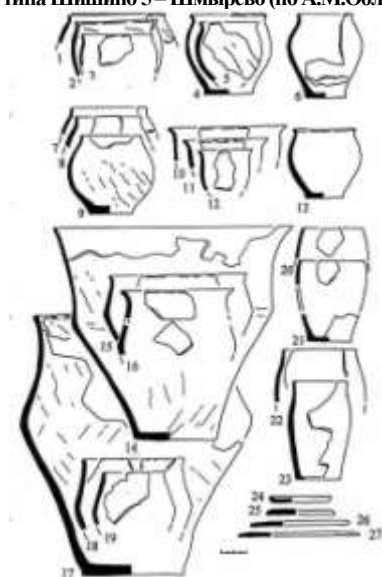
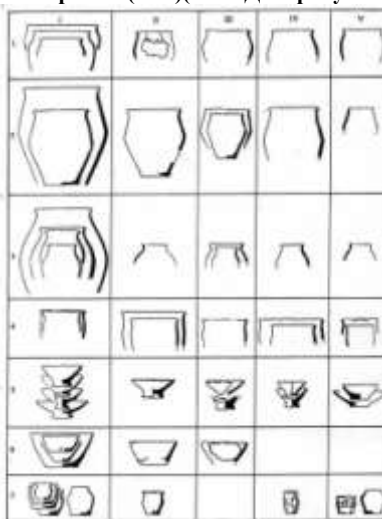


Рисунок 5.

Сравнительная таблица керамических комплексов памятников типа Демьянов-Черепин (I) и горизонта Боромля (II-V) (по В.Д. Барану и О.В.Гопкало)



Таблиця 1

Соотношение классификации керамики горизонта Бором ля с классификацией керамики римского времени Днепровского Левобережья – Среднего Подніпров'я А.М. Обломского – Р.В. Терпиловского

Классификация кераміки горизонта Боромля	Классификация А.М.Обломского – Р.В.Терпиловского
Тип I вид 1 вариант 1 вариант 2 вид 2 вид 3	I 1 а а I 1 б I 1 в I 1 а б
Тип II вид 1 вид 2	I 4 а I 4 б
Тип III	I 3 б
Тип IV вид 1 вариант 1 вариант 2 вариант 3 вид 2	II 2 а II 1 II 2 б
Тип V	
Тип VI вид 1	миски-плошки II
Тип VII вид 1 вариант 1 вариант 2 вид 2 вариант 1 вариант 2	диски I диски II

Таблиця 2

Лепная керамика в комплексах памятников горизонта Бором ля

Памятник	Комплекс	Тип, вид, вариант														
		I			II		III	IV			V	VI		VII		
		1	2	3	1	2		1	2	3		1	2	1	2	
		1	2					1	2	3				1	2	1
Боромля 2	сооружение 1	■	■			■	■	■	■			■				■
	сооружение 3	■	■	■			■		■							■
	сооружение 6	■					■	■								
	сооружение 8	■	■	■			■					■				

Любичев М. В. Керамический комплекс горизонта Боромля...

Гочево 3	сооружение 1	■								■										
	яма 95												■							
	яма 70														■					
	слой	■	■	■	■	■				■	■		■			■				■
Гочево 4	слой		■	■	■				■				■							■
	очаг 1			■																
	очаг 2				■				■											
	полуземлянка 2									■										
Родной Край 3	жилище 1	■	■												■					
	жилище 2	■		■					■	■			■							
	слой	■		■									■	■						
Букреевка 2	жилище 1	■		■		■			■						■					
	жилище 2	■	■												■					
	жилище 3	■							■	■					■					
	жилище 4	■					■			■		■								
	жилище 5	■	■	■					■				■	■	■					
	жилище 7								■	■										
	жилище 8														■					
	жилище 9	■	■	■	■					■					■					
	Войтеники 1	сооружение 1	■	■	■					■					■					

Таблица 3

Структура керамических комплексов поселения Букреевка 2
(Сымонович, 1990, Рис.2-8)

Типы керамики	I			II		III	IV				V	VI		VII				
	1		2	3	1		2	1				2	1	2	1		2	
	1	2						1	2	3					1	2	1	2
Соор. 1	2	1			2	2						3	1					
Соор. 2	3	2			1													
Соор. 3	1					1	3					1						
Соор. 4	2				2	1	4						1					
Соор. 5																		
Соор. 6	7		1			1					1	1	1					
Соор. 7																		
Соор. 8			1				2											
Соор. 9	2		1	1		1	1					1						

Таблица 4

Керамический комплекс поселения Седелки
(Обломский, Терпиловский, 1998, Рис. 4, 5, 7-10, 12, 14, 16-18)

Памятник	Комплекс	Тип, вид, вариант															
		I			II		III	IV				V	VI		VII		
		1	2	3	1	2		1			2		1	2	1	2	
		1	2					1	2	3					1	2	1
Раскоп 2	сооружение 1	■						■	■	■							
	сооружение 3	■	■					■									
	сооружение 4	■						■									
	слой	■						■	■								

Раскоп 3	сооружение 3	■	■						■											
	сооружение 1	■	■						■		■									
	сооружение 2	■							■	■	■								■	
	сооружение 4	■			■				■	■									■	
	сооружение 5	■			■				■											
	слой	■	■	■																■

Мызгин К.В.

НУМИЗМАТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ О ВРЕМЕНИ ПОЯВЛЕНИЯ ЧЕРНЯХОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА ТЕРРИТОРИИ ДНЕПРО-ДОНЕЦКОЙ ЛЕСОСТЕПИ

Вопрос о начальной дате появления черняховской культуры восточнее Днепра был впервые поднят А.Н. Некрасовой, которая выдвинула тезис о миграции в середине III в. из Верхнего Поднестровья (памятники типа Куропатники – Демьянов) группы населения, близкого населению киевской культуры¹. Е.Л. Гороховский отнес появление черняховской культуры на Днепровском Левобережье ко 2-й (Бережанской) фазе, т.е. к последней трети III-первой трети IV в.в.² На сегодняшний день существуют две основные концепции относительно времени появления черняховских памятников на территории днепро-донецкой лесостепи: а) раннего: в середине-второй половине III в. (А.М. Обломский, Р.В. Терпиловский); позднего: в первой-второй четверти IV в. (М.В. Любичев).

По мнению А.М. Обломского, появление носителей черняховской культуры восточнее Днепра произошло около середины-второй половины III ст. – на начальной фазе существования культуры³, когда они достигли Северского Донца и освоили здесь т.н. “опорные участки”⁴. Индикаторами присутствия черняховского населения в это время здесь является гончарная керамика местного производства, находки мисок-плошек,