

<sup>25</sup> *Зернин А.П.* Очерки, служащие к разъяснению истории Польши в первой половине XVI столетия. – Б. м., 1858. – С. 4.

<sup>26</sup> *Там же.* – С. 8, 11.

<sup>27</sup> *Там же.* – С. 16.

<sup>28</sup> *Там же.* – С. 19 – 21.

## **Резюме**

*Лиман С.І., Сорочан С.Б.* Харківський період науково-педагогічної діяльності Олександра Петровича Зерніна (1821-1866).

У статті вперше комплексно розглядається багатобічна науково-педагогічна діяльність у Харківському університеті професора загальної та російської історії О.П. Зерніна. Підкреслюється, що в процесі своєї викладацької діяльності О.П. Зернін першим серед учених українських земель Російської імперії ввів у навчальний процес спеціальні курси з візантійської історії. Його новаторські підходи знайшли відображення й у наукових дослідженнях, присвячених головним чином внутрішньої і зовнішньої політики візантійської держави і Церкви епохи раннього середньовіччя. Дослідження А.П. Зерніна носили переважно історико-біографічний характер і розкривали діяльність імператорів Василя I Македонянина, Костянтина Багрянорідного і Константинопольського патріарха Фотія. Ці дослідження поєднувала загальна точка зору про вирішальний і різноманітний вплив Візантії на історичну долю Давньої Русі.

*Михалицын П.Е.*

## **ОБ ИСТОРИОГРАФИИ АТРИБУЦИИ ВИЗАНТИЙСКОЙ ТРАГЕДИИ «ΧΡΙΣΤΟΣ ΠΑΣΧΩΝ» («СТРАЖДУЩИЙ ХРИСТОС»)**

Византийская литература со всей ее многогранностью жанров, многоплановостью подходов, разнообразностью методов и приемов представляет такой феномен в истории мировой культуры, который, поистине, трудно переоценить. Одним из ее шедевров является трагедия «Страждущий Христос», атрибуция которой, в силу византийской литературной специфики, представляет определенные трудности. Именно их освещению, в рамках историографии, и посвящается данная статья. Необходимо

отметить тот факт, что подобная работа была успешно проделана в исследованиях таких зарубежных ученых, как А. Тюилье и Ф. Трисолио<sup>1</sup>, однако отечественные исследователи, в большей или меньшей степени, касавшиеся в своих трудах вопроса атрибуции «Страждущего Христа», недостаточно подробно освещали данную проблематику<sup>2</sup>. Поэтому одной из главных задач данного исследования является, также, попытка ознакомления отечественного читателя с многовековой историей решения этой проблемы, с учетом последних научных изысканий по данному вопросу.

Собственно научная дискуссия по проблеме аутентичности произведения началась с далекого 1542-го, когда римский издатель из Азола, Антоний Бладус, публикует под именем свт. Григория Назианзина центон Еврипида «Страждущий Христос»<sup>3</sup>. Это издание, довольно посредственное с критической точки зрения, было интересно тем, что впервые озаглавило трагедию как «Χριστός πάσχω» или в латинском варианте «Christus patiens», то есть тем названием, с которым произведение впоследствии прочно вошло в научную литературу. Это название не встречается в рукописной традиции, тем не менее, оно остается обиходным названием, используемым филологами и богословами для трагедии «Страждущий Христос». Недостатки этого первого издания «Christus patiens» и дали плодотворный материал для последующей научной критики.

В 1545 г. Лильо Грегорио Жиральди де Ферраре также атрибутирует произведение святому Григорию Назианзину, однако, с конца XVI в., идентичность «Christus patiens» ставится под сомнение критиками<sup>4</sup>. В 1588 году, Сесар (Цезарь) Бароний († 1607) впервые высказывает серьезные опасения по этому поводу. Полностью не опровергая традиционную атрибуцию, автор «Церковных анналов» предполагает, что автором центона Еврипида мог являться Аполлинарий Лаодикийский<sup>5</sup>. Барониус, правда, не уточняет какому именно из Аполлинариев принадлежит этот труд: Аполлинарию старшему (отцу) или Аполлинарию младшему (сыну)<sup>6</sup>.

Далее, в 1593 г., иезуит Антонио Поссевино († 1611) приходит к выводу, что центон Еврипида не достоин того, чтобы

приписывать его свт. Григорию Богослову. Его вывод подтверждает и филологическое исследование Жюста Крипса *«De Cruce»*, появившееся год спустя, которое в свою очередь выражает сомнения в происхождении цента Еврипида<sup>7</sup>. В 1613 г. кардинал Роберт Беллярмин († 1621) снова подтверждает точку зрения Барониуса и Поссевина, и это мнение находит отклик в англиканских кругах теологов контрреформации, которые начинают разделять эту критическую позицию. В университетских школах Оксфорда, и Кембриджа, идентичность «Christus patiens» также подвергалась критике с начала XVII в.<sup>8</sup>.

В это же время, ученый кальвинист, скрывавшийся в Англии, Исаак Казобон († 1614), не признает традиционной атрибуции (то есть принадлежность произведения свт. Григорию Богослову) в своем памфлете против Барониуса. Его мнение поддерживают большинство ученых, которые отказывают свт. Григорию Богослову в авторстве цента Еврипида («Страждущего Христа»). Исключение составляет голландский ученый Даниэль Хенсиус (1580-1655 гг.), всегда веривший в идентичность этого произведения. По мнению таких ученых как: Жерар-Жан Возиус (1577-1649 гг.), Филипп Ляббе (1607-1670 гг.), Ленен де Тильмон (1637- 1698 гг.) и некоторых других, «Christus patiens» является произведением в большей или меньшей степени апокрифическим, которое трудно безоговорочно приписывать свт. Григорию Богослову<sup>9</sup>.

В 1671 г. Питер Лямбек, библиотекарь императора Леопольда I, основываясь на рукописной традиции, вновь предпринимает попытку защитить традиционное авторство. Подобные попытки во второй половине XVII в. предпринимал не только Лямбек. Аббат Кайо свидетельствует, что П. Комбефье († 1679) защищал идентичность драмы, приводя ту же аргументацию. Версия Питера Лямбека, подхваченная Казимиром Уденом († 1717) подверглась некоторой доработке в начале XVIII в. в работах Фабрициуса, который высказался за идентичность «Страждущего Христа» в своей *«Bibliothecae graecae»*<sup>10</sup>. В этот период, во Франции, несмотря на весьма сдержанные замечания, по поводу авторства свт. Григория, исследователя Р. Селье († 1761)<sup>11</sup>, бенедиктинцы из конгрегации «св. Мавра» хотели включить «Страждущего Христа»

в свое издание работ свт. Григория Назианзина, первый том которого вышел в 1778 г.<sup>12</sup>. Однако Французская Революция прервала их работу, и текст трагедии, составленный бенедиктинцами по древнейшим манускриптам из королевской Библиотеки, так и не был опубликован до середины XIX в.

Как отмечает А. Тюилье, аббат А.Б. Кайо должен был опубликовать трагедию со вторым томом бенедиктинского издания святого Григория Назианзина в 1840 г.<sup>13</sup>. Однако, к этому времени, ситуация вокруг произведения вновь изменилась. Под влиянием работ немецких филологов, с начала XVIII в. принадлежность текста свт. Григорию Богослову снова была поставлена критикой под сомнение. В 1816 г. вопрос авторства «Страждущего Христа» стал предметом научной дискуссии между Августи<sup>14</sup> и Эйхшадтом<sup>15</sup>. Первый исследователь защищал перед вторым аргументацию Валькенаера († 1785) в пользу идентичности драмы.

В 1846 г. начинается новый этап научной полемики вокруг центона Еврипида выходом в свет первого издания критической публикации Фридриха Дюбнера<sup>16</sup>. Эта научная работа представляет собой большую ценность с филологической точки зрения. Текст, опубликованный Дюбнером, значительно превосходит по качеству тексты его предшественников: в нем присутствуют позитивные замечания, учитывающие древнюю письменную традицию, он также дает довольно точное представление об оригинальном произведении. Однако Дюбнер остается на критических позициях и безоговорочно отрицает идентичность трагедии.

Как отмечает в своем труде все тот же А. Тюилье, после издания Элиссена<sup>17</sup>, которое вышло в 1855 г. и повторило текст Дюбнера и его критические позиции, больше почти никто не осмеливается защищать идентичность «Страждущего Христа»<sup>18</sup>.

Тем не менее история споров по вопросу принадлежности трагедии на этом не закончилась. В 1857-62 гг. выходят в свет 35-38 тома «Патрологии» аббата Ж. Миня, которые содержат в себе *opera quae exstant omnia* свт. Григория Богослова. Издатель помещает трагедию «Χριστός πάσχων» в 38 томе, в Appendix, снабжая ее «Уведомлением нового издателя»<sup>19</sup>. В этом «Уведомлении» аббат Минь, ссылаясь на работы предшествующих исследователей, отрицает авторство свт. Григория. Он отрицает авторство

Аполлинария Лаодикийского на основании некоторых богословских пассажей трагедии и считает более вероятным, что эта поэма принадлежит некоему Григорию, писавшему в легкой поэтической форме, который был епископом в Антиохии около 572 г. и из-за сходства имен, ошибочно принят за свт. Григория Богослова<sup>20</sup>.

В 1864 г. немецкий ученый А. Доринг публикует статью, в которой атрибутирует «Страждущего Христа» византийскому ученому-литератору эпохи Комнинов Иоанну Цецу (XII в.)<sup>21</sup>, однако, два года спустя другой немецкий исследователь истории драматургии Клейн в своей работе публикует очерк исторической литературы в защиту идентичности драмы свт. Григорию Богослову<sup>22</sup>.

В 1883 г. исследователь Брамбс публикует работу, в которой он, на основании изучения метрики произведения, атрибутирует трагедию другому византийскому ученому-энциклопедисту XII в. – Федору Продрому<sup>23</sup>, а уже в следующем, 1884 г., немецкий филолог Дрээке вновь поднимает вопрос авторства Аполлинария Лаодикийского. Причем он доказывает, что трагедия написана именно Аполлинарием младшим – известным ересиархом IV в., так как богословие трагедии во многом повторяет основные положения его учения<sup>24</sup>. В 1886 г. Гильберг публикует исследование, в котором опровергает гипотезу Брамбса, о принадлежности произведения Феодору Продрому<sup>25</sup>, а в 1891 г. Карл Крумбахер в своей знаменитой «Истории византийской литературы» относит время написания трагедии «Страждущий Христос» к XII в.<sup>26</sup>, окончательно закрепляя эту гипотезу в научных кругах<sup>27</sup>. К 1895 г. относится издание М. Русселье «Unetragedie antique sur la Passion avec etudes litteraires et critiques», в котором автор на основании проделанного анализа драмы вновь подтверждает выводы уже упоминаемого исследователя Р. Селье, атрибутируя произведение Григорию Антиохийскому (IV в.)<sup>28</sup>.

Таким образом, критические исследования XIX в. показали всю неоднозначность и сложность проблемы идентификации трагедии с именем какого-либо конкретного автора. С этой многоцветной палитрой мнений и предположений научная критика перешла и в XX в.

В 1929 г. выходит исследование К. Хорны, которое в качестве возможного автора произведения указывает новую, для этой проблемы фигуру – Константина Манасси (монаха), известного византийского литератора все того же, XII в.<sup>29</sup>.

Но в самом начале 30-х гг. XX в. появляются работы исследовательницы Венеции Коттас<sup>30</sup>, которые с новой силой поднимают, казалось уже забытый, вопрос о традиционной идентичности трагедии «Страждущий Христос». Исследовательница критикует выводы Дюбнера, относительно авторства Иоанна Цеца. Она, ссылаясь на многочисленные документальные источники, атрибутирует трагедию свт. Григорию Богослову<sup>31</sup>.

Исследования Венеции Коттас вызвали волну определенной критики<sup>32</sup>. Уже в следующем, 1932-м г. выходит статья А. Момильяно, в которой ученый выступает против теории Коттас и считает, что автора трагедии написание этого произведения, которое возникло в XI – XII вв., вдохновил святой Роман Сладкопевец, а вовсе не наоборот, как утверждает французская исследовательница<sup>33</sup>. Но два года спустя немецкий ученый Ф. Долгер вновь поднимает голос за аутентичность этого литературного памятника<sup>34</sup>, а в 1948 г. во 2-м томе своей антологии «Византийские поэты» итальянский ученый Р. Кантарела публикует фрагменты перевода трагедии на итальянский язык под заглавием «Anonimo. Christus Patiens», тем самым отказывая в авторстве святому Григорию Богослову<sup>35</sup>.

В 1950 г. появляется одна из первых публикаций французского ученого, специалиста по драматургии Еврипида, Андре Тюилье, в которой автор относит драму к IV-V вв., неуверенно заявляя о ее подлинности<sup>36</sup>. Но в 1962 г. исследователь Гранде в своей монографии точно определяет части трагедии, которые, по его мнению, принадлежат Аполлинару Лаодикийскому (младшему). Этот же исследователь не отрицает, что окончательное формирование памятника могло быть завершено на рубеже XI-XII вв.<sup>37</sup>.

В 1969 г. в журнале «Dioniso» появляется интересная стенограмма обсуждения проблемы датировки трагедии «Страждущий Христос»<sup>38</sup>. В обсуждении участвовал профессор

Р. Кантарела и исследователь Катаудела. Первый относил время появления произведения к XII в., второй отсылал его в IV в. Намекая на авторство святого Григория, Катаудела указывал на факт существования у святителя небольшого сборника стихов в подражание Еврипиду, где встречаются отрывки из еврипидовских трагедий<sup>39</sup>. В этом же году в известной французской серии «Sources Chretiennes» выходит фундаментальный труд Андре Тюилье «*Gregoire de Nazianze. La passion du Christ. Tragedie, introduction, texte critique, traduction notes et index de Andre Tuilier*», который вызвал определенный переворот в вопросе об атрибуции трагедии «Страждущий Христос». В своем исследовании французский ученый представляет развернутую аргументацию в защиту авторства свт. Григория Назианзина на основании филологических, исторических, текстологических свидетельствах реминисценций из драматургии Еврипида и на свидетельстве биографа свт. Григория Богослова – пресвитера Григория (VI в.), причем Тюилье удалось реконструировать рукописную традицию памятника, которая однозначно относит трагедию перу святителя. Несмотря на более чем тридцатилетнюю давность, это критическое переиздание трагедии, осуществленное Тюилье, до сих пор является непревзойденным<sup>40</sup>.

Издатели фундаментального справочника «Clavis Patrum Graecorum» во втором томе своего издания, выпущенного в 1974 г., поместили трагедию, хотя и среди творений святого Григория Богослова, но в разделе «Spuria», что уже само по себе говорит не в пользу аутентичности произведения<sup>41</sup>.

В этом же году итальянский ученый из конгрегации «св. Джузеппе» Франческо Трисолио публикует работу, посвященную обзору мнений по вопросу атрибуции драмы<sup>42</sup>. Обозрев все основные труды по данному вопросу на тот период времени Трисолио, в конце концов, соглашается с выводами Х. Алдамы (подробно исследовавшим образ Святой Девы Марии в трагедии<sup>43</sup>) утверждающими апокрифичность произведения и относящими трагедию к XI в.<sup>44</sup>. Однако этот же исследователь спустя определенное время меняет свою позицию и в своей работе «San Gregorio di Nazianzo e il Christus patiens. Il problema

dell'autenticita gregoriana del drama» доказывает традиционную аутентичность произведения<sup>45</sup>.

В 1978 г. француз Х. Гросидье де Матон пишет критическую статью на издание Тюилье 1969 г.<sup>46</sup>.

В 90-х гг. ситуация по проблеме атрибуции повторяется: традиционное авторство отстаивают в своих работах А. Тюилье<sup>47</sup> и Ф. Трисолио<sup>48</sup>, а английская исследовательница Карла Полманн вновь подвергает сомнению авторство святого Григория, теперь уже на основании несоответствия характера богословия «Страждущего Христа» с богословием святителя Григория<sup>49</sup>.

Таким образом, к концу XX в. вопрос об авторстве «Страждущего Христа» достиг предельной степени своей поляризации: либо произведение принадлежит свт. Григорию Богослову и относится к IV в., либо его автор не известен, а сама трагедия написана в XII в. Первый тезис базируется на свидетельствах рукописной традиции драмы, а также на текстологических свидетельствах реминисценций из драматургии Еврипида и на свидетельстве биографа свт. Григория Богослова – пресвитера Григория (VI в.). Второй – опирается на свидетельства филологического анализа текста трагедии, исследовании структуры и жанра произведения. Все промежуточные варианты были многочисленны и имели слабую аргументацию<sup>50</sup>.

Заканчивая обзор литературы по вопросу идентификации трагедии «Страждущий Христос» необходимо отметить, что он не является исчерпывающим, но на его основании можно довольно четко проследить динамику развития и формирования основных научных представлений как зарубежных, так и отечественных исследователей по данной проблеме.

### **Примечания**

<sup>1</sup> См.: SC 149. – P. 11-18; *Trisoglio F.* Il Christus patiens. Rassegna delle attribuzioni // *Rivista di Studi Classici.* – Torino. – 1974. – № 22. – P. 351-423.

<sup>2</sup> Даже такие выдающиеся ученые как С.С. Аверинцев (См.: *Аверинцев С. С.* Риторика и истоки европейской литературной традиции. – М., 1996), А.Д. Алексидзе (*Алексидзе А. Д.* Византийская литература XI-XII вв. – Тбилиси, 1989), Л.А. Фрейберг (*Фрейберг Л.А.* Античное литературное наследие в византийскую эпоху // *Античность и*

Византия. – М., 1975) и др. в своих исследованиях представляли лишь окончательный итог многовековой научной полемики по этому вопросу, да и то на научном уровне их времени.

<sup>3</sup> См.: *Bladus A. Του αγίου Γρηγορίου Ναζιανζηνου τραγωδία Χριστός πάσχων. Sancti Gregori Nazianzeni...tragoedia Christus Patiens / impressum per A. Bladus. – Rome, 1542.* Отсюда и далее изложение материала следует за изданием Андре Тюилье. См.: SC 149. – P. 11-18.

<sup>4</sup> См.: SC 149. – P. 11.

<sup>5</sup> *Baronius C. Annales ecclesiastici. – Roma, 1588. – P. 129.* Тюилье замечает, что вполне возможно гуманист Ж. Ленклавиус (1593) был первым, кто оспорил идентичность драмы. См.: SC 149. – P. 12.

<sup>6</sup> SC 149. – P. 12.

<sup>7</sup> *Ibid.* – P. 12.

<sup>8</sup> *Ibid.* – P. 13.

<sup>9</sup> *Ibid.* – P. 14.

<sup>10</sup> *Ibid.* – P. 15.

<sup>11</sup> Тюилье отмечает, что этот автор, основывая свою гипотезу на тексте Евагрия Схоластика (Церковная история, V, 6; PG 86 b. – Col. 2804 A), считает возможным приписать центон Еврипида Григорию, епископу Антиохийскому (572 г.).

<sup>12</sup> См.: *Gregoire de Nazianze. Opera omnia, – I. Parisiis, 1778.*

<sup>13</sup> SC 149. – P. 16.

<sup>14</sup> См.: *Augusti J. Ch. W. Mit welchem Rechte wird das theologische Drama: Χριστός πάσχων dem Gregor von Nazianz abgesprochen? // Quaestionum patristicarum biga. – Breslau. – 1816. – P. 10-17.*

<sup>15</sup> См.: *Eichstädt Heinrich Karl Abraham. Drama christianum quod Χριστός πάσχων inscribitur num Gregorio Nazianzeno tribuendum sit, quaestionem proposuit // Gensler, Wilhelm August Friedrich. Vita M. Jo. Caspar Aquilae, qua historia reformationis passim illustratur. – Iena, 1816.*

<sup>16</sup> См.: *Dübner F. Christus patiens. Ezechieli et christianorum poetarum reliquiae dramaticae. – Parisiis, 1846.*

<sup>17</sup> См.: *Die Tragödie ΧΡΙΣΤΟΣ ΠΑΣΧΩΝ angeblich vom heiligen Gregorius von Nazianz. Im Originaltext und zum ersten Mal in metrischer Verdeutschung, mit literar-historischer Einleitung und erläuternder Analyse, hrsg. von A. Ellissen, O. Wigand // Analekten der mittel- und neugriechischen Literatur, herausgegeben von U. Ellissen. – Leipzig, 1855.*

<sup>18</sup> См.: SC 149. – P. 17-18.

<sup>19</sup> См.: PG 38. – Col. 131-338.

<sup>20</sup> *Ibid.* – Col. 131-132.

<sup>21</sup> См.: *Döring A.* De tragoedia christiana, quae inscribitur ΧΡΙΣΤΟΣ ΠΑΣΧΩΝ // Particula I, Jahresbericht über die Realschule I. O. und das Progymnasium zu Barmen. – 1864. – P. 1-25.

<sup>22</sup> См.: *Klein J. L.* Das erste christliche Drama im Orient. Leidenden Christus (Χριστός πάσχω) // Geschichte des aussereuropäische Drama's und der Lateinischen schauspiele nach Christus bis Ende des X. Jahrhunderts von *J.L. Klein.* – Leipzig. – 1866. – P. 599-634.

<sup>23</sup> *Brambs J. G.* De auctoritate tragoediae christianae quae inscribi solet Χριστός πάσχω Gregorio Nazianzeno falso attributae. S. l.: Eichstadii, M. Daentler, 1883. – P. 62-72. Он же в 1885 г. публикует и научное переиздание драмы. См.: *Christus Patiens.* Tragoedia christiana, quae inscribi solet ΧΡΙΣΤΟΣ ΠΑΣΧΩΝ Gregorio Nazianzeno falso attributa / Recensuit Dr. *J. G. Brambs.* – Lipsiae, 1885.

<sup>24</sup> См.: *Dräseke J.* Über die dem Gregorios Thaumaturgos Zugeschriebenen vier Homilien und den ΧΡΙΣΤΟΣ ΠΑΣΧΩΝ // Jahrbücher für Protestantische Theologie. – 1884. – №10. – P. 657-704.

<sup>25</sup> См.: *Hilberg I.* Kann Theodoros Prodromos der Verfasser des Χριστός πάσχω sein? // Wiener Studien. – 1886. – № 8. – P. 282-314.

<sup>26</sup> *Krumbacher K.* Geschichte der byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des Oströmischen Reiches (527-1453). – München, 1891. – P. 356. Вслед за Крумбахом эту гипотезу восприняли такие ученые как *W. Christ* (См.: *Christ W.* Geschichte der griechischen Literatur bis auf die Zeit Justinians. – München, 1898. – P. 904), *O. Bardenhewer* (См.: *Bardenhewer Otto.* Geschichte der Altkirchlichen Literatur. – Berlin etc., 1912. – P. 181), *B. Altaner* (См.: *Altaner Berthold, Stuiber Alfred.* Patrologie: Leben, schriften und lehre der kirchenväter. – Freiburg etc., 1978. – P. 301), *J. Quasten* (См.: *Quasten Johannes.* Patrology. – Utrecht; Antwerp, 1975. Vol. III. – P. 245).

<sup>27</sup> SC 149. – P. 18.

<sup>28</sup> См.: *Rousseliere M.* Une tragedie antique sur la Passion avec etudes litteraires et critiques. – Paris, 1895.

<sup>29</sup> См.: *Horna K.* Der Verfasser des Christus patiens // Hermes. Zeitschrift für klassische philology. – 1929. – № 64. – P. 429-431.

<sup>30</sup> См.: *Cottas V.* L'influence du drame "Christos Paschon" sur l'art chretien d'Orient / Pref. De Charle Diehl. – Paris, 1931; *Cottas V.* Le drama de Gregoire de Nazianze "Christos Paschon" // Le theatre a Byzance. – Paris. – 1931. – P. 197-249.

<sup>31</sup> *Cottas V.* Le drama... – P. 216-217.

<sup>32</sup> См.: SC 149. – P. 18.

<sup>33</sup> См.: *Momigliano A.* Un termine «post quem» per il «Christus patiens» // *Studi Italiani di Filologia Classica.* – 1932. – Vol. X-Fascicolo I. – P. 47-51.

<sup>34</sup> См.: *Dölger F. J.* Die Blutsalbung des Soldaten mit der Lanze im Passionsspie Christus patiens. Zugleich ein Beitrag zur Longinus-Legende // *Antike und Christentum*, ed. by *F. J.Dölger.* – Münster, 1929-1950. – 1934. – № 4. – P. 81-94.

<sup>35</sup> *Cantarella R.* Poeti bizantini. Introduzione traduzioni e commento, vol. II // *Edizioni dell'universita cattolica del sacro cuore.* Vol. XXII. – Milano. – 1948. – P. 197-201.

<sup>36</sup> См.: *Tuilier A.* La datation et l'attribution du ΧΡΙΣΤΟΣ ΠΑΣΧΩΝ et l'art du centon // *Actes du VIe Congres International d'Etudes Byzantines / Paris 27 juillet 2 aout 1948.* – I. Paris. – 1950. – P. 403-409.

<sup>37</sup> *Grande C.* ΤΡΑΓΩΔΙΑ, essenza e genesi della tragedia. 2a ed. – Milano; Napoli. – 1962. – P. 253-262; 385-386.

<sup>38</sup> См.: *Cataudella Q.* Cronologia e attribuzione del Christus Patiens // *Dioniso.* – 1969. – № 43. – P. 405-412.

<sup>39</sup> *Ibid.* – P. 411.

<sup>40</sup> В личном письме к автору этой статьи весьма авторитетный специалист по данной проблематике, итальянский профессор Франческо Трисолио отмечал, что, по его мнению, эта работа А. Тюилье по всем освещаемым в ней вопросам является совершенно приемлемой, а, следовательно, и по вопросу атрибуции произведения свт. Григорию Богослову.

<sup>41</sup> *CPG.* – P. 199.

<sup>42</sup> См.: *Trisoglio F.* Il Christus patiens... – P. 351-423.

<sup>43</sup> См.: *Aldama J. A.* La tragedia “Christus patiens” y la doctrina mariana en la Capadocia del siglo IV // *Epektasis / Melanges patristiques offerts au Cardinal J. Danielou.* – Paris. – 1972. – P. 417-423.

<sup>44</sup> *Trisoglio F.* Il Christus patiens... – P. 421-422.

<sup>45</sup> См.: *Trisoglio F.* San Gregorio di Nazianzo e il Christus patiens. Il problema dell'autenticita gregoriana del drama. – Florence, 1996.

<sup>46</sup> См.: *Grosdidier de Matons J.* A propos d'une edition recente du χριστός πασχων // *Travaux et memoires.* – 1978. – № 5. – P. 363-372.

<sup>47</sup> См.: *Tuilier A.* Gregoire de Nazianze et le Christus patiens. A propos d'un ouvrage recent // *Revue des Etudes grecques.* – 1997. – № 110 (2). – P. 632-647.

<sup>48</sup> См.: *Trisoglio F.* San Gregorio di Nazianzo... – Florence, 1996.

<sup>49</sup> *Pollmann Karla.* Jesus Christus und Dionysos. Überlegungen zu dem Euripides-Cento Christus Patiens // Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik / Herausgegeben von Herbert Hunger und Wolfram Hörandner, 47. band. – Wien. – 1997. – P. 93-94.

<sup>50</sup> *Trisoglio F.* Il Christus patiens... – P. 351.

### **Резюме**

**Михаліцин П.Є.** *Про історіографію атрибуції візантійської трагедії «ΧΡΙΣΤΟΣ ΠΑΣΧΩΝ» («Стражденний Христос»).*

У статті освітлюється історіографія досить складної проблеми атрибуції та датування такого феномену візантійської літератури, як трагедія «Стражденний Христос». Ідентифікація цього твору мала найрізноманітніші варіанти рішень, які на сьогодні згрупувались навколо двох основних тез. Перша говорить на користь традиційності авторства твору, тобто приписує трагедію перу Григорія Богослова та відносить час її появи до кінця IV в., а друга відсилає твір до XII в. та не може назвати точне ім'я її творця, приховуючи його за безликим «Анонімом». Всі проміжні варіанти вирішення питання атрибуції драми були визнані критично неспроможними.

*Чувпило О.О.*

### **ДОСЛІДЖЕННЯ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ ІНДІЇ В ПРАЦЯХ Г.К. ШИРОКОВА**

Економічний розвиток сучасної Республіки Індія особливо інтенсивно почав вивчатися у Радянському Союзі в 50-ті роки ХХ ст. Якраз на ті часи й припадає остаточне становлення радянської наукової школи індологів-економістів, яка невдовзі отримала широке всесвітнє визнання, незважаючи на те, що вона засновувалася на істматівській методології. Одним із провідних її фахівців був головний науковий співробітник відділу економічних досліджень Інституту сходознавства РАН, доктор економічних наук, професор Глерій Кузьмич Широков (1930–2005), який вніс свій значний внесок у розвиток радянської та російської індології. Між тим його життя та величезна наукова спадщина ще зовсім не знайшли будь-якого висвітлення у науковій сходознавчій літературі. Можна навести лише невеличкий меморіальний нарис у