

ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ ДЕФИЦИТОМ БЮДЖЕТА И ИНФЛЯЦИЕЙ В УКРАИНЕ

Сухань В.А., аспирантка

Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

Стаття присвячена розгляду фінансових факторів інфляції. В роботі описаний вплив бюджетного дефіциту на розвиток інфляційних процесів в залежності від способів його покриття, також виявлені основні причини зростання цін в Україні, які пов'язані з фінансовою діяльністю держави.

Ключові слова: інфляція, дефіцит бюджету, державний борг, грошова маса, бюджетні кошти.

Статья посвящена рассмотрению фискальных факторов инфляции. В работе описано влияние бюджетного дефицита на развитие инфляционных процессов в зависимости от способов его покрытия, а также выявлены основные источники роста цен в Украине, связанные с фискальной деятельностью государства.

Ключевые слова: инфляция, дефицит бюджета, государственный долг, денежная масса, бюджетные средства.

Clause is devoted to consideration of fiscal factors of inflation. In work influence of budgetary deficiency on development of inflationary processes depending on ways of its covering and as the basic sources of a rise in prices in Ukraine the states connected with fiscal activity are revealed is described.

Key words: inflation, deficiency of the budget, a public debt, monetary weight, budgetary funds.

Постановка проблемы. Влияние бюджетно-налоговой политики на различные экономические показатели является актуальной областью исследований. Особое место в дискуссии о взаимосвязи бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики занимает вопрос о фискальных факторах инфляции.

Анализ исследований. Вопросу взаимосвязи размеров бюджетного дефицита и уровня инфляции в экономической науке посвящено довольно большое количество литературы. Так, например, в конце 70-х годов специалисты МВФ Б.Агевли и М.Хана в своей работе «Дефициты правительственных бюджетов и инфляционный процесс в развивающихся странах» показали, что расширение денежной массы, связанное с дефицитом госбюджета, является важнейшей причиной инфляции [1, с.3]. Г.Бек и А.Вебер показали значимость фискальной политики в расхождении темпов инфляции на национальном и региональном уровне. В свою очередь В.Эдельберг, используя в качестве измерителя бюджетной политики расходы, пришел к противоположным выводам [там же]. Наиболее устойчивая связь между бюджетной политикой и инфляцией показана экономистами Л.Катао и М.Терронзом. Проведя исследования по 107 странам за период 1960-2001 гг., они установили зависимость инфляции от бюджетного дефицита для стран, не относящихся к группе наиболее развитых, а также стран с переходной экономикой. Для развитых стран и стран с низкой инфляцией значимая связь между дефицитом бюджета и уровнем цен не обнаруживается, что можно объяснить более высоким доверием в них к политике денежных властей и более развитой финансовой системой [2, с.7].

В отечественной литературе также нет единого мнения о существовании взаимосвязи между дефицитом государственного бюджета и инфляцией. Так, например, В.Литвицкий главным среди антиинфляционных мероприятий отмечает корректирование бюджета с выходом на бездефицитное сальдо. Другими словами, дефицит бюджета выступает не наилучшим стимулятором развития экономики, но является достаточно существенным фактором ускорения инфляции [3]. Т.Ковальчук также полностью отбрасывает идею эмиссионного финансирования бюджетного дефицита [4]. В то же время О.Мельник не отмечает прямо пропорциональной зависимости между инфляцией, государственными расходами и дефицитом бюджета [5, с. 12].

Основная цель. Обобщая анализ известных публикаций о влиянии бюджетного дефицита на инфляцию, можно отметить отсутствие единого подхода к решению данной проблемы. Таким образом, основная задача статьи – показать существование взаимосвязи между инфляцией и дефицитом бюджета.

Изложение основного материала. Значительные размеры дефицита государственного бюджета Украины в начале 90-х обосновываются, как правило, сложным экономическим положением страны. С одной стороны, сужение объемов национального производства и ослабление возможностей получения налоговых сборов резко сократили поступления в государственный бюджет. С другой стороны, трансфертные платежи и субсидии возросли.

Для финансирования бюджетного дефицита правительство страны может сделать выбор в пользу одной из нескольких возможностей: предпринять продажу облигаций небанковской публике; продавать облигации коммерческим банкам; сделать заем в Национальном банке или из внешних источников. Влияние, которое оказывает бюджетный дефицит на развитие инфляции, в значительной степени зависит от способов его

покрытия. Так, например, финансирование бюджета на основе печатанья денег оказывает прямое воздействие на инфляцию, в то время как влияние государственного долга на общий уровень цен является косвенным и выражается в стоимости издержек его финансирования, устанавливаемых через процентную ставку.

Если бюджетный дефицит сохраняется на протяжении длительного периода, постоянно увеличивая размер государственного долга, то возможности правительства в проведении стабилизационной политики сокращаются. По государственному долгу необходимо уплачивать проценты. При значительных размерах государственного долга эти выплаты на его обслуживание могут стать главной, или даже единственной причиной дефицита.

Украина использовала все виды финансирования дефицита. Однако одним из главных источников, который изначально способствовал сохранению высоких темпов увеличения денежной массы, хотя и не единственным, явилось финансирование дефицита бюджета за счет эмиссии денежных средств.

В течение 1992-1994гг. в Украине осуществлялось прямое эмиссионное финансирование бюджетного дефицита, предусмотренное на то время законодательством (рис.1). Правда, эмиссионные средства направлялись нерационально, в основном на поддержку угасающего крупного производства. Поэтому объемы эмиссии были неоправданно большими и вызвали высокую инфляцию. С 1995г. постепенно начинает изменяться механизм финансирования дефицита государственного бюджета. Покрытие дефицита осуществлялось не только за счет прямых кредитов НБУ, но и за счет внешних (активное привлечение иностранных кредитов) и внутренних (начало рыночных торгов облигациями внутреннего займа) источников. Так, в 1992-1994гг. дефицит госбюджета на все 100% финансировался за счет прямых кредитов НБУ, что соответственно сопровождалось ростом денежной массы (агрегат M2), она возросла за 1992г. в 12,6 раз, за 1993г. – в 16,6 и за 1994г. – в 5,7 раз. В 1995г. прямые кредиты НБУ покрывали уже только 72,7% дефицита (19,8% – внешнее финансирование и 7,4% – за счет облигаций внутреннего государственного займа), а в 1997г. и того меньше – 1,7% [5,с.13]. Дальнейшее сокращение использования эмиссионного источника способствует более умеренному росту индекса цен.

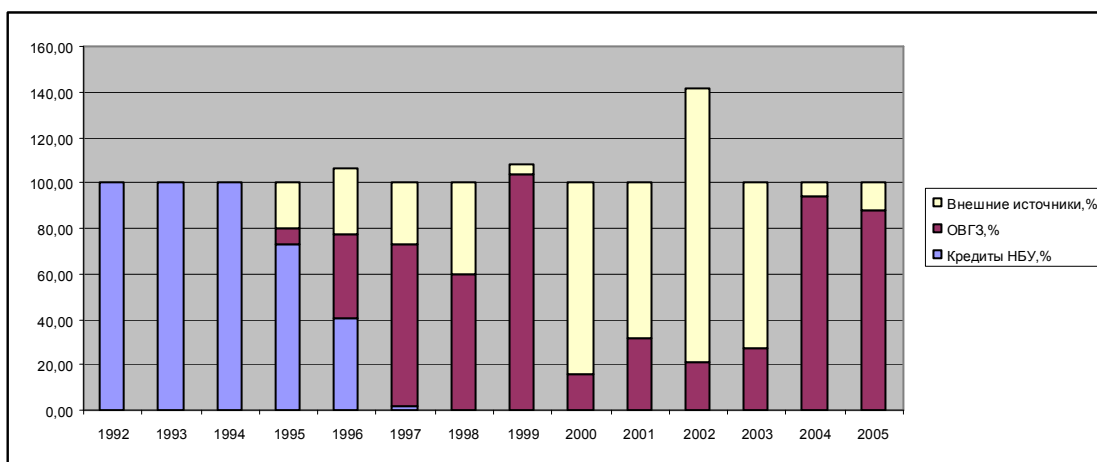


Рис.1. Источники финансирования дефицита бюджета в Украине 1992 -2005гг.
(источник: www.minfin.gov.ua)

Приведенные данные свидетельствуют о том, что благодаря выпуску облигаций внутреннего государственного займа и внешним займам дефицит государственного бюджета значительно сократился. Но в то же время рост количества денег в обращении продолжался (табл.2). В связи с этим можно сделать вывод – финансирование дефицита бюджета не может выступать главной причиной роста денежной массы: прежде всего это связано с необходимостью обслуживания в обращении товаров.

Использование внутренних и внешних государственных займов для покрытия дефицита бюджета, начиная с 1997г., – более рыночный инструмент, чем дополнительная денежно – кредитная эмиссия. Но следует отметить, что расходы по обслуживанию госдолга имели значительные размеры. Например, цена внешних займов в 1998г. иногда превышала 16% годовых (сумма данного займа составляла 750 млн. DM). Для сравнения: правительство Германии получало кредиты под 4-5% годовых, что свидетельствует о высоком уровне его платежеспособности и наивысшей степени доверия к нему инвесторов [6,с.38]. Что же касается внутренних займов, то их цена в

1998г. была еще больше (см. табл.1). Для сравнения – доходность внутренних займов в 2001г. была уже почти в 3 раза меньше.

Таблица 1

Динамика доходности облигаций государственного внутреннего займа в 1998г. и 2001г.

Дата аукциона	Доходность ОГВЗ, % годовых			
	3-месячные	6-месячные	9-месячные	12-месячные
30.01.1998	51	44	45	46
4.03.1998	49	49	49	49
31.07.2001	16	17	-	-
2.10.2001	15	16	-	-

источник: <http://www.bank.gov.ua>

Таким образом, при использовании источников внешнего кредитования следует иметь в виду, что это автоматически приводит к увеличению размеров государственного внешнего долга. В таком случае ценой решения краткосрочной проблемы – достижения финансовой стабилизации – становится возникновение и последовательное обострение средне- и долгосрочной проблемы внешней платежеспособности страны, отягощающей государственный бюджет расходами по обслуживанию и выплате внешнего долга.

Привлечение же в качестве источников неэмиссионного покрытия бюджетного дефицита внутренних финансовых ресурсов на основе размещения государственных ценных бумаг при неподавленной до конца инфляции и высоких инфляционных ожиданиях приводит к сохранению на финансовых рынках высоких номинальных и реальных процентных ставок. Это, с одной стороны, повышает для правительства цену обслуживания внутреннего государственного долга, ускоряя его рост в номинальном и реальном выражении, а с другой – непомерно удорожает для заемщика кредитные ресурсы, препятствуя массовым инвестициям в реальное производство.

Проведение такой политики приводит лишь к механическому сдерживанию денежной массы и совокупного платежеспособного спроса в определенных пределах, что способствует наращиванию инфляционного потенциала в экономике. В связи с этим значительное наращивание как внутреннего, так и внешнего долга начало вызывать сильные опасения со стороны экономистов. Так, Д.Гладких, отмечая быстрый рост внутреннего и внешнего долга, указывает на увеличение его удельного веса в структуре бюджетных расходов. На 1998г. он прогнозировал, что на обслуживание госдолга будет приходится около 11,8% всех расходов [6,с.39]. Максимальное значение государственного долга составило 61% от ВВП в 1999г., а его обслуживание в 2001г. – 12,2%. При этом наблюдалось постоянное превышение долга над годовыми доходами госбюджета. Обслуживание и погашение этого долга было наиболее весомой статьей расходов государственного бюджета вплоть до 2004г., а значит и довольно сильным инфляционным фактором. В 2004г. впервые годовые доходы бюджета превысили размеры его долга: доходы составили 26,5% к ВВП, а государственный долг – 24,7% к ВВП. В течение 2005 и 2006гг. государственный долг продолжал постепенно снижаться и составлял 17,5% и 15% соответственно [7].

Подобные деформации в бюджетной системе способствовали сохранению значительного уровня задолженности по заработной плате и другим социальным выплатам. С одной стороны, несвоевременные выплаты заработной платы, искусственно ограничивая совокупный спрос в экономике, в краткосрочном периоде положительно влияют на общий уровень цен, сдерживая инфляцию спроса, однако, с другой стороны, в долгосрочном периоде, сдерживая сбыт товаров, они отрицательно влияют на производство, снижают ВВП и обуславливают инфляцию предложения (издержек) за счет удорожания единицы продукции, которую производят в условиях снижения объемов производства.

В связи со значительным падением производства и снижением его эффективности наблюдалось сокращение базы налогообложения и соответственного пополнения доходной части госбюджета. Подобную ситуацию, когда бюджетный дефицит сохраняется или даже возрастает вследствие отставания бюджетных доходов от расходов, а не в результате чрезмерного роста последних, в экономической науке характеризуют как пассивный бюджетный дефицит. О.Мельник отмечает, что подобная ситуация сложилась и в экономике Украины. По его мнению, пассивный дефицит не оказывает инфляционного давления на общий уровень цен, но противостоит кризисному спаду производства. Причина этого заключается в том, что во время кризиса денежный спрос отстает от потенциального предложения и бюджетный дефицит является средством частичного

поддержания недостаточного спроса. По той же причине увеличение государственных расходов в период кризиса стимулирует главным образом рост предложения, а не цен [5,с.15].

Действительно, исходя из данных таблицы 2, можно отметить отставание доходов бюджета от его расходов даже при некотором сокращении последних. Но, в то же время, структура доходной части бюджета с начала 90-х гг. и вплоть до нынешнего периода свидетельствует о пассивной роли государства не только в ведении инвестиционной политики через бюджетное финансирование, но и в процессе формирования структуры доходов самого бюджета. Главным источником доходов выступает в основном налог на добавленную стоимость и акцизный сбор. Так, в 1998г. они составили 32% от всех доходов, а в 2004 и 2006гг. соответственно: 24,8% и 35,5% [7]. Это означает, что доходная часть бюджета ориентирована преимущественно на поступление косвенных налогов, выплачиваемых в конечном итоге потребителями.

Таблица 2

Динамика некоторых макроэкономических и денежно-кредитных показателей Украины за 1995 – 2005гг.

Год	Уровень инфляции *	Доходы бюджета (в % к ВВП)	Расходы бюджета (в % к ВВП)	Дефицит бюджета (в % к ВВП)	Увеличение денежной массы* *	Динамика реального ВВП**
1995	181,6	38,0	44,6	6,6	213	-12,2
1996	39,7	37,1	41,9	4,9	135	-10
1997	10,1	30,1	36,8	6,6	134	-3
1998	20	28,2	30,2	2,2	125	-1,9
1999	19,2	25,2	26,6	1,5	141	-0,2
2000	25,8	28,9	28,4	-0,6	145	5,9
2001	6,1	26,9	27,1	0,3	142	9,2
2002	-0,6	27,4	26,8	-0,7	142	8,2
2003	8,2	28,2	28,2	0,2	147	9,4
2004	12,3	26,5	29,4	3,2	132	12,5
2005	10,3	30,4	32,1	1,8	154	2,6
2006	11,6	30,4	32,6	0,7	134	7,3

* декабрь к декабрю предыдущего года

**темпы роста к предыдущему году, %

источник: <http://www.bank.gov.ua>, <http://www.minfin.gov.ua>

Начиная с 2003 г., просматривается взаимосвязь между дефицитом бюджета и индексом инфляции – рост дефицита сопровождается ростом инфляции. Сложившуюся ситуацию можно объяснить тем, что бюджетные средства в большинстве своем направляются в социальную сферу, а не на развитие экономики. Так, если в 2003г. расходы на экономику и социальные выплаты имели приблизительно одинаковые размеры – 16,1% и 17%, то уже в 2005-2006гг. социальные выплаты превышали расходы на экономическую деятельность практически в два раза: на социальные нужды направлялось в 2005г. 28,2% всех бюджетных средств и 23,7% в 2006г., а расходы на экономику составляли 13,6% в 2005г. и 15,6% в 2006г. [7].

Данное направление экономической политики не может стимулировать ее рост, а, наоборот, вызывает повышение уровня цен. Использование эмиссии под дефицит бюджета только на выплату заработной платы недопустимо, однако эмиссия под инвестиции всегда используется экономически развитыми государствами для «оживления» экономики. Подобного мнения придерживаются многие экономисты. Так, например, Ю.Харазишвили отмечает, что для достижения экономического роста необходимо увеличивать инвестиционные расходы, стимулирующие экономику, подавляя тем самым инфляцию. Проведя ряд исследований, он пришел к следующим выводам: использование профицитного и бездефицитного бюджета в период экономического спада является тормозом экономического роста и ведет к стагнации экономики; использование дефицита бюджета в целях увеличения инвестиций значительно повышает темпы роста экономики и подавляет инфляцию (с

некоторым запаздыванием) даже при эмиссионном финансировании [8,с.40]. Аналогичные взгляды и у С.Кораблина: «Обратная зависимость между инфляцией и динамикой цен объясняется тем, что инвестиционные расходы – в отличие от потребительских – прямо и непосредственно влияют на производственный потенциал экономики. Последний в условиях их роста увеличивается, автоматически расширяя предложение товаров и услуг, снижая их ценовую динамику» [9,с.7].

Таким образом, одной из причин сокращения объемов производства можно назвать снижение реальных бюджетных инвестиций в последние годы, что, в свою очередь, способствовало уменьшению доходной части бюджета и оказало значительное влияние на инфляционный потенциал экономики. Поэтому возобновление государственной инвестиционной деятельности на основе четкого разграничения средств текущего бюджета выступает основой проведения активной антиинфляционной политики. Как отмечает О.Мельник: «Именно инвестиционное использование бюджетных средств создает лучшие условия для возобновления экономического роста по сравнению с расходованием средств на социальные программы... А возобновление экономического роста – единственно возможный стратегический путь решения не только социальных, но и экономических, в том числе и инфляционных проблем» [5,с.19].

Следует отметить, что при рассмотрении данного вопроса необходимо учитывать ряд институциональных особенностей нашей экономики, а именно высокий уровень ее тенезации (по разным подсчетам, теневой сектор занимает 40-60% экономики страны), а также несовершенство государственного управления, которые оказывают значительное влияние на проведение экономической политики страны. А это означает, что существует определенная вероятность недостижения значительных инвестиционных средств поставленной цели, т.е. расходы бюджета увеличиваются, а повышения темпа роста экономики и снижения уровня инфляции не отмечается. В то же время кейнсианцами в качестве одного из способов стабилизации экономики предлагается реализация ряда социальных программ, перераспределяющих части дохода в пользу групп населения с наибольшей склонностью к потреблению. Неизбежным следствием такой политики выступает дефицит бюджета, увеличение денежной массы и угроза инфляции. Но только изначально рост расходов увеличивает совокупный спрос и инфляцию. В дальнейшем рост совокупного спроса подталкивает предпринимателей увеличивать загрузку производительных мощностей. В свою очередь, увеличение выпуска приводит к сокращению разрыва между совокупным спросом и совокупным предложением, т.е. к уменьшению инфляции. Ю.Харазисвили также не отвергает возможность экономического роста при социальной направленности бюджетного дефицита, но указывает на более быстрый рост цен по сравнению с инвестиционным направлением [8,с.40]. Действительно, с учетом сложной политической ситуации и постоянным нарастанием инфляционных ожиданий в нашей стране существует угроза того, что дополнительные социальные вливания будут оказывать значительное инфляционное давление на экономику.

На основе изложенного можно сделать такие выводы:

- рост денежной массы, связанный с фискальной деятельностью государства, выступает одним из важнейших источников инфляции в экономике;
- в начале 90-х годов дефицит бюджета в Украине оказывал непосредственное влияние на развитие инфляционных процессов, так как во многих случаях он финансировался за счет займов в банках или эмиссии денег, что сопровождалось ростом денежной массы;
- переход на неэмиссионные источники (государственные ценные бумаги, внешние займы) способствовал сокращению дефицита, однако значительный рост госдолга повышает цену его обслуживания для правительства и тем самым стимулирует инфляцию;
- структура бюджетных расходов может оказывать инфляционное давление на экономику, когда в ней преобладают социальные выплаты над инвестиционными (что наблюдается в последнее время в Украине). Но, учитывая институциональные особенности экономики нашей страны, с целью достижения экономического роста и снижения уровня инфляции, необходимо сочетать между собой социальные и инвестиционные направления деятельности государства.

Литература:

1. Крейндель В.М. Инфляция и бюджетный дефицит – есть ли связь на региональном уровне? // Экономика и математические методы. – 2007. – Том 43. – №2. – С.34-43.
2. Кудрин А. Инфляция: Российские и мировые тенденции // Вопросы экономики. – 2007. – №10. – С.4-26.
3. Литвицкий В. Надмірний бюджетний дефіцит ризикований // Урядовий кур'єр від 1.12.2005.
4. Ковальчук Т. Якою має бути валютна політика? // Урядовий кур'єр від 22.07.2003.
5. Мельник О. Відновлення економічного зростання та необхідність зміни антиінфляційної політики в Україні // Економіка України. – 1999. – №9. – С.12-21.
6. Гладких Д. Бюджетный дефицит как фактор инфляции // Экономика Украины. – 1998. – №11. – С.37-41.

7. <http://www.minfin.gov.ua>
8. Харазишвили Ю. О взаимосвязи дефицита бюджета и макроэкономических показателей в Украине // Экономика Украины. – 2006. – №6. – С.31-40.
9. Кораблин С. Почему в Китае низкая инфляция? // Зеркало недели. – 2005. – №32. – С.7.
10. <http://www.bank.gov.ua>

Стаття надійшла до редакції 12.03.2008 р.