

С. Л. Попов

**По ком звонил Колокол, и по кому он звонит все чаще:  
к вопросу о падежах местоимений  
в сочетаниях с предлогом *по***

---

Как известно, в 19–20 веках в конструкциях с предлогом *по* вариантность «предложный падеж – дательный падеж» наблюдалась у вопросительных местоимений *кто, что* и у личных местоимений *он, оно, мы, вы, они* (у личных местоимений *я, ты, она* формы предложного и дательного падежей совпадали и, следовательно, не конкурировали: *по мне, по тебе, по ней*). В борьбе названных падежей постепенно брал верх падеж дательный: все чаще можно было прочесть и услышать не *по ком, чем, нас, вас, них*, а *по кому, чему, нам, вам, ним*.

Традиционное объяснение такой успешности дательного падежа в конкуренции с предложным (далее по тексту – традиционное объяснение) по-своему логично, наглядно, убедительно: местоимение, как «место имени имеющее», то есть имя существительное замещающее, уподоблялось в падеже этому замещаемому существительному (*по Андрею* – дательный падеж, следовательно, *по нему* – тоже дательный падеж). Такое уподобление соответствует одной из тенденций развития современного русского языка: тенденции к единообразию форм и конструкций, «равнению на большинство» [3:15].

Имеется также исключение: личные местоимения *мы* и *вы* не торопятся принимать форму дательного падежа вслед за замещаемыми существительными (*тосковать по родственникам*, но *тосковать по нас*, хотя местоимение *мы* замещает как раз существительное *родственники*). По какой причине *мы* и *вы* не принимают форму дательного падежа – не объясняется [1:65–66].

Еще один не охваченный традиционным объяснением момент: неясно, почему пребывали и иногда пребывают в предложном падеже местоимения, которые замещают существительные, никогда при предлоге *по* в предложном падеже не употреблявшиеся (*стрелять по врагу*, но почему *стрелять по нем?*).

Чтобы ответить на эти вопросы, попробуем взглянуть на проблему под другим углом.

Прежде всего сами замещаемые существительные – они могут быть м. р., а также ср. р. на *-о* и *-е* (существительные ж. р., а также ср. р. на *-я* в дательном и предложном паде-

жах формально одинаковы) – разделим на две группы по типу привативной оппозиции:

1) существительные, которые в контексте **зависят** от глаголов и существительных с лексическими значениями, включающими сему «негативное эмоциональное состояние, вызванное тем, что нужный объект здесь и сейчас отсутствует»: *тосковать, горевать, скучать, плакать, убиваться, скорбеть, страдать, соскучиться, тоска, скорбь, траур* и некоторых других – в переносных значениях, например *звонить* (см. название настоящей статьи);

2) существительные, которые в контексте **не зависят** от указанных в группе 1 «негативно-эмоциональных» глаголов и существительных.

Рассмотрим каждую группу в отдельности.

**Группа 1.** По старой норме в сочетаниях с предлогом *по* замещаемые существительные этой группы имели форму предложного падежа: *скучать по прошлогоднем отпуске, тоска по родительском доме*. В настоящее время употребление предложного падежа в таких случаях считается устаревшим, нормой является дательный падеж: *скучать по прошлогоднему отпуску, тоска по родительскому дому*.

Вероятнее всего, предлог *по* из сочетаний с предложным падежом существительных группы 1 был вытеснен параллельным, весьма активным употреблением предлога *о* (*тосковать, горевать о ком, чем*), для которого из трех значений предложного падежа значение объектное является единственно актуальным – на фоне устаревших количественного (*дом о трех окнах*) и временного (*об эту пору*) [4:517].

Падеж местоимения при предлоге *по* непосредственно зависел от падежа замещаемого существительного группы 1: был предложным падеж существительного – был предложным и падеж местоимения, изменился падеж существительного с предложного на дательный – аналогично изменился падеж замещающего местоимения. Такой ход рассуждений действительно логичен, нагляден, убедителен. Однако остается невыясненным, почему местоимения *мы* и *вы* в современном русском языке не всегда повторяют падеж

замещаемого существительного (к этому вопросу мы вернемся после рассмотрения следующей группы замещаемых существительных, ибо для них он тоже актуален).

**Группа 2.** Помимо названного выше затруднения с *мы* и *вы* здесь имеется еще одно, тоже сформулированное выше, но свойственное только группе 2: почему пребывали и иногда пребывают в предложном падеже местоимения, которые замещают существительные, никогда при предлоге *по* в предложном падеже не употреблявшиеся (ср. *стрелять по врагу*, но почему *стрелять по нем?*).

Именно в этом случае традиционное объяснение не работает совсем, ведь, заменяя существительные группы 2, личные местоимения часто не просто не принимают (всегда дательную) форму падежа замещаемого существительного (*стрелять по врагу*) – они употребляются в предложном падеже (*стрелять по нем*) вопреки грамматике и, как следствие, самому определению местоимения как части речи.

Если попытаться объяснить это явление тенденцией к единообразию форм и конструкций, «равнению на большинство», то станет очевидным, что падеж местоимений при предлоге *по* ориентируется, на первый взгляд, вовсе не на «большинство», а на его противоположность – «меньшинство», поскольку в системе значений предлога *по* «большинством» является падеж дательный: 3 значения предложного падежа против 20 значений дательного [5:148–150]. Остается лишь предположить, что в трех значениях предложного падежа *по* гораздо частотнее, нежели в двадцати значениях дательного падежа, но это предположение нуждается в скрупулезном статистическом исследовании.

Теперь обратимся к упоминаемому выше затруднению, общему для обеих групп замещаемых существительных: местоимения *мы* и *вы* в современном русском языке не всегда повторяют падеж замещаемого существительного.

Очевидно, что причину такой «несговорчивости» *мы* и *вы* необходимо искать в особенностях их грамматики и семантики. *Мы* и *вы* – личные местоимения соответственно 1-го и 2-го лица множественного числа (грамматическая характеристика). Наиболее важной для нашей цели является грамматическая категория лица, поскольку личные местоимения 1-го и 2-го лица (и единственного, и множественного числа) являются дейктическими (семантическая характеристика), то есть содержащими в своих значе-

ниях отсылки к участникам речевого акта: личные местоимения 1-го лица *я* и *мы* содержат отсылки к говорящим, личные местоимения 2-го лица *ты* и *вы* – к слушающим [2:294–295]. При такой непосредственной коммуникации, когда участники общаются, номинируя друг друга посредством специальных, дейктических, местоимений *я* и *ты*, *мы* и *вы*, замещаемое существительное обычно не употребляется, поскольку создает семантическую избыточность.

Например, когда *скупают по третьему лицу*, его без труда называют по имени, идентифицируют при диалоге, если хотя бы одному его участнику может быть непонятно, о ком говорит другой: *Скупаю я по нему. – Это по кому же? – Да по Ивану.* И, напротив, не называют третье лицо по имени, ограничиваясь употреблением местоимения, если оба участника диалога понимают, о ком идет речь (вежливое исключение – неназывание местоимением третьего лица человека, при диалоге присутствующего, – лишь подтверждает общее правило).

Первое лицо (*я*, *мы*) и второе лицо (*ты*, *вы*) при диалоге присутствуют обязательно, поэтому у них обычно не возникает потребности называть друг друга по имени (кроме, разумеется, формы обращения), профессии, роду занятий, увлечений и т. п. (ср. бессмысленность диалога: *Скупаю я по тебе. – Это по кому же? – Да по Ивану.*) Редки – мотивированы установкой на уточнение – сочетания вроде *Мы будем по тебе, Николаю, скупать; Будем равняться по вас, водителей (?) / вам, водителям; По нас, проказникам (?) / нам, проказникам, сильно горевать не стоит* (вопросительные знаки означают сомнение в допустимости таких падежных форм).

Указанное неупотребление замещаемого местоимением 1-го или 2-го лица существительного и приводит, на наш взгляд, к тому, что местоимения *мы* и *вы* часто не принимают в сочетании с предлогом *по* формы *по нам*, *по вам*, а сохраняют архаичные *по нас*, *по вас*. Грамматических и семантических оснований для такого сохранения нет, но местоимениям *мы* и *вы* просто не на что «равняться»: они не «видят» грамматических ориентиров в виде замещаемых существительных и потому либо «ведут себя по старинке», принимают форму предложного падежа «по инерции» (при замещении существительных группы 1), либо – предположительно – ориентируются на отмеченное выше «меньшинство» (при замещении существительных группы 2). (Если бы дейктические местоиме-

ния единственного числа *я* и *ты* в предложном и дательном падежах имели разные формы, то весьма вероятно, что при предлоге *по* с ними наблюдались бы такие же падежные затруднения, как и с дейктическими местоимениями множественного числа *мы* и *вы*.)

Можно назвать три бесспорных фактора, способствующих употреблению при предлоге *по* – в дательном падеже – даже таких «неподдающихся» местоимений, как *мы* и *вы*:

1. Наличие при замещающем местоимении согласованного (априори с замещаемым существительным) определения: *Как я по всем вам (не по всех вас!) соскучился!*

2. Наличие в контексте дополнения, однородного с замещающим местоимением и выраженного существительным: *Омоновцы открыли огонь по нам (не по нас!) и по дому, из которого мы только что вышли.*

3. Наличие при замещающем местоимении уточняющего существительного: *Будем равняться по вам (не по вас!), водителям; По нам (не По нас!), проказникам, сильно горевать не стоит* (примеры из приведенных выше, но уже без вариантов, вызывающих сомнение).

Приведенные аргументы позволяют прийти к следующим выводам.

В современном русском языке из местоимений *кто, что, он, оно, мы, вы, они* в сочетании с предлогом *по* вопросительные *кто, что*

и личные *он, оно, они* принимают форму дательного падежа в полном соответствии с грамматической тенденцией к единообразию форм и конструкций: падеж местоимения равен падежу замещаемого им существительного.

Местоимения *мы* и *вы* при предлоге *по* – в силу своей дейктичности – варианты: употребляются и в предложном, и в дательном падежах. Дейктичность этих местоимений, делая их семантически определенными – самодостаточными – в диалогах, в то же время обуславливает грамматическую нестабильность местоимений *мы* и *вы*: редкое употребление в диалоге замещаемых этими местоимениями существительных мешает зафиксировать их падеж при предлоге *по*.

Указанная нестабильность снимается любым из сформулированных выше факторов, способствующих употреблению в сочетаниях с предлогом *по* – грамматически логичного (без ущерба для семантики) – дательного падежа. Эту грамматическую логичность осознает каждый носитель современного русского языка, говорящий *по нам* (вместо *по нас*) и *по вам* (вместо *по вас*) даже при отсутствии в контексте упомянутых факторов. Такими носителями современного русского языка являются сторонники «младшей» нормы. Это дает основания полагать, что окончательная победа при предлоге *по* дательного падежа местоимений *мы* и *вы* – вопрос времени.

## Литература

1. Граудина Л.К., Ицкович В.А., Катлинская Л.П. Грамматическая правильность русской речи. Стилистический словарь вариантов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Наука, 2001. 2. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. – М.: Сов. Энциклопедия, 1990. 3. Розенталь Д.Э. Практическая стилистика русского языка. – 4-е изд., испр. – М.: Высш. школа,

1977. 4. Словарь русского языка: В 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; Под ред. А.П. Евгеньевой. – 3-е изд., стереотип. – Т. 2. К–О. – М.: Русский язык, 1986. 5. Словарь русского языка: В 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; Под ред. А.П. Евгеньевой. – 3-е изд., стереотип. – Т. 3. П–Р. – М.: Русский язык, 1987.

## АНОТАЦІЯ

У статті розглядається актуальне для граматики сучасної російської мови питання про відмінки займенників у сполученнях з прийменником *по*. Надається та аналізується традиційний погляд на вживання місцевого та давального відмінків з цим прийменником. Пропонується більш глибоке семантико-граматичне пояснення причин тих чи інших відмінкових переваг займенників у сполученнях з прийменником *по*. Формулюються чинники, які сприяють вживанню займенників у таких сполученнях у давальному відмінку.

## SUMMARY

In this article, an actual problem of contemporary Russian grammar concerning pronoun cases with the preposition *po* is dealt with. Traditional view of usage of prepositional and dative cases with this preposition is represented and analyzed. A deeper semantic and grammatical explanation of case preferences of pronouns with the preposition *po* is offered. Factors which favor usage of such pronouns in dative case in similar word combinations are formulated.