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**ОБСЯГ ПУБЛІЧНИХ ФІНАНСІВ ЯК ПРЕДМЕТ КОНТРОЛЮ**

**Анотація.** Запропонований у статті спосіб точного обчислення обсягу публічних фінансів у якості предмету контролю дає змогу задовольнити суспільно-економічну потребу у визначені вартісного виразу предмету контролю. У основному фокусі дослідження знаходиться визначення удосконаленого аналітичного показника розрахунку вартісного виразу публічних фінансів ⎯ PFR\* (формула (1)), який є більш універсальним та удосконаленим показником. Запропоновані удосконалення полягають в урахуванні елементів які мають виключно фінансове походження, а саме: Зведеного бюджету та Єдиного внеску країни. Такий склад уточненого показника долає недосконалість формули, що вже існує, де у якості елементів є інституції, що складають систему державного соціального страхування та мають неусталений та мінливий характер. Це, у свою чергу дало змогу розробити низку формул, які знайшли своє підтвердження проведеними розрахунками, зокрема: формули обсягу предмету контролю за відповідний звітній період (за плановим сукупним показником вартісного виразу публічних фінансів країни) (формули (2), (3)); формула обсягу предмету контролю за відповідний звітній період (як сукупний показник вартісного виразу публічних фінансів країни за фактом виконання) (формула (4)); формула абсолютного збитку нанесеного предмету контролю (за відповідний звітній період) (формула (5)); формула формулюванням параметру для дієвого та високоефективного інституту контролю країни (формула (6)). Отримані показники PFR\*, TSCPFY, TSCPFY\*, ALTSCPFY\* дозволили здійснити аналіз проведення контрольних дій агентами інституту контролю країни та дали змогу сформулювати параметр забезпечення та визначення якості інституту контролю країни. За результатом власної апробації розроблені показники довели що вони є інструментами наукового пошуку у теоретичній, і у практичній площинні в сфері інституту контролю як одного з елементів інституційної інфраструктури публічних фінансів що безпосередньо забезпечує їх стабільність.

**Ключові слова:** вартісний вираз публічних фінансів, інституційна інфраструктура, інститут контролю, агенти інституту контролю, предмет інституту контролю, публічні фінанси, стабільність публічних фінансів.
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**VOLUME OF PUBLIC FINANCES AS A SUBJECT OF CONTROL**

**Abstract.** The method proposed in the article to accurately calculate the amount of public finances as a subject of control makes it possible to satisfy the socio-economic need for the defined value of the subject of control. The main focus of the study is to identify an improved analytical indicator for calculating the value of public finances PFR\* (formula (1)), which is a more versatile and sophisticated indicator. The proposed improvements take into account the elements of purely financial origin, namely: Consolidated Budget and Single Country Contribution. Such a composition of the improved indicator overcomes the flaw of the existing formula, where the elements are the institutions that make up the state social insurance system and are of unstable and volatile nature. This, in turn, allowed developing a number of formulas that were confirmed by the calculations made, in particular: formulas of the volume of the subject of control for the corresponding reporting period (according to the planned aggregate value of public finances of the country) (formulas (2), (3)); the formula of the volume of the subject of control for the relevant reporting period (as a cumulative indicator of the cost expression of the country’s public finances upon execution) (formula (4)); the formula of absolute damage to the subject of control (for the relevant reporting period) (formula (5)); the formula for calculating a parameter for an effective and highly efficient institute of control (formula (6)). The obtained indicators PFR\*, TSCPFY, TSCPFY\*, ALTSCPFY\* made it possible to analyze supervisory reviews undertaken by the agents of the national institute of control and work out the parameter of quality assurance and quality assessment of the national institute of control. According to these test results, the developed indicators proved to be the tools of theoretical and practical scientific research of the institute of control as one of the elements of the institutional infrastructure of public finances, which directly ensures their stability.
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**ОБЪЕМ ПУБЛИЧНЫХ ФИНАНСОВ КАК ПРЕДМЕТ КОНТРОЛЯ**

**Аннотация.** Востребованность исследования заключается в найденном способе точного вычисления объема публичных финансов в статусе предмета контроля или, другими словами, в определении стоимостного выражения предмета контроля. Для это, потребовалось усовершенствовать аналитический показатель расчета стоимостного выражения публичных финансов ⎯ PFR\*. Что позволило Автору разработать ряд формул, которые нашли свое подтверждение проведенными расчетами. Полученные показатели PFR\*, TSCPFY, TSCPFY\*, ALTSCPFY\* использовались при анализе деятельности агентов института контроля страны и стали основанием в формулировании параметров обеспечения и определения качества института контроля. По результатам апробации, показатели доказали, что являются инструментами научного поиска в сфере института контроля как одного из элементов институциональной инфраструктуры публичных финансов.
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**Вступ.** Публічні фінанси природно належать до сфери інтересів інституту контролю. Відповідно, спроможність точного обчислення обсягу публічних фінансів у статусі предмету контролю або, інакше кажучи, визначення вартісного виразу предмету контролю, є в інтересах як інституту контролю так і суспільства в цілому.

**Аналіз досліджень та постановка завдання.** Ця стаття є продовженням дослідження публічних фінансів та їх інституційної інфраструктури спрямованої на забезпечення стабільності [1; 2]. Тому, завданнями для цієї наукової праці визначаємо на теоретичному рівні та у практичній площині. На теоретичному рівні, завдання потребує удосконалення аналітичного показника розрахунку вартісного виразу публічних фінансів. Завданнями практичної площини є: перше, застосування розрахункових показників вартісного виразу публічних фінансів задля визначення обсягу предмету контролю; друге, за допомогою запропонованих формул здійснимо аналіз результатів інституту контролю країни. За тематикою наукового пошуку наше дослідження співпадає з проблематикою, що розглядали такі вчені як: Д. Б’юкенен (James M. Buchanan) [3], П. Годме (Paul M. Gaudemet) [4], О. Глущенко [5], Р. Масгрейв (Richard A. Musgrave) [3], О. Річард (Oliver M. Richard) [6], А. Сері (Amir Seri) [7].

**Результати дослідження.** У річищі окресленого завдання теоретичного рівня, розглянемо можливість удосконалення аналітичного показника з розрахунку вартісного виразу публічних фінансів. У попередній науковій праці нами збуло запропоновано формули для розрахунку вартісного виразу публічних фінансів країни: PFR (за плановими доходами) та PFE (за плановими видатками) [2]. Нагадаємо що складовими формули PFR є доходна частина Зведеного бюджету (як сукупний аналітичний показник) та доходні частини бюджетів соціальних фондів України. А відтак, формула має певну недосконалість – у ній відсутній універсальний характер, тому, що застосовані складові пов’язані з не усталеним та мінливим характером інституцій, що складають систему державного соціального страхування України, які час від часу змінюються, реорганізовуються, ліквідуються тощо. Така недосконалість формули перешкоджає можливості здійснення аналізу за різні періоди. З метою усунення розкритого недоліку, потрібно спиратися на більш універсальний показник ніж доходна частини бюджету вказаних інституцій. Таким показником є обсяг надходжень коштів єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (далі - Єдиного внеску) за певний звітній період, тому що саме цей загальнодержавний внесок є єдиним знаменником, який об’єднує інституції державного соціального страхування як джерело у формуванні майже всієї частини доходу їх бюджетів. Однак, потрібно враховувати декілька факторів, зокрема: бюджетний процес має як плановий (тобто прогностичний розрахунок) показник так і показник виконання (розрахунок за фактичним виконанням) так ми маємо можливість отримати ці данні у офіційній звітності Казначейства України; надходження коштів Єдиного внеску обліковуються центральним органом виконавчої влади, що формує податкову і митну політику (в частині адміністрування податків і зборів, митних платежів, єдиного внеску) лише за фактичним виконанням. Тому і в запропонованій формулі ми повинні для отримання методологічно чистого та не викривленого результату використовувати у одному форматі – використовувати дані за фактом. Пропонуємо у такий уточнений спосіб здійснювати розрахунок вартісного виразу публічних фінансів (за відповідний звітній період) за допомогою наступної формули (1):

PFR\* = RCB\* + ESIC (1)

Джерело: розроблено автором.

де: PFR\* ⎯ вартісний вираз Публічних фінансів України (за фактичним виконанням доходів) розрахований за уточненим способом;

RCB\* ⎯ доходна частина Зведеного бюджету України (за фактом виконання);

ESIC ⎯ надходження коштів Єдиного внеску (за фактом надходжень).

За формулою (1) вартісний вираз публічних фінансів України за 2018 рік, складатиме:

RCB\*= 1 184,29 млрд грн;

ESIC= 228,03 млрд грн;

тоді PFR\*= 1 184,29+228,03 = 1 412,32 млрд грн.

Джерело: Розраховано Автором на підґрунті офіційно оприлюдненої інформації [8; 9].

Безумовно, запропонована формула також не є абсолютно досконалою її недосконалість полягає у тому що обчислення за бюджетами соціальних фондів буде більш коректним з причин входження до них власних доходів того чи іншого фонду. Тому майбутній користувач повинен сам обирати ту чи іншу формули для розрахунку вартісного виразу публічних фінансів, виходячи зі своїх цілей. Таким чином, у арсеналі дослідника або користувача-практика є дві формули: перша, запропонована раніше формула - PFR [2], що має недолік з відсутності певної універсальності, однак яка має і певну перевагу – формула має як прогностичний характер розрахунків (заплановані обсяги доходної частини бюджетів) так і характер розрахунків за фактом; та другу, запропоновану у цій статті, формулу PFR\* . Тепер ми маємо можливість приступити до виконання завдань з практичної площини. Першим кроком, буде застосування отриманих розрахункових показників вартісного виразу публічних фінансів (PFR; PFR\*; PFE) задля визначення обсягу предмету контролю в прикладних цілях інституту контролю. Наголосимо ще раз, що є критично важливим для визначення цілей державного фінансового контролю – мати вичерпний предмет контролю (вичерпний – за переліком) [1] та доповнимо, що не менш критично важливим є – мати вичерпний предмет контролю за його обсягом. Саме в цьому сенсі і полягає прикладне застосування запропонованих показників. Однак, нам потрібно з’ясувати, що ми повинні вважати як вичерпний обсяг предмету контролю для інституту контролю країни. У попередніх працях [1] ми структурували предмет контролю на: публічні фінанси, публічні майнові ресурси та публічні управлінські дії. Для досягнення цілі та виконання завдань цієї статті ми зосереджуємося виключно на публічних фінансах.

Функціонуючі в країні агенти інституту контролю: Рахункова палата України та Державна аудиторська служба України, мають схожий, майже дубльований, предмет контролю. Схожість полягає у віднесені обома агентами інституту контролю до предмету контролю видатків держави. Головною відмінністю одного агента інституту контролю від іншого є віднесення до предмету контролю, з боку Рахункової палати України, надходження коштів до Державного бюджету України [10]. Це дає право стверджувати, що предметом контролю для інституту контролю та його агентів повинен бути сукупний вартісний вираз публічних фінансів країни. Це можна представити наступними формулами (2), (3), (4) виходячи з цілей їх застосування: на меті може бути прогностичний розрахунок для формування планів з контролю на наступний період діяльності агента інституту контролю (тобто для оперування з предметом контролю у майбутньому періоді), або метою може бути розрахунок за фактом виконання, що потрібен для контрольних заходів за минулий період (тобто для оперування з предметом контролю у минулому періоді). Для прогностичної мети інституту контролю та його агентів, в розрахунках будемо застосовувати лише складові елементи, що містять заплановані показники доходної та видаткової частини звітності. Це можна записати наступною формулою, у вигляді:

TSCPFY = PFR + PFE (2)

Джерело: Розроблено Автором.

де: TSCPFY ⎯ обсяг предмету контролю за відповідний звітній період (за плановим сукупним показником вартісного виразу публічних фінансів країни);

Y – фінансовий період за відповідний рік;

PFR ⎯ вартісний вираз Публічних фінансів України (за плановими доходами);

PFE ⎯ вартісний вираз Публічних фінансів України (за плановими видатками).

При спробі застосувати формулу (2) в межах виконання завдання дослідження, ми стикаємося з недосконалістю публічного оприлюднення даних з Зведеного бюджету України. А саме, ми не маємо у своєму розпорядженні офіційно оприлюдненої інформації з видаткової частини Зведеного бюджету України. Тому ми не маємо можливості здійснити точні розрахунки показника TSCPFY (обсягу предмету контролю (за сукупним вартісним виразом публічних фінансів)). Відтак, нам потрібно нівелювати виявлений негативний фактор –не оприлюднення потрібних фінансових даних, та запропонувати альтернативну формулу. У такий спосіб нівелювання вказаного негативного фактору, може стати фактична практика виконання бюджетів в країні, а саме - знання того, що в Україні бюджети виконуються без профіциту, відповідно, щорічні надходження до публічних фінансів використовуються у повному обсязі, тому пропонуємо розрахувати показник TSCPFY подвоївши його у спосіб як на альтернативній формулі (3):

TSCPFY = PFR х 2 (3)

Джерело: Розроблено Автором.

Якщо на меті інституту контролю та його агентів є розрахунки за фактом виконання, будемо застосовувати лише складові елементи, що містять дані з фактичного виконання доходної та видаткової частини звітності. За допомогою вищевикладеного уточненого способу здійснювати розрахунок вартісного виразу публічних фінансів (PFR\*) можна записати формулу (4), у наступному вигляді:

TSCPFY\* = PFR\* х 2 (4)

Джерело: Розроблено Автором.

де: TSCPFY\* ⎯ обсяг предмету контролю за відповідний звітній період (як сукупний показник вартісного виразу публічних фінансів країни за фактом виконання);

PFR\* ⎯ вартісний вираз Публічних фінансів України (за фактичним виконанням доходів).

Задля практичного прикладу дослідження отримаємо наочний вираз обсяг предмету контролю за минулий рік. Беручі до уваги що обирається минулий період, то і ми застосуємо формулу що містить складові елементи з фактичного виконання доходної та видаткової частини звітності, тобто розрахуємо показник TSCPFY\*, який за формулою (4), складає:

Y = фінансовий період за 2018 рік;

PFR\* = 1 412,32 млрд грн;

тоді TSCPFY\*= 1 412,32х2 = 2 824,63 млрд грн.

Джерело: Розраховано Автором на підґрунті офіційно оприлюдненої інформації [8; 9].

Однак, не зважаючи на такий не абсолютно точний спосіб розрахунку такого показника як – SCPFY\*,все одно отриманий результат є наочним прикладом обсягу коштів суспільства, що підлягають контролю з боку інституту контролю. Крім того, беручі до уваги, природу походження публічних фінансів, ми маємо враховувати часовий фактор ⎯ це буде означати, що вищевказана сума за показниками TSCPFY або TSCPFY\* є сумою одного звітного року, відповідно на наступний рік ми отримаємо приблизно таку саму, а може і більшу суму. Це, в свою чергу, означає що до агентів інституту контролю застосовується якісна вимога – вони мають охоплювати контрольними діями весь обсяг предмету контролю за показниками TSCPFY або TSCPFY\* щорічно. В іншому випадку відбудеться або додавання сум, що неохоплені контролем в минулому на наступний контрольний період, або решта предмету контролю залишиться осторонь. Обидва випадки є негативними у характеристиці для характеристики якості інституту контролю та діяльності його агентів.

На цьому етапі, ми можемо приступити до другого завдання з практичної площини ⎯ за допомогою запропонованих формул здійснимо порівняльний аналіз результатів інституту контролю країни та його агентів. Розглянемо результати інституту контролю у розрізі результативності діяльності його агентів: Рахункової палати України та Державної аудиторської служби України. Одразу наголосимо на негативних змінах в стані публічного оприлюднення даних результатів контролю, а саме - Рахункова палата України у другій половині поточного року оновила офіційний сайт і тепер він містить річні звіти лише за два останніх роки 2018 та 2017 роки. При цьому до оновлення сайту, Рахункова палата України надавала доступ до всіх річних звітів про свою діяльність з 1996 року. Це призводить до того, що ми у знемозі проаналізувати ані тенденції з результативності контролю, ні тенденції з обсягом порушень, ані тенденції з обсягом охоплення контролем предмету контролю, ані інші тенденції. Тому ми змушені проводити наше дослідження на аналізі даних лише за 2018 року.

Таблиця 1

Ефективність діяльності агентів інституту контролю України, за 2018 рік

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Агенти інституту контролю | | Питома вага результатів агентів інституту контролю у  TSCPFY\*  (%) |
| Результати заходів державного фінансового контролю (аудиту) Рахункової палати України  (млрд грн) | Результати діяльності Державної аудиторської служби України  (млрд грн) |
| Обсяг охоплених контролем ресурсів | ⎯ | 392,89 | 13,91 |
| Порушення законодавства, у тому числі нецільове використання коштів | 5,80 | 2,25 | 0,29 |
| Неефективне управління коштами або їх неефективне використання | 4,41 | 1,39 | 0,21 |
| Порушення адміністрування доходів | 6,84 | ⎯ | 0,24 |
| Відшкодовано і поновлено витрат, проведених з порушенням законодавства | ⎯ | 0,67 | 0,02 |

Джерело: Розроблено Автором на підґрунті офіційно оприлюдненої інформації [11; 12].

Примітка: Назва Показників наведених у Таблиці 1 є в редакції вказаних контролюючих органів.

Аналіз даних Таблиці 1 дозволяє нам вказати на недосконалість звітності Рахункової палати України з відображення обсягу охоплених контролем ресурсів та результатів роботи по відшкодуванню і поновленню витрат та надходжень проведених з порушенням законодавства. Така ситуація повністю унеможливлює проведення оцінки якості функціонування цього агенту інституту контролю. Тобто, суспільство – як замовник контролю публічних ресурсів від органа держави – залишається без можливості оцінити якість замовленої та оплаченої (у вигляді щорічно спрямованих суспільних коштів на утримання агентів інституту контролю) послуги. За даними Таблиці 1, ми маємо можливість запропонувати ще один аналітичний показник якості функціонування інституту контролю та його агентів – формулу абсолютного збитку, що нанесено предмету контролю. Це повинен встановлювати агент інституту контролю або інший зацікавлений користувач. Формула (5) абсолютного збитку набуває наступного вигляду:

ALTSCPFY\* = D - R (5)

Джерело: Розроблено Автором.

де: ALTSCPFY\* – абсолютний збиток нанесений предмету контролю (за відповідний звітній період);

D – результативність агентів інституту контролю, щодо виявлення порушення законодавства, у тому числі: нецільове використання коштів; неефективне управління коштами або їх неефективне використання; порушення адміністрування доходів (за відповідний звітній період);

R – результативність агентів інституту контролю, щодо відшкодування та поновлення витрат та надходжень, проведених з порушенням законодавства (за відповідний звітній період).

За формули (5) абсолютний збиток нанесеного предмету контролю за 2018 рік, складає:

D= 5,80+4,41+6,84+2,25+1,39 = 20,69 млрд грн;

R = 0,67 млрд грн;

тоді ALTSCPFY\*= 20,69–0,67 = 20,02 млрд грн.

Джерело: Розроблено Автором на підґрунті Таблиці 1.

Проаналізуємо отриманий результат за показником ALTSCPFY\*. Аналіз результатів за формулою (5) та всіх її складових, наочно свідчить про недосконалість інституту контролю країни, що аж ніяк не може відповідати інтересам суспільства які полягають у перебуванні формування та використання публічних ресурсів (в даному випадку мова йде про публічні фінанси) під суцільним та постійним контролем. Така недосконалість обійшлась суспільству тільки у 2018 році у 20,02 мільярдів гривень абсолютних збитків.

Що означає для суспільства ⎯ складовий показник D формули (5), який дорівнює 5,27% від загального обсягу охоплених контролем ресурсів (тобто показник CA, який згідно Таблиці 1 дорівнює 392,89 млрд грн), він означає зокрема: - виявлений обсяг недотриманих фіскальних платежів означає, що решта суспільства не виконала свої фінансові зобов’язання по співфінансуванню суспільних благ, а відтак їм користування такими благами обходиться дешевше, що у інституційній теорії має усталену назву «феномен безбілетника». Відповідно, ця частина суспільства живе за рахунок інших, тобто знаходиться на фінансовому утриманні суспільством.

- виявлений обсяг нецільового або неефективного використання коштів публічних фінансів означає: що цілі на які було виділено кошти не профінансовані в цьому запланованому, бюджетному періоді; що суспільство залишилося без благ, при тому, що кошти були знайдені, виділені та спрямовані на них; це призводить до того, що ці цілі необхідно знову профінансувати, в майбутньому періоді, а це в свою чергу, призводить до того, що нові цілі залишаться або не профінансованими або профінансованими не в повному обсязі; відповідно надання суспільних благ та добробуту стримується.

Що означає для суспільства ⎯ складовий показник R формули (5), який свідчить про рівень відшкодування лише 3,29% від виявленої суми порушення законодавства (D), у 2018 році, він означає, що у суспільства є питання – навіщо виявляти порушення, як що суми так і залишаються та залишаться у подальшому неповернутими.

Аналіз показника ALTSCPFY\* схиляє до думки, що з підвищенням питомої ваги загального обсягу охоплених контролем ресурсів (СА) у обсязі предмету контролю за відповідний звітній період (TSCPFY\*) та залишення рівня відшкодування (R) без змін, буде з такою ж пропорційною залежністю зростати і показник ALTSCPFY\*. Здійснимо апробацію цього твердження наступним розрахунком, результатом чого буде можливість порівняння сум абсолютних збитків у публічних фінансах, які зазнає суспільство – між фактичною сумою (тобто показник ALTSCPFY\*) та ймовірною сумою (розрахованою за умов деяких припущень у наявних даних Таблиці 1):

1) розпочнемо з нівелювання недоліків звітності агентів інституту контролю, тому для зниження похибки розрахунків та підвищення об’єктивності доведемо показник СА до 785,78 млрд грн, шляхом припущення, що Рахункова палата України охопила контрольними діями не більший, але і не менший обсяг предмету контролю як і Державна аудиторська служба України (тобто 392,89 млрд грн х 2);

2) у такому разі оновимо розрахунки питомої ваги показника СА у показнику TSCPFY\*:

х 100=27,82%;

3) наступним кроком, уточнимо відносне значення показника D:

х 100=2,63%;

4) наступний крок базується на твердої переконаності, що обсяг охвату контрольними діями предмету контролю з боку суб’єктів контролю (або агентами інституту контролю) повинен дорівнювати 100 відсоткам. В такому випадку показник СА повинен бути ані 392,89, ані 785,78, а, виключно 2824,63 млрд грн, або, інакше кажучи, СА = TSCPFY\*;

5) отримавши уточнене відносне значення показника D (2,63%) та враховуючи, що СА = TSCPFY\*, розрахуємо ймовірне значення D:

2824,63 х 2,63% = 74,29 млрд грн;

6) черговим кроком є залишення показника R у фактичних відносних граничних значеннях (тобто у незмінній питомій вазі 3,92 %), з подальшим розрахунком його ймовірного обсягу:

74,29 х 3,29% = 2,44 млрд грн;

7) останнім кроком цього розрахунку буде застосування формули (5) для находження ймовірного значення ALTSCPFY\*:

74,29 – 2,44 = 71,85 млрд грн.

Джерело: Розраховано Автором з використанням формул (4; 5), Таблиці 1 та на підґрунті офіційно оприлюдненої інформації [11; 12].

За результатом апробації, ми вбачаємо, що у разі проведення контрольних дій агентами інституту контролю країни стосовно всього обсягу предмету контролю (тобто показник TSCPFY\*) сума абсолютних збитків у 2018 році (тобто показник ALTSCPFY\*) ймовірно дорівнювала б 71,85 млрд грн замість 20,02 млрд грн. А від так, то і наше твердження, відносно залежності показника ALTSCPFY\* від показника СА та показника R, повністю доказано.

Якщо суспільство цінує свої кошти та хоче мати публічні фінанси, спрямовані виключно на фінансування потреб суспільства та його розвиток, то в країні повинен існувати дієвий та високоефективний інститут контролю. А його агенти, за результатами роботи за відповідний звітній період, повинні забезпечувати показник СА на рівні 100 відсотків TSCPFY\*, а показник ALTSCPFY\* на рівні нулю. Припускаємо, що фактори досягнення такої вимоги по кожному показнику будуть різними та мають різну природу походження. Показник ALTSCPFY\*, як ми бачимо у формулі (5) має у своєму складі два складових елементи (D та R), з них один елемент (D) залежить від фактору здійсненних порушень законодавства відносно з предметом контролю з боку об’єкту контролю і по суті зростання цього елементу більш залежне від активності сторонніх дій об’єкту контролю ніж агентів інституту контролю, за логікою ««чим більш порушень тим більш виявлено» або «як би не порушували то і виявляти було б нічого»». Другий елемент (R), навпаки залежить від фактору активності агентів інституту контролю, в результаті чого і відбувається зростання цього елементу, за логікою «відшкодовується все що виявлено». Від так, елемент (R) повинен повністю нівелювати елемент (D) за логікою «зовсім неважливо скільки порушень, тому що порушення будуть відшкодовані в повному обсязі». Вищенаведене дозволяє сформулювати параметри, з граничними значеннями, дієвого та високоефективного інституту контролю країни та записати їх у вигляді наступної системи, якою передбачається обов’язковість виконання кожної умови, наступною формулою (6):

Джерело: Розроблено Автором.

**Висновки.** Виконуючи завдання теоретичного рівня, ми отримали удосконалений аналітичний показник розрахунку вартісного виразу публічних фінансів ⎯ PFR\*, який є більш універсальний показник з причин включення до його складу елементів які мають виключно фінансове походження, а саме: Зведений бюджет та Єдиний внесок країни. Такий склад уточненого показника долає недосконалість попередньої формули де у якості елементів є інституцій, що складають систему державного соціального страхування і які мають не усталений та мінливий характер. Практична цінність проведеного дослідження полягає у тому, що Автором було розроблено низку формул, які пройшли апробацію та знайшли своє підтвердження проведеними розрахунками. Це, у свою чергу дало змогу сформулювати параметри, з граничними значеннями, дієвого та високоефективного інституту контролю країни. А фактори досягнення зазначених параметрів окреслили напрямки дослідження у подальшому. Тому, отриманні результати як у теоретичній так і у практичній площинні є підґрунтям для продовження наукового пошуку в сфері інституту контролю як елементу інституційної інфраструктури публічних фінансів що забезпечує їх стабільність.
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