

# П Р О Т О К О Л Ы

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

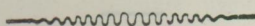
ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ.

1869 года.

№ 4.



Х А Р Ъ К О В Ъ.

Въ Университетской Типографіи.

1 8 6 9.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

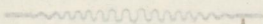
И ПРИКЛЮЧЕНІЙ КЪ НИМЪ.

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харьковского Университета.

Ректоръ В. Кочетовъ.

1889 ГОДА.

№ 4.



ХАРЬКОВ.  
Въ Университетской Типографіи.

1889

## СОДЕРЖАНІЕ.

### ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА *Стр.*

I. Протоколь засѣданія совѣта 4 марта 1869 года. . . 89.

### II. Приложение:

Исторія адвокатуры у древнихъ народовъ. А.

Стоянова. . . . . 1—139.

СЛУШАЛИ 32 СТАТЬИ.

а) Приложения с. управляющаго харьковскихъ учебныхъ округомъ.

Ст. 1. Отъ 25 февраля за № 585: «Г. попечитель Киевскаго учебного округа, при доносѣ своемъ, представляя на разсмотрѣніе министерства народного просвѣщенія перенеску своей съ соискателемъ ученой степени Пандири по дѣлу о баллотированіи кандидата въ студенты *Владимира* для допущенія его къ учебнымъ занятіямъ въ университетъ св. Владиміра въ званіи *присяжнаго* адвоката».

Донесеніе это съ приложеніями, г. министръ народного просвѣщенія счелъ нужнымъ передать на обсужденіе



ПРОТОКОЛЫ

ХАРЬКОВСКОГО

УНИВЕРСИТЕТА

СОДЕРЖАНИЕ

Смр.

88 . . . . . в до 1881 я в 4 я в 1889 то в . . . . . I. Протоколъ засѣданія совѣта 4 марта 1889 года

II. Пріложеніе:

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харьковскаго Университета въ изданіи 1881 года въ типографіи

1881—1 . . . . . Ректоръ А. Бонинъ



## ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

4 марта 1869 года.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ г. заступающаго мѣсто ректора, 20 членовъ. Не присутствовали г. ректоръ университета Кочетовъ, гг. проф.: Рославскій-Петровский, Лавровскій 2-й, Бейеръ, Сокальскій, Станкевичъ, Петровъ и Хронцевскій.

### СЛУШАЛИ 32 СТАТЬИ.

а) Предложенія г. управляющаго харьковскимъ учебнымъ округомъ.

Ст. 1. Отъ 25 февраля за № 585: «Г. попечитель кievскаго учебнаго округа, при донесеніи своемъ, представилъ на разсмотрѣніе министерства народнаго просвѣщенія переписку свою съ совѣтомъ университета св. Владиміра по дѣлу о баллотированіи доктора медицины *Шенфельда* для допущенія его къ чтенію лекцій въ университетъ св. Владиміра въ званіи приватъ-доцента.

Донесеніе это, со всѣми къ нему приложеніями, г. министръ народнаго просвѣщенія счелъ нужнымъ передать на обсужденіе

совѣта министра народнаго просвѣщенія, который, между прочимъ, предоставилъ его сіятельству пунктомъ 2 своего заключенія испросить Высочайшее соизволеніе на непримѣненіе къ приватъ-доцентамъ п. 4 § 46 университетскаго устава.

Раздѣляя и съ своей стороны изложенное въ журналѣ совѣта министра заключеніе по всеѣмъ пунктамъ онаго и имѣя въ виду, что п. 4 § 46 университетскаго устава, въ которомъ говорится, что баллотированіе употребляется при всеѣхъ вопросахъ, рѣшенія которыхъ баллотировкою потребуютъ по крайней мѣрѣ десять членовъ совѣта, никакъ не можетъ относиться къ выбору приватъ-доцентовъ, такъ-какъ въ § 70 говорится, что по открытіи вакансіи штатнаго преподавателя предложенные кандидаты баллотироваются предварительно въ факультетъ, а потомъ въ совѣтъ, приватъ-доценты же никакъ не могутъ быть названы штатными преподавателями, ибо они не получаютъ жалованья и даже не пользуются служебными правами, — его сіятельство графъ Д. А. Толстой, во избѣжаніе на будущее время подобныхъ недоразумѣній, происходящихъ отъ неправильнаго примѣненія статей университетскаго устава, счелъ долгомъ обстоятельство это повергнуть на Всемиловѣйшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе, испрашивая Высочайшаго соизволенія на непримѣненіе къ баллотированію приватъ-доцентовъ п. 4 § 46 Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 года общаго устава университетовъ, такъ-какъ баллотированіе это было бы несогласно съ другими статьями устава и могло бы вредно повліять на развитіе учрежденія приватъ-доцентовъ.

Государь Императоръ, въ 3 день сего февраля, такое заключеніе совѣта министра Высочайше утвердить соизволилъ.

О Высочайшемъ повелѣніи этомъ г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 9 текушаго февраля за № 1424, сообщая мнѣ и препровождая печатный экземпляръ журнала совѣта министра, состоявшагося 9 января 1869 г. за № 37,



просить предложить оный совѣту харьковского университета къ свѣдѣнію.

О чемъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ харьковского университета и препроводить при семъ вышеупомнутый журналъ совѣта министра народнаго просвѣщенія за № 37».

Въ приложенномъ журналѣ совѣта министра народнаго просвѣщенія значится:

*Слушам:* Донесеніе г. попечителя кievскаго учебнаго округа, отъ 29 ноября 1868 года за № 5888, по дѣлу о баллотированіи доктора медицины Шенфельда для допущенія его къ чтенію лекцій въ университетѣ св. Владиміра въ званіи приватъ-доцента.

Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ:

Старшій ординаторъ кievскаго военнаго госпиталя, докторъ медицины, надворный совѣтникъ Шенфельдъ, исполнивъ все условія, требуемыя для полученія званія приватъ-доцента Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1863 г. общ. уст. унив., былъ избранъ медицинскимъ факультетомъ университета св. Владиміра въ приватъ-доценты по предмету сифилитическихъ болѣзней. Но совѣтъ университета, вмѣсто того, чтобы допустить г. Шенфельда, съ утвержденія г. попечителя учебнаго округа, на точномъ основаніи § 73 общ. уст. унив., къ чтенію лекцій, подвергнувъ его закрытой баллотировкѣ на основаніи состоявшегося въ совѣтѣ, въ засѣданіи 23 марта 1867 г., постановленія, которымъ опредѣлено подвергать въ совѣтѣ закрытой баллотировкѣ всѣхъ лицъ, желающихъ читать въ университетѣ лекціи въ званіи приватъ-доцента. Такъ-какъ результатъ баллотировки былъ неблагопріятный для г. Шенфельда, то посему онъ обратился въ министерство народнаго просвѣщенія съ просьбою разрѣшить ему читать въ университетѣ св. Владиміра лекціи по избранному предмету въ званіи приватъ-доцента, на томъ основаніи, что онъ признанъ достойнымъ этого званія со сто-



роны медицинского факультета означеннаго университета. Вслѣдствіе этого министерство вытребовало отзывы совѣтовъ прочихъ университетовъ о томъ, подвергаютъ ли они лицъ, ищущихъ званія приватъ-доцента, избранію посредствомъ закрытой подачи голосовъ, или допускаютъ ихъ къ чтенію лекцій безъ баллотированія, на точномъ основаніи § 73 общ. уст. унив. Изъ полученныхъ отзывовъ оказалось, что ни въ одномъ изъ прочихъ университетовъ въ помянутомъ случаѣ не употребляется закрытаго собиранія голосовъ.

Совѣтъ министра, въ засѣданіи 1 мая 1868 г., по соображеніи вышеизложеннаго съ соотвѣтствующими статьями общ. уст. унив. и усмотрѣвъ изъ отзывовъ совѣтовъ пяти университетовъ, что, касательно порядка допущенія желающихъ читать лекціи въ университетѣ въ званіи приватъ-доцента, относящіяся къ сему предмету статьи устава не даютъ повода къ недоразумѣніямъ, полагалъ признать состоявшееся въ совѣтѣ университета св. Владиміра постановленіе относительно приватъ-доцентовъ несогласнымъ съ точнымъ смысломъ относящихся къ нимъ статей устава и, сверхъ того, ни въ какомъ случаѣ не подлежащимъ непосредственному утвержденію совѣта, и опредѣлилъ таковое заключеніе предложить совѣту университета св. Владиміра къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

Совѣтъ университета, по выслушаніи, въ засѣданіи 31 августа, выписки изъ журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія по вышеизложенному дѣлу, опредѣлилъ: 1) помянутую выписку принять на будущее время къ точному исполненію и руководству; 2) состоявшееся въ засѣданіи совѣта 23 марта 1867 г. опредѣленіе о томъ, чтобы при допущеніи приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій подвергать ихъ въ совѣтѣ баллотировкѣ, какъ не согласное съ упомянутымъ журналомъ совѣта министра, отмѣнить; въ то-же время подвергнуть обсужденію представленіе медицинского факультета о выполнен-

ныхъ г. Шенфельдомъ условіяхъ для полученія званія приватъ-доцента, о чемъ увѣдомить г. Шенфельда. Донося объ этомъ 27 сентября г. попечителю учебнаго округа, совѣтъ университета присовокупилъ, что такъ-какъ, на основаніи § 46 общ. уст. унив., баллотированіе или закрытая подача голосовъ употребляется, между прочимъ, при всѣхъ вопросахъ, рѣшеніе которыхъ баллотировкою потребуютъ 10 членовъ совѣта, то совѣтъ университета на будущее время полагаетъ предоставленное ему § 73 устава право допущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій выражать, въ случаѣ требованія 10-ти членовъ, баллотировкою, т. е. закрытою подачею голосовъ. Этотъ порядокъ допущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій, по мнѣнію совѣта, можетъ оказаться тѣмъ необходимѣе, что приватъ-доценты, при полученіи этого званія, должны удовлетворять также и нравственнымъ требованіямъ, находясь, по своему званію, въ соприкосновеніи съ учащимися, и тѣмъ болѣе еще, что на приватъ-доцентовъ возлагаются совѣтомъ иногда обязанности штатныхъ преподавателей. За-тѣмъ въ засѣданіи 4 октября, выслушавъ докладъ г. ректора, заключающій въ себѣ изложеніе вышеприведенныхъ обстоятельствъ дѣла о г. Шенфельдѣ, совѣтъ университета св. Владиміра, по требованію болѣе 10-ти членовъ, на основаніи § 46 устава, опредѣлили: по полученіи отзыва на представленіе совѣта отъ 27 сентября, подвергнуть обсужденію, посредствомъ баллотировки, вопросъ о допущеніи г. Шенфельда къ чтенію лекцій въ университетѣ. Г. Шенфельдъ, узнавъ отъ г. ректора о такомъ рѣшеніи совѣта, 12 октября обратился къ г. попечителю кievскаго учебнаго округа съ докладною запискою, въ которой просилъ о недопущеніи вторичнаго баллотированія его и о разрѣшеніи дѣла его согласно съ Высочайше утвержденнымъ уставомъ и съ журналомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія.

Въ отвѣтъ на донесеніе совѣта университета отъ 27 сен-



тября и вслѣдствіе докладной записки г. Шенфельда, въ предложении совѣту отъ 16 октября, г. попечитель округа сообщилъ, что въ донесеніи совѣта онъ находитъ два рѣшенія: одно — по общему вопросу относительно баллотированія подачею закрытыхъ голосовъ всѣхъ лицъ, ищущихъ званія приватъ-доцента, а другое — о вторичномъ обсужденіи выполненныхъ г. Шенфельдомъ условий для полученія званія приватъ-доцента, и что въ первомъ случаѣ рѣшеніе совѣта, по крайнему разумѣнію г. попечителя, заключаетъ въ себѣ весьма важное противорѣчіе: рѣшеніе совѣта начинается заявленіемъ о принятіи выписки изъ журнала совѣта министра къ точному на будущее время исполненію и руководству и объ отмѣнѣ несогласнаго съ упомянутымъ журналомъ опредѣленія совѣта о томъ, чтобы при допущеніи приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій подвергать ихъ баллотировкѣ, и оканчивается постановленіемъ выражать и на будущее время право допущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій баллотировкою же, т. е. закрытою подачею голосовъ, въ случаѣ требованія о томъ 10-ти членовъ совѣта. Изъ этого, по мнѣнію г. попечителя, слѣдуетъ, что указаніе, выраженное въ журналѣ совѣта министра, совѣтъ университета принимаетъ въ исполненіе въ такомъ только случаѣ, если не найдется десяти членовъ, которые заявили бы, что указаніе это для совѣта необязательно. Къ сему г. попечитель присовокупилъ, что такой выводъ вполне оправдывается послѣдующими дѣйствіями совѣта, который опредѣлилъ вторично подвергнуть г. Шенфельда баллотировкѣ закрытою подачею голосовъ, а затѣмъ г. попечитель изложилъ слѣдующее соображеніе: «Такое опредѣленіе совѣтъ основалъ на § 46 общ. уст. унив., гдѣ сказано, что закрытая подача голосовъ употребляется, между прочимъ, «при всѣхъ вопросахъ, рѣшенія которыхъ баллотировкою потребуютъ, по-крайней-мѣрѣ, десять членовъ совѣта». Не входя здѣсь въ подробное обсужденіе, какого именно свой-



ства и существа вопросы могутъ подлежать рѣшенію совѣта по требованію десяти членовъ, я ограничусь замѣчаніемъ, что въ разсматриваемомъ случаѣ *нѣтъ вопроса*: статьи университетскаго устава, опредѣляющія порядокъ допущенія къ чтенію лекцій въ университетѣ лицъ, удовлетворившихъ требованіямъ устава для полученія званія приватъ-доцента, признаны въ журналѣ совѣта народнаго просвѣщенія не подающими повода къ недоумѣніямъ, а предположеніе совѣта университета, выраженное въ опредѣленіи его, состоявшемся 23 марта 1867 года, о дополненіи Высочайше утвержденнаго устава введеніемъ новой мѣры, заключающейся въ баллотированіи лицъ, ищущихъ званія приватъ-доцента, подачею закрытыхъ голосовъ, признано несогласнымъ съ университетскимъ уставомъ и отмѣнено тѣмъ же журналомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія. При такомъ положеніи дѣла, примѣненіе къ настоящему обстоятельству § 46 унив. уст. не имѣетъ законнаго основанія, и на обязанности совѣта университета оставалось исполнить указаніе высшей власти». Такимъ образомъ, принимая въ соображеніе: а) что совѣтъ университета опредѣленія свои, состоявшіеся 31 августа и 4 октября, основалъ на § 46 университетскаго устава, гдѣ сказано, что закрытая подача голосовъ употребляется, между прочимъ, «при всѣхъ вопросахъ, рѣшенія которыхъ баллотировкою потребуютъ, по крайней-мѣрѣ, 10 членовъ совѣта»; б) что статья устава, опредѣляющія порядокъ допущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій въ университетѣ, признаны въ журналѣ совѣта министра народнаго просвѣщенія не подающими повода къ недоразумѣніямъ, а слѣдовательно и къ возбужденію вопросовъ; в) что было бы несплѣдовательно признать за 10-ю членами совѣта то право, которое не утверждено за самимъ совѣтомъ въ полномъ его составѣ, и наконецъ г) что примѣненіе § 46 устава относительно баллотировки вопросовъ, по требованію 10-ти членовъ совѣта, къ порядку до-

пущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій было бы, въ существѣ своемъ, тождественно съ отмѣною вообще опредѣленія, состоявшагося въ журналѣ совѣта министра, — г. попечитель, руководствуясь §§ 3 и 26 Общ. уст. унив., предложилъ совѣту университета св. Владиміра: 1) постановленіе совѣта, состоявшееся 31 августа, о выраженіи права допущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій посредствомъ закрытой подачи голосовъ, если того потребуютъ десять членовъ совѣта, какъ несогласное съ уставомъ университетовъ и положительно противорѣчащее указанію на этотъ счетъ, изложенному въ журналѣ совѣта министра народнаго просвѣщенія, отмѣнить, и на будущее время, въ допущеніи приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій въ университетѣ, въ точности руководствоваться подлежащими статьями университетскаго устава и рѣшеніемъ по этому предмету совѣта министра, изложеннаго въ журналѣ его 1 мая 1868 года, выписка изъ котораго въ свое время сообщена совѣту къ надлежащему исполненію; 2) опредѣленіе совѣта университета, состоявшееся 4 октября, о вторичной баллотировкѣ доктора Шенфельда закрытою подачею голосовъ, по требованію 10-ти членовъ совѣта, оставить безъ исполненія, а дѣлу о соисканіи г. Шенфельдомъ званія приватъ-доцента дать окончательный ходъ согласно указанію, изложенному въ томъ-же журналѣ совѣта министра, и 3) доставить ему, г. попечителю, подлинныя опредѣленія совѣта 31 августа и 4 октября, для представленія сихъ бумагъ г. министру народнаго просвѣщенія вмѣстѣ съ донесеніемъ о настоящемъ распоряженіи.

Послѣдствіемъ вышеизложеннаго предложенія г. попечителя было донесеніе совѣта отъ 9 ноября, въ которомъ онъ оспариваетъ мнѣніе г. попечителя о непримѣнности § 46 устава къ баллотированію приватъ-доцентовъ и при семъ заявляетъ, что «совѣтъ, безусловно принявъ къ исполненію опредѣленіе совѣта министра, не нашелъ никакихъ основаній входить по поводу она-



го съ какими-либо новыми соображеніями, признавая себя неправымъ въ томъ отношеніи, что онъ не могъ постановить правила о баллотировкѣ всѣхъ приватъ-доцентовъ, но онъ не видѣлъ и не видитъ для себя запрещенія въ журналѣ совѣта руководствоваться § 46 устава, если окажется въ томъ надобность». Затѣмъ совѣтъ высказалъ, между прочимъ, разнаго рода заявленія, недоумѣнія и вопросы, болѣе или менѣе не относящіеся непосредственно къ дѣлу, а нѣкоторые и совершенно неумѣстныя. Такъ, совѣтъ указываетъ г. попечителю, что распоряженія его отъ 16 октября вызваны, между прочимъ, «и такимъ постановленіемъ совѣта, которое не могло быть даже и представлено ему, потому что протоколъ засѣданія 4 октября былъ заслушанъ и подписанъ членами совѣта лишь 18 октября, а до подписанія протокола ни одно постановленіе не можетъ считаться состоявшимся», и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ прискорбіе свое о томъ, что г. попечитель призналъ достаточнымъ для сужденія о его дѣйствіяхъ не самое опредѣленіе совѣта съ изложеніемъ основаній, а докладную записку доктора Шенфельда. Далѣе по поводу того, что г. попечитель въ предложеніи своемъ не коснулся упомянутыхъ выше основаній, совѣтъ заявляетъ, что «ему неизвѣстно, считаетъ ли г. попечитель отвѣтственнымъ совѣтъ за допущеніе въ приватъ-доценты лицъ, вліяніе которыхъ могло бы оказаться пагубнымъ на учащихся и принадлежность коихъ къ ученому сословію не дѣлало бы чести университету». Наконецъ, говоря о примѣнимости § 46 устава къ баллотированію приватъ-доцентовъ, совѣтъ выражается такъ: «За-симъ совѣтъ университета недоумѣваетъ, изволите ли ваше превосходительство полагать для него обязательнымъ составленіе опредѣленія, несогласнаго съ убѣжденіемъ членовъ. Совѣтъ университета готовъ подчиниться распоряженію вашего превосходительства относительно назначенія г. Шенфельда приватъ-доцентомъ вопреки своему постановленію, равно какъ и всякому



предложенію начальства, несогласному съ мнѣніемъ совѣта и даже съ уставомъ, доложивъ лишь предварительно о семъ послѣднемъ обстоятельстве, но совѣтъ полагаетъ, что нельзя требовать постановленій, противныхъ мнѣнію коллегіальнаго собранія, такъ-какъ такое требованіе заключало бы въ себѣ насиліе совѣсти и убѣжденій членовъ».

Вслѣдствіе такого донесенія совѣта, г. попечитель, отъ 25 ноября, далъ совѣту предложеніе, въ которомъ послѣдовательно изложилъ свои доводы и соображенія по всемъ заявленіямъ, недоумѣніямъ и вопросамъ совѣта, и затѣмъ всю переписку по изложенному дѣлу представилъ на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія, который призналъ нужнымъ дѣло это подвергнуть обсужденію въ совѣтѣ министра.

Совѣтъ министра, по тщательномъ разсмотрѣніи и соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, полагалъ обсудить: *во-первыхъ*, дѣйствія совѣта университета св. Владиміра по предмету принятія къ исполненію выписки изъ журнала совѣта министра 1 мая 1868 года относительно порядка допущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій; *во-вторыхъ*, примѣнимость § 46 общ. уст. унив. къ дѣлу объ удостоеніи званія приватъ-доцента, и наконецъ, *въ-третьихъ*, переписку совѣта съ г. попечителемъ учебнаго округа.

1) Сопоставивъ первый пунктъ опредѣленія совѣта университета 31 августа (о принятіи *на будущее время къ точному исполненію и руководству* постановленія совѣта министра *о производствѣ баллотировки* для допущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій) съ третьимъ пунктомъ того-же опредѣленія (о *баллотированіи приватъ-доцентовъ на основаніи § 46 общ. уст. унив.*) и съ опредѣленіемъ совѣта университета 4 октября — о томъ, чтобы, на основаніи § 46 уст., *подвергнуть г. Шенфельда вторичному баллотированію*, — по мнѣнію совѣта министра, нельзя не усмотрѣть, съ одной сто-

роны, непослѣдовательности и противорѣчія, а съ другой—очевидной цѣли уклониться отъ исполненія рѣшенія совѣта министра, съ примѣненіемъ къ дѣлу § 46 устава, который представляетъ возможность оставить, такъ-сказать, въ своей силѣ опредѣленіе совѣта университета 23 марта 1867 года о баллотированіи всѣхъ ищущихъ званія привать-доцента. По неопредѣлительности 4 пункта § 46 устава, совѣтъ, конечно, могъ бы впослѣдствіи примѣнять этотъ пунктъ къ избранію того или другаго изъ ищущихъ званія привать-доцента; но нельзя не признать непослѣдовательными, противорѣчивыми и вмѣстѣ съ тѣмъ неблаговидными относительно министерства дѣйствія совѣта университета, который, вслѣдъ за постановленіемъ въ засѣданіи 31 августа о принятіи къ исполненію на будущее время рѣшенія совѣта министра, состоявшагося по поводу баллотирования г. Шенфельда, въ томъ-же засѣданіи постановилъ о приведеніи въ исполненіе совершенно противоположной мѣры, и за-тѣмъ въ первомъ послѣ того засѣданіи опредѣлили примѣнить эту мѣру къ тому-же г. Шенфельду.

2) Обратившись за-тѣмъ къ вопросу о примѣнимости § 46 устава въ дѣлѣ удостоенія званія привать-доцента, совѣтъ министра принялъ во вниманіе слѣдующія обстоятельства. Первые введены у насъ привать-доценты, подъ именемъ доцентовъ, въ университетѣ св. Владиміра на основаніи устава его 4 іюня 1842 года, а потомъ въ 1843 году разрѣшено было учрежденіе ихъ въ другихъ русскихъ университетахъ; однакожь до изданія устава 1863 года они находились, и притомъ въ весьма ограниченномъ числѣ, только въ с.-петербургскомъ, московскомъ и кіевскомъ университетахъ и не произвели замѣтнаго вліянія на улучшеніе преподаванія. Это объясняется, между прочимъ, тѣмъ, что въ то время для достиженія званія привать-доцента надлежало имѣть, по крайней мѣрѣ, ученую степень магистра и сверхъ того публично защитить диссертацию *pro venia legendi*.



Къ тому же не былъ опредѣленъ порядокъ допущенія приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій и вслѣдствіе этого они были иногда подвергаемы баллотированію. Между тѣмъ, учрежденіе приватъ-доцентовъ можетъ сдѣлаться разсадникомъ профессоровъ и средствомъ для замѣщенія каедръ; ему предстоитъ оживлять университеты посредствомъ притока новыхъ и свѣжихъ силъ. Въ этихъ видахъ уставомъ 1863 года облегченъ доступъ къ приобрѣтенію званія приватъ-доцента тѣмъ, что оно предоставляется и кандидатамъ, публично защитившимъ диссертацию *pro venia legendi*; притомъ-же приватъ-доценты допускаются къ чтенію лекцій по избраннымъ ими самими наукамъ *безъ баллотированія*, которое, очевидно, представляло бы весьма удобный способъ отклонять приливъ въ составъ преподавателей новыхъ силъ. А такъ-какъ примѣненіе § 46 устава къ допущенію чтенія лекцій въ званіи приватъ-доцентовъ въ сущности было бы установленіемъ порядка, закономъ не допускаемаго и притомъ установленнаго въ видахъ развитія учрежденія приватъ-доцентовъ, то совѣтъ министра полагалъ постановить правиломъ, чтобы ищущіе званія приватъ-доцента отнюдь не были подвергаемы баллотированію и чтобы оцѣнка ихъ достоинствъ, какъ въ факультетахъ, такъ и въ совѣтѣ, была производима посредствомъ гласнаго обсужденія.

3) Что же касается, наконецъ, переписки совѣта университета св. Владиміра съ г. попечителемъ кievскаго учебнаго округа, то она и по характеру, и по содержанію своему должна быть признана неумѣстной, и потому совѣтъ министра, согласно съ заключеніемъ г. попечителя, изложеннымъ въ концѣ его предложенія совѣту отъ 25 ноября, призналъ необходимымъ, съ своей стороны, выразить, что совѣту надлежитъ устранять въ представленіяхъ своихъ начальству такія объясненія и возраженія, которыя, не вытекая изъ существа дѣла и нисколько не



уясняя его, могут только дать перенискѣ совѣта съ попечителемъ видъ полемики, несовмѣстной съ порядкомъ службы.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, совѣтъ министра полагалъ:

1) Поставить на видъ совѣту университета св. Владиміра непослѣдовательность, противорѣчіе и неблаговидность дѣйствій его относительно министерства по поводу предложенія г. попечителя о принятіи къ исполненію журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія 1-го мая 1868 года относительно порядка допущенія ищущихъ званія приватъ-доцента къ чтенію лекцій.

2) Дабы совершенно устранить на будущее время баллотированіе приватъ-доцентовъ въ силу 4 пункта § 46 общ. уст. университетовъ, какъ несогласное съ другими статьями устава и могущее вредно повліять на развитіе учрежденія приватъ-доцентовъ, испросить Высочайшее соизволеніе на непримѣненіе къ нимъ означеннаго пункта § 46 университетскаго устава, и затѣмъ —

3) Предложить совѣту университета св. Владиміра привести въ исполненіе предложеніе г. попечителя кіевского учебнаго округа отъ 16 октября относительно отмены 3 пункта опредѣленія совѣта, состоявшагося въ засѣданіи 31 августа, и неприведенія въ исполненіе опредѣленія совѣта 4 октября, представивъ ему гласно обсудить вопросъ о допущеніи г. Шенфельда къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцента, и —

4) Обратитъ вниманіе совѣта на неумѣстность выраженій, допущенныхъ въ перенискѣ его съ г. попечителемъ округа.

*Опредѣлено:* По воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на 2 пунктъ заключенія совѣта министра, журналъ его сообщитъ г. попечителю кіевского учебнаго округа для объявленія совѣту 1-го и 4-го пунктовъ заключенія совѣта министра и для предложенія къ исполненію 3-го пункта онаго, а также сооб-

щить журналъ совѣта гг. попечителямъ прочихъ учебныхъ округовъ, гдѣ есть университеты, для предложенія совѣтамъ оныхъ къ свѣдѣнію.

*Опр.* Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 2. Отъ 25 февраля за № 589: «По случаю назначенія статсъ-секретаря департамента законовъ государственнаго совѣта, тайнаго совѣтника *Заруднаго*, присутствующимъ въ правительствующемъ сенатѣ, служащимъ въ отдѣленіи законовъ государственнаго совѣта, желая почтить общепользнымъ дѣломъ память какъ совмѣстнаго съ тайнымъ совѣтникомъ *Заруднымъ* служенія, такъ и долготѣныхъ трудовъ его по юридической части, приобрѣли на общія средства свидѣтельство государственнаго банка на непрерывный  $5\frac{1}{2}\%$  доходъ по выкупу въ 1850 р. капитальной суммы и обратились къ государственному секретарю съ просьбою объ испрошеніи разрѣшенія на учрежденіе изъ процентовъ съ помянутой суммы въ харьковскомъ университетѣ, мѣстѣ воспитанія тайнаго совѣтника *Заруднаго*, ежегодной преміи въ 101 рубл. 75 к. сереб., для выдачи за лучшее сочиненіе по юридической части, съ присвоеніемъ сей преміи названія: «премія *Сергія Заруднаго*».

Вслѣдствіе отношенія объ этомъ государственнаго секретаря къ министру народнаго просвѣщенія и по всеподданнѣйшему докладу графа Д. А. Толстого, Государь Императоръ, въ 3-й день сего февраля, Высочайше соизволилъ какъ на принятіе пожертвованнаго бывшими сослуживцами тайнаго совѣтника *Заруднаго* капитала, такъ и на учрежденіе изъ процентовъ оного при харьковскомъ университетѣ преміи, съ наименованіемъ оной: «премія *Сергія Заруднаго*», на основаніяхъ, изложенныхъ въ прошеніи учредителей означенной преміи.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, доведенномъ г. министромъ до свѣдѣнія правительствующаго сената и сообщенномъ г. государственному секретарю для надлежащаго съ его сто-



роны распоряженія — о передачѣ означеннаго капитала въ вѣдѣніе правленія харьковскаго университета, — я, въ слѣдствіе предложенія его сіятельства графа Д. А. Толстого, отъ 9 текущаго февраля за № 1416, имѣю честь увѣдомить совѣтъ харьковскаго университета къ надлежащему исполненію».

Опр. 1) Копію съ настоящаго предложенія передать въ правленіе университета. 2) Такъ-какъ въ этомъ предложеніи не объяснено намѣреніе учредителей означенной стипендіи относительно того, выдается ли она за лучшія сочиненія только студентамъ харьковскаго университета, или же и лицамъ, не принадлежащимъ къ оному, то просить г. попечителя войти въ сношеніе съ министерствомъ народнаго просвѣщенія для разъясненія этого вопроса.

Ст. 3. Отъ 27 февраля за № 593, объ опредѣленіи доктора медицины *Кремянскаго* доцентомъ съ порученіемъ ему вакантной кѣедры спеціальной патологіи и терапіи. — Опр. Сообщить о семъ въ правленіе и медицинскій факультетъ.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 4. Историко-филологическаго, отъ 17 февраля за № 9, заявленное совѣту въ засѣданіи его 18 февраля: «Приватъ-доцентъ Григоревскій вошелъ въ факультетъ съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: «Честь имѣю представить въ историко-филологическій факультетъ составленный мною *«Практическій курсъ греческаго языка»* и выѣстъ просить ходатайства факультета о напечатаніи его на казенный счетъ. При семъ считаю долгомъ увѣдомить факультетъ, что въ университетской типографіи прифтѣ греческихъ буквъ старинный и слишкомъ тонкій, какимъ не печатаются теперь учебныя книги».

При обсужденіи этого рапорта, ординарный профессоръ Деллевъ, по порученію факультета разсматривавшій означенный трудъ г. Григоревскаго, подалъ въ факультетъ слѣдующее мнѣ-

ніе: «По порученію факультета разсмотрѣлъ я «Практическій курсъ греческаго языка по Курціусу съ практическими упражненіями изъ Шенкля, составленный М. Григоревскимъ» и имѣю честь донести факультету о найденномъ мною слѣдующее:

До послѣдняго времени элементарная грамматика греческаго языка Кюнера въ переводѣ профессора Коссовича была, можно сказать, единственнымъ болѣе годнымъ и наиболѣе распространеннымъ руководствомъ для изученія греческаго языка. Въ 1862 г. появилась въ первый разъ греческая грамматика Курціуса въ переводѣ В. Миловидова, а въ прошломъ 1868 г. одновременно появились два изданія той-же грамматики: въ переводѣ Я. Кремера, и того-же В. Миловидова 2-е изданіе. Не смотря на свое очевидное преимущество во многихъ отношеніяхъ предъ грамматикою Кюнера, грамматика Курціуса, излагая одни только законы и правила языка, безъ практическихъ упражненій, все-таки оказывается еще не довольно полезною для учащихся. Желая устранить этотъ недостатокъ, Я. Кремеръ перевелъ элементарную книгу Шенкля, которая есть не что иное, какъ собраніе примѣровъ, распределенныхъ по параграфамъ грамматики Курціуса. Въ предлагаемомъ же «Практическомъ курсѣ греческаго языка» г. Григоревскій соединилъ достоинство грамматики Курціуса съ отличными примѣрами Шенкля, однако съ немаловажными измѣненіями. Именно — онъ расположилъ нѣсколько иначе и, какъ я думаю, лучше для учащихся учебный матеріалъ грамматики Курціуса. Курціусъ, при составленіи своего учебника, имѣлъ въ виду только строгаго научнаго и систематическаго изложеніе матеріала. Учебныя и педагогическія соображенія не входили въ его расчетъ, и въ этомъ отношеніи онъ предоставлялъ полную свободу преподавателямъ, пользующимся его руководствомъ. Въ курсѣ же г. Григоревскаго, въ которомъ авторъ ограничился пока обработкой этимологій, главной и постоянной заботой его было рас-



предѣлѣть учебный матеріалъ въ порядкѣ постепенности отъ болѣ легкаго къ болѣ трудному. Съ этою цѣлью курсъ раздѣленъ на два отдѣла, такъ-что въ первомъ сообщается только главное и основное, а во второмъ проходится то-же самое со всѣми уже необходимыми подробностями.

Въ первомъ отдѣлѣ, послѣ краткихъ замѣчаній о произношеніи, гдѣ онъ по справедливости предпочитаетъ произношеніе Эрасма, и послѣ самыхъ необходимыхъ правилъ объ удареніи, слѣдуетъ изложеніе склоненій именъ. Въ этой статьѣ помѣщено только самое общее и главное; отступленія и исключенія отнесены къ второму отдѣлу. Въ грамматикѣ Курціуса въ каждомъ данномъ имени различается прежде всего основа слова. Этотъ способъ изложенія проведенъ такъ строго во всѣхъ случаяхъ, что именительная форма слова помѣщается въ скобкахъ, на первомъ планѣ основа имени, и учащемуся приходится заучивать основу, т. е. форму слова, не существующую въ языкѣ и добываемую только путемъ анализа. По справедливости считая не своевременнымъ для первоначальнаго изученія строгое различіе между основой и окончаніемъ, г. Григоревскій, при изложеніи перваго и втораго (по Курціусу гласнаго) склоненія совсѣмъ не касался основы. Въ началѣ статьи о третьемъ склоненіи, въ примѣчаніи, указано на различіе этого склоненія отъ двухъ первыхъ и здѣсь-же, кстати, сообщено понятіе объ основѣ имени; за-тѣмъ во всемъ изложеніи именныхъ формъ третьяго склоненія авторъ всегда начиналъ съ именительной формы, при чемъ всегда указана и родительная, а черта (—), отдѣляющая падежное окончаніе, ясно указываетъ на основу имени; съ другой стороны, въ надлежащихъ мѣстахъ указаны соображенія и правила относительно перехода основы въ форму именительную, такъ-что оказывается весьма легкимъ дѣломъ изъ данной падежной формы образовать форму именительную.



Въ статьѣ объ измѣненіи прилагательныхъ указаны родовыя окончанія и склоненія собственно прилагательныхъ. Различныя окончанія причастныхъ формъ съ педагогическимъ тактомъ отнесены къ статьѣ о глаголѣ, такъ-какъ изученіе ихъ въ статьѣ о прилагательныхъ оказывается дѣломъ пока не пригоднымъ, а съ другой стороны, изучая ихъ, учащійся весьма легко можетъ запутаться среди множества разнообразныхъ и нерѣдко отличающихся одна отъ другой формъ. Въ измѣненіяхъ прилагательныхъ по степенямъ указано самое главное и общее, безъ исключеній.

Изъ статьи о глаголѣ въ первомъ отдѣлѣ помѣщено только спряженіе глаголовъ чистыхъ, т. е. глаголовъ съ основною гласной. Въ этихъ-то глаголахъ, кромѣ сокращаемости въ настоящемъ и прошедшемъ несовершенномъ временахъ, такъ просто и однообразно образуются всѣ временныя формы, что изученіе ихъ представляетъ мало затрудненій. Кромѣ того, всякая временная форма, представляющая особенности въ своемъ образованіи, излагается и изучается отдѣльно. Изложеніе спряженій заканчивается общимъ замѣчаніемъ о производствѣ временъ, гдѣ, въ видѣ повторенія, кратко и сжато указано все то, о чемъ съ достаточной подробностью говорилось при разсмотрѣніи cadaго времени въ отдѣльности. Нагляднѣе было бы, по моему мнѣнію, если-бы авторъ здѣсь, или по-крайней-мѣрѣ во второмъ отдѣлѣ, сообщилъ производство временъ въ формѣ таблицы. Вся статья о глаголахъ заканчивается перечнемъ тѣхъ чистыхъ глаголовъ, которые въ образованіи временъ уклоняются отъ извѣстныхъ уже правилъ.

Во второмъ отдѣлѣ изъ статьи объ измѣненіи именъ помѣщены частности и особенности, могущія затруднять при первоначальномъ изученіи, именно: существительныя 2-го склоненія на *ос* женскаго рода, аттическое склоненіе, разносклоняемыя существительныя, неправильныя прилагательныя, особенныя об-



разованія сравнительной и превосходной степеней прилагательныхъ. Въ статьѣ о глаголахъ, въ первомъ отдѣлѣ, указаны только самыя общія явленія приращенія и удвоенія. Изложене о глаголѣ во 2-мъ отдѣлѣ начинается указаніемъ прочихъ видовъ приращенія и удвоенія. За сѣмъ слѣдуетъ спряженіе глаголовъ съ согласною основною. Здѣсь, точно такъ-же какъ и при спряженіи глаголовъ чистыхъ, излагается каждое время отдѣльно, указываются способы образованія его, сообразно той или другой согласной основною глагола. Такъ - называемыя вторыя времена отдѣлены отъ первыхъ и составляютъ особую статью въ изложеніи. Не могу не согласиться съ этою мѣрой, ибо по опыту извѣстно, что учащіеся, при совмѣстномъ изученіи обоихъ порядковъ временъ, съ трудомъ доходятъ до отчетливаго различенія въ ихъ образованіи. Въ изложеніи спряженія и обзорѣ глаголовъ на *м*, равно какъ и въ обзорѣ глаголовъ неправильныхъ, авторъ слѣдуетъ, какъ и естественно, порядку этого матеріала въ грамматикѣ Курціуса, съ незначительными отступленіями. Измѣненія эти касаются преимущественно основы глагола. Перечисленіе глаголовъ на *м*, равно какъ и неправильныхъ глаголовъ, начинается у Курціуса указаніемъ ихъ основы. У нашего автора, на вышеизложенномъ основаніи, первое мѣсто всегда занимаетъ самъ глаголъ, его значеніе, его формы, а основа указана въ концѣ строки.

За статьей о словообразованіи въ концѣ курса помѣщена фонетика. Отдѣльные фонетическіе законы, по мѣрѣ надобности, изложены уже при склоненіи именъ и спряженіи глагола, и учащійся въ теченіе курса, при случаѣ, изучаетъ порознь всѣ почти фонетическія особенности языка. Тѣмъ не менѣе оказывается излишнимъ систематическое изложеніе фонетическихъ законовъ для связнаго усвоенія, повторенія и справокъ.

Въ предлагаемомъ курсѣ ничего не сказано о діалектическихъ особенностяхъ извѣстныхъ формъ. Авторъ, кажется, по-



лагать по справедливости, что онъ составляютъ принадлежность уже дальнѣйшаго и основательнѣйшаго изученія греческаго языка.

Грамматика Курціуса не содержитъ никакихъ примѣровъ для практическихъ упражненій. Держась той, безъ сомнѣнія, превосходной методы, что формы и законы греческаго языка должны быть изучаемы путемъ частаго упражненія въ переводахъ съ греческаго на русскій языкъ и обратно, авторъ курса воспользовался прекраснымъ сборникомъ примѣровъ Шенкля, и послѣ извѣстной группы параграфовъ у него слѣдуютъ примѣры для практическихъ упражненій въ переводахъ, прежде съ греческаго языка на русскій, а потомъ съ русскаго на греческій. При каждомъ практическомъ упражненіи помѣщается списокъ словъ греческихъ съ русскимъ значеніемъ, которыя встрѣчаются въ нижеслѣдующихъ примѣрахъ. Въ слѣдующихъ спискахъ не повторяются слова, бывшія прежде, исключая только того случая, если извѣстное слово употребляется въ нѣсколько иномъ значеніи. Чѣмъ чаще видимъ, что учащіеся, которые сами должны отыскивать значеніе словъ чужаго имъ языка, на первыхъ порахъ дѣлають ошибки, а вслѣдствіе того и ошибочно выучиваютъ слова, тѣмъ болѣе пользы должно признать за этими списками.

При обработкѣ примѣровъ для практическихъ упражненій авторъ обратилъ особенное вниманіе на синтаксическій строй предложенія. Правила словосочиненія, болѣе общія и частныя, указаны предъ практическими упражненіями, какъ синтаксическія правила; рѣже встрѣчающіеся случаи словосочиненія приведены здѣсь-же въ подстрочныхъ замѣчаніяхъ, при чемъ, что особенно похвально, почти всегда по мѣрѣ возможности указано на параллельныя явленія въ русскомъ языкѣ. Если извѣстное уже синтаксическое правило появляется въ дальнѣйшемъ примѣрѣ, то на него дѣлается ссылка. Этихъ синтаксическихъ правилъ въ подстрочныхъ замѣчаніяхъ къ практиче-



скимъ упражненіямъ помѣщено довольно большое количество, такъ, что учащійся мало по малу знакомится, можно сказать, почти со всѣми главнѣйшими явленіями греческаго словосочиненія, чѣмъ значительно облегчается систематическое изученіе синтаксиса.

За фонетикою слѣдуетъ небольшое количество прозаическихъ и стихотворныхъ статей изъ той-же книги Шенкля, съ такими же синтаксическими объясненіями. Наконецъ прибавлены греческо-русскій и русско-греческій лексиконы, въ которыхъ содержатся всѣ слова, встрѣчающіяся въ практическихъ упражненіяхъ, а также въ прозаическихъ и стихотворныхъ статьяхъ.

Изъ этого краткаго очерка какъ содержанія предлагаемаго курса, такъ и методы изложенія видно, что авторъ, при составленіи этой книги, главнымъ образомъ имѣлъ въ виду, по возможности, облегчать изученіе этимологическихъ формъ и главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ греческаго языка и показывать на дѣлѣ, что изученіе этого языка требуетъ далеко меньше труда и усилій, чѣмъ какъ обыкновенно думаютъ. Важныхъ опущеній и промаховъ въ курсѣ г. Григоревскаго я не замѣтилъ, а если цѣлесообразное распредѣленіе учебнаго матеріала, точное и ясное изложеніе правилъ и удачный выборъ служащихъ для пракческаго упражненія примѣровъ должны считаться важнѣйшими достоинствами подобнаго руководства, то я считаю пріятнымъ для себя долгомъ рекомендовать составленный г. Григоревскимъ курсъ, какъ весьма полезное пособіе при первоначальномъ преподаваніи греческаго языка даже въ университетѣ, для напечатанія на казенный счетъ. Въ случаѣ, если для уменьшенія издержекъ, какъ при напечатаніи курса, такъ и при приобрѣтеніи его учащимися, окажется желательнымъ уменьшить объемъ предлагаемаго учебника, я замѣчу только, что это легко можетъ быть сдѣлано или сокращеніемъ примѣровъ для практическихъ упражненій, или опущеніемъ прибавленной

въ концѣ курса небольшой христоматіи, чѣмъ впрочемъ ни сколько не желаю отрицать полезность обоихъ прибавленій въ ихъ цѣлости».

По обсужденіи вышеизложеннаго мнѣнія, члены факультета, соглашаясь съ нимъ во всѣхъ его пунктахъ и принимая во вниманіе, что упомянутый практическій курсъ греческаго языка можетъ быть вполне полезнымъ руководствомъ для студентовъ, опредѣлили ходатайствовать предъ совѣтомъ университета о назначеніи г. Григоревскому пособія для напечатанія онаго въ размѣрѣ до 500 р.».

По выслушаніи сего, приступлено было къ рѣшенію посредствомъ закрытой подачи голосовъ вопроса о назначеніи г. Григоревскому пособія изъ специальныхъ средствъ университета въ размѣрѣ 500 руб. для означенной цѣли, при чемъ оказалось: въ пользу выдачи 24 и противъ — 1 голосъ<sup>1</sup>.

*Опр.* Просить правленіе — о приведеніи въ исполненіе вышеизложеннаго постановленія совѣта сдѣлать распоряженіе, согласно съ существующими правилами о выдачѣ денежныхъ суммъ по министерству народнаго просвѣщенія.

Ст. 5. Того-же факультета, отъ 3 марта за № 12: «Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 27 февраля, вслѣдствіе заявленія декана, опредѣлилъ просить совѣтъ университета принять мѣры для огражденія факультета на будущее время отъ оскорбленій, подобныхъ тому, какое нанесено было въ засѣданіи совѣта 18 февраля цѣлому факультету выраженіями профессора Сокальскаго при чтеніи факультетскаго представленія объ избраніи академика Срезневскаго въ почетные члены харьковскаго университета. Чтеніе этого представленія было два раза прервано профессоромъ Сокальскимъ словами: *это — водотопленіе*.

---

<sup>1</sup> Отсутствовавшіе члены совѣта Рославскій-Петровскій, Лавровскій 2-й, Сокальскій и Хронцевскій передали свои шары 4 наличнымъ членамъ.



При этомъ заступающій мѣсто ректора заявилъ: «Дѣйстви- тельно, профессоръ Сокальскій въ прошломъ засѣданіи совѣта 18 февраля при чтеніи вышеупомянутаго представленія исто- рико-филологическаго факультета употребилъ два раза выраже- ніе—«это водотолченіе», но, послѣ сдѣланнаго ему мною замѣча- нія, этихъ выраженій болѣе не повторялъ».

Въ правилахъ, принятыхъ въ прошломъ 1868 году совѣтомъ къ руководству о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ въ засѣданіяхъ, между прочимъ, въ пунктѣ 10-мъ сказано: «если при изложеніи своего мнѣнія членъ совѣта коснется предмета, не подлежащаго обсужденію въ совѣтѣ, или употребитъ выра- женія неприличныя или оскорбительныя для кого-либо изъ членовъ или для цѣлаго совѣта, то ректоръ обязанъ остано- вить говорящаго и въ первомъ случаѣ прекратить разсужденіе о предметѣ, во второмъ — указать говорящему на неприличіе или оскорбительность употребленныхъ имъ выраженій. Право заяв- лять ректору о неприличіи или оскорбительности выраженій, употребленныхъ говорящимъ, предоставляется каждому изъ при- сутствующихъ членовъ. Если замѣчаніе ректора члену, употре- бившему въ рѣчи неприличныя или оскорбительныя выраже- нія, будетъ поддержано большинствомъ голосовъ, то ректоръ предлагаетъ члену измѣнить тѣ выраженія, какія ему будутъ указаны, и, въ случаѣ неисполненія этого, мнѣніе вносится въ журналъ въ томъ видѣ, какъ оно было выражено, а членъ, которому оно принадлежитъ, подвергается отвѣтственности по закону».

По выслушаніи сего, большинство членовъ совѣта (17), при- мѣняясь къ вышеприведенному правилу, постановило: предло- жить г. профессору Сокальскому взять назадъ употребленное имъ въ засѣданіи совѣта 18 февраля при чтеніи упомянутаго представленія историко-филологическаго факультета выраженіе, а меньшинство признавало, что, послѣ сдѣланнаго г. заступаю-



щимъ мѣсто ректора замѣчанія, дѣло это не подлежитъ уже дальнѣйшему разсмотрѣнію въ совѣтѣ, на основаніи § 3 правилъ о правахъ и обязанностяхъ ректора, какъ предсѣдателя совѣта.

Соглашаясь съ мнѣніемъ меньшинства, профессоръ Каченовскій присовокупилъ, что онъ не видитъ основаній обвинять профессора Сокальскаго въ желаніи нанести словесное оскорбленіе историко-филологическому факультету. Выраженіе профессора, подавшее поводъ къ замѣчанію со стороны предсѣдателя совѣта, относилось собственно къ литературной формѣ, или къ способу изложенія бумаги, представленной факультету однимъ изъ его членовъ по поводу ученыхъ заслугъ академика Срезневскаго, но не содержало въ себѣ ни указанія, ни намека на какія-либо предосудительныя дѣйствія или побужденія цѣлаго факультета, или отдѣльныхъ его членовъ, или же самого автора упомянутой бумаги.

*Опр.* Просить г. заступающаго мѣсто ректора привести въ исполненіе вышеизложенное постановленіе совѣта.

Ст. 6. Физико-математическаго, отъ 3 марта за № 20: Доцентъ Деларю представилъ въ факультетъ рапортъ слѣдующаго содержанія: «Работая въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ надъ составленіемъ подробнаго систематическаго курса дифференціального исчисленія и теоріи алгебраическихъ функций, я приготовилъ къ печати первый довольно значительный отдѣлъ его. Объемъ моего труда требуетъ не малыхъ издержекъ на его изданіе, а въ то-же время трудно разсчитывать на скорый сбытъ у насъ въ Россіи такого сочиненія, которое представляетъ не элементарный учебникъ, необходимый для каждаго студента разряда математическихъ наукъ, но подробное руководство, написанное собственно для тѣхъ, кто отъ школьныхъ курсовъ желаетъ перейти къ спеціальному изученію науки. Взявшись за составленіе такого руководства, я имѣлъ въ виду недостатокъ въ подобнаго рода сочиненіяхъ, ощущаемый не только въ на-



шей отечественной, но и въ иностранныхъ литературахъ. Цѣль, которую я имѣлъ въ виду, подробно объяснена мною въ предисловіи къ моему сочиненію, но я полагаю, что оно можетъ принести пользу только въ томъ случаѣ, когда цѣна за него будетъ назначена умѣренная, доступная для каждаго занимающагося наукой, а самое изданіе будетъ сдѣлано по возможности тщательно и правильно. Удовлетворить послѣднему условію считаю возможнымъ только печатая свое сочиненіе въ Петербургѣ, гдѣ болѣе способовъ издать его и по возможности дешево и вполне удовлетворительно. Что-же касается до самыхъ расходовъ на изданіе, то они превышаютъ мои личныя средства, и я нахожусь въ необходимости просить пособія отъ университета. Представляя по этому рукопись приготовленнаго къ печати отдѣла моего курса, честь имѣю покорнѣйше просить факультетъ разсмотрѣть ее и, въ случаѣ, если мой трудъ признанъ будетъ дѣйствительно полезнымъ, представить въ совѣтъ о выдачѣ мнѣ пособія въ 350 р. на напечатаніе изготовленнаго мною отдѣла. Только получивъ такое пособіе, я буду имѣть возможность и напечатать мой курсъ, и сдѣлать его доступнымъ по цѣнѣ всѣмъ занимающимся математикою».

Профессоръ Бейеръ, по порученію факультета разсмотрѣвшій это сочиненіе, представилъ о немъ слѣдующій отзывъ:

«Курсъ дифференціального исчисленія, представленный г. Деларю, есть начало обширнаго труда, имѣющаго цѣлію объять весь алгебраическій анализъ. Дифференціальное исчисленіе излагается авторомъ по методу предѣловъ, т. е. по методу въ настоящее время общепринятому. Основанія этого метода установлены очень тщательно; теорія развита столь подробно и послѣдовательно, какъ только желать можно. Съ особенною старательностію разработана статья о замѣнѣ однихъ переменныхъ другими. Тѣмъ-же характеромъ обладаетъ развитіе первоначальныхъ понятій о мнимыхъ выраженіяхъ. Обиліе примѣ-

ровъ составляетъ превосходное пособіе для уясненія теоріи. Такъ-какъ сочиненіе, о которомъ говорю, можетъ занять почетное мѣсто въ русской математической литературѣ; то я полагаю, что оно заслуживаетъ ходатайства факультета о выдачѣ автору просимаго имъ для напечатанія денежнаго пособія со стороны университета».

Физико-математическій факультетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ проф. Бейера, положилъ ходатайствовать передъ совѣтомъ о выдачѣ доценту Деларю 350 р. въ пособіе для напечатанія представленнаго имъ сочиненія.

*Опр.* Вопросъ объ ассигнованіи 350 р. изъ специальныхъ средствъ университета для вышеобъясненной цѣли рѣшить посредствомъ закрытой подачи голосовъ въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 7. Того-же факультета, отъ 3 марта за № 21, объ удостоеніи онымъ Петра *Константинова* степени кандидата по отдѣленію математическихъ наукъ. — *Опр.* Утвердивъ г. Константинова въ означенной степени, выдать ему установленный дипломъ.

Ст. 8. Тотъ-же факультетъ ходатайствуетъ объ увеличеніи числа часовъ для преподаванія доценту *Ковальскому*, а равно и о томъ, чтобы, по случаю предположенной командировки его за границу, разрѣшить произвести экзаменъ студентамъ 3-го курса въ настоящемъ году по предмету интегральнаго исчисленія съ зачетомъ онаго въ окончательный. — *Опр.* 1) Назначеніе дополнительныхъ часовъ доценту Ковальскому утвердить. 2) Увѣдомить физико-математическій факультетъ, что совѣтъ университета, на основаніи § 14 положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени и руководствуясь разъясненіемъ г. министра народнаго просвѣщенія, послѣдовавшимъ 6 января прошлаго 1868 года за № 150, относительно порядка производства испытаній на ученныя степени при отсутствіи штатнаго препода-



вателя по какому-либо факультетскому предмету, не находить возможным удовлетворить ходатайства физико-математического факультета о дозволеніи произвести экзаменъ студентамъ 3-го курса по отдѣламъ математики, читаннымъ доцентомъ Ковальскимъ, съ зачетомъ онаго въ окончательный.

Ст. 9. Медицинскаго факультета, отъ 21 февраля за № 20, объ удостоеніи онымъ лѣкаря Михаила *Кузнецова* званія уѣзднаго врача и оператора, какъ члена врачебной управы. — *Опр.* Выдать г. Кузнецову установленное свидѣтельство на означенное званіе.

Ст. 10. Того-же факультета, отъ 22 февраля за № 21, о томъ, что Владиславу *Боско* отказано въ званіи лѣкаря, по неудовлетворительности испытанія. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 11 и 12. Правленіе университета, отношеніями отъ 3-го марта за №№ 631 и 632, проситъ разрѣшить, въ дополненіе къ ассигнованнымъ совѣтомъ 67 р. 75 коп. изъ суммъ геологическаго кабинета, еще 4 р. изъ того-же источника для окончательнаго разсчета съ географическимъ магазиномъ главнаго штаба, и къ разрѣшеннымъ 150 талерамъ изъ библиотечной суммы еще 10 тал. для разсчета съ комиссіонеромъ *Сегалемъ*. — *Опр.* Разрѣшивъ употребить 4 р. с. изъ суммъ геологическаго кабинета и 10 тал. изъ библиотечной суммы для объясненной надобности, сообщить объ этомъ въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 13. Доцентъ *Потебня* ходатайствуетъ о разрѣшеніи указать для музея изящныхъ искусствъ 4 ящика, стоимость которыхъ можетъ простираться до 120 р. — *Опр.* Разрѣшивъ употребить до 120 р. изъ суммъ музея изящныхъ искусствъ для объясненной надобности, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 14 — 15. Прошенія декана физико-математическаго фа-

культета *Черная* и прозектора *Вилкомирскаго* объ исходатайствованіи имъ заграничнаго отпуска на вакаціонное время и сверхъ того на 28 дней. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 16. Заступающій мѣсто ректора деканъ физико-математическаго факультета г. Чернай, по случаю предполагаемой имъ поѣздки за границу, просить ходатайства совѣта объ увольненіи отъ занимаемой имъ должности декана. — *Опр.* Просить физико-математическій факультетъ произвести въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій совѣта баллотированіе на должность декана сего факультета.

Ст. 17. Доложено было о томъ, что отъ г. Эрбена получено для университетской библіотеки изданное имъ *Výbor z literatury české*. — *Опр.* Изъявить г. Эрбену благодарность совѣта за это пожертвованіе.

Ст. 18. Доложена была вѣдомость о суммахъ по университету за декабрь 1868 г. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 19. Доложено было, что приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 9 февраля за № 3, экстра-ординарные профессеры *Тихоновичъ* и *Гарничъ-Гарницкій* утверждены въ званіи ординарнаго профессора. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе университета.

Ст. 20. Правленіе университета, отношеніемъ отъ 21 февраля за № 562, увѣдомляетъ о томъ, что умершій недавно харьковскій купецъ В. И. *Болотовъ* завѣщалъ 3000 руб. на содержаніе изъ процентовъ одного изъ бѣдныхъ студентовъ харьковскаго университета и что для присутствованія при описи имущества *Болотова* командированъ экзекуторъ университета *Богдановичъ*. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 21. Прошеніе бухгалтера университета *Черняковскаго* о выдачѣ ему пособія для поправленія разстроеннаго его здоровья. — *Опр.* Вопросъ объ ассигнованіи г. Черняковскому въ



пособіе 300 р. сер. изъ спеціальныхъ средствъ университета рѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

Ст. 22. Правленіе университета, отношеніемъ отъ 4 марта за № 640, ходатайствуетъ о разрѣшеніи употребить 55 р. изъ спеціальныхъ средствъ университета на покрытіе расходовъ, произведенныхъ по случаю годовичнаго акта, бывшаго 17 января сего года. — *Опр.* Разрѣшивъ употребить 55 р. изъ указаннаго источника для объясненной надобности, сообщить о семъ въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 23. Доложено было о томъ, что по увольненіи отъ должности ординатора Дудукалова 12 декабря прошлаго 1868 года лѣкаръ *Красновъ* съ означеннаго числа до опредѣленія его на эту должность (до 1 января сего года) исполнялъ ординаторскія обязанности, не получивъ никакого вознагражденія за свой трудъ.

По выслушаніи сего, члены совѣта положили: по неимѣнію свободныхъ штатныхъ суммъ прошлаго года, выдать г. *Краснову* вознагражденіе изъ спеціальныхъ средствъ университета въ количествѣ 30 р. за исполненіе имъ обязанностей ординатора съ 12 декабря прошлаго 1868 года по 1 января сего года. — *Опр.* Согласно состоявшемуся рѣшенію, просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Ст. 24. Согласно опредѣленію совѣта 18 февраля произведено было баллотированіе академика *Срезневскаго* въ званіе почетнаго члена университета, при чемъ оказалось: избират. — 16 и неизбират. — 9 балловъ. — *Опр.* Представить г. попечителю объ утвержденіи г. *Срезневскаго* въ означенномъ званіи.

Ст. 25, 26 и 27. Согласно состоявшимся рѣшеніямъ совѣта 4 и 18 февраля, произведено было рѣшеніе, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, вопросовъ: а) о командированіи проф. *Лавровскаго* 2-го депутатомъ на археологическій съѣздъ въ Москву съ назначеніемъ ему на путевыя издержки

изъ спеціальныхъ средствъ университета 300 р., б) о назначеніи доценту Потебнѣ пособія въ 300 р. изъ того-же источника для поѣздки въ Москву съ цѣлю принятія участія въ съѣздѣ, какъ члену археологическаго общества, получившему отъ онаго приглашеніе, и с) о приглашеніи г. Статскаго на должность садовника при ботаническомъ садѣ, на условіяхъ, изложенныхъ въ рапортѣ проф. Питра 2-го, доложенномъ совѣту 18 истекшаго февраля. Результатъ рѣшенія оказался слѣдующій: по 1-му вопросу утвердительныхъ 19 и отрицательныхъ 5 голосовъ, по 2-му — утверд. — 15 и отрицат. — 10 и по 3-му — утвердит. — 22 и отрицат. — 3 голоса. — *Опр.* 1) На командированіе проф. Лавровскаго 2-го въ Москву и на приглашеніе г. Статскаго на должность садовника при ботаническомъ садѣ испросить разрѣшенія г. попечителя; 2) о выдачѣ г. Потебнѣ пособія въ 300 р. сер. изъ спеціальныхъ средствъ университета для объясненной надобности просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Ст. 28 — 32. Доложены были счеты, по которымъ слѣдуетъ произвести уплату *Наумченку* 140 р. — изъ суммы минералогическаго кабинета, 599 р. 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. — изъ клинической суммы; *Нечипоренку* 83 р. 4 к. — изъ суммы агрономическаго кабинета и *Эдельбергу* 152 р. 35 к. — изъ суммы акушерскаго кабинета. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести означенные расходы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.