

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ пересылки и доставки, 4 руб., съ пересылкою и доставкою на домъ, пять руб.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
1 и 15 чиселъ.

15-го СЕНТЯБРЯ № 18. 1869 года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О вмѣненіи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церквамъ, пріобрѣтать именныя билеты.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Исправляющаго должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 минувшаго іюня за № 7457, о вмѣненіи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церкви, пріобрѣтать непременно именныя билеты. Приказали: по случаю похищенія изъ одной церкви принадлежащаго ей государственнаго 5% билета, выданнаго за извѣстнымъ № на имя предъавителя, мѣстная духовная Консисторія отнеслась въ государственный банкъ съ просьбою, чтобы въ уваженіе того, что похищенный билетъ составляетъ принадлежность церкви, сдѣлано

было распоряженіе о выдачѣ по оному денегъ и объ отобраніи билета отъ предъявителя, для возврата въ церковь. Но вслѣдствіе того, что деньги по билетамъ неизменно выдаются обыкновенно предъявителю и банкъ не дѣлаетъ никакихъ распоряженій къ отысканію утраченныхъ билетовъ этого рода, изъясненное ходатайство Консисторіи о возвратѣ покиденнаго билета церкви должно остаться безъ послѣдствій. Въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ случаевъ, Свят. Синодъ признаетъ нужнымъ предоставить епархіальнымъ начальствамъ обязать церковныя причты — на суммы, принадлежащія церквамъ, приобретать непременно именныя билеты; о чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярныя указы. Іюля 31 дня 1869 г. № 31.

О пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ законоучителямъ, съ ихъ семействами, училищъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 мая сего года за № 2516, въ коемъ изъясняется, что, согласно опредѣленію Свят. Синода, отъ 8/10 апрѣля текущаго года, онъ, г-нъ Оберъ-Прокуроръ, входитъ съ всеподданнѣйшимъ къ Государю Императору докладомъ о предоставленіи правъ на пенсіи и единовременныя пособія законоучителямъ, съ ихъ семействами, училищъ дѣвицъ духовнаго званія: царскосельскаго, ярославскаго, казанскаго, иркутскаго, виленьскаго и кіевскаго, съ отнесеніемъ расхода по сему предмету на счетъ духовно-учебнаго капитала, на общемъ основаніи. По воспослѣдованіи на сіе, въ 30 день минувшаго мая Высочайшаго Его Величества соизволенія, г-нъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ объ ономъ Св. Синоду для зависящихъ распор-

жений. Справка. Св. Синодъ призналъ вполне справедливымъ предоставленное законоучителямъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія — полоцкомъ, волынскомъ, подольскомъ, минскомъ и моголевскомъ право на получение пенсій и единовременныхъ пособій распространить, по примѣру учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, и на законоучителей, съ ихъ семействами, прочихъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества, царскосельскаго, ярославскаго, казанскаго, иркутскаго, вилenskaго и бѣвскаго, съ отнесеніемъ предстоящихъ по сему предмету расходовъ на счетъ духовно-учебнаго капитала, на общемъ основаніи, — на что, опредѣленіемъ отъ ⁸/₂₈ апрѣля сего года, и предоставилъ г-ну Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать указомъ Вашему Преосвященству. Іюля 2-го дня 1869 года. № 2679. (Казан. Епарх. Извѣст.).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О строгомъ соблюденіи въ церковномъ пѣніи Устава и всѣхъ предписаній Св. Синода по сему предмету.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Нектарій, Архіепископъ харьковскій и ахтырскій, на рапортъ регента харьковскаго архіерейскаго хора въ 25-й день августа изволилъ дать резолюцію слѣдующаго содержанія: 1) вѣнчить въ обязанность каждому хору пѣвчихъ, какіе существуютъ въ г. Харьковѣ и поютъ въ церквахъ, равно и управляющимъ таковыми хорами строго соблюдать въ пѣніи церковный Уставъ и всѣ предписанія Святѣйшаго Синода относительно церковнаго пѣнія, подъ опасеніемъ запрещенія имъ пѣть въ церквахъ за неисполненіе церковнаго Устава и предписаній Святѣйшаго

Синода, и 2) вмѣнить также въ обязанность и священникамъ не допускать во время своего священнодѣйствія нарушенія церковнаго Устава и распоряженій начальства пѣвчими, подъ опасеніемъ личной отвѣтственности за допущеніе такового нарушенія. О чемъ чрезъ Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости дать знать всѣмъ благочиннымъ епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію, сообщивъ имъ притомъ всѣ указныя Святѣйшаго Синода предписанія о церковномъ пѣніи, въ краткомъ извлеченіи таковыхъ предписаній изъ самыхъ указовъ, къ руководству и для объявленія оныхъ подвѣдомымъ имъ причтамъ къ исполненію.

ВЫПИСКА

*изъ указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода
о церковномъ пѣніи.*

1) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1846 года за № 12606, между прочимъ, объявлено по всему духовному вѣдомству къ должному и непремѣнному исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ соизволилъ: нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовномызыкальныхъ сочиненій безъ прелварительнаго одобренія оныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы, одобренныя же имъ употреблять пенначе какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Во время присутствія Особъ Высочайшей Фамиліи въ епархіальныхъ соборахъ или церквахъ, во всѣхъ случаяхъ употреблять всегда при Богослуженіи придворное пѣніе, за исключеніемъ тѣхъ только церквей, въ коихъ искони ведутся другіе наѣвы.

2) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 апрѣля 1850 года за № 3933, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, предписано епархіальнымъ Преосвященнымъ не допускать пѣнія въ церквахъ, во время божественной Литургіи, вмѣсто причастнаго стиха музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени, печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ, при чемъ однако-же не

должны быть нарушаемы правила и древніе обычаи, по которымъ, вмѣсто причастнаго стиха, поются въ разныхъ мѣстахъ и въ разные времена, въ молитвенное воспоминаніе важнѣйшихъ событій церкви, псалмы, стихиры и прочія церковныя пѣнопѣнія.

3) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая 1850 года за № 5549, между прочимъ объявлено къ должному исполненію всемъ епархіальнымъ Архіереямъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволять: оставить въ своей силѣ объявленную въ 1846 году Высочайшую волю, чтобы въ православныхъ церквахъ неводить въ употребленіе новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ директоромъ приворной пѣвческой капеллы, одобренныя же употреблять не иначе какъ въ печатныхъ экземплярахъ и притомъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

и 4) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 августа 1852 года за № 7747, подтверждено по всему духовному вѣдомству къ исполненію, чтобы, во избѣжаніе народнаго соблазна, не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣнопѣній, которыя не одобрены Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ сихъ должностей съ донесеніемъ Святѣйшему Синоду.

Сентября 1-го д., с. Проруба (сумск. у.) Троицкой церкви священникъ Петръ Чудновскій, согласно его просьбѣ, перемѣщенъ къ Покровской церкви города Сумъ.

Сентября 2-го д., разрѣшено возобновить иконостасъ въ Сошествіевской церкви с. Хатней волчанск. у. и покрасить крыши и позолотить кресты Крестовоздвиженской церкви с. Русскихъ Типковъ харьковского уѣзда.

Сентября 3-го д., харьковской Николаевской церкви протоіерей Аристархъ Мергалева и кладбищенской Успенской церкви священникъ Панкратій Ивановъ, согласно ихъ просьбамъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Сентября 5-го д., харьковской Благовѣщенской церкви протоіерей Іоаннъ *Поморцевъ* утвержденъ экзаменаторомъ причетниковъ.

— Помѣщикъ деревни Успѣшной (изюмск. уѣзда) штабс-ротмистръ Матвѣй Яковлевичъ *Кричинскій*, согласно его просьбѣ, съ семействомъ своимъ перечисленъ изъ прихода Покровской церкви с. Чепеля въ приходъ церкви Всѣхъ Святыхъ с. Залиманья.

— Къ Варваровской церкви харьковского епархіального женскаго училища утвержденъ церковнымъ старостою потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ *Рыжовъ*.

Сентября 4-го д., с. Вѣлаго Колодезя (волчан. у.) Богородицкой церкви діакону Виктору *Власовскому* разрѣшено употреблять черную скуфью виѣ церкви, при исправленіи требъ.

Сентября 5-го д., харьковского архіерейскаго дома іеромонахъ *Феофилъ* перемѣщенъ въ куряжскій Преображенскій монастырь.

Сентября 8-го дня, утвержденъ церковнымъ старостою къ Александро-Невской церкви с. Нижней Дуванки (купянскаго уѣзда) поселенинъ Андрей *Концуръ*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

Назначеніе пособій.

Журнальнымъ опредѣленіемъ попечительства, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, назначены пособія: заштатному священнику Михаилу Титову 16 руб., священнической вдовѣ Принцъ Ковалевской отказано, свящ. сиротамъ Червонецкимъ (свящ. Николая Червонецкаго) 16 р., священ. вдовѣ Наталіи Нечаевой 12 р., умершаго свящ. Николая Веселовскаго дѣтямъ 20 р., умершаго свящ. Николая Власова дѣтямъ отказа-

но, протоіерейской вдовѣ Аніѣ Рудинской 20 руб., священ. вдовѣ Маріи Замятиной 10 руб., священ. вдовѣ Маріи Васильевой 12 р., умершаго священ. Іоанна Ведринскаго дочерямъ 20 р., умершаго священ. Константина Роменскаго дѣтямъ 30 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Покровской 10 р., протоіерейской вдовѣ Еленѣ Покровской 20 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Корочанской отказано, священнической сиротѣ Ольгѣ Ладенковой 8 руб., діакономскимъ сиротамъ Шемигоновымъ 12 р., діакономской вдовѣ Александрѣ Любарской 12 руб., діакономской вдовѣ Маріи Гончаревской 8 руб., умершаго діакона Іакова Клевянова дѣтямъ 20 р., діакономской вдовѣ Матровѣ Григоровичевой 8 р., діакономской вдовѣ Аннѣ Любчинской 10 р., діакона сиротамъ Могилянскимъ 16 руб., діакономскимъ вдовамъ: Аннѣ Невядовеской 14 р., Анастасіи Прядкиной 30 р. и Маріи Карповой 10 р., дячков. сиротамъ Евдокіи Быковцовой 12 р., дячковск. сыну Поликарпу Тетивникову 16 р., заштатн. дячкамъ Петру Титову 12 р. и Іакову Макаровскому 12 р., дячковск. вдовамъ: Евдокіи Терниловской 16 р., Наталіи Пуновской 8 р., Маріи Крипицкой 10 р., Аннѣ Антоновской 14 р. и Маріи Животовской 20 руб., дячковской дочери дѣвицѣ Домникіи Степурской 16 руб., дячковской вдовѣ Θεодосіи Пономаревой 20 р., дячковской дочери Соломоніи Сукачевой 10 р., дячковской вдовѣ Анастасіи Мокренской 20 руб., пономарскимъ вдовамъ: Надеждѣ Котларовой 8 р. и Евдокіи Алексѣевой 6 руб., заштатному пономарю Елисею Ковалеву 10 р., заштатн. сторожу Николаю Полищеву 8 р., пономарскимъ вдовамъ: Агафіи Вечеркиной 8 р. и Анастасіи Туранской 12 р., заштатн. поном. Семену Соколовскому 12 р., пономарск. вдовамъ: Маріи Невирягиной 12 р. и Александрѣ Сукачевой 12 р., заштатному пономарю Ивану Антонову 12 руб.

Отчетъ харьковскаго епархіального попечительства
о бѣдныхъ духовнаго званія за 1868 годъ.

I. Остатокъ денегъ.

Отъ прошлаго 1867 года оставалось: а) билетами 19,909 руб., б) наличными 1341 р. 98¹/₄ к., в) въ долгахъ 4592 руб., а всего двадцать пять тысячъ девятьсотъ сорокъ два руб. девяносто восемь съ четью коп. (25,942 р. 98¹/₄ к.).

II. Приходъ денегъ.

1. Представлено благочинными всей епархіи кружечнаго сбора, собраннаго въ теченіи 1867 года, и отъ пожертвованій благотворителями, а именно: отъ харьковскаго кафедральнаго собора 25 р. 98 к.; харьковскаго уѣзда: харьковскихъ градскихъ церквей и 1-го округа благочиннымъ протоіереемъ І. Шероцкимъ отъ 18 церквей 576 р. 67 к.; 2-го округа священникомъ І. Хижняковымъ отъ 16 церквей 104 р. 17 к.; 3-го округа священникомъ П. Лобковскимъ отъ 16 церквей 76 р. 4 к.; 4-го округа священникомъ М. Рокитянскимъ отъ 14 церквей 128 руб. 36 коп.; 5-го округа священникомъ В. Силезневымъ отъ 16 церквей 118 р. 32 к. — Сумскаго уѣзда: 1-го округа священникомъ Ѳ. Лащенковымъ отъ 13 церквей 210 руб. 77 к.; 2-го округа протоіереемъ В. Никольскимъ отъ 11 церквей 219 р. 5¹/₂ коп.; 3-го округа протоіереемъ В. Никольскимъ отъ 13 церквей 170 руб. 32¹/₂ коп.; 4-го округа священникомъ П. Данилевскимъ отъ 16 церквей 196 руб. 49 коп. — Ахтырскаго уѣзда: 1-го округа протоіереемъ В. Лопатинымъ отъ 12 церквей 217 руб. 56 коп.; 2-го округа священникомъ Д. Вербицкимъ отъ 10 церквей 153 р. 24 к.; 3-го округа священникомъ А. Малишевскимъ отъ 10 церквей 137 руб. 55 к.; 4-го округа священникомъ Г. Стаховскимъ отъ 13 церквей 138 р. 11 коп.; 5-го округа священникомъ Ѳ. Станкевскимъ отъ 13 церквей 87 р. 73¹/₂ к. — Лебедин-

скаго уѣзда: 1-го округа священникомъ Н. Ходскимъ отъ 13 церквей 103 р. 9 к.; 2-го округа священникомъ І. Томашевскимъ отъ 12 церквей 238 р. 47½ коп.; 3-го округа священникомъ І. Сапухинымъ отъ 15 церквей 127 р. 80 коп.; 4-го округа священникомъ П. Краснопольскимъ отъ 14 церквей 264 р. — *Зміевскаго* уѣзда: 1-го округа священникомъ Ѳ. Тимофѣевымъ отъ 18 церквей 151 р. 31 коп.; 2-го округа священникомъ І. Курасовскимъ отъ 15 церквей 191 руб. 58 коп.; 3-го округа протоіереемъ Г. Дюковымъ отъ 11 церквей 49 р. 71 коп. — *Волчанскаго* уѣзда: 1-го округа благочиннымъ священникомъ А. Писаревскимъ отъ 10 церквей 80 руб. 18 коп.; 2-го округа протоіереемъ В. Гутниковымъ отъ 15 церквей 69 р. 62 к.; 3-го округа священникомъ К. Рубинскимъ отъ 12 церквей 94 р. 38 к. — *Купянскаго* уѣзда: 1-го округа благочиннымъ священникомъ С. Сулимою отъ 11 церквей 93 руб. 53 коп., и за 1866 г. 91 р. 85 коп.; 2-го округа священникомъ А. Соколовскимъ отъ 11 церквей 138 р. 78 к.; 3-го округа священникомъ Г. Пономаревымъ отъ 11 церквей 81 р. 60 коп. — *Изюмскаго* уѣзда: 1-го округа священникомъ С. Роменскимъ отъ 20 церквей 423 руб. 44 к.; 2-го округа священникомъ Д. Лазаревскимъ отъ 11 церквей 95 руб. 74 коп.; 3-го округа протоіереемъ І. Костичемъ отъ 17 церквей 324 р. 21½ коп.; 4-го округа священникомъ А. Литвиновымъ отъ 12 церквей 80 руб. 61 коп.; 5-го округа священникомъ А. Лащенковымъ отъ 12 церквей 130 р. 96 к. — *Старобильскаго* уѣзда: 1-го округа протоіереемъ А. Аристовымъ отъ 14 церквей 189 руб. 8 коп.; 2-го округа священникомъ Г. Поповымъ отъ 16 церквей 206 руб. 68 коп.; 3-го округа протоіереемъ С. Илларионовымъ отъ 16 церквей 211 р. 2¼ коп.; 4-го округа священникомъ А. Илларионовымъ отъ 15 церквей 196 руб. 83½ коп.; 5-го округа священникомъ М. Павловымъ отъ 16 церквей 195 руб. 35 к. — *Богодуховскаго*

уѣзда: 1-го округа благочиннымъ священникомъ А. Молчаевскимъ отъ 10 церквей 127 р. 57 коп.; 2-го округа протоіереемъ Г. Владыковымъ отъ 11 церквей 104 руб. 13 коп.; 3-го округа священ. П. Малишевскимъ отъ 12 церквей 115 руб. 1 коп.; 4-го округа священ. В. Проскурниковымъ отъ 14 церквей 305 р. 94 к.; 5-го округа священ. Н. Мощенковымъ отъ 9 церквей 64 р. 61 к. — *Валковского* уѣзда: 1-го округа благочин. протоіереемъ А. Солодовниковымъ отъ 9-ти церквей 119 р. 80 коп.; 2-го округа протоіереемъ С. Евсеевымъ отъ 10 церквей 95 р. 25 к.; 3-го округа священ. Г. Ѳедоровскимъ 11 церквей 87 р. 17 к., 4-го округа свящ. І. Бакановскимъ отъ 11-ти церквей 111 р. 20 к.; бывшего харьковскаго военнаго поселенія 1-го округа благоч. свящ. А. Басанскимъ отъ 12 церквей 111 р. 97 к.; 2-го округа прот. Г. Пуковскимъ отъ 11 церквей 163 р. 15½ к., 3-го округа протоіереемъ О. Григоровичемъ отъ 12 церквей 87 р. 22 коп.; 4-го округа священ. П. Раздольскимъ отъ 13 церквей 95 руб. 31½ коп.; 5-го округа священ. В. Бѣлицкимъ отъ 10 церквей 48 р. 85 к.; 6-го округа священникомъ П. Петрусенковымъ отъ 12 церквей 104 р. 46 к.; 7-го округа священникомъ Г. Буханцовымъ отъ 14 церквей 55 р. 67 к.; 8-го округа священникомъ П. Ковалевскимъ отъ 11 церквей 78 р. 4 к. — Всего же 8267 р. 57¼ коп.

2. Представлено пожертвованныхъ духовенствомъ по 1-й коп. съ кружечныхъ доходовъ, а нѣкоторыми изъ казеннаго жалованья, нижеслѣдующими благочинными: змѣевского уѣзда 1-го округа благочин. свящ. Ѳ. Тимофеевымъ 24 руб., старобѣльскаго 1-го округа прот. А. Аристовъ 10 руб., старобѣльскаго 4-го округа свящ. А. Илларионовымъ 67 р. 65 к., валковскаго уѣзда 4-го округа свящ. І. Бакановскимъ 22 р. 42 к., лебединскаго 4-го округа свящ. П. Краснопольскимъ 14 р. 88 к. Всего 138 р. 95 коп.

3. Представлено благотворительными от кладбищенских церквей 9 р. 20 коп.
 4. Представлено благотворительными штрафной суммы 79 руб. 80 коп.
 5. Возвращено оо.-благотворительными невыданных за смертью и неявкой лиц, коиъ назначено было пособие, 90 р. 58 коп.
 6. Представлено кружечного сбора монастырями старохарьковскимъ куряжскимъ Преображенскимъ 2 р. и святогорскимъ Успенскимъ 3 р. 80 коп.; а всего отъ монастырей 5 р. 80 к.
 7. Поступило въ уплату долга отъ протоіерейской вдовы А. Раевской 20 руб.
 8. Получено процентовъ по долговымъ обязательствамъ 362 р. 50 коп.
 9. По десяти непрерывно-доходнымъ билетамъ на капиталъ 19,909 р. получено процентовъ 780 р. 36 коп.; на капиталъ 200 руб., по двумъ билетамъ внутренняго 5% съ выигрышами 1-го внутренняго займа, процентовъ 10 р.; на капиталъ 200 р., по двумъ билетамъ 5% съ выигрышами 2-го займа, процентовъ 10 р., и по 15-ти серіямъ на сумму 750 р. получено процентовъ 32 р. 40 коп.
 10. Получено отъ благотворительныхъ за бланки для вѣдомостей о призваемыхъ лицахъ 4 р. 18 коп.
 11. За дозволеніе вступать въ бракъ съ свѣтскимъ лицомъ 5 р.
- Итого въ 1868 году въ приходѣ 8 наличными 9815 руб. 54¹/₄ коп., а съ остаточными отъ прошлаго 1867 года состояло наличными 11,157 р. 52¹/₂ к., билетами 19909 р., въ долгахъ 4592 р.; а всего тридцать пять тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ восемь руб. пятьдесятъ двѣ съ половиною коп. (35,658 р. 52¹/₂ к.).

III. Расходъ денегъ.

Въ 1868 году поступило въ расходъ наличными: 1) опредѣленныхъ съ утвержденія Его Высокопреосвященства въ пособие призваннымъ лицамъ, а именно: по харьковскому уѣзду по

благочиніямъ 1-го округа на 70 семействъ 1104 р.; по 2-му округу на 12 семействъ 147 р.; по 3-му округу на 8 семействъ 99 р.; по 4-му округу на 13 семействъ 158 р.; по 5-му округу на 12 семействъ 134 р. По *сумскому* уѣзду 1-го округа на 14 семействъ 168 р.; 2-го округа на 10 семействъ 169 р.; 3-го округа на 18 семействъ 202 р.; 4-го округа на 19 семействъ 219 р. По *ахтырскому* уѣзду 1-го округа на 13 семействъ 207 р.; 2-го округа на 13 семействъ 194 р.; 3-го округа на 8 семействъ 144 р.; 4-го округа на 10 семействъ 134 р.; 5-го округа на 10 семействъ 108 р. По *изюмскому* уѣзду 1-го округа на 20 семействъ 326 р.; 2-го округа на 10 семействъ 130 р.; 3-го округа на 26 семействъ 346 р.; 4-го округа на 3 семейства 38 р.; 5-го округа на 4 семейства 38 р. По *старобильскому* уѣзду 1-го округа на 19 семействъ 272 р.; 2-го округа на 14 семействъ 216 р.; 3-го округа на 19 семействъ 178 р.; 4-го округа на 13 семействъ 228 р.; 5-го округа на 21 семейство 223 р. По *купянскому* уѣзду 1-го округа на 18 семействъ 214 руб.; 2-го округа на 10 семействъ 160 р.; 3-го округа на 13 семействъ 146 руб. По *зміевскому* уѣзду 1-го округа на 20 семействъ 208 руб.; 2-го округа на 25 семействъ 260 руб.; 3-го округа на 8 семействъ 117 р. По *богодуховскому* уѣзду 1-го округа на 12 семействъ 134 руб.; 2-го округа на 10 семействъ 132 руб.; 3-го округа на 11 семействъ 116 руб.; 4-го округа на 19 семействъ 294 руб.; 5-го округа на 10 семействъ 86 руб. По *лебединскому* уѣзду 1-го округа на 16 семействъ 164 руб.; 2-го округа на 12 семействъ 237 руб.; 3-го округа на 14 семействъ 186 руб.; 4-го округа на 22 семейства 282 рубля. По *волчанскому* уѣзду 1-го округа на 14 семействъ 140 рублей; 2-го округа на 9 семействъ 113 рублей; 3-го округа на 8 семействъ 74 рубля. По *валковскому* уѣзду 1-го округа на 9 семействъ 122 рубля;

2-го округа на 6 семействъ 84 р.; 3-го округа на 17 семействъ 186 р.; 4-го округа на 10 семействъ 116 руб.; по бывшему харьковскому военному поселенію по благочиніямъ 1-го округа на 5 семействъ 94 р.; 2-го округа на 9 семействъ 160 р.; 3-го округа на 4 семейства 82 р.; 4-го округа на 8 семействъ 104 р.; 5-го округа на 5 семействъ 50 р.; 6-го округа на 4 семейства 68 руб.; 7-го округа на 3 семейства 46 р.; 8-го округа на 9 семействъ 116 р.; а всего 9485 р.

Всѣхъ семействъ, получившихъ пособіе изъ попечительства, состояло въ 1868 году 729, а лицъ 1456; самое большее пособіе было выдано 50 р. и самое меньшее 6 р. въ годъ.

Выдано единовременныхъ пособій 169 руб.

Выдано въ пособіе потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара 146 р. 99³/₄ коп.

На канцелярскіе расходы 18 р. 60 коп.

Отослано въ комитетъ харьковского училища дѣвицъ духовнаго званія для причисленія къ капиталу, имѣющаго назначеніе выдачу пособій круглымъ сиротамъ, оканчивающимъ курсъ въ училищѣ, при выходѣ ихъ за-мужъ, изъ остатка за 1867 г. 200 р., да изъ остатка за 1868 годъ 50 р., а всего 250 р.

Возвращены по принадлежности въ харьковскую Консисторію, неправильно засланные деньги, 2 р. 70 коп.

Уплачено въ типографію Императорскаго харьковского университета за напечатаніе бланковъ для свѣдѣній и вѣдомостей о призираемыхъ лицахъ 8 р. 50 коп.

Уплачено за поправку печи въ попечительской комнатѣ 5 р. 60 к., на жалованье сторожу 20 руб.

Уплачено при пересылкѣ суммъ въ пользу почти 15 р. 65 к.

Итого въ 1868 году въ расходъ наличными десять тысячъ сто двадцать два руб. четыре и три-четверти коп. (10,122 р. 4³/₄ к.).

Къ 1869 году остается: а) билетами 19,909 р., б) налич-

ными 1035 р. 47³/₄ к., в) въ долгахъ 4572 р. Всего же двадцать пять тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ руб. сорокъ семь и три четверти коп. (25,516 р. 47³/₄ к.).

НЕКРОЛОГЪ.

Богодуховскаго уѣзда слободы Козѣвки Покровской церкви заштатный протоіерей Гавріиль *Владыковъ*, послѣ продолжительной старческой болѣзни, скончался 26 августа на 67 году отъ роду. Покойный былъ сынъ священника; по окончаніи курса наукъ въ харьковскомъ коллегіумѣ съ степенью студента, рукоположенъ во священника на настоящее мѣсто 1-го января 1828 года; 12 сентября 1837 года, опредѣленъ присутствующимъ въ богодуховское духовное правленіе и проходилъ оную должность до закрытія онаго; 13 сентября 1842 года, опредѣленъ благочиннымъ по 2-му округу богодуховскаго уѣзда и проходилъ оную по 1851 годъ мая 11 дня; 24 ноября 1843 года, опредѣленъ наставникомъ въ козѣвское приходское училище и проходилъ по 1862 годъ ноября 15 дня; 9-го февраля 1863 года, опредѣленъ духовникомъ и проходилъ эту должность по 6-е іюля 1865 года; 11 февраля 1866 года, согласно выбору духовенства, вторично утвержденъ благочиннымъ и проходилъ оную должность по 28 іюля 1869 года; 12 сентября 1837 года награжденъ набедренникомъ; 13 февраля 1843 года, за труды, понесенные по званію члена духовнаго правленія, объявлена ему Архипастырская благодарность; 21 апрѣля 1845 года Всемилоствѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею, а 1-го іюля 1849 года камиллавою; по Высочайшему Манифесту въ память минувшей войны 1853 — 1856 г. имѣлъ бронзовый крестъ; 29 сентября 1853 года, за долговременную службу по должности наставника приходскаго училища, объявлена ему Архипастырская благодарность и удостоенъ благословеніи Св. Синода; 29 іюля

1854 года за ревностное и усердное прохожденіе возложенныхъ должностей Всемилостивѣйше пожалованъ золотымъ наперснымъ крестомъ; 9-го мая 1868 года, по удостоенію Святаго Синода возведенъ въ санъ протоіерея; а 29 іюля сего 1869 года, по прошенію его, уволенъ заштатъ. По смерти своей, о. протоіерей оставилъ жену Анну, Михайлову дочь, 59 лѣтъ и одну меньшую, не пристроенную дочь, Ирину, 21 года, двѣ дочери находятся за священниками, изъ числа-же трехъ сыновей его, — одинъ священникомъ въ харьковскомъ уѣздѣ въ слободѣ Мерефѣ, другой священникомъ въ слободѣ Козьевкѣ богодуховскаго уѣзда, а одинъ служить въ С.-Петербургѣ въ департаментѣ таможенныхъ сборовъ, въ чинѣ коллежскаго ассесора; съ имущества остался домъ со службами, садъ и разное хозяйство, и все это по духовному завѣщанію покойный отказалъ одному сыну и непристроенной дочери Иринѣ. Покойный былъ довольно трудолюбивъ, исполнителенъ и аккуратенъ по должности; кромѣ сего, отличался во всю жизнь свою хлѣбосольствомъ, миролюбіемъ и простосердечіемъ, за что очень былъ любимъ духовенствомъ и прихожанами.

Погребеніе тѣла усопшаго о.-протоіерея Гавріила совершенно 28 августа, при участіи девяти священниковъ и одного діакона, при которомъ благочинный Павелъ Малишевскій и священники Василій Якубовичъ и Адрианъ Мухинъ произнесли назидательныя рѣчи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Журнальное постановленіе харьковскаго епархіальнаго женскаго училища, сентября 6 дня 1869 года.

На основаніи §§ 18 и 24, пункт. 2 и 5 четверт. главы Устава, вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ всѣхъ трехъ существовавшихъ въ прошедшемъ 18^{омъ} году.

классовъ, разсматривали какъ годовичныя отмѣтки наставниковъ такъ и отмѣтки, полученныя ими на бывшихъ испытаніяхъ 3-го, 4 и 5 сентября, а также отмѣтки, полученныя на тѣхъ-же испытаніяхъ вновь принятыми воспитанницами. При этомъ по метрическимъ свидѣтельствамъ справлялись о лѣтахъ всѣхъ вообще воспитанницъ и времени ихъ поступленія въ училище.

Справка: Въ прошедшемъ учебномъ году состояло воспитанницъ въ первомъ классѣ 52, во второмъ 47 и въ третьемъ 40.

По § 77, глав. XII Устав. дѣвицы принимаются какъ въ первый, такъ и въ послѣдующіе классы училища; по § 78-му въ первый классъ поступаютъ дѣвицы не моложе девяти лѣтъ, умѣющія читать по-русски и знающія общеупотребительныя молитвы, по § 79 въ послѣдующіе классы принимаются дѣвицы, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

При этомъ принимали во вниманіе всю XIII главу Устава, въ которой изложены предметы преподаванія во всѣхъ шести классахъ училища.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе поведеніе, время поступленія въ училище, лѣта отъ рожденія и отмѣтки успѣховъ въ предметахъ, какъ годовичныя, такъ и оказанныя на испытаніяхъ, оставить въ первомъ классѣ: 1) Антонину Будянскую, Марію Дюкову, Надежду Збукиреву, Ольгу Иенченкову, 5) Елену Колядину, Елену Линицкую, Елену Литкевичъ, Ксенію Макухину, Маріамну Подольскую, 10) Елену Оптовцеву, Анну Приходькову, Наталію Твердохлѣбову, Александру Якубовичъ и Софію Попову изъ поступившихъ въ настоящемъ 1869 году помѣстить въ тотъ-же классъ: 15) Надежду Чудновскую, Александру Красовскую, Евлампію Красовскую, Варвару Ковтунъ, Елену Иванову, 20) Марію Любицкую, Александру Роменскую, Марію Виноградскую, Анну Подольскую, Варвару Данилевскую, 25) Наталію Рыжевскую, Александру Илларионову, Леониду Илларионову, Неонилу Яновскую, Людмилу Фатѣеву, 30) Марію Фи-

левскую, Александру Саговскую, Вѣру Мухому и 33) Евгенію Максимову.

Во второмъ классѣ оставить: 1) Марію Василевскую, Анну Гончаревскую, Марію Тревову, Александру Подольскую, 5) Александру Щербину и Марію Понову; перевести изъ перваго класса: Глафиру Бутковскую, Елену Грехову, Марію Губскую, Марію Ильяшеву, 10) Параскеву Клементьеву, Елисавету Котляревскую, Наталію Казанскую, Елену Ковалевскую, Марію Кушниревскую, 15) Марію Курдимунову, Таисію Краснопольскую, Наталію Любичскую, Марію Лонгинову, Настасію Лебандовскую, 20) Евдокію Москалеву, Наталію Никитскую, Александру Пономареву, Елену Посажную, Олимпіаду Платонову, 25) Анну Понову, Марію Понову, Марію Раевскую, Настасію Рубинскую 1-ю, Настасію Рубинскую 2-ю, 30) Юлію Стефанову, Наталію Соколову, Анну Стефанову, Меланію Соболеву, Елену Склабинскую, 35) Вѣру Троицкую, Александру Ѳедорову, Параскеву Яновскую, Наталію Ѳаворову; изъ поступившихъ въ 1869 году Екатерину Санжаревскую, 40) Марію Котлярову, Евдокію Кременецкую и 43) Таисію Томашевскую.

Въ третій изъ второго: 1) Таисію Вертеловскую, Марію Аристову, Ефросинію Агнiewiczеву, Ольгу Власовскую, 5) Ольгу Голыховскую, Настасію Данилевскую, Екатерину Дикареву, Марію Дашкѣву, Юлію Жадановскую, 10) Анну Залѣвскую, Анну Иванову, Ольгу Краснопольскую, Варвару Луценкову, Александру Лукьянову, 15) Елисавету Лихвичеву, Евдокію Мавтулину, Евдокію Макухину, Александру Матѣеву, Александру Приходькову, 20) Марію Роменскую, Настасію Стаинову, Елену Степуреву, Александру Соколовскую, Анну Селезеву и 25) Елену Чернявскую; изъ перваго класса: Татіану Любичскую, Наталію Слюсареву, Александру Яценкову, Глафиру Роменскую; изъ принятыхъ въ 1869 году, 30) Марію Павлову, Людмилу Ѳедотову и 32) Евлампію Рудинскую.

Въ четвертый классъ изъ третьяго: 1) Ольгу Куницкую и Марію Троицкую; со второго класса: Марію Богданову, Надежду Бахановскую, 5) Ефросинію Горбачевскую, Елисавету Бушчиревскую, Александру Косьменкову, Марію Краснополскую 2-ю, Марію Марченкову, 10) Евдокію Погорѣлову, Александру Петрову, Настасію Праведникову, Марію Раевскую, Антонину Твердохлѣбову, 15) Марію Ѳедоровскую 2-ю, Вѣру Ѳедоровскую 3-ю, Екатерину Ѳаворову 1-ю, Марію Ѳаворову 2-ю, и 19) поступившую въ 1869 г. Анну Раздольскую.

Въ пятый классъ изъ третьяго: Марію Антонову, Марію Аксененкову, Марію Авксентьеву, Екатерину Басанскую, 5) Александру Базилевичеву, Евдокію Горбачевскую, Анастасію Гутникову, Александру Добрецкую, Параскеву Данилевскую, 10) Александру Домницкую, Марію Дмитріеву, Марію Жуковскую, Анастасію Ковалеву, Ирину Котлярову, 15) Елену Кузнецову, Ольгу Левандовскую, Марію Македонскую, Елисавету Милостанову, Анастасію Пономареву, 20) Екатерину Пономареву, Елену Платонову, Ольгу Проскурникову, Софію Радіонову, Елену Селезеву, 25) Анну Сѣнарскую, Ѳеодосію Смаковскую, Ольгу Стефанову, Меланью Чернявскую, Марію Чижевскую, 30) Надежду Юшкову, Анну Яновскую, Александру Ѳедоровскую, Евдокію Рыбчинскую, Наталію Соколовскую, 35) Вѣру Сапухину, Ефросинію Новицкую и 37) Анну Черниговскую. Въ принятіи дочери надзирателя гимназіи, дѣвицы Зинаиды Пузановой, имѣющей отъ роду 13 лѣтъ, невыдержавшей испытанія во второй классъ, отказать, о чемъ объявить ея матери и препроводить ей представленныя при прошеніи документы.

Журналъ сей утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 9-го сентября.

СПИСОКЪ

ВНОВѢ ПРИНЯТЫХЪ УЧЕНИКОВЪ ВЪ 1-й ШТАТНЫЙ КЛАССЪ КУПИЯНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, УТВЕРЖДЕННЫЙ 12 АВГУСТА 1869 ГОДА ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ.

Разрядъ 1-й.

1) Николай Пестриченковъ, Семенъ Раздольскій, Стефанъ Антоновъ, Василій Жуковский, 5) Петръ Торанскій 1-й, Сергій Соколовъ, Григорій Сулима, Николай Поповъ, Порфирій Ковалевскій, 10) Евгений Сокальскій, Иванъ Толмачевъ.

Разрядъ 2-й.

Оеодоръ Юшковъ, Петръ Торанскій 2-й, Вениаминъ Касьяновъ, 15) Николай Булгаковъ, Евфимъ Смирновъ, Оеодоръ Ковальскій, Авксентій Радіоновъ, Николай Матвѣевъ, 20) Петръ Самойловъ, Владимиръ Павловъ, Василій Любичскій, Семенъ Пантелеевонъ, Виссарионъ Поповъ, 25) Иванъ Рудинскій, Николай Филевскій, Константинъ Сокальскій, Михаилъ Ланицкій, Матрофанъ Вегуховъ, 30) Николай Лазаревскій.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ УСЪКНОВЕНІЯ ЧЕСТНЫЯ ГЛАВЫ

св. Іоанна Предтечи.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Печально, братіе, мѣсто наше: глазамъ представляются кресты и могилы, въ которыхъ покоятся сномъ смерти наши ближніе; слухъ оглашается ежедневно плачемъ и рыданіемъ тѣхъ, которые провожаютъ сюда на вѣчный покой своихъ родныхъ.

Печальный также, и сегодняшній праздникъ нашъ. Онъ установленъ св. церковію по слѣдующему печальному случаю. Иродъ Антиппа, четверовластникъ Галилеи, прельстившись красотой Иродіады, жены брата своего Филиппа, незаконно женился на Иродіадѣ. Такого беззаконія не стерпѣлъ проповѣдникъ покаянія и царствія Христова св. Іоаннъ Предтеча,

и обличалъ Ирода предъ всѣми: *не достоинъ ти имѣти жену Филиппа, брата твоего* (Марк. 6 и 18). Негодуя на обличителя, Иродъ приказалъ заключить его въ темницу. Особенно Иродіада пылала противъ него гнѣвомъ, и хотѣла бы тотчасъ погубить его, но не могла; потому что самъ Иродъ, считая Іоанна мужемъ праведнымъ и святымъ, котораго онъ не рѣдко слушалъ съ удовольствіемъ и, внимая словамъ котораго, дѣлалъ много добра, боялся предать его смерти. Впрочемъ боялся не столько Бога, сколько народа, потому что всѣ почитали Іоанна пророкомъ. Поэтому, желая заградить праведныя уста обличителя, Иродъ заключилъ его въ оковы и посадилъ въ темницу.

Случилось, что Иродъ праздновалъ день своего рожденія. Во время пира, дочь Иродіады своею пляскою такъ угодила Ироду и всѣмъ его гостямъ, что онъ съ клятою обѣщался дать ей все, чего она ни попроситъ, даже до половины царства его. Плясунья обратилась за совѣтомъ къ матери — чего просить? Та сказала: головы Іоанна Крестителя. Наученная матерью, дочь сказала царю: дай мнѣ здѣсь на блюдѣ главу Іоанна Крестителя. Опечалился Иродъ, услышавъ эту просьбу; но, ради клятвы своей и ради гостей своихъ, предъ которыми клялся онъ, не хотѣлъ отказать ей. *И пославъ усъкну Іоанна отъ темницъ* (Матѣ. 14, 10). Отсѣченную главу обличителя принесли на блюдѣ и дали дѣвицѣ, а та отдала матери своей. Вотъ, братіе, тотъ печальный случай, по которому св. церковь установила сегодняшний праздникъ! По этому-же случаю, желая почтить мученическую кончину праведника, она постановила проводить этотъ праздникъ въ строгомъ постѣ.

Но какъ печальное мѣсто наше, братіе, такъ и печальный праздникъ нашъ, на который вы теперь собрались, преподаютъ намъ много назидательныхъ уроковъ. Видимъ здѣсь кресты и могилы показываютъ, что въ нихъ покоятся подобныя намъ

христиане. Множество этихъ крестовъ и могилъ говорить о множествахъ лежащихъ въ нихъ нашихъ ближнихъ и о томъ, что и всѣмъ намъ рано или поздно также придется умереть, что тѣла наши также опустятъ въ землю, и надъ ними любовь родныхъ поставитъ крестъ—надежду христианина. Вотъ, братіе, чѣмъ оканчивается наша земная жизнь! А мы такъ заботимся, не знаемъ покоя, чтобы приобрѣтать больше и больше, быть въ почестяхъ и славѣ, и о чемъ заботимся? О томъ, что придется оставить здѣсь, на землѣ, и что не принесетъ никакой пользы намъ тамъ, за гробомъ! Могила равняетъ всѣхъ: и богача и бѣдняка, и вельможу и нищаго.

Но есть, братіе, приобрѣтенія другого рода, приобрѣтенія невещественныя, которые не такъ бываютъ видимы здѣсь на землѣ, не рѣдко влекутъ за собою безславіе; но за-то переходятъ съ нами и по ту сторону гроба, въ вѣчность, и приводить къ вѣчной славѣ на небѣ: это—наши добрыя дѣла, имѣющіе которые будутъ призваны къ наслѣдію царствія небеснаго: *приидите, благословенніи Отца моего (Матѣ. 25 и 34), скажете таковымъ Спаситель на страшномъ судѣ, наслѣдуете уютоваемое вамъ царствіе отъ сложенія міра.* Поэтому всѣ мы, братіе, должны прилагать особенныя заботы, особенныя попеченія не о вещественныхъ приобрѣтеніяхъ, не о земныхъ почестяхъ и славѣ, какъ имѣющихъ для насъ значеніе только при жизни и безполезныхъ по смерти; но преимущественно о томъ, чтобы украситься добрыми дѣлами, дѣлами любви и милосердія къ ближнимъ, которые содѣлають насъ участниками блаженства вѣчнаго. Вотъ назидательный урокъ, который преподастъ намъ наше печальное мѣсто!

Не мало назидателенъ, братіе, и нашъ печальный праздникъ. Св. Іоаннъ, какъ видѣли мы, не разъ обличалъ Ирода, и Иродъ не только не преслѣдовалъ его, напротивъ, съ удовольствіемъ слушалъ обличенія Іоанна, и дѣлалъ много добра. Когда же

Іоаннъ началъ обличать незаконную жизнь Прода съ Продіадой, то Продъ сначала заключилъ его въ темницу, а потомъ лишилъ жизни. Отчего Продъ такъ жестоко поступилъ теперь съ Іоанномъ? Оттого, что Іоаннъ обличалъ самый любимый грѣхъ Прода, съ которымъ тому не хотѣлось разстаться. Это обличеніе Іоанна сильно раздражало Прода, не желавшаго разрывать постыдной связи съ Продіадой, и стоило жизни обличителю. Это обстоятельство, братіе, заслуживаетъ полнаго нашего вниманія. Мы — также всѣ грѣшники; но у каждого изъ насъ, подобно Проду, есть свой особенно любимый, господствующій грѣхъ: у одного страсть любостяжанія, у другого страсть къ почестямъ, у третьяго къ чувственнымъ удовольствіямъ, — который также и насъ можетъ погубить, какъ погубилъ Прода, если не разстанемся съ нимъ. Какой у каждого господствующій грѣхъ? Узнать не трудно: это показываетъ примѣръ Прода. Если для насъ съ какимъ-нибудь грѣхомъ, напр. съ страстію къ чувственнымъ удовольствіямъ, разстаться крайне тяжело; если мы стараемся извинить себя въ этомъ грѣхѣ то слабостію своей природы, то примѣромъ другихъ; если, наконецъ, удаляемся тѣхъ людей, которые, будутъ ли это родственники ваши, или просто люди, желающіе намъ добра, стараются образумить насъ: то онъ-то и есть нашъ любимый грѣхъ; противъ него-то и нужно принять всѣ мѣры, чтобы ослабить его дѣйствіе надъ собою. Иначе при удобномъ случаѣ онъ и насъ приведетъ къ гибели, какъ это случилось съ Продомъ.

Продъ, заключивши Іоанна въ темницу, чтобы избавиться его обличеній, не лишалъ его жизни до той поры, пока не представился къ тому удобный случай. Случай этотъ вы знаете, братіе, это — необдуманное обѣщаніе, данное съ клятвою плясунѣ, исполнить все, чего она ни попроситъ. Та, по наученію матери своей, попросила голову Іоанна Крестителя, и Продъ *пославъ усильну Іоанна въ темницу*. Вотъ какой ничтожный предста-

вился для Ирода случай лишить жизни праведника, котораго онъ самъ уважалъ! Вотъ, братіе, что значить въ жизни человѣческой случай, иногда самый маловажный! Часто одно слово, одно движеніе, одинъ взглядъ, одно присутствіе въ какомъ-нибудь мѣстѣ побуждаетъ человѣка на многое, на что безъ такихъ случаевъ онъ не рѣшился бы. Поэтому намъ всегда должно быть крайне осторожными во всѣхъ дѣлахъ и словахъ; должно избѣгать всего, что способствуетъ возбужденію и раскрытію страстей нашихъ; должно всегда бодрствовать надъ собою, по словамъ Спасителя: *бдите и молитесь, да не опидете въ напасть* (Матѣ. 26, 41).

Невольно, еще братіе, останавливаетъ на себѣ наше вниманіе дочь Иродіады, которая, по наставленію своей матери, попросила у Ирода голову Іоанна Крестителя. Замѣчательно, что, несмотря на свою молодость, которая вообще бываетъ болѣе наклонна къ добру, нежели ко злу, она равнодушно отнеслась къ смерти Іоанна. Видно, подобныя наставленія и примѣры матери уже успѣли заглушить въ ней совѣсть и сдѣлать ее скорою на всякое зло. Такъ губительно дѣйствуютъ худшіе примѣры и наставленія родителей на дѣтей! Они отпечатлѣваются на вѣчныхъ душахъ дѣтей съ такою скоростію и легкостію, какъ безобразныя фигуры на мягкомъ воскѣ. Отсюда урокъ для васъ, отцы и матери! Если вы хотите, чтобы ваши дѣти были трудолюбивыми, честными гражданами и добрыми христіанами; то старайтесь назидать ихъ своею доброю христіанскою жизнію, и ваши старанія не останутся тщетны. Горе тѣмъ родителямъ, у которыхъ дѣти научаются только суетной жизни, исполненной однихъ удовольствій, но не видятъ примѣровъ добродѣтелей христіанскихъ: къ нимъ-то во всей силѣ относится угроза Спасителя: *горе человеку тому, имже соблазнъ приходитъ* (Матѣ. 18, 7).

Наконецъ, по поводу клятвы, которую Иродъ, въ присут-

ствѣи гостей, связалъ себя необдуманно и еоторую, по ложному стыду своему, не хотѣлъ нарушить, и велѣлъ обезглавить св. Предтечу Іоанна, св. дерковъ говоритъ: «лучше бѣ не клятиса Ироде; аще ли же и клялся, но не о добрѣ клялся: лучше бы солгавшу жизнь получитьи, неже истинствовавшу главу Предтечу уськнути». Т. е. внушаетъ намъ, что если-бы мы по какому-нибудь случаю и дали клятву, но при этомъ оказалось, что исполненіе данной клятвы противозаконно: то лучше нарушить, нежели исполнить беззаконную клятву. А еще лучше никогда не давать клятвы поспѣшно и необдуманно; а въ дѣлахъ частныхъ вовсе никогда не кляться, какъ заповѣдалъ всѣмъ намъ Спаситель говоря: *малою вамъ не клятися всяко (во все).* *Буде же слово ваше: ей, ей (т. е. да, да): ни, ни (т. е. нѣтъ, нѣтъ): лишше же сею отъ неприязни (отъ лукаваго) есть.* (Матѣ. V, 34, 37).

Такіе, братіе, назидательные уроки преподаетъ наше печальное мѣсто и нашъ печальный праздникъ. Желаетъ же, чтобы сегодняшнее посѣщеніе ваше вашего мѣста, ради нашего праздника, послужило къ вашей пользѣ душевной. Аминь.

Священ. Памкратій Ивановъ.

Пятидесятилѣтній юбилей Архіепископа Василия.

Передаетъ въ извлеченіи со словъ газеты «Голосъ» описаніе этого юбилея: 6 августа, небольшой кружокъ сослуживцевъ, друзей и подчиненныхъ отпраздновалъ, на ярославскомъ подворьи, пятидесятилѣтній юбилей священства члена Святѣйшаго Синода Архіепископа Василия. На это торжество для поздравленія юбиляра съѣхались іерархи, сановники, ученое духовенство и монашество, военные и гражданскіе чины. Тостамъ, привѣтствіямъ и радужнымъ пожеланіямъ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ не было конца. Болѣе другихъ обратила на себя вниманіе собравшихся рѣчь протоіерея І. В. Васильева, кратко изобразившаго дѣятельное участіе юбиляра въ великомъ церковномъ событіи—возсоединеніи бывшей униі съ православною церковью,

и указавшаго на всеобщую любовь и уваженіе, пріобрѣтённые душевными качествами юбиляра въ настоящей дѣятельности его по званію члена Святѣйшаго Синода. Рѣчь эта вызвала громкія одобренія, и вслѣдъ за нею ректоръ петерб. духовной академіи, протоіерей І. Л. Янышевъ, сказалъ нѣсколько теплыхъ и задушевныхъ словъ о миссіонерской дѣятельности Владыки.

Высокопреосвященный Василій, сынъ дворянина Лужинскаго, изъ Червонной Руси, бывшаго униатскаго священника, родился въ 1791 году. Оставшись въ младенчествѣ сиротою, онъ взятъ былъ на воспитаніе двоюроднымъ дядею, помѣщикомъ бѣлицкаго уѣзда Кельчевскимъ, намѣревавшимся дать ему свѣтское образованіе; но когда умеръ дядя, мать Преосвященнаго огдала его, по приглашенію Архіепископа Ираклія Лисовскаго, въ только-что открытую тогда полоцкую семинарію. По окончаніи семинарскаго курса Василій Лужинскій слушалъ лекціи въ полоцкой іезуитской академіи и, получивъ степень кандидата философіи, былъ отправленъ въ главную семинарію при виленскомъ университетѣ, гдѣ, по окончаніи курса, получилъ степень магистра богословія, а чрезъ нѣсколько лѣтъ доктора. Затѣмъ, проходя преимущественно должности префекта главной семинаріи, префекта полоцкой семинаріи и потомъ опять—главной семинаріи, въ 1830 году назначенъ былъ ассесоромъ грекоуниатской коллегіи, а въ 1833 году возведенъ въ санъ викарнаго епископа полоцкой епархіи. Принявъ святительскій санъ, Преосвященный Василій, по сердцу и убѣжденіямъ преданный православію, направлялъ образъ мыслей и духъ всего блага и монашествующаго духовенства къ цѣли воссоединенія съ православною церковью, не обнаруживая, впрочемъ, предпринятыхъ Митрополитомъ Іоасафатомъ Булгакомъ рѣшительныхъ намѣреній, но исключительно объясняя имъ нововведенія и даже догматическія заблужденія папской церкви... Въ продолженіе 7-лѣтней пастырской дѣятельности Владыки, до общаго воссоединенія униатовъ, имъ присоединено къ православію 770 духовныхъ лицъ и болѣе миліона униатовъ и слишкомъ 5,000 раскольниковъ, для которыхъ устроилъ онъ, по большей части на собственные средства, изъ моленныхъ временныя единовѣрческія церкви. Осыпанный милостями двухъ монарховъ, Преосвященный Василій,

въ 1866 г., назначенъ членомъ Святѣйшаго Синода и пожалованъ орденомъ св. Владиміра 1-й степени.

Между прочими привѣтствіями, юбиляру былъ понесенъ адресъ отъ казанской духовной академіи, въ которомъ изложена вкратцѣ дѣятельность Владыки и великое значеніе ея для православной церкви, съ приличными настоящему торжеству пожеланіями (*Соврем. Извѣст.*).

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ТЕЗОИМЕННИТВА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРИ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, 30 августа 1869 года.

Молю прежде всѣхъ творити молитвы... за вся чловѣки, за царя (1 Тим. 2, 1—2).

Молитва за царя есть священный долгъ, внушаемый намъ совѣстію, которая требуетъ воздавать за добро добромъ. Но если добро, которымъ мы въ состояніи бываемъ воздать своимъ благодѣтелямъ, несравненно менѣе добра, нами получаемого, какъ напримѣръ въ настоящемъ случаѣ, — то не остается ли намъ одно — возносить теплыя молитвы къ всещедрому Богу, да низпошлетъ Онъ всякое даваніе благо и всякъ даръ совершенно нашему Всемилоостивѣйшему Государю, отъ щедротъ котораго мы въ изобиліи пользуемся благами высшей гражданственности. Молитва за царя, тѣмъ паче общественная, есть самое лучшее, самое торжественное выраженіе того союза, который соединяетъ народъ съ его царемъ. Исходя изъ внутреннихъ, сокровеннѣйшихъ глубинъ духа, она непосредственно свидѣтельствуетъ, что подданные служатъ царю не по принужденію и изъ своекорыстныхъ разсчетовъ, но свободно, по совѣсти, какъ предъ лицомъ самого Бога. Какіе успѣхи будутъ невозможны для государства, имѣющаго въ своемъ основаніи такую искренность ихъ взаимныхъ отношеній! Вѣруя въ силу истинной молитвы, должно сказать еще, что она много можетъ (Іак. 5, 16) для преуспѣ-

янія во всѣхъ благихъ начинаніяхъ и предпріятіяхъ, низводя на нихъ благословеніе Божіе. Таково значеніе молитвы для нашего общественнаго благосостоянія.

Но, заповѣдую намъ творить молитву за царя, св. апостолъ, какъ богодухновенный учитель вѣры, имѣлъ въ виду преимущественно наше внутреннее благоустройство по духу, и уже чрезъ то—внѣшнее благоустройство нашей земной жизни, — преимущественно заботился о распространеніи и благосостояніи на землѣ царства Божія, небеснаго, и уже чрезъ то—о благосостояніи царствъ земныхъ, человѣческихъ. Словомъ: благосостояніе послѣднихъ онъ обусловливаетъ благоустроеніемъ перваго.

Изображая благоденствіе человѣческихъ обществъ, какъ ожидаемый плодъ молитвы, св. апостолъ выставляетъ такіа черты ихъ жизни, которыя болѣе говорятъ намъ о славѣ царства Божія на землѣ, нежели о могуществѣ царствъ земныхъ; творите молитвы за царя, говоритъ онъ, *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2). Миръ извнѣ и спокойствіе внутри государства — только внѣшнія условія; но то, что въ нихъ содержится и раскрывается, что составляетъ въ нихъ положительную сторону, это — обиліе проявленій высшей духовной жизни. Убѣждая христіанъ творить молитву за царя, св. апостолъ поставляетъ ее въ ближайшей связи съ великимъ дѣломъ спасенія, которое совершено Сыномъ Божиимъ на землѣ. Творите молитвы за царя: *сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже всѣмъ человекомъ хочетъ спастися* (ст. 3 — 4). Въ чемъ именно состоитъ эта связь, видно изъ слѣдующихъ словъ апостола: *Единъ бо есть Богъ, и единъ Ходатай Бога и человековъ, человекъ Христосъ Іисусъ, давый Себе избавленіе за всѣхъ* (ст. 5). Предъ Богопросвѣщеннымъ взоромъ апостола языковъ открывается вся широта того безпредѣльнаго царства, которое состоитъ изъ всѣхъ народовъ міра, — частію призыван-

ныхъ, частію призываемыхъ къ нему, — и которое имѣеть единого, вѣчнаго Царя, Бога. Цари народовъ, входящихъ въ составъ этого необъятнаго царства, не суть безусловные властители ихъ жизни, потому что имѣють надъ собою единого, общаго для всѣхъ, и царей и подданныхъ, Царя, *иже на небесахъ*. Они — помазанные отъ Бога Его служители, на сіе истое воздвигнутые, дабы утверждать добро и искоренять зло въ человѣческихъ обществахъ. Такое возвышенное ученіе о единеніи всѣхъ народовъ, всѣхъ людей между собою, какъ членовъ одного необъятнаго царства Божія, какъ чадъ единого небеснаго Отца, — твердо обосновывается и всегда возвышается только въ христіанствѣ, и есть одинъ изъ плодовъ искупленія, совершеннаго Господомъ Иисусомъ Христомъ. На основаніи этого ученія, молитва за царя въ сердцахъ и устахъ христіанина сливается и какъ-бы отождествляется съ молитвою объ умноженіи и распространеніи на землѣ царства Божія, царства добра.

Такова и должна быть истинная молитва. Она тогда только бываетъ дѣйственной, могущественною силою, когда совершается въ свойственной ей религіозной области, а не служитъ какому-либо земнымъ цѣлямъ, — когда имѣеть своимъ главнѣйшимъ предметомъ *единое на потребу* (Лук. 10, 4), когда все другіе предметы нашихъ потребностей находятся въ ближайшемъ отношеніи къ религіи. *Ищите прежде царства Божія, а сія вся приложатся вамъ* (Мат. 6, 33), — приложатся не потому, что все другое было бы слишкомъ малоцѣнно и ничтожно въ сравненіи съ благами царства Божія, но потому, что все другое въ немъ заключено и вмѣстѣ съ нимъ уже дано, подобно тому, какъ вѣтви и листья растенія заключены въ его стѣмени. Слѣдоват., и цвѣтущее состояніе государствъ, благоденствіе человѣческихъ обществъ существенно обуславливается твердостью и жизненностію въ нихъ религіозныхъ началъ.

Думается инымъ, что религія, устремляя все силы человѣ-

ка къ небу, общая ему блаженство въ вѣкъ грядущемъ, отвращаетъ его отъ насущныхъ интересовъ настоящаго, земнаго существованія. Нѣтъ ничего несправедливѣе такого мнѣнія по отношенію къ религіи и къ намъ самимъ. Обращая наши взоры къ небу, религія указываетъ намъ землю, какъ мѣсто для дѣятельнаго и всесторонняго раскрытія нашихъ душевныхъ силъ. Общая блаженство въ будущей жизни, она учитъ о немъ, какъ о воздаяніи за нашу дѣятельность въ жизни настоящей. Будучи призваны къ послѣдованію царства небснаго, мы не только не перестаемъ быть гражданами царства земнаго; но, напротивъ, чѣмъ болѣе помышляемъ о нашемъ небесномъ гражданствѣ, тѣмъ лучшими дѣлаемся гражданами нашего земнаго отечества. Исключительное служеніе однимъ земнымъ интересамъ губительно дѣйствуетъ на лучшія и благороднѣйшія стороны нашей природы. Умъ, прикованный всеми своими помыслами къ явленіямъ земнымъ, бываетъ неспособенъ надъ ними возвыситься, чтобы опредѣлить ихъ дѣйствительное значеніе; сердце дѣлается рабомъ чувственности и эгоизма; совѣсть заглушается расчетами своекористія. Что такое была бы жизнь наша безъ мысли о небѣ? Это — смѣла разнообразныхъ явленій, радостныхъ или скорбныхъ, — чаще послѣднихъ, чѣмъ первыхъ, за которыми слѣдуетъ мучительная пустота. Это — тяжелое бремя, которое суждено влечь до неизвѣстнаго, всегда страшнаго часа. Что такое была бы жизнь общественная? Это — непрестанная борьба за существованіе, которая болѣе свойственна обитателямъ пустынь и лѣсовъ, нежели членамъ великой человѣческой семьи. Божественная религія, указывая человеку небо, даетъ истинное содержаніе и смыслъ его жизни. Она говоритъ ему, что есть нѣчто болѣе возвышенное и достойное его помысловъ, нежели все земные интересы, — нѣчто болѣе драгоцѣнное и вѣдѣльное для его сердца, нежели все земныя радости, это — вѣчный, идеальный образецъ всякаго совершенства въ Богѣ;

она внушаетъ ему, что есть нѣчто болѣе обязательное и священное, нежели самыя насущныя потребности земнаго бытія, это—вѣчный законъ правды и добра. По отношенію къ этимъ великимъ началамъ, внушаемымъ св. вѣрою, нѣтъ того разнообразія, которое замѣчается по отношенію къ интересамъ земнымъ, и той исключительности, по которой принадлежащее одному не можетъ принадлежать другимъ. Ибо *единъ есть Богъ*, и, будучи единымъ по существу, Онъ въ лицѣ Своего Единороднаго Сына есть для всѣхъ весь. Потому, если земныя заботы раздѣляютъ людей, то религія призываетъ всѣхъ къ единенію въ царствѣ Божественной любви. Истинная религія, какова наша богооткровенная религія христіанская, имѣетъ глубоко-общественный, объединяющій характеръ. Уже потому, что религія есть союзъ человѣка съ Богомъ, заключаемый въ нѣдрахъ человѣческаго духа, она есть союзъ первый и важнѣйшій, служащій основаніемъ всякаго другого союза между людьми. Въ этого святѣйшаго союза человѣкъ оставался бы существомъ эгоистичнымъ, одинокимъ во внутренней, недоступной для другихъ хранилѣ своего бытія, а потому неспособнымъ ни къ какому союзу, кромѣ основаннаго на личныхъ выгодахъ. Въ такомъ союзѣ интересы отдѣльныхъ лицъ, естественно, преобладали бы надъ интересами общественными и не было бы мѣста для самопожертвованія и другихъ гражданскихъ доблестей, потому что все дѣлалось бы ради себя, а не *ради Господа* (1 Петр. 2, 13), вѣдущаго сокровенныя помышленія сердца. Будучи союзомъ между Богомъ и человѣкомъ, религія изъ нѣдръ этого союза износитъ законъ, необходимый для человѣческихъ обществъ, божественный законъ любви. Прежде всего этотъ законъ выражается въ признаніи человѣческаго достоинства во всѣхъ, безъ изыятія, нашихъ братьяхъ по естеству, каковы бы ни были ихъ происхожденіе и степень ихъ умственнаго развитія и образованности. Чѣмъ болѣе сознается и выражается этотъ законъ въ человѣ-

ческих обществахъ, тѣмъ выше ихъ развитіе и благосостояніе. Силу и важность этого закона мы ощущаемъ въ настоящіе счастливые дни нашей исторической жизни, когда, по благому изволенію нашего великаго, благочестивѣйшаго Государя, всѣмъ нашимъ соотечественникамъ, безъ различія званій и племенъ, даруются и разширяются средства къ участию въ благахъ общественной жизни. Чѣмъ воздадимъ Ему о всѣхъ, яже воздаде намъ?

Давая христіанамъ заповѣдь творить молитвы за царя, св. апостолъ Павелъ не столько заповѣдуетъ, сколько проситъ и убѣждаетъ своихъ современниковъ, которые видѣли во владыкахъ Рима представителей грозной, преслѣдующей ихъ верховной власти. Для насъ слова апостола, призывающаго къ молитвѣ за царя, выясняютъ глубину и значеніе тѣхъ чувствованій, по побужденію которыхъ каждый стремится возносить молитвы о благоденственномъ и мирномъ житіи, здравіи и спасеніи нашего возлюбленнаго Монарха, да и мы сами въ тишинѣ и благоденствіи *Его тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Аминь.*

Протоіерей В. Добротворскій.

Первое присужденіе преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія, назначенной за учебники для духовныхъ семинарій.

Въ настоящемъ году преміи въ 1.000 р. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ литовскимъ¹, удостоенъ Святейшимъ Синодомъ, по заключенію Учебнаго Комитета, учебникъ психологіи, составлен-

¹ Какъ извѣстно, Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ харьковскимъ, нынѣ литовскимъ, пожертвованъ въ 1867 году особый капиталъ, изъ процентовъ съ котораго, при жизни жертвователя, должна ежегодно выдаваться премія въ 1.000 р. сер. за одинъ изъ лучшихъ учебниковъ, составленный по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, присуждаемая по распоряженію Св. Синода.

ный профессоромъ с.-петербургской духовной академіи П. А. Чистовичемъ.

«Курсъ Опытной Психологіи» г. Чистовича, введенный съ вышшняго года какъ учебное руководство въ семинаріяхъ, предварительно разсматривался въ ученомъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія, гдѣ признанъ заслуживающимъ полнаго одобренія, и по общему направленію, и по научнымъ достоинствамъ, затѣмъ—въ учебномъ при Святѣйшемъ Синодѣ комитетѣ, который, сверхъ научныхъ достоинствъ сочиненія г. Чистовича, нашелъ его вполне приспособленнымъ къ курсу психологіи, указанному новымъ уставомъ семинарій.

До появленія книги г. Чистовича, у насъ извѣстны были, за исключеніемъ чистонаучныхъ изслѣдованій по психологіи, явившихся въ самое послѣднее время—руководства по психологіи Кедрова, Кикодзе, Глѣбова и Автократова. Первое сочиненіе, написанное еще въ 40-хъ годахъ, представляетъ собою не столько научный анализъ психическихъ явленій, сколько реторическое описаніе ихъ, и въ настоящее время лишено всякаго научнаго значенія. Психологія Кикодзе, не смотря на свои относительныя достоинства, также не отвѣчаетъ современнымъ требованіямъ, и по своему методу, и по незнакомству съ результатами новѣйшихъ работъ въ области психологическихъ. Учебникъ психологіи г. Глѣбова, очень краткій, построенъ тѣмъ-же дедуктивнымъ методомъ, какъ и сочиненіе Кикодзе, и также мало знакомитъ съ новѣйшими приемами и результатами психологическихъ изслѣдованій. Книга-же г. Автократова есть не что иное какъ необработанная компиляція психологическихъ воззрѣній Лотце.

Съ появленіемъ книги г. Чистовича, въ первый разъ является «курсъ опытной психологіи», обработанный вполне научнымъ, аналитическимъ методомъ, и знакомящій, на-сколько это возможно и умѣстно въ учебномъ руководствѣ, съ новѣйшими психологическими изслѣдованіями. Анализъ сознательной жизни авторъ начинаетъ съ анализа ощущеній, различая въ то-же время—путемъ того-же анализа—психическую или духовную сторону ощущеній, и на этомъ, чисто-научномъ основаніи, переходя къ анализу дальнѣйшихъ, чисто-психическихъ или духовныхъ въ собственномъ смыслѣ слова проявленій, каковы пред-

ставленія, идеи и т. д. Такимъ образомъ, идея духа, съ его вѣчными стремленіями, является въ психологіи г. Чистовича не какъ что-либо данное уже, или прелзягаемое, а какъ результатъ данныхъ самаго опыта, какъ неизбежный выводъ изъ неопровержимыхъ фактовъ психической жизни человека. Въ изслѣдованіи о чисто-психическихъ обнаруженіяхъ г. Чистовичъ также вѣрнѣе своему аналитическому методу, всегда начиная съ простѣйшихъ проявленій, переходя къ болѣе сложнымъ и указывая процессъ образованія высшихъ сторонъ или обнаруженій духа.

Такой методъ и такое направленіе Психологіи г. Чистовича требовали спеціальнаго знакомства съ новѣйшими изслѣдованіями въ области психологіи и критическаго отношенія къ нимъ. Дѣйствительно, несмотря на краткость учебнаго руководства г. Чистовича, книга его представляетъ собою сводъ всего, что извѣстно по спорнымъ вопросамъ объ ощущеніяхъ и ихъ значеніи въ психической жизни—выѣтъ съ указаніемъ на послѣднія, неопровержимыя научныя данныя по этому вопросу, столь важныя въ видахъ матеріалистическихъ воззрѣній, и съ критикой прежде сдѣланныхъ въ этомъ отношеніи работъ и выводовъ. Небольшая по объему глава объ ощущеніяхъ знакомитъ съ вопросами о локализациі ощущеній, ихъ мѣрѣ, тонѣ и т. п., представляя въ то-же время критику матеріалистическихъ воззрѣній, основанныхъ на односторонне-понятіи значенія ощущеній. Это знакомство съ исторіей психологическихъ вопросовъ и критика различныхъ психологическихъ воззрѣній проходятъ чрезъ всѣ трактаты и отдѣлы Психологіи г. Чистовича. Вообще книга г. Чистовича написана не въ духъ какой-нибудь одной психологической школы, и свободна отъ неизбежныхъ при томъ односторонностей; она есть осмысленный сводъ всего достоящаго въ настоящее время въ области психологическихъ изысканій, всего лучшаго въ донинѣ сдѣланныхъ психологическихъ работахъ. Значеніе этого обстоятельства увеличивается еще въ виду того, что книга его предназначалась для цѣли учебно-педагогической. Если односторонность (тенденціозность) во всякомъ другомъ учебникѣ неизбежно влечетъ за собою узкость воззрѣній, то односторонность въ руководствѣ по психологіи отзовется положительнымъ вредомъ, потому-что область вопро-

совъ этой науки соприкасается съ первыми существенными основаніями нашихъ убѣжденій относительно предметовъ, имѣющихъ наибольшее значеніе въ наукѣ и жизни, каковы: свобода воли, идея о безконечномъ, происхожденіе и сущность нравственнаго закона, и т. п.

Отличаясь чисто-научнымъ методомъ и здравымъ направленіемъ, Психологія г. Чистовича, несмотря на свой относительно краткій объемъ, отличается и особенною полнотою содержанія. Трудно указать вопросъ изъ области психологіи, котораго она не касалась бы. Вся область психическихъ проявленій, начиная съ ощущений и кончая природою души и вопросомъ о связи ея съ тѣломъ, рассмотрѣна вполне обстоятельно для учебнаго руководства. Также полно и развитіе всѣхъ частныхъ отдѣловъ и вопросовъ. Затронута даже область спорныхъ вопросовъ, касающихся педагогики, этики, эстетики и т. п. Говоря объ эстетическихъ чувствованіяхъ, авторъ касается понятія о самомъ искусствѣ, даже отчасти самой исторіи искусства. Говоря о нравственныхъ чувствованіяхъ, онъ излагаетъ понятіе нравственнаго закона, изъясняя его съ психологической точки зрѣнія и опровергая ложныя нравственныя воззрѣнія и направленія. Въ отдѣлѣ о религіозныхъ чувствованіяхъ авторъ касается философіи религіи и даже отчасти ея исторіи съ психологической точки зрѣнія.

Эти послѣдніе отдѣлы—вообще важныя въ руководствѣ по психологіи для семинарій по связи ихъ съ богословскими вопросами—особенно важныя, при помощи семинарскаго устава, который, сверхъ курса психологіи, назначаетъ еще, въ связи съ нимъ, курсъ обзора философскихъ ученій и критики философскихъ направленій. При такой полнотѣ содержанія Психологіи г. Чистовича, послѣдній курсъ (обзоръ философскихъ ученій) получаетъ для себя основанія въ психологіи, и оба науки взаимно пополняются и уясняются въ своемъ содержаніи.

Самое развитіе и изложеніе мыслей и психологическихъ положеній оживлено въ книгѣ г. Чистовича примѣрами, взятыми изъ жизни и наблюденій. Въ примѣчаніяхъ почти всюду разсѣяны интересныя факты и опыты изъ психической жизни. Съ этой стороны книга г. Чистовича, независимо отъ своего учебнаго

достоинства, заслуживаетъ вниманія и какъ книга для чтенія.

Языкъ сочиненія вполне приличный учебнику — живой, строго-научный и точный. (*Прав. Вѣст.*).

Адрессъ столоначальнику харьковской духовной Консисторіи М. И. Рогачевскому отъ 4-го благочинническаго округа богодуховскаго уѣзда.

Столоначальникъ Консисторіи, заведующій дѣлами по уѣзду нашему, титулярный совѣтникъ М. И. *Рогачевскій*, съ поступленіемъ на занимаемую имъ должность, безукоризненно дѣятельностію своею поставилъ себя въ то отличительное положеніе, что всегда пользовался вполне заслуженнымъ, у духовенства нашего, уваженіемъ. Его благородныя свойства души, добросовѣстныя и искренно благожелательныя въ отношеніи духовенства по службѣ дѣйствія, и его истинно братскія и дружественныя отношенія къ духовенству, въ теченіе девятилѣтней службы своей постоянно имъ выражаемыя, списками г. *Рогачевскому* всеобщее наше къ нему расположеніе, и мы съ особеннымъ удовольствіемъ признаемъ за нимъ право на сохраненіе нами доброй памяти о немъ навсегда. Судя по местнымъ отзывамъ, къ намъ доходящимъ изъ другихъ округовъ уѣзда, мы увѣрены, что и прочее духовенство — одинаковыхъ съ нами чувствъ къ нему. Одушевленное этими чувствами признательности и искренней расположенности къ столоначальнику *Рогачевскому*, духовенство 4 округа богодуховскаго уѣзда, въ знакъ своей къ нему благодарности, вынуждаетъ себя въ священную обязанность, чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго, почтительнѣйше довести до свѣдѣнія своего Архипастыря, Всезлагодѣйствующаго Промысла мѣстной епархіи вновь дарованнаго, о тѣхъ прекрасныхъ качествахъ, которыми столоначальникъ *Рогачевскій* отличилъ себя въ служебныхъ своихъ отношеніяхъ къ духовенству, и ходатайствуетъ предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ о милостивомъ вниманіи Вашего Высокопреосвященства къ настоящему нашему заявленію. Подписали — благочинный и все духовенство округа.

На рапортъ благочиннаго, при которомъ онъ представилъ вышеозначенный адрессъ, резолюція Его Высокопреосвященства 22 августа послѣдовала такова: объявить г-ну Рогачевскому

представленное при семъ заявленіе духовенства, присовокупивъ, что я прочиталъ оное съ удовольствіемъ, и затѣмъ препроводить оное заявленіе въ редакцію Харьков. Епарх. Вѣдомостей для напечатанія оного въ сихъ Вѣдомостяхъ».

Извлеченіе изъ журнала смоленскаго губернскаго присутствія по обезпеченію православнаго духовенства. іюня 17 дня 1869 года.

Слушали: отношеніе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства къ Преосвященному Серафиму, отъ 3-го минувшаго мая за № 91-мъ, при которомъ препровождала для зависящаго со стороны губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства исполненія выписку изъ журнала своего, отъ 28 прошлаго марта, Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля, по вопросу объ уменьшеніи числа приходовъ и сокращеніи состава причтовъ, и форму, по которой должны быть представлены въ то присутствіе свѣдѣнія о церквахъ и причтахъ, между прочимъ сообщаетъ, что кромѣ свѣдѣній, предполагаемыхъ этою формою, могутъ быть изложены въ отзывѣ, при которомъ будетъ представлено въ оное составленное по означенной формѣ росписаніе церквей и причтовъ, или въ особыхъ приложеніяхъ, также и другія свѣдѣнія и соображенія, какія губернскимъ присутствіемъ найдено будетъ полезнымъ присовокупить для уясненія, почему соединеніе тѣхъ или другихъ приходовъ въ епархію признается возможнымъ, или, напротивъ того, затруднительнымъ.

Опредѣлили: по соображеніи требованій Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, изъясненныхъ въ выпискѣ журнала оного отъ 28 марта, смоленское губернское по обезпеченію духовенства присутствіе полагаетъ: 1) Для собранія требуемыхъ свѣдѣній и для предварительнаго соображенія ихъ и заключенія, соответственно отдѣла 1-го 1 и 2 пунктамъ оного журнала, образовати въ уѣздныхъ городахъ губерніи уѣздныя присутствія, назначивъ въ составъ ихъ, — протоіерея уѣзднаго градскаго собора, или уѣзднаго благочиннаго, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, уѣзднаго предводителя дворянства, мировыхъ посредниковъ уѣзда, уѣзднаго исправника, члена уѣздной земской управы, по назначенію самой управы, и градского

голови или градского старосту, предоставивъ имъ самимъ избрать изъ среды себя председателя, къ которымъ и отнести по сему предмету отъ имени председателя губернскаго присутствія; 2) уѣзднымъ присутствіямъ поручить: а) собрать все нужныя свѣдѣнія порядкомъ, какой окажется по усмотрѣнію ихъ, наиболѣе удобнѣе, составить росписаніе городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей уѣзда, которыя признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными по соображеніямъ, указаннымъ въ пункт. 1-го и 2-го отдѣл. 1 журнала Высочайше утвержденнаго по дѣламъ духовенства присутствія; б) при составленіи росписанія самостоятельныхъ приходскихъ церквей, внести въ оное также росписаніе числа членовъ причта, имѣя въ виду условія, означенныя въ пункт. 1-мъ отдѣл. III того-же журнала; в) требуемыя свѣдѣнія собрать по особымъ формамъ, составленнымъ губернскимъ присутствіемъ отдѣльно для городскихъ и сельскихъ церквей; г) собранныя свѣдѣнія и заключенія изложить по той-же формѣ, какая назначена главнымъ присутствіемъ для присутствій губернскихъ, присовокупивъ къ нимъ и другія, относящіяся къ дѣлу свѣдѣнія и соображенія, какія признаны будутъ нужными и полезными, и представить ихъ въ губернское присутствіе столь возможно въ непродолжительномъ времени, вмѣстѣ со всеми документами, на которыхъ онѣ основаны; з) предоставить усмотрѣнію председателя губернскаго присутствія сдѣлать распоряженіе по Консисторіи, чтобы благочинные безъ замедленія доставляли на имя уѣздныхъ протоіереевъ или уѣздныхъ благочинныхъ все свѣдѣнія, соображенія и объясненія, какія относительно разсматриваемаго дѣла будутъ потребованы отъ нихъ уѣздными присутствіями. (Смолен. Епарх. Вѣдом.)

Журнальное постановленіе полтавскаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства, іюля 10-го 1869 г.

По выслушаніи отношенія Высокопреосвященнаго Митрополита Ниссора, отъ 3 мая настоящаго г. за № 104, съ приложеніемъ выписки, Высочайше въ 16 день апрѣля утвержденной, предположеній Высочайше утвержденного присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

Опредѣлили: Для составленія росписанія приходскихъ церквей

и причтовъ при нихъ по новымъ штатамъ нужно имѣть полтавскому присутствію, по обезпеченію духовенства такія подробныя свѣдѣнія о каждомъ приходѣ, коихъ вовсе нѣтъ въ доставляемыхъ въ Консисторію клпровыхъ вѣдомостяхъ; а потому учинить слѣдующее: 1) составивъ комиссію въ городѣ Полтавѣ изъ градскаго благочиннаго, протоіерея Діателовича, протоіереевъ Юзефовича, Капустянского и священника Рыбалкина, поручить имъ, при участіи градскаго головы и церковныхъ старостъ, слѣдовать росписаніе жителей города Полтавы по приходамъ со включеніемъ и вновь строящейся церкви во имя Преображенія Господня, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить — при какихъ именно церквяхъ должны состоять помощники настоятелей. 2) Въ уѣздныхъ городахъ поручить мѣстнымъ протоіереямъ и градскимъ депутатамъ, при участіи градскихъ головъ и церковныхъ старостъ, составить свѣдѣнія — какія именно церкви по ихъ мнѣнію должно оставить самостоятельными и какія привнесенны, и какой причтъ долженъ состоять при нихъ. 3) Предписать сельскимъ благочиннымъ, каждому по своему вѣдомству, при мѣстныхъ мировыхъ посредникахъ и двухъ священникахъ, кои удостоены выбора въ кандидаты на благочинные, составить росписаніе сельскихъ приходскихъ церквей, кои признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными, по уравниеніи существующихъ приходоѡ, или по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ съ припискою, въ послѣднемъ случаѣ, какъ прихожанъ такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ, по соображенію: а) населенности приходоѡ; б) разстоянія церквей, какъ одной отъ другой, такъ и отъ состоящихъ въ ихъ приходахъ деревень, какъ бы малы они ни были; в) удобства сообщенія приходскихъ деревень съ церквами; г) помѣстительности зданія храмовъ; д) нравственно-религіознаго состоянія прихожанъ, степени привязанности ихъ къ своимъ церквамъ и другихъ, тому подобныхъ, мѣстныхъ условій, по которымъ перечисленіе приходскихъ деревень отъ одной церкви къ другой, или соединеніе и упраздненіе существующихъ приходоѡ будетъ представляться возможнымъ, или, напротивъ того, неудобнымъ. При этомъ препроводить къ нимъ и самую форму, по которой должно быть составлено упомянутое росписаніе, которую составить примѣнительно къ присланной формѣ, но такъ, чтобы она обнимала

въ мѣстныхъ особенностяхъ, необходимыя при разсужденіи о томъ, какую церковь оставить самостоятельною, а какую приписать, а именно: а) чтобы церкви, построенныя подъ именемъ казачищенъ свѣтхъ и приписныхъ, имѣющія приходы и отдѣльный причтъ, но нечислящіяся и па-ишѣ приходскими, были показаны при самостоятельныхъ церквахъ; б) чтобы общее число населенія показано было не въ однихъ только городахъ, но и мѣстечкахъ и тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ имѣется по двѣ и болѣе церквей; в) чтобы тѣ хутора при городахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ жители принадлежатъ къ приходамъ нѣсколькихъ городскихъ или мѣстечекъ церквей, были отписаны по мѣстному удобству къ приходу одной только церкви; г) чтобы означено было количество получаемого нынѣ причтомъ содержанія изъ казны, безъ отчисленія на пенсію, и изъ частныхъ источниковъ, какихъ именно, по какимъ обязательствамъ и какъ исполняются эти обязательства, и д) чтобы въ приходахъ, имѣющихъ прихожанами своими деревни другихъ уѣздовъ, было это обстоятельство выдѣляемо, и наконецъ е) чтобы, кромѣ свѣдѣній по формѣ, подъ концемъ въдомостей, подъ примѣчаніемъ, изложены были и другія свѣдѣнія и соображенія, какія найдено будетъ полезнымъ присовокупить для уясненія, почему соединеніе тѣхъ или другихъ приходовъ признается возможнымъ, или затруднительнымъ. При чемъ велѣтъ потребовать приговоры отъ тѣхъ прихожанъ, гдѣ предположено упразднить причтъ, желаютъ ли они оставить свою церковь самостоятельною и, въ случаѣ согласія, какое они могутъ дать обезпеченіе причту. О приглашеніи же къ участию въ этомъ дѣлѣ мирowychъ посредниковъ и градскихъ головъ хотѣется къ г. полтавскому губернатору. (Полтав. Епарх. Вѣдом.)

О подтвержденіи причтамъ казанской епархіи относительно-но возможно-лучшаго и стройнаго выполненія церковнаго пѣнія.

Казанская духовная Консисторія слушала предложеніе Его Высочайшаго повелѣнія отъ 11-го сего августа слѣдующаго содержания: «При обзрѣніи мною епархіи какъ прежде, такъ и въ настоящемъ году усмотрѣно мною, что во многихъ мѣстахъ очень неудовлетворительно выполняется церковное пѣніе. Дитурнія

обыкновеннымъ придворнымъ напѣвомъ еще поется довольно хорошо, но за-то другихъ напѣвовъ, напр. Херувимской пѣсни, Милость мира, Достойно есть, причастновъ, старинныхъ и существующихъ въ церковномъ обиходѣ, пѣвцы почти вовсе не знаютъ и не употребляютъ. Задостойниковъ праздничныхъ, такъ прекрасно положенныхъ на ноту въ церковномъ обиходѣ, большею частію не умѣютъ пѣть по этой нотѣ даже въ монастыряхъ; не поютъ по обиходу, а поютъ просто на гласъ и воскресные Богородичны или Догматики. Причастновъ не только не поютъ никакимъ другимъ напѣвомъ, кромѣ обыкновеннаго, но и этимъ напѣвомъ умѣютъ твердо пѣть только воскресный и повседневные, а праздничныхъ не умѣютъ. Такъ, въ одной церкви даже уѣзднаго города, при мнѣ, въ одинъ изъ дней, когда праздновалось Вознесеніе Господне, пѣтъ былъ клирошанами причастенъ не вознесенскій, а воскресный, по той причинѣ, какъ объяснено мнѣ, что сей послѣдній имъ твердо извѣстенъ, а то-то они не знаютъ; задостойникъ же пропѣтъ былъ не по обиходу, а на гласъ, и такъ скоро, что не возможно было успѣть священнику прочитать положенную при семъ въ служебникѣ молитву. Примѣтно, что и на гласы въ иныхъ мѣстахъ не умѣютъ пѣть твердо и правильно по той причинѣ, что почти всѣ стихиры на Господи возвахъ, на стиховнѣ и проч. не поютъ, а читаютъ. Само собою разумѣется, что церковное богослуженіе отъ такого, неудовлетворительно выполняемаго, пѣнія, терлетъ весьма много своего достоинства, дѣлается не довольно привлекательнымъ для прихожанъ и скучнымъ, отъ чего происходитъ въ нихъ охлажденіе къ богослуженію церковному и терлется охота и усердіе къ постоянному и неупустительному посѣщенію оного.

Полагая, что это прискорбное явленіе зависитъ частію отъ того, что въ духовныхъ нашихъ училищахъ церковному пѣнію учатся неудовлетворительно, не получаютъ довольно навыка въ немъ и не развиваютъ вкуса къ нему, я далъ по сему надлежащее предписаніе училищнымъ начальствамъ. Но кромѣ того, такъ-какъ болѣе всего происходитъ это отъ незаботливости многихъ настоятелей церквей и равнодушія къ тому, какъ выполняется пѣніе въ ихъ церквахъ, хорошо или худо, стройно или

безчинно, я нужнымъ считаю циркулярно предписать по епар-
хіи, чтобы повсюду, какъ въ градскихъ, такъ и сельскихъ церк-
вахъ настоятели церквей самымъ тщательнымъ образомъ забо-
тились о возможно-лучшемъ и стройномъ выполненіи причтами
церковнаго пѣнія, именно, чтобы пѣвцы: 1) вездѣ умѣли пѣть
на гласы твердо и самымъ правильнымъ образомъ, безъ иска-
женій напѣвовъ; 2) литургію пѣли придворнымъ напѣвомъ, но,
не ограничиваясь положеннымъ тамъ единственнымъ напѣвомъ
Херувимской пѣсни, Милость мира, Достойно есть, причастновъ,
усвоили себѣ хорошо и употребили другіе старинные церков-
ные напѣвы; 3) Богородичные воскресные или Догматики и
праздничные задостойники непременно выполняли не просто на
гласы, а по нотному обиходу твердо и правильно; 4) стихиры на
Господи возвахъ, на стиховнѣ и проч. не все читали, а по край-
ней мѣрѣ большую часть пѣли, дабы богослуженіе, совершаемое
почти чрезъ одно чтеніе, не дѣлалось для молящихся утомитель-
нымъ и скучнымъ; 5) такъ-какъ твердое и правильное выпол-
неніе не только нотнаго, но и простаго пѣнія требуетъ постоян-
наго упражненія въ немъ и частыхъ репетицій: то настоятелями
церквей вѣдѣется въ непремѣнную обязанность каждый разъ
предъ всякимъ воскреснымъ и праздничнымъ днемъ собирать
весь свой причтъ для предварительнаго приготовленія къ пред-
стоящей службѣ, при чемъ тщательно просматривать церковный
уставъ, опредѣляющій чинъ и порядокъ службы, дабы не про-
исходило въ отправленіи ея никакихъ ошибокъ какъ со сторо-
ны священнослужителей, такъ и причетниковъ, а за-тѣмъ кли-
рошане должны хорошо спѣться во всемъ томъ, что слѣдуетъ
пѣть на предстоящей службѣ, какъ вечерней и утренней, такъ
и литургіи. Это правило въособенности неупустительно и са-
мымъ тщательнымъ образомъ должно быть соблюдаемо относи-
тельно такихъ службъ и пѣспопѣвай, которыя случается выпол-
нять рѣдко, или даже однажды въ годъ, напр. во дни великихъ
Господскихъ праздниковъ и въ великій постъ, особенно во дни
Страстной седмицы. Приступать къ службамъ въ это время безъ
тщательнаго предварительнаго приготовленія священно-церков-
нослужителямъ совершенно непростительно. Такъ-какъ по приход-
скимъ церквамъ ведется журагалъ о всѣхъ совершаемыхъ въ нихъ

служеніяхъ: то и о такомъ приготовленіи къ службамъ — было
оно или нѣтъ, должно быть записываемо въ этотъ журналъ. 6)
Гдѣ есть въ селахъ церковныя школы, тамъ должно призывать
на подобныя свѣдѣнія непремѣнно учениковъ, особенно смысла-
ныхъ и способныхъ къ чтенію и пѣнію на клиросѣ, и вообще
грамотныхъ прихожанъ, и приучать ихъ къ выполненію того и
другого, правильному и стройному. Видѣвъ лично опыты доволь-
но хорошаго участія въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ грамотныхъ
прихожанъ въ градскихъ церквахъ и учениковъ церковныхъ
школъ въ нѣкоторыхъ селахъ русскихъ и даже черемисскихъ, я
не сомнѣваюсь, что это возможно и повсюду при надлежащей
заботливости и тщаніи причтовъ, и особенно самихъ настояте-
лей церквей. Притомъ это совершенно дѣлается и необходи-
мымъ въ настоящее время, когда, по новымъ положеніямъ о со-
ставѣ церковныхъ причтовъ, при большей части церквей, долж-
но остаться по одному лишь псаломщику, которому, какъ само
собою очевидно, выполнять церковное чтеніе и пѣніе на клиро-
сѣ, хотя сколько-нибудь удовлетворительно, безъ пособія и учас-
тія со стороны грамотныхъ изъ прихожанъ, не будетъ никакой
возможности. 7) Въ городахъ, гдѣ есть не одна церковь собор-
ная, а нѣсколько и приходскихъ, рекомендуется, кромѣ сего,
вести общія собранія діаконовъ и причетниковъ, подъ наблю-
деніемъ благочинныхъ, для упражненія въ пѣніи, какъ этому
сдѣланъ опытъ въ Казани, каковое упражненіе должно быть
производимо подъ руководствомъ кого-либо изъ священно-цер-
ковнослужителей, наилучшимъ образомъ знающихъ пѣніе. 8) По-
елику въ нѣкоторыхъ церквахъ, какъ извѣстно мнѣ, не имѣется
потнаго обихода, даже простого: то такимъ церквамъ вѣ-
щается въ обязанность пріобрѣсти оный, а благочиннымъ наблю-
сти за сими, и вообще при ревизіи церквей своихъ вѣдомствъ
съ особеннымъ тщаніемъ удостовѣряться, хорошо ли вездѣ вы-
полняется церковное пѣніе, упражняются ли въ немъ постоянно
причты, приготовляясь надлежащимъ образомъ къ каждой служ-
бѣ и приучаются ли къ участію въ пѣніи и чтеніи церковномъ
учениковъ приходскихъ школъ и вообще грамотныхъ изъ при-
хожанъ, о чемъ должны прописывать особо и въ своихъ сроч-
ныхъ рапортахъ о состояніи подѣдомыхъ и церквей».

Консисторія опредѣляла: прописанное предложеніе Его Высочайшаго Свѣщенства принять къ свѣдѣнію и руководству и имѣть съ тѣмъ для непремѣннаго исполненія по оному дать знатно о содержаніи его духовенству казанской епархіи чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ. (Казан. Епарх. Извѣст.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, въ 8-й день августа сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: разрѣшить учрежденіе акціонернаго Общества, подъ названіемъ «Общество минеральныхъ водъ, близъ города Харькова, въ хуторѣ Березовомъ», причѣмъ удостоить Высочайшаго утвержденія и Уставъ означеннаго Общества. (Прав. Вѣст.).

Въ газетѣ «Современ. Извѣст.» одинъ корреспондентъ, рассказывая, что въ Москвѣ въ церкви *Имѣна* въ Новыхъ Воротахъ, послѣ пѣнія *Слава въ вышнихъ Богу*, исполняемаго чудовскими пѣвчими, раздалось рукоплесканіе. Печально, полагаю, отзываясь этотъ случай во многихъ и очень многихъ сердцахъ. Но спрашивается: не было обвинять только одного нарушителя церковнаго благочинія? Что вызвало его? Случай этотъ заставилъ припомнить слышанное мною неоднократно въ разныхъ церквахъ концертное пѣніе этихъ пѣвчихъ. Ихъ исполненіе художественно-музыкальное, не заставляеть ли многихъ, предстоящихъ отрѣшаться отъ духовныхъ мыслей и благоговѣйнаго настроенія души, и мысленно переноситься въ концертныя залы?

Не поставлены органы въ церквахъ у насъ, по примѣру католическихъ, по развѣ концертное пѣніе, исполняемое чудовскими пѣвчими, не замѣняетъ собою органа иногда? Кто изъ насъ, какъ они исполняютъ *Тебе поемъ*, тотъ, думаю, согласится со многими, что не подобаеть исполнять такъ въ православномъ храмѣ, и кажется, это одно даетъ мало надежды на возвращеніе заблудшихъ чадъ церкви, т. е. старообрядцевъ, въ лоно, которымъ не полюбится дѣлать изъ своихъ часовенъ и моленныхъ музыкальныя собранія.

Если кто послушаетъ какъ тѣ-же пѣвчіе исполняютъ *вѣснь Свѣтъ предвѣчный*, тотъ пойметъ, что простое пѣніе болѣе

близко сердцу массы людей не посвященных въ музыкальное искусство посѣщающихъ святыя православныя храмы, чѣмъ сильно-концертное пѣаніе, которое допущено въ церквахъ католическихъ, гдѣ эффектъ играетъ не послѣднюю роль.

По поводу этой корреспонденціи газета «Современ. Извѣст.» говоритъ: Корреспондентъ разсуждаетъ вѣрно; только онъ ошибается въ названіяхъ. Онъ говоритъ о «художественно-музыкальномъ исполненіи» концертнаго пѣанія чудовскихъ пѣвчихъ, и обзываетъ слушателей, которымъ это пѣаніе не нравится, «людьми не посвященными въ музыкальное искусство». Мы разсуждаемъ совершенно обратно, и признаемъ рѣшительное музыкальное невѣжество въ этомъ «художественно-музыкальномъ исполненіи», и напротивъ — вѣрное музыкальное чутье у этихъ людей «непосвященныхъ въ музыкальное искусство». Развѣ фокусникъ есть художникъ? Вамъ предлагаютъ выслушать похоронный маршъ, и играютъ польку-мазурку, и играютъ искренно, увѣренныя добродушно, что это дѣйствительно похоронный маршъ. Развѣ это не невѣжество? Проиграйте эти піесы, величаемыя художественными (мы говоримъ *піесы*, не рѣшаясь сказать *пѣснопѣнія*) на инструментъ безъ словъ, предъ артистомъ сколько-нибудь знающимъ, и спросите: что это за піеса? Къ какому роду музыки онъ причислитъ слышанное? И тогда по отвѣту судите, какова эта художественность. Если вы видите предъ собою конюшню, и съ подписью «дворецъ», вы не повѣрите надписи или обвините архитектора въ бездарности. А что въ одномъ искусствѣ, то и въ другомъ.

Музыка есть математика, и притомъ не въ переносномъ, а буквальному смыслѣ. Впечатлѣніе, ею достигаемое, точно такъ-же основано на математическихъ законахъ, и притомъ не только въ общемъ его видѣ пріятнаго или болѣзненнаго, но и въ частныхъ — радостнаго, печальнаго, умиляющаго, раздражающаго, торжественнаго, сладострастнаго и т. д. Вы скажете, что вамъ раздражаютъ уши, а это есть сочетаніе звуковъ, представляющихъ числа, взаимно не пропорціональныя. Ему хочется при одной піесѣ плясать, отъ другой плакать; но это опять *числовыя пропорціи*, заключающіяся въ размѣрѣ и ладѣ, въ протяженіи и переходахъ повышеній. Итакъ дайте, до подробностей. На этомъ

основываются роды музыки, и требовать, чтобы церковное пѣніе было прилично себѣ, не значить требовать повиновенія какому-нибудь произвольному вкусу, основанному на случайности, а требовать технического знанія и повиновенія неизмѣннымъ законамъ искусства, независимымъ ни отъ творца, ни отъ исполнителя, ни отъ слушателя. Цѣнить же пѣніе въ этихъ законахъ, восхищаться исполненіемъ, помимо внутренняго строенія пѣснь, но это—восхищаться Блюдемомъ; это фокусъ-покусъ, а не искусство, ловкость выщипая, а не выраженіе какой-нибудь мысли, и чувства. Но и то сказать: церковь не балаганъ.

Многимъ изъ московской публики не понравятся эти слова. Она такъ любитъ чудовскихъ пѣвчихъ; чудовскіе пѣвчіе при служеніяхъ, это то-же, что генералъ на старинныхъ свадебныхъ объѣздахъ. Но именно по этому-то и слѣдуетъ поговорить о ея музыкальныхъ вкусахъ. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, она относится къ церковному пѣнію, и чего въ немъ ищетъ? Въ пасху слушаетъ въ Успенскомъ соборѣ, кто изъ діаконовъ кого перекричитъ при чтеніи евангелія, чтобы потомъ рѣшить, за кѣмъ остается предпочтительное право на приглашенія къ ризскимъ молебнамъ или богатымъ свадьбамъ. А тутъ жажлетъ послушать многодѣзныя и даже ие брезгающія диссонансами пѣснопѣнія чудовскаго хора. Но это именно—наслажденіе Блюдемомъ, неразвитость вкуса: аппетитъ къ горчицѣ и перцу у больного катарромъ желудка; жажда поразиться уродствомъ, неприличіемъ, неожиданностью. (*Соврем. Письм.*)

Въ «Osten» пишутъ изъ Константинополя, что армянскіе епископы отправили слѣдующій лаконическій отвѣтъ на полученное ими отъ папы приглашеніе принять участіе во вселенскомъ соборѣ: «Главою церкви, чѣмъ желаетъ быть папа, мы признаемъ только Иисуса Христа».

По вопросу о воссоединеніи церквей въ газетѣ «Mail» отъ 10 (22) іюня сообщаютъ, что 6 (18) іюня сего года верхняя палата конвокація, состоящая изъ епископовъ, назначила комитетъ изъ епископовъ лондонскаго, елійскаго, сенъ-девискаго, оксфордскаго и рочестерскаго для предпріятія мѣръ къ удовлетворенію желанія нижней палаты, состоящей изъ священниковъ, относительно воссоединенія съ православною восточною церковью,

Общее число присоединившихся къ православной церкви изъ разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и раскольниковыхъ сектъ, а также обратившихся къ истинной вѣрѣ изъ іудейства, мухамеданства и язычества въ 1867 году простиралось, по официальнымъ свѣдѣніямъ до 23,596 человекъ обоаго пола.

Изъ Иркутска корреспондентъ «Баржев. Вѣдомост.» пишетъ, что есть предположеніе учредить якутскую самостоятельную епархію, и послѣ того, вѣроятно, будетъ обращено вниманіе на учрежденіе пекинской епархіи, задуманной еще Петромъ I, но до сихъ поръ неоткрытой.

Въ «Кіевск. Епарх. Вѣдом.» пишутъ, что приходское попечительство при Николаевской церкви въ селѣ Волотокѣ радомысльскаго уѣзда, въ видахъ уменьшенія пьянства, постановило: «прихожанъ, посящающихъ шинки и пьющихъ водку до окончанія богослуженія въ церкви, впредь облагать штрафомъ—въ первый разъ 30 к., во второй разъ 50 к., въ третій разъ 1 р., и въ пользу попечительства, а еврея, отпускающаго водку до окончанія богослуженія, вопреки законовъ, оштрафовать 5 руб. на первый разъ».

О ВЪ Я В Л Е Н І Я.

Отъ совѣта харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ харьковскаго епархіальнаго женскаго училища покорнѣйше проситъ: 1) всѣхъ тѣхъ оо. благочинныхъ, которые и по настоящее время не представили денегъ, назначенныхъ общимъ епархіальнымъ сѣздомъ на содержаніе училища (Харьк. Епарх. Вѣдомости 1869 г. № 14, стран. 283 и 285) и за первое полугодіе сего года кружечныхъ и 1% съ жалованья, если таковыя еще не представлены въ бывшій комитетъ въ самомъ непродолжительномъ времени представить, имѣя въ виду какъ то, что деньги эти необходимы для содержанія училища, такъ и резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую 28 іюня на журнальномъ опредѣленіи сѣзда, которою предписано оо. благочиннымъ то что исполнять подъ личною ихъ отвѣтственностію.

2) Всѣхъ вообще оо. благочинныхъ — представлять суммы при отдѣльных отношеніяхъ, не смѣшивая ихъ, именно: отдѣльно кружечныя, отдѣльно 1% съ получаемого жалованья и отдѣльно за бланки и т. п., хотя и въ одномъ пакетѣ. При этомъ на оборотѣ отношенія кратко обозначать: классъ церкви, названіе епархіи или села и города, количество представляемой отъ нея суммы и количество жалованья, получаемого причтами какъ вообще всего округа, такъ и отдѣльно каждой церкви, а также непременно и нумерацію кредитнымъ билетами.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Объ изданіи въ 1870 г. Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1870 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяцъ, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой на-домъ пять рублей.

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской губерніи и у Редактора, протоіерея Іоанна Чижевского.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домъ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна Чижевского, № 15-й.

Въ редакціи Харьк. Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить:

1. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по шести рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою два рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою двадцать руб. Цѣна отдѣльной книжки за какой-бы то ни было годъ съ пересылкою шестидесять коп.

II. Положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к. съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна съ перес. 4 руб.

То же положеніе, напечатанное на большемъ листѣ, для рамт. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 20 к., за 10 эк. — 1 руб. 80 коп.

IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человеку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. серебромъ.

V. Уставъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ. Цѣна экзempla. съ пересылкою 40 коп.

Редакція Харьк. Епарх. Вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ не позже 1-го декабря текущаго года доставить списки съ подробными адресами церквей: т. е. съ указаніемъ почтовой конторы или станціи, а также села и церкви, куда слѣдуетъ высылать номера Вѣдомостей.

Такъ-какъ почтовое вѣдомство, по новому распоряженію, взымаетъ съ редакціи пересылочныя деньги впередъ (въ началѣ января) за весь годъ, то Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ оо. благочинныхъ и настоятелей церквей выслать непременно въ декабрѣ сего года хотя половину суммы, слѣдуемой за годовое изданіе.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Чижевскій.

Вниманіе къ дѣтямъ и къ матерямъ. Съ оригинальными рисунками. Соч. Профессора И. Лазаревича. Ч. I. Вниманіе къ дѣтямъ. Ч. II. Вниманіе къ матерямъ. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869.

Цѣна 1-ой части 1 р. 25 к.; 2-ой части 1 р. 75 коп. — Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ Н. В. Масловича, въ Харьковѣ (на Екатеринославской улицѣ).

Дозволено цензурою. 14 сентября 1869 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Оедоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869